На правах рукописи

Фарений Сергей Игоревич

ТЕХНОЛОГИИ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОГО УЧАСТИЯ В ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОМ ОФОРМЛЕНИИ РОССИЙСКОЙ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

23.00.02 – политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии (юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Ростов-на-Дону – 2007

Работа выполнена в Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Ростовский юридический институт МВД России»

Научный руководитель: доктор философских наук,
кандидат юридических наук,
профессор
Макеев Василий Васильевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент
Фролов Юрий Александрович;
доктор философских наук, профессор
Шпак Виктор Юрьевич

Ведущая организация: Ростовский филиал Российской академии правосудия

Защита состоится 18 декабря 2007 г. в 13 часов на заседании диссертационного совета Д.203.011.01. по политическим и юридическим наукам при Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Ростовский юридический институт МВД России» по адресу: 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83, ауд. 502.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ростовский юридический институт МВД России»

Автореферат разослан 17 ноября 2007 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета И.М. Вакула

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования Происходящие в России преобразования потребовали кардинальных перемен в судебной системе В настоящее время по проблемам организации и деятельности институтов судебной власти, путей их дальнейшего развития развернуты дискуссии не только в научной среде, но и среди широкой общественности и политической элиты страны

Необходимость достижения целей современной судебной реформы делает актуальным политико-правовое участие граждан в организации и функционировании институтов судебной власти Без самого широкого участия общества, его представителей в принятии решений по организации судебной власти, в отправлении правосудия невозможно представить нормальное функционирование судебного механизма разрешения правовых конфликтов и повышения авторитета суда

От действенного участия граждан в институциональном оформлении российской судебной власти как в качестве судей, так и на общественных началах, во многом зависят успехи преобразования судебной власти и развитие гражданского общества и правового государства в целом, поэтому научное обеспечение решения данной проблемы отражает общие потребности российского общества и государства

Целесообразность научного анализа политико-правовой природы участия и различных его проявлений в формировании развития институтов судебной власти продиктована не только необходимостью поиска конкретных путей реализации курса на демократизацию судебной сферы государственного механизма управления обществом Гораздо важнее то, что российское общество в лице его наиболее активных представителей все более включается в данный процесс, оказывая тем самым политическое влияние на правовое развитие судебной власти как самостоятельной формы государственной власти. Движение государства и общества навстречу друг другу объективно предполагает возникновение в ближайшей перспективе новых технологий политико-правового участия граждан в судеб-

ном механизме разрешения конфликтов, но в условиях незавершенности процесса формирования институциональной среды судебной власти, в том числе в области его правового регулирования, потенциал такого влияния до конца еще не реализован, что является насущной задачей не только ученых, но и правоприменителей, так как пока созданы лишь законодательные предпосылки политико-правового взаимодействия граждан с отечественной системой правосудия.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.

На монографическом уровне проблема политико-правового участия в институционализации российской судебной власти не рассматривалась в рамках конституционного права и политологии, как правило, анализируются общие вопросы политического права граждан на осуществление правосудия и форм политического участия

Проблемы участия подданных Российской империи и других институциональных субъектов в эволюции российского суда находили свое отражение в научных публикациях видных российских юристов и политиков дореволюционного периода И А Ильина, А Ф Кони, Н В. Муравьева, Н.А Неклюдова, Л Я Тауберга, И Я Фойницкого и др , которые в основном искали своего рода баланс между политикой самодержавия и общественными интересами Несомненной заслугой этих ученых является популяризация института участия присяжных заседателей

В советское время исследование института политико-правового участия носило эпизодический и прикладной характер Это было связано с общей политикой советского государства, ориентированной на незыблемость и бесконтрольность партийно-государственного механизма управления обществом Участие граждан в отправлении правосудия как форма реализации суверенитета народа носило ярко выраженный идеологический характер, оценивалось как проявление лояльности представителей определенных классов к советской и партийной власти При этом участие общества в организации суда вообще исключалось из его правового регулирования

Отдельные философско-правовые и конституционно-правовые аспекты развития политического права участия граждан на отправление правосудия достаточно подробно исследовались в трудах Г.В. Атаманчук, Н С Бондарь, В.К Бабаева, Н.В. Витрука, В.И. Власова, Г.Н. Комковой, М А Кулушевой, М И. Клеандрова, Л М Карнозовой, Д А Керимова, В.М Лебедева, Ю А. Ляхова, В.М. Немытиной, В.С Нерсесянца, И.Л Петрухина, В Ф. Попондопуло и др

Существенное значение для исследования политико-правового участия в судебной сфере имеют научные работы саратовских ученых-правоведов Н И. Матузова, А В. Малько, К В Шундикова и других, которые разрабатывают концепцию судебной правовой политики современного Российского государства

В области политологии участие как форма и способ взаимодействия индивидуума с властью входит в предметное поле многочисленных исследований, к числу которых следует отнести труды отечественных и зарубежных ученых Э Арато, В А Ачкасова, М Вебера, Д С. Милля, А.А Дегтярева, Д Л Коэна, Д Сартори, А И Соловьева и других

Однако до сих пор еще единство политических и правовых свойств участия как института и технологии организации и функционирования государственного механизма, в том числе его составной части – судебного механизма разрешения конфликтов, не становилось предметом институционального анализа

Объектом диссертационного исследования является судебная власть как политико-правовой институт

Предметом исследования выступают политические и правовые свойства института участия в оформлении судебного механизма урегулирования конфликтов

Цель и задачи диссертационного исследования.

Целью диссертационной работы является политико-правовой анализ форм и технологий участия в формировании институциональной среды российской судебной власти

Задачи диссертационного исследования

– концептуализировать сущностные признаки политико-правового участия с позиции существующих подходов в области политологии и правоведения,

– определить перечень и иерархию субъектов политико-правового участия, а также его институциональные формы,

– интерпретировать судебный механизм разрешения конфликтов в рамках доминирующей роли политико-правового участия в его формировании и развитии,

– обосновать самостоятельную значимость института политико-правового участия в судебной сфере государственного механизма управления обществом,

– конкретизировать технологии политико-правового участия в организации и функционировании органов судебной власти и наметить перспективы их совершенствования

Методологическая основа исследования

Диссертационное исследование опирается на диалектический метод познания, метод анализа и синтеза, а также исторический, сравнительный, социологический, функциональный и другие общенаучные методы исследования Политико-правовой характер работы предопределил использование институционально-правового, формально-логического, сравнительно-правового, конфликтологического моделирования и иных методов

Нормативно-правовой основой исследования являются: Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, решения и правовые позиции Конституционного суда Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, федеральное законодательство о судебной системе, о статусе судей РФ, об органах судейского сообщества, о полномочиях судей и представителей общественности в судебном процессе, законы субъектов РФ, исторические источники права

Научная новизна исследования заключается в повышении уровня научных знаний о технологических возможностях института политико-правового участия в формировании институциональной среды российской

судебной власти на новых принципах взаимодействия человека, общества и государства.

На основе достижений правоведения и политологии с помощью институционального анализа выявлены и рассмотрены взаимосвязи сущностных признаков участия, их предметного единства и целостного выражения в политико-правовом пространстве судебной сферы управления обществом В целом это позволило достаточно четко описать общую картину иерархического построения субъектов и институциональных форм политико-правового участия, обосновать его доминирующую роль в судебном механизме урегулирования конфликтов, политико-правовую значимость участия в организационно-функциональном преобразовании судов на общедемократических началах

В условиях трансформации российской государственности показана доминирующая роль правового участия на всех уровнях организации и функционирования судебной власти В рамках противоречивого взаимодействия гражданского общества с институтами судебной власти предложены конкретные варианты политико-правовых технологий по усилению управляющего воздействия граждан на состояние органов судебной власти

Основные положения, выносимые на защиту:

1 Правовое участие представляет собой юридическую конструкцию возможности политической деятельности, целью которой является воздействие на государственную власть, где право регулирует процесс включения индивидуума (группы) в государственный механизм управления обществом Оно является не столько субъективным правом, входящим в систему политических прав, сколько основополагающим политическим институтом реализации правовых взаимоотношений между демократическим государством и его гражданами, что определяет единство политической и правовой природы участия

2 Субъект политико-правового участия – это человек и создаваемые им непосредственно и опосредованно группы и институты, вовлекаемые в политику правовыми средствами При этом политико-правовая субъектность характеризуется институциональной направленностью, ко-

торая проявляется в степени влияния на управление делами государства, реализацией всегда в сфере права и посредством права с учетом меры должного и возможного влияния гражданского общества на государственные институты

3 Судебный механизм разрешения конфликтов как организационно-функциональная система правосудия институционально оформляется при доминирующей роли политико-правового участия граждан в неразрывном единстве органов судебной власти и гражданского общества, что проявляется, как минимум, в трех видах их взаимодействия в совокупности организационных и процессуальных правоотношений, в способах устройства и в формах организации и функционирования судебной власти

4 Целевой установкой институционализации политико-правового участия в российской системе правосудия является активное реальное включение граждан в сферу принятия властных решений при организации судебной власти и осуществлении правосудия, что возможно при соблюдении условий публичности, гражданства субъекта и реализации его политического права управления делами государства в судебной сфере в качестве институционального субъекта гражданского общества.

5. В условиях стабилизации политико-правового пространства российской государственности существующие технологии политико-правового участия в судебной сфере позволяют реализовать новые способы политического воздействия на правовое развитие институтов российской судебной власти за пределами ее законодательного оформления на стадии формирования инициатив гражданского общества

Научно-практическая значимость диссертационного исследования.

В результате проведенного исследования утверждается целесообразность дальнейшего теоретического изучения политико-правового участия как института и технологии совершенствования организации и деятельности судов в Российской Федерации

Положения диссертации имеют теоретико-прикладное и методологическое значение для разработки в дальнейшем государственной концеп-

ции судебной правовой политики, изменения федерального процессуального законодательства и принятия соответствующих законов по правовому регулированию участия граждан в институциональном оформлении судов субъектов Федерации

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения обсуждались на заседании кафедры государственно-правовых и политико-философских дисциплин Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ростовский юридический институт МВД России». Отдельные выводы и положения по усилению влияния института политико-правового участия в реформировании судебной системы России обсуждались на международном научно-практическом семинаре и всероссийской научно-практической конференции

Основные положения диссертации отражены в тех авторских публикациях общим объемом 1,0 п л , в том числе в изданиях перечня ВАК Минобрнауки России

Структура работы Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка используемой литературы

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются актуальность темы, новизна, практическая и научная значимость исследования, формулируются его объект, предмет и цели, определяются методы исследования и положения, выносимые на защиту

Первая глава «Политико-правовое участие как процесс и институт: теоретико-методологический анализ» посвящена разработке основ исследования участия в политико-правовом измерении

В первом параграфе ***«Сущностные признаки политико-правового участия: основные концептуальные подходы»*** на основе сравнительного анализа политики и права в различных формах их взаимодействия предложена политико-правовая модель участия, а также сформулировано определение данного понятия

В целом участие есть юридическая конструкция возможности политической деятельности, целью которой является воздействие на государственную власть, где право регулирует процесс включения индивидуума (группы) в государственный механизм управления обществом

При рассмотрении ключевых моментов взаимодействия политики и права диссертант ставит под сомнение распространенную в политологии парадигму приоритета политики над правом и показывает, что в правовых государствах, где сложились традиции гражданской активности, право выступает основным ориентиром политики, фактором, накладывающим ограничения на неприемлемые приемы политического противоборства, борьбы за власть

Далее автор критически рассматривает известные концепции политического участия теорию партиципаторного типа и элитарные концепции демократии Отмечается, что в современных концепциях политическое участие трактуется как многомерное явление, включающее широкий набор действий, которые связаны с различными формами влияния

Сравнительный анализ политической мысли западных стран и постсоциалистических государств позволяет автору утверждать, что разреше-

ние проблемы политического участия в современной России не может базироваться только на экспертных оценках и теориях, сложившихся в рамках так называемых «стабильных демократий» Различия определяются фундаментальными принципами, лежащими в основе социальных структур. Исходной предпосылкой для анализа политического участия в России является констатация отсутствия сложившихся институтов гражданского общества, за которой следует предположение о том, что определяющее влияние на политическую жизнь оказывают экономические и социальные, а не правовые факторы

Диссертант разделяет точку зрения тех специалистов, которые считают, что у российского населения до сих пор существует иллюзия участия в принятии политических решений – фикция участия. Но эта оценка неприемлема в правовой сфере участия граждан в управлении делами государства В качестве доказательства противоречивого, но тем не менее существующего единства политической и правовой составляющих природы участия оно рассматривается автором как политическое право граждан на это действо

Политическое участие как элемент правового статуса личности обеспечивает включение человека в сферу принятия и осуществления государственных решений, то есть в сферу политики Объективный характер политического права граждан на участие в управлении делами государства носит комплексный и универсальный характер, имея ограничения в виде легальных форм такого участия. Но гораздо важнее учитывать субъективную сторону права на участие гарантированное государством, обязательное для органов государственной власти право граждан быть реально действующим участником процесса принятия государственных решений Именно это предопределяет целостность восприятия политических и правовых составляющих участия как институциональной формы

Политическое участие является не столько субъективным правом, сколько основополагающим политическим принципом правовых взаимоотношений между демократическим государством и его гражданами, что наряду с другими непосредственными причинами (взаимозависимость по-

литики и права как сфер общественной жизни и механизмов общественного регулирования, а также признание государством обязательности включения человека в сферу политики) определяет единство политической и правовой природы участия в российской государственности

Участие граждан в управлении делами государства представляет собой одну из основных гарантий реальности перехода к гражданскому обществу По мнению автора, для реализации этой гарантии методологическую ценность также представляет концепция Георга Еллинека каждому праву соответствуют три статуса носителя – негативный (status negativus), активный (status activus) и позитивный (status positivus) – в зависимости от вида притязания

В заключение диссертант формулирует определение понятия политико-правового участия как многомерного явления, единство природы которого определено его социальной однородностью и специфическими технологиями вовлечения граждан в государственно-властные отношения управления

Во втором параграфе ***«Субъекты политико-правового участия»*** в максимально широком формате рассматривается круг участников политической и правовой жизни России, в том числе их общие и отличительные признаки, соотношение и взаимообусловленность

В качестве исходной посылки автором избирается предположение, что политико-правовое участие предполагает не только процесс субъектного воздействия на управление делами государства, но и результат такого воздействия

Политико-правовая субъектность по своей сущности может оцениваться как устойчивое, объективированное свойство участия, а ее конкретность проявляется, прежде всего, в целенаправленности деятельности субъектов по достижению определенного общественно значимого результата; в отношении к системе общественных ценностей в сфере политики и права; в политических и правовых последствиях их участия При этом универсальный характер участия возникает только в правовом поле субъ-

ектности и только тогда, когда законодатель формирует правовые основы реализации их политических ролей.

Управление делами государства посредством участия в этом процессе соответствующих субъектов регламентируется в форме не просто права, а именно права политического Его реализация может быть осуществлена только в политической сфере и в рамках правового регулирования общественных отношений

На основе анализа подходов А В Малько, Н.И Матузова, А.И Соловьева на проблему взаимозависимости политики и права диссертант делает вывод, что в морфологическом смысле субъект политико-правового участия является элементом и неотъемлемой частью субъекта правовой политики. Субъект политико-правового участия – это человек и создаваемые им непосредственно и опосредованно группы и институты, которые вовлечены в политику правовыми средствами При этом политико-правовая субъектность характеризуется следующими признаками политической направленностью, проявляющейся в степени влияния на управление делами государства, реализацией всегда в сфере права и посредством права, с точки зрения меры должного и возможного политического влияния на правовое развитие общества.

Далее автор в ходе сравнительного анализа субъектов политики описывает подходы к их иерархическому соотношению.

– формально-правовой подход, рассматривающий в качестве основополагающего субъекта институт и, соответственно, поддерживаемую им систему нормативного регулирования,

– подход с учетом доминирующего значения группы, сторонники которого считают, что интересы человека в политической сфере, в основном, имеют не индивидуальный, а надперсональный, групповой характер,

– бихевиоральная методология и теории рационального выбора исходят из того, что основополагающим значением обладает именно индивидуальный субъект

С точки зрения оценки степени влияния субъектов на достижение политических целей государства в сфере права, основополагающим субъ-

ектом политико-правового участия является человек. Признавая правомерность такого подхода, автор делает вывод о первичности политико-правовой субъектности человека в структуре политической субъектности, как таковой.

В третьем параграфе ***«Институциональные формы политико-правового участия»*** рассмотрен вопрос организации взаимодействия граждан и государства в сфере политики и права

Исходной посылкой для правильного определения форм участия является определение факторов внешней для государства среды, к которым автор относит

– субъективный фактор качества правовой политики, в том числе легитимность государственной власти, стабильная политическая и правовая система;

– объективный фактор качества правовой политики, в том числе устранение искажений в механизме взаимодействия политики и права

Все эти факторы-причины способны существенным образом влиять на формирование и развитие институтов участия.

К целевым установкам политико-правового участия как ограничения, накладываемого на оценку любых его форм, автор относит:

– формирование эффективного механизма государственного управления и правового регулирования,

– обеспечение правовой институционализации политической практики, введение всех политических субъектов и процессов в правовое поле,

– построение эффективного механизма и адекватных реалиям форм взаимодействия между гражданским обществом и государством, стимулирование активного проявления гражданской инициативы

При этом главными критериями оценки целесообразности выделения институциональных форм из всей совокупности форм участия и их оценки являются·

1 Степень непосредственного участия граждан в автономном функционировании политико-правовых институтов власти (критерий реальной демократии)

2 Степень организованности граждан в общественной жизни и уровень формализации, упорядоченности внутренних связей между ними

Формы политико-правового участия возникают и складываются из реальной рационально-преобразовательной деятельности субъектов общества и органов государственной власти, что с разной степенью политического влияния на правовое развитие общества определяет процесс и результат их институционализации

Для обоснования этих утверждений автор исследует реальные формы политико-правового участия и проблему общественной активности граждан и, как следствие, описывает и систематизирует формы политико-правового участия. Отмечается, что в политологии в силу многообразия переменных, определяющих политическое участие, не существует какой-то единой классификации его форм В юриспруденции, как правило, формы политического участия граждан рассматривают с позиций законности и незаконности реализации их политического права управления делами государства

Общественная активность граждан характеризуется, как минимум, политическими и правовыми свойствами, при этом между ней и институциональными формами политико-правового участия нет жесткого водораздела Особое внимание обращается на то, что в условиях резкого общего снижения общественной активности граждан правовая активность их в сфере судебной защиты из-за реальных угроз правопорядку и законности частной жизни в социуме не только оставалась на стабильно высоком уровне, но и имела явную тенденцию к возрастанию. В основе такой ситуации автор видит две основные причины. олигархизация власти, эволюция самого российского общества

По мнению диссертанта, на многообразие реальных форм участия и степень активности гражданского влияния на власть существенное влияние оказывает ряд обстоятельств

1) исчез «государственный заказ» на участие. Подавляющее большинство граждан определяют свое отношение к политико-правовому уча-

стию с позиции рационального выбора свобода выбора между участием и неучастием;

2) современная российская политика в сфере права до сих пор находится под непосредственным влиянием иностранных политических интересов, и процесс устранения или ослабления влияния этого фактора достаточно очевиден;

3) политические процессы взаимодействия субъектов политики и его правового регулирования заметно усложняются.

Далее в работе рассматривается реакция общества на данную ситуацию и утверждается, что в ее основе лежит отсутствие баланса между частными, общественными и государственными интересами. Автор, полемизируя с Коэном и Арато, утверждает, что с реалистических позиций речь должна идти не об общественно-политическом противопоставлении человека и государства, а о выработке демократически выверенного легитимного механизма правового регулирования общественных отношений, в развитии и совершенствовании границ которого участие граждан должно иметь всеобъемлющий, доминирующий характер При этом формы и степень их институционализации должны определяться интересами, активностью конкретных людей, групп и объединений.

Далее, подводя итог, автор дает краткое описание некоторых основных институциональных форм политико-правового участия

В заключение диссертант резюмирует, что процесс и результат институционализации политико-правового участия характеризуются объективным интересом человека, общества и государства, а также политической деятельностью представителей гражданского общества и государства в сфере права

Во второй главе «Политико-правовое участие в системе институтов российской судебной власти» рассмотрены институциональные субъекты и формы воздействия граждан на организацию и деятельность судов (судей), а также предложены варианты усиления их влияния на государственное управление в судебной сфере

В первом параграфе ***«Политико-правовое участие в судебном механизме разрешения конфликтов»*** исследованы место и роль органов судебной власти в пространстве механизма государства с точки зрения вовлеченности в этот процесс субъектов участия

Содержательной частью судебной власти является судебный механизм разрешения конфликтов, который представляет собой не просто совокупность органов, а структурно оформленную систему судебно-властного воздействия на общество, представители которого являются участниками данного процесса

В силу того, что правосудие в России осуществляется только судом, этому механизму свойственны индивидуальные признаки, отличающие его от других подсистем механизма государственной власти. Общественные оценки его состояния проявляются в различных формах. в доверии к суду, в авторитете судебной власти, в состоянии правовой культуры общества, в активности участия граждан в этом механизме и т п.

Анализ общих свойств государственных органов и специфических черт органов судебной власти позволяет автору сформулировать ряд принципиальных положений

1) формирование и реализация судебно-властного воздействия на общество многовекторны и многомерны, их можно свести к отдельным проявлениям целеполаганию, организации и регулированию,

2) управление обществом всегда вызывает его ответную реакцию, чья сила обратного воздействия должна учитываться государством при корректировке целей, задач и технологий данного процесса;

3) судебный механизм разрешения конфликтов, как организационно-функциональная система правосудия характеризуется тремя видами проявления взаимодействия с обществом. в совокупности организационных и процессуальных правоотношениях, в способах его устройства и в формах организации и функционирования судебной власти.

В подтверждение этих идей автор рассматривает организационно-функциональные модели судебной власти, их обусловленность и взаимозависимость от политических целей отечественного государства.

Автор обращает внимание, что выбор формы суда – это исключительная прерогатива законодателя Существующая в настоящее время форма организации и деятельности судов отражала политико-правовые реалии 90-х годов XX века, в которых общественное участие в формировании судебного механизма разрешения конфликтов было не только минимальным, но и достаточно условным Это подтверждается рассмотрением явных и скрытых недостатков его современного устройства, при этом делается вывод, что большинство негативных моментов и позитивных преобразований судебного механизма разрешения конфликтов напрямую связано с эффективностью воздействия граждан на этот процесс, а именно, с их влиянием на правовую политику государства в судебной сфере с точки зрения места и роли институтов участия гражданского общества в формировании российской судебной власти

Характерными признаками судебного механизма разрешения конфликтов являются

– системная целостность организации и деятельности судов В основе такой целостности лежат народовластие и возможность граждан России поддерживать приемлемое для них состояние системы, влиять на ее форму, структуру, содержание и способы формирования и существования;

– аппарат судебной власти связан между собой общими началами субординации и координации Ограничением выступает единство юридических императивов независимость судей, подчинение их только Конституции и закону,

– на суд как организационно-функциональную систему государства возложена только судебная функция во всех ее проявлениях, предусмотренных процессуальным законодательством,

– структурными элементами судебного механизма разрешения конфликтов являются институты судебной власти, каждый из которых имеет определенный аппарат государственных служащих федерального и регионального уровней.

В заключение параграфа автор делает вывод, что политико-правовой основой судебного механизма разрешения конфликтов является многона-

циональный народ как единственный источник власти в России, что достигается посредством непосредственного, реального участия в данном процессе граждан.

Во втором параграфе ***«Институт политико-правового участия в судебной сфере государственного механизма»*** определены формы политико-правовой вовлеченности граждан в эту область управления государства, выделены их отличия от других участников данного процесса.

В основе проблем формирования институциональной среды судебной власти лежат крайне неэффективные технологии реализации политического права граждан на участие в отправлении правосудия, которое всегда осуществляется в определенных формах С точки зрения институционализации данного права автор обращает внимание на то, что в Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007–2011 годы исполнительная власть практически обошла вопрос о функциональной ценности института участия в формировании системы правосудия

Поэтому автор вначале формулирует целевую установку институционального участия в системе правосудия, определяя ее как активное включение граждан в сферу принятия властных решений при организации судебной власти и осуществлении правосудия, что проявляется в их реальном политическом влиянии на правовое развитие судов в России.

Исходя из этого, диссертант критически анализирует известные науке подходы к определению институциональных форм участия общества в судебном механизме урегулирования конфликтов Полемизируя с В.Ф. Попондопуло, Е.В. Слепченко, Н.А. Колоколовым, автор делает следующие выводы

Включение в перечень институтов политико-правового участия в системе правосудия адвокатской работы по защите интересов клиента в судебном процессе, а также прокуратуры, органов предварительного расследования, выполняющих государственную задачу уголовного преследования определенных лиц, неправомерно. Эти формы не могут рассматриваться как институты политико-правового (управляющего) участия в ор-

ганизации и деятельности институтов судебной власти Адвокатская деятельность, безусловно, не может рассматриваться вне формально-юридических отношений, в границах которых происходит взаимодействие между адвокатом, клиентом и судьей (судом). Адвокат – это не публичный субъект права, он не представляет государственную власть и не вправе оказывать политическое влияние на развитие системы правосудия

Общество в целом и стороны правового конфликта также не могут быть институтами политико-правового участия в системе правосудия, так как в основе подобных образований лежит правовой принцип гражданства Российской Федерации Гражданство является атрибутом не общества, а государства, и стороны конфликта необязательно должны являться гражданами России, что достаточно ясно зафиксировано в российском процессуальном законодательстве

Другие правоохранительные органы, выражая интересы государства, также участвуют в различных формах взаимодействия с системой правосудия Но об управляющем (политическом) влиянии на процессы, происходящие в организации и деятельности суда, в подобном случае речи идти не может. В противном случае теряется политико-правовой характер самостоятельности институтов судебной власти и независимости судей от других органов, должностных лиц государства.

Политико-правовое участие представителей общества и органов государства, его должностных лиц в системе правосудия в институциональном смысле правомерно только с точки зрения публичности, гражданства субъекта и реализации его политического права управления делами государства в судебной сфере в качестве гражданина

В этом случае ограничением выступает правомерность взаимодействия институтов участия в системе правосудия, то есть такое взаимодействие допустимо лишь в границах «объективного права» и с учетом различий формально-правовых признаков всего множества институтов участия. Основными критериями оценки политико-правового разграничения институциональных форм участия в сфере правосудия являются. оценка публичности правового статуса человека; оценка гражданства человека,

оценка реализации его политического права управления делами государства в судебной сфере.

Автор считает, что главным фактором, объединяющим институты участия граждан в системе правосудия, является признак родовой принадлежности к процессу и результатам реализации политического права на отправление правосудия Речь идет не только о правовом регулировании организации и функционирования судов, но и о возможности политического влияния в процессе реализации данного права на состояние органов судебной власти

В институциональном смысле политическое право на участие в управлении делами государства (в объективном и субъективном отношениях) является содержательным наполнением политико-правового участия. Анализ текущего законодательства о личном и опосредованном участии граждан в отправлении правосудия и полученные автором предположения позволяют выделить две его основные институциональные формы.

1 Государственные институты политико-правового участия в системе правосудия: институт федеральных судей, институт мировых судей, институт участия в сфере конституционной юстиции в субъектах федерации.

2. Общественные институты политико-правового участия в системе правосудия· институт народных заседателей (с учетом существующих правовых коллизий и пробелов в федеральных законах), институт присяжных заседателей, институт арбитражного заседателя, институт представителей общественности в квалификационных коллегиях судей

Непосредственными институтами политико-правового участия в системе правосудия являются две формы участия: участие в качестве судей и участие в качестве присяжных и арбитражных заседателей Участие граждан в работе квалификационных коллегий судей следует рассматривать как косвенную форму реализации права граждан на участие в отправлении правосудия, поскольку при этом граждане напрямую не влияют на судебное решение, а лишь принимают участие в формировании судейского корпуса. Институт участия в сфере конституционной юстиции в субъектах Федерации имеет определенные правовые и политические особенности При

организации и функционировании конституционных (уставных) судов Федерации этот институт участия взаимодействует с системой правосудия двумя способами непосредственно – путем участия в качестве судей этих судов и опосредованно – через своих представителей при формировании государственной властью субъекта РФ указанных судов При этом население в некоторых субъектах Федерации вправе непосредственно вносить предложения по кандидатуре на должность судьи Конституционного (уставного) суда субъекта России

В заключение автор отмечает, что уникальность современной конструкции взаимоотношений между гражданами и системой правосудия в режиме политико-правового участия заключается в том, что закон предусматривает осуществление правосудия в рамках полномочий только судьи (суда), что не исключает, а наоборот, предполагает участие представителей общественности в данном процессе Именно этот показатель демократизации органов судебной власти можно рассматривать как ее неотъемлемый политический признак

В третьем параграфе ***«Субъекты политико-правового участия в институциональном измерении функционирования органов судебной власти»*** рассмотрена субъективная (профессиональная) составляющая институционального формирования и развития судебной деятельности в России

Вначале автор анализирует судебную систему России как упорядоченное построение судов, реализующих судебную власть путем отправления правосудия в соответствии с их компетенцией, имеющих общие задачи, цели, организованных и действующих на единых демократических принципах Это позволяет провести анализ технологий профессионального участия граждан в качестве судей, базируясь на общих принципах единства статуса судей, их организации и деятельности

Исходя из того, что наиболее дискуссионной является проблема правового регулирования процедуры замещения должности судьи федеральных судов, автор подробно описывает свою позицию по этому вопросу

Отмечается, что в истории российской государственности подобные суды создавались на началах выборности и назначаемости, и это отражало соответствующую политическую ситуацию. Переход от принципа выборности к назначению на должность федерального судьи с точки зрения технологии участия имеет значение только в части изменения организационно-процедурных особенностей Полемизируя с учеными, которые считают, что назначение судей Президентом РФ не обеспечивает демократичность формирования судейского корпуса, автор полагает, что в условиях, когда государство и общество только учатся жить в системе разделения государственной власти, такая концентрация полномочий у Президента РФ вполне оправданна и целесообразна. Она позволяет минимизировать политическое влияние элиты федерального и регионального уровней на процесс формирования корпуса федеральных судей

При рассмотрении системы назначения судей федеральных судов автор делает вывод, что установление единых требований к судьям является не только стабилизирующим фактором для формирования институциональной среды судебной власти, но и важнейшей гарантией равных стартовых возможностей для граждан России – претендентов на должности судей При анализе критериев отбора кандидатов на должность федеральных судей автором определены и рассмотрены вопросы, требующие законодательного разрешения, в том числе в отношении лиц, претендующих на судейские должности и имеющих наряду с российским гражданством гражданство другого государства По мнению автора, в отношении кандидата на судейскую должность следует предусмотреть норму о недопустимости у него гражданства иностранного государства. Если лицо к моменту выдвижения своей кандидатуры на должность судьи Российской Федерации являлся гражданином иностранного государства, то следует предусмотреть процедуру обязательного отказа от иностранного гражданства.

Автор отмечает, что в настоящее время существует вполне допустимая коллизия профессиональное участие в системе правосудия как технология института участия в судебной сфере влечет за собой ограни-

чения участия граждан в рамках других институтов политико-правового участия: институте общественных объединений, институте негосударственных юридических организаций и т п.

Далее автор рассматривает проблему деполитизации судебного корпуса. При этом предлагается установить единые ограничительные меры участия в политической жизни для всего судейского корпуса, ориентиром которых должны быть ограничения, установленные для судей Конституционного суда РФ. Это обеспечило бы единство статуса судей и равенство граждан РФ при профессиональном участии в качестве судей федеральных судов При этом отмечается, что запрещая членство судей в политических партиях, законодатель попытался регулировать не поведение, а чувства субъектов, что сделать практически невозможно

При рассмотрении технологий профессионального участия граждан в качестве мирового судьи диссертант учитывает особенности правового положения этих судей. Отмечается, что сегодня имеется несколько способов участия в организации и деятельности института мировых судей Во-первых, косвенный способ, применяемый при участии граждан в формировании судейского корпуса мировых судей через органы государственной власти субъекта Федерации Во-вторых, существуют непосредственные формы реализации указанного права, когда граждане участвуют в прямых выборах мировых судей либо сами в определенном законом порядке замещают должность мирового судьи К профессиональному способу участия следует отнести только последний случай из перечисленных

Особое внимание обращено на рассмотрение требований, предъявляемых законодателем субъекта РФ к кандидату на должность мирового судьи В настоящее время субъект Федерации утратил право устанавливать дополнительные требования к кандидату на должность мирового судьи, а его законодательные органы постепенно приводят свои акты в соответствие с требованиями федерального законодательства Но анализ законов субъектов РФ (Республики Адыгея, Краснодарского края, Калининградской области и т.п.) свидетельствует, что этот процесс еще далек от своего завершения. При этом автор категорически выступает противником суж-

дений, что вряд ли существует необходимость предъявления высоких требований к мировым судьям, которые будут осуществлять правосудие по малозначительным судебным делам Такой подход неприемлем, поскольку он дискредитирует саму идею правосудия, основополагающие принципы осуществления правосудия

Подводя итог, диссертант делает вывод, что перед законодателем и правоприменителями стоит сложная и противоречивая задача с одной стороны, создание блокирующего механизма, исключающего попадание в состав судейского корпуса лиц, не отвечающих нормативным и морально-этическим требованиям, а с другой – реальное обеспечение условий для профессионального участия граждан в системе правосудия в качестве судей

В четвертом параграфе ***«Политико-правовое воздействие институтов гражданского общества на организацию и деятельность органов судебной власти»*** исследуется технология общественного участия граждан в работе судов, эффективность которой следует расценивать как обязательное условие демократизации любой судебной системы

Общественное участие, наряду с профессиональным участием, определяет меру реального и должного в судебной процедуре урегулирования конкретных конфликтов, а также в социальной и правовой непротиворечивости в судебных актах по рассмотрению судебных споров, в решениях квалификационных коллегий судей в отношении профессиональной карьеры кандидатов на должность судей и уже действующих судей Диссертант отмечает, что доминирующей причиной сдерживания развития институтов непрофессионального участия в национальной системе правосудия являются не объективные, а субъективные факторы – нежелание противников такого участия менять сложившиеся стереотипы в организации и деятельности судов, их боязнь общественного, непрофессионального влияния на правовое развитие судебной власти.

Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» предусмотрено непрофессиональное участие граждан в трех общественных формах (способах) отправления правосудия. в каче-

стве присяжных, народных и арбитражных заседателей. С точки зрения непрофессионального участия в организации судебной власти законодатель пока предусматривает только одну общественную форму (способ) участия – работа представителей общественности в квалификационных коллегиях судей Российской Федерации

В настоящее время граждане вправе участвовать в рассмотрении дел судами только в качестве присяжных и арбитражных заседателей Институт народных заседателей по существу упразднен в связи с принятием Уголовно-процессуального и Гражданско-процессуального кодексов РФ

При рассмотрении института присяжных заседателей диссертант приходит к выводу, что суд с участием института присяжных – это не только формула состава суда Присяжные заседатели выражают общественные представления о справедливости, что наряду с правильностью судебных решений с точки зрения закона создает не только правовые, но и политические предпосылки для повышения авторитета правосудия, для непосредственного участия граждан в данном процессе Результаты их работы свидетельствуют о высокой степени общественно-политического влияния на гуманизацию правосудия, на независимость суда от ведомственных интересов правоохранительных органов, на повышение профессионализма работников предварительного расследования

Далее автор подробно рассматривает особенности правового регулирования участия присяжных заседателей в отправлении правосудия Но значение суда присяжных в современных условиях не следует переоценивать, хотя в целом можно утверждать, что присяжные заседатели не только влияют на обоснованность и справедливость выносимых судом решений, но и позволяют судам при рассмотрении дел о преступлениях, представляющих большую общественную опасность, опираться на гражданское общество в лице этих представителей народа

Обобщая результаты исследования непрофессионального участия граждан в отправлении правосудия, автор считает, что его развитие связано с повышением политико-правовой роли общественных институтов участия в судебном механизме урегулирования конфликтов

С точки зрения организации судебной власти важным способом такой общественной вовлеченности и политического (реального) влияния является работа представителей общественности в квалификационных коллегиях судей России

Автор исходит из того, что инструментальная ценность непрофессионального участия представителей общественности в работе квалификационных коллегий судей России связана с политическим выбором государства в пользу демократического пути развития организации судебной власти. Инструментальная ценность подобного участия характеризуется, с одной стороны, правовыми границами и объемом полномочий представителей общественности, а с другой – степенью их реального участия в решении основных задач органов судейского сообществ

Далее автор подвергает критике позиции ученых, считающих незначительной роль квалификационных коллегий судей в процедуре назначения судей В качестве аргументов для обоснования своей позиции диссертант использует статистику результатов работы этого органа судейского сообщества, рассматривает место и роль представителей общественности в его деятельности При этом отмечается, что этот способ участия впервые появился в России только в 2002 году

Подводя итог, диссертант резюмирует, что цель участия представителей общественности в работе квалификационных коллегий судей РФ состоит, прежде всего, в обеспечении основ конституционного строя, связанных с принципами организации судебной власти, с учетом традиционных представлений общества о справедливости, о праве, законе Именно с этих позиций следует оценивать целесообразность их дальнейшего участия в квалификационных коллегиях судей РФ и необходимость включения представителей общественности в работу других органов судейского сообщества.

В **заключении** автор отмечает, что полученные в результате исследования выводы, положения и рекомендации следует рассматривать как первый шаг на пути формирования единого политико-правового подхода

к институционализации судебной власти на демократических началах вовлеченности граждан в сферу государственного управления

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1 Фарений С И Механизм судебной власти в контексте трансформации правовой политики России // Национальная идентичность, права человека и этнических меньшинств в условиях глобализации Матер. Междунар. науч -практ семинара Таганрог, 2007. – 0,3 п л

2 Фарений С.И. Правовое участие представителей общественности в работе квалификационных коллегий судей России Опыт становления и развития // Суд, право и власть Межвузовский науч. сб Ростов н/Д, 2007 – 0,4 п л

Статьи, опубликованные в изданиях перечня ВАК Минобрнауки Российской Федерации:

3 Фарений С И. Политико-правовые формы участия граждан в формировании институциональной среды судебной власти России // Философия права. 2007 № 4. – 0,3 п л

Формат 60х84/16. Объем 1,5 п.л. Набор компьютерный.
Гарнитура Таймс New Roman. Печать ризография. Бумага офсетная.
Тираж 100 экз. Заказ № 281.
Отпечатано в отделении оперативной полиграфии ОНиРИО
Ростовского юридического института МВД России.
344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83