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**Введение**

**Актуальность темы исследования.** Преступления, предусмотренные статьями 313, 314, 321 УК РФ, представляют значительную опасность для нормального функционирования учреждений, реализующих лишение свободы, арест, содержание под стражей. Анализ статистических данных о состоянии преступности в учреждениях уголовно-исполнительной системы свидетельствует о высоких показателях зарегистрированных преступлений, совершенных лицами, отбывающими наказание в виде лишения свободы. Так, если в 2005 г. было совершено 277 побегов из мест лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи, 108 уклонений от отбывания лишения свободы, 195 случаев дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, то в 2008 г. было совершено соответственно 312, 72, 295[[1]](#footnote-1), а в 2009 г. - 264, 59, 147[[2]](#footnote-2). Вместе с тем следует отметить, что официальные статистические данные не отражают истинного положения дел. Основными причинами латентности анализируемых преступлений являются сложности, возникающие при квалификации.данных деяний, вызванные несовершенством уголовного законодательства, а также ведомственная заинтересованность в улучшении статистической картины состояния преступности.

Опасность рассматриваемых преступлений заключается\*в том, что, во- первых, совершаются лицами, непосредственно отбывающими наказание либо находящимися в предварительном заключении; во-вторых, препятствуют исполнению приговора или мер процессуального принуждения-, реализации задач и целей лишения свободы, ареста; в-третьих, подрывают авторитет органов уголовно-исполнительной системы и предварительного расследования; в-четвертых, влекут за собой совершение других преступлений.

Между тем в судебной практике вопросы установления признаков субъекта рассматриваемых преступлений вызывают определенные сложности, в результате зачастую лица, совершившие общественно-опасные деяния, направленные против нормального функционирования мест лишения свободы, не привлекаются к уголовной ответственности и несут лишь дисциплинарную ответственность. Во-первых, большинство ошибок, допускаемых судами при квалификации, можно объяснить отсутствием\* в уголовно-правовых нормах, устанавливающих ответственность за преступление, предусмотренное статьей 321 УК РФ, четкого указания на признаки специального субъекта. Во-вторых, необходимость полного) и всестороннего исследования,данной проблемы диктуется тем, что в.теории-и судебной практике имеются^ спорные вопросы, связанные с установлением признаков специального субъекта преступлений; предусмотренных- статьями

1. 314 УК РФ, и их законодательного закрепления. Решение этих вопросов будет способствовать. повышению эффективности борьбы с рассматриваемыми преступлениями:

В связи с этим проблема определения субъекта преступлений, посягающих на нормальное функционирование учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, имеет ключевое значение для следственных и судебных органов.

Определение субъекта преступлений, предусмотренных статьями 313,

1. 321 УК РФ, и точное установление его правовых признаков; в■ законе позволило бы суду правильно квалифицировать преступление и назначать наказание, отвечающее степени общественной опасности как самого преступного деяния, так и его субъекта.

**Степень разработанности темы исследования.** Труды известных ученых, прямо или косвенно относящиеся к изучаемой проблеме и создающие необходимые методологические предпосылки для дальнейшего ее исследования, легли в основу позиции автора при исследовании признаков субъекта преступлений, посягающих на нормальное функционирование органов

и учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества. Работы Р. Орымбаева, В;В. Устименко, С.А. Семенова, Ю.В. Тарасовой посвящены непосредственно проблеме специального субъекта преступления:- анализу понятия- и признаков специального субъекта, его взаимосвязи с другими элементами состава преступления, некоторым проблемам квалификации преступлений со специальным субъектом.

Исследовали проблемы субъекта преступления в рамках развития учения о составе преступления, освещали понятие и признаки общего и специального субъекта преступления такие ученые, как Г.Н. Борзенков,

Н.И. Ветров, В.А. Владимиров, Л.Д. Гаухман, Н.П. Грабовская, Л.Д. Ермакова, В'.И. Жуковский, Н.Ф:! Кузнецова, B.C. Комиссаров,

А.М. Лазарев, Н.С. Лейкина, А'.В'. Наумов, B.C. Орлов, В.Г. Павлов;

А.А. Пионтковский, Ш.Є. Рашковская, А.Н. Трайнин и др. • Проблему специального субъекта применительно к отдельным составам или группе составов преступлений (должностных, воинских, против правосудия и т.п.) изучали Б.В. Волженкин, Г.И. Вольфман, Б.В. Здравомыслов, Д.В. Камякин, Л.В. Лобанова и др. Многие ученые освещали вопросы специального субъекта при исследовании института соучастия. Большой вклад в- этой области внесли G.C. Аветисян, В.А. Алексеев; А.А. Ахметшин, Ф.Г. Бурчак, PIP; Галиакбаров, А.И. Рарог, А.А. Тер-Акопов и др.

Вопросам уголовной ответственности и особенностям квалификации преступлений, посягающих на нормальное функционирование органов^ и учреждений, реализующих наказание в виде лишения свободы, и ареста, содержания под стражей (ст. 313, 314, 321 УК РФ); посвящены,работы таких авторов, как А.В. Бриллиантов, Ю:А. Власов, А.В. Галахова, А.С. Горелик,

А.И. Друзин, А.И. Зубков, Ю.И. Кулешов, Л.В. Лобанова, С.В. Назаров, Л.В. Перцова, В.В. Смирнов, Л.А. Спектор; Ю.М. Ткачевский, А.А. Чучаев и

За последние годы непосредственно к вопросам криминологической и уголовно-правовой характеристики побегов из мест лишения свободы,

б

уклонений от отбывания лишения свободы, дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, на уровне диссертационных исследований обращались Б.Н. Ботоев, О.Г. Демидов,

1. J1. Жуйков, О.А. Демина, С.И. Иванова, И.В. Кернаджук, Б.Д. Махаков, И.Г. Прасолова, В.В. Смышляев, П.В. Тепляшин, А.В. Щербаков и др.

Вместе с тем, не умаляя научного вклада этих и других исследователей, необходимо отметить, что большинство исследований проводились на основе ранее действовавшего (в основном союзного) законодательства и в других социально-экономических и политических условиях. Комплексного исследования вопросов определения- понятия- и признаков специального субъекта в преступлениях, посягающих на нормальное функционирование органов и учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, не производилось.

Предлагаемое нами исследование посвящено анализу современного состояния признаков субъекта таких преступлений, как побег из мест лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи, уклонение от отбывания лишения свободы, дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, с предшествующим ему историческим экскурсом, а также обобщением зарубежного опыта в данной области.

**Цели и задачи, исследования.** Целью диссертационного исследования является выявление специальных признаков субъекта преступлений, посягающих на нормальное функционирование органов и учреждений, реализующих лишение свободы, арест, содержание под стражей; оценка эффективности существующих правовых механизмов привлечения к уголовной ответственности данных субъектов, а также выработка рекомендаций по совершенствованию норм действующего законодательства.

Достижение указанной цели осуществлено путем решения следующих **задач:**

- проанализировать в историческом аспекте развитие российского законодательства об уголовной ответственности за побег, уклонение от

отбывания лишения свободы, дезорганизацию деятельности исправительных учреждений;

* рассмотреть нормы зарубежного законодательства, закрепляющие- понятие и признаки специального субъекта преступлений, посягающих на нормальное функционирование органов и учреждений, реализующих наказание в виде лишения свободы и ареста, содержание под стражей;

осуществить анализ признаков специального субъекта в преступлениях, посягающих на нормальное функционирование органов и учреждений, реализующих наказание в виде лишения свободы и ареста, содержание под стражей, относящихся к субъекту данных преступлений;

* вьивить проблемы, связанные с квалификацией, преступлений, посягающих на нормальное функционирование органов и учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, в части, касающейся определения признаков’ субъекта данных преступлений и привлечения его к уголовной ответственности;

выработать, предложения- по совершенствованию уголовного законодательства в части установления признаков субъекта преступлений, посягающих на нормальное функционирование органов и учреждений, обеспечивающих изоляцию, от общества.

**Объектом'** исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере установления признаков специального субъекта в преступлениях, посягающих на нормальное функционирование органов и учреждений, реализующих наказание в виде лишения свободы и ареста, содержание1 под стражей, а также отношения, возникающие в связи< с совершением данных преступлений.

**Предметом** исследования- выступают уголовно-правовые нормы, устанавливающие ответственность специального субъекта за совершение побега из мест лишения свободы, из-под ареста- или из-под стражи (ст. 313 УК), уклонение от отбывания лишения свободы (ст. 314 УК), дезорганизацию

деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества (ст. 321 УК), а также практика применения этих норм.

**Методологическую и теоретическую основу диссертационного исследования** составил диалектический метод научного познания. Для получения достоверных результатов комплексно применялись методы: системного анализа - при определении понятия механизма реализации норм уголовного права; формально-логический - при исследовании видов специального субъекта преступления; сравнительного правоведения - при изучении проблем взаимосвязи уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права; статистический и конкретно- социологический - при аргументации необходимости внесения’изменений и дополнений в отдельные нормы УК РФ (использовались данные статистики ФСИН России и результаты проведенного анкетирования сотрудников исправительных учреждений, судей, сотрудников органов предварительного следствия и прокуратуры).

Изучение механизма реализации норм уголовного права предполагает разработку соответствующих категорий и понятий, их отграничение от смежных категорий. В связи с этим в работе используются логические приемы анализа, синтеза, конкретизации.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составляют положения науки теории государственного права, конституционного, административного, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно­исполнительного и иных отраслей права. Использовались материалы научно- практических конференций и семинаров, опубликованные в научной печати. Теоретические выводы сделаны по результатам эмпирического исследования, проведенного диссертантом.

**Нормативную базу** диссертационного исследования составляют Конституция РФ, международное законодательство, уголовное, уголовно­процессуальное, уголовно-исполнительное, административное

законодательство РФ, в том числе действовавшее в дореволюционной

России, РСФСР, СССР, Постановления Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ.

**Эмпирическую базу** исследования составили статистические данные о состоянии и динамике совершения таких преступлений, как побег из мест лишения свободы, уклонение от отбывания лишения свободы, дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от. общества, за период с 2003 по 2009 годы; опубликованные материалы-' судебной практики Верховных Судов СССР, РСФСР; РФ. Проанкетировано1 58 судей Архангельской, Владимирской, Вологодской\* областей, 160 сотрудников органов предварительного следствия- и прокуратуры- Архангельской, Владимирской; Вологодской; Ярославской областей, 82 сотрудника, учреждений! уголовно-исполнительной- системы- (далее УИС) Архангельской, Вологодской, Кировской, Свердловской областей, Пермского края.

Были изучены и проанализированы 123 уголовных дела данной категории, рассмотренных судами Архангельской, Вологодской, Калининградской; Мурманской; Пермской, Ярославской областей, Республики Коми. Для. сравнения использовались конкретно-прикладные' эмпирические исследования, осуществленные другими авторами.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что **в** современных условиях развития уголовно-правовой науки автором на монографическом уровне проведено исследование проблем определения признаков специального субъекта в преступлениях, посягающих на нормальное функционирование органов и учреждений; реализующих наказание в виде лишения свободы и ареста, содержание под стражей.

С учетом современного состояния уголовной политики Российской Федерации, ориентированной на усиление борьбы с преступлениями, совершаемыми в местах лишения свободы, и последних изменений уголовного законодательства (Федеральный закон от 27.12.2009 г. № 377- ФЗ), в работе предлагаются новые подходы в вопросах установления

уголовной ответственности субъектов, преступлений, посягающих на нормальное функционирование органов . и учреждений, реализующих наказанием виде лишения свободы и ареста, содержание под стражей.

Диссертационное исследование содержит также сравнительный анализ норм уголовных кодексов зарубежных стран с выводами о необходимости использования зарубежного опыта в процессе совершенствования конструкции составов преступлений, предусмотренных, статьями 313, 314, 321 УК РФ, в части, касающейся признаков субъектов этих преступлений;

В работе на монографическом уровне проведены всесторонний, анализ и классификация признаков, субъектов, таких преступлений; как побег из мест лишения;свободы, из-под ареста или из-под стражи; уклонение' от отбывания\* лишения; свободы\* дезорганизация; деятельности» исправительных учреждений; определен перечень лиц, не являющихся» субъектами рассматриваемых преступлений; обоснована: целесообразность включения статей 313, 314' УК РФ в главу 32 УК РФ «Преступления.против, порядка управления».

В. диссертационном исследовании ■ сформулированы, и обоснованы. предложения1 по внесению изменений; в. уголовное законодательство, регламентирующее уголовную! ответственность, специального субъекта за совершение преступлений, посягающих на нормальное функционирование органов и учреждений, реализующих наказание: в виде лишения свободы и ареста, содержание под стражей.

**Основные положения, выносимые на защиту::**

1. 'Определение специального субъекта преступления, под которым следует считать физическое лицо, совершившее общественно опасное деяние и обладающее помимо общих признаков, касающихся вменяемости и достижения возраста уголовной ответственности, иными дополнительными признаками, вытекающими из содержания норм Особенной части УК.
2. Выделение в общей системе признаков специального субъекта преступления такого основания классификации, как участие в процессе

правосудия и исполнения уголовного наказания, включающего в себя признаки, характеризующие лицо, отбывающее наказание или находящееся под стражей (ст. 313 УК РФ); лицо, осужденное к лишению свободы (ч. 2 ст. 314, ст. 321 УК РФ).

Предложенный критерий классификации позволит разграничить составы преступлений с общим и специальным субъектом и тем самым поможет избежать ошибок при квалификации преступлений.

3. Сравнительный анализ уголовного законодательства зарубежных стран, который позволяет использовать в уголовном законодательстве России отдельные нормы, закрепляющие признаки субъекта преступления, посягающего на нормальное функционирование учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества.

4. Определение перечня лиц, которые не могут быть признаны- субъектами преступлений, посягающих на нормальное функционирование органов и учреждений, реализующих лишение свободы, арест, содержание под стражей, его теоретическое обоснование.

1. Научно обоснованные рекомендации по квалификации преступных действий, посягающих на нормальное функционирование органов и учреждений, реализующих лишение свободы, арест, содержание под стражей, исходя из предложенных диссертантом признаков специального субъекта данных преступлений.
2. Предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства РФ:

* исключение составов преступлений, предусмотренных статьями 313 и 314 УК РФ, из главы 31 УК РФ «Преступления против правосудия» и включение их в главу 32 УК РФ «Преступления против порядка управления»;
* новая редакция диспозиции ч. 1 ст. 313 УК РФ и диспозиции

ч. 2 ст. 314 УК РФ, предусматривающих ответственность за побег из мест лишения свободы и уклонение от отбывания лишения свободы соответственно;

- новая редакция диспозиции ст. 321 УК РФ «Дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества»:

1. Применение насилия, не опасного для жизни и здоровья осужденного или лица, содержащегося под стражей, либо угроза применения насилия в отношении них с целью воспрепятствовать исправлению осужденного или из мести за оказанное осужденным или лицом, содержащимся под стражей, содействие администрации учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, ареста или содержания под стражей, совершенное лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы или ареста, либо содержащимся под стражей; либо иным лицом - наказывается...

2: Деяния; предусмотренные\* частью первой' настоящей статьи в

отношении сотрудника’ места отбывания лишения свободы, арестного' дома или места содержания под стражей в связи с осуществлением им служебной деятельности,- наказываются...

3. Деяния, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные организованной группой либо с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, - наказываются...

**Теоретическая значимость исследования** обусловлена полученными в процессе его- проведения, результатами, способствующими научному осмыслению проблем регламентации уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 313, 314, 321 УК РФ. Проведенное исследование позволило сформулировать понятие специального субъекта преступления, установить, признаки субъектов преступлений, предусмотренных статьями 313; 314, 321 УК РФ. В работе содержится обоснование целесообразности включения статей 313, 314 УК РФ в главу 32 УК РФ «Преступления против порядка управления». Исследование признаков субъектов преступлений, посягающих на нормальное функционирование пенитенциарных учреждений, позволило сделать вывод том, что субъект преступления, предусмотренного ст. 321 УК РФ, является общим.

**Практическая значимость исследования.**

Положения и выводы, сформулированные по результатам диссертационного исследования, могут быть использованы для совершенствования уголовного законодательства Российской Федерации; его единообразного толкования и применения при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 313, ч. 2 ст. 314, ст. 321 УК РФ; в научно- исследовательской работе при дальнейшей разработке проблем установления признаков субъекта преступлений, посягающих на нормальное функционирование учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества.

Теоретические положения1,и выводы,, содержащиеся в диссертации, моїут применяться при преподавании-дисциплины. «Уголовное право» и связанных с ней' спецкурсов\* в образовательных учреждениях Федеральной- службы исполнения наказаний.

Практическая\* значимость исследования определяется > возможностью использования его результатов, в нормотворческой деятельности по совершенствованию российского уголовного законодательства; в правоприменительной деятельности органов предварительного следствия и суда при рассмотрении дел данной категории. Практическая значимость работы обусловлена, кроме того, ее направленностью на исключение из следственно-судебной практики выявленных ошибок, связанных с, установлением, признаков субъектов преступлений, предусмотренных, ст. 313, ч. 2 ст. 314, ст. 321 УК РФ и их отграничением от смежных составові преступлений.

**Апробация; результатов^ исследования.** Результаты и выводы, полученные в ходе исследования, заслушивались на заседаниях кафедры уголовного права и криминологии ВИПЭ ФСИН России. Отдельные положения отражены соискателем в 8 статьях и докладах, изложенных на научных и научно-практических конференциях: «Уголовная и уголовно­исполнительная политика современной России: проблемы формирования и реализации» (г. Вологда, 2006 г.); «Ежегодный смотр-сессия аспирантов и молодых ученых по отраслям наук» (г. Вологда, 2007); «Совершенствование уголовно-правовых, уголовно-исполнительных и криминологических мер борьбы с преступностью» (г. Москва, 2008);

«Государственная политика в области назначения и исполнения уголовных наказаний» (г. Вологда, 2008); «Цели и средства уголовной и уголовно­исполнительной политики в отношении несовершеннолетних» (г. Вологда, 2009).

Положения и выводы диссертационного исследования апробированы автором и в учебном процессе - в преподавании дисциплины «Уголовное право» на юридическом факультете Вологодского института права и экономики ФСИН России, а также в ряде других учебных заведений.

**Структура диссертации** определена исходя из целей, задач и логики исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения. Завершают работу библиографический список и приложение, включающее обобщенные результаты проведенных социологических исследований. Работа оформлена в соответствии с требованиями Высшей аттестационной комиссии Российской Федерации.

Заключение

Проведенное диссертационное исследование проблем уголовно­правовой характеристики специального субъекта в преступлениях, посягающих на нормальное функционирование органов и учреждений, реализующих наказание в виде лишения свободы и ареста, содержания под стражей, позволяет сформулировать некоторые теоретические выводы и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства:

Специальный субъект преступления обладает признаками общего субъекта (вменяемость, достижение возраста уголовной ответственности) и иными\* дополнительными признаками. При отсутствии признаков общего субъекта исключается возможность привлечения лица к уголовной' ответственности в качестве специального субъекта.

Признаки специального- субъекта преступления прямо вытекают из уголовного закона или выводятся путем систематического, логического и грамматического толкования, а в некоторых случаях специальные признаки раскрываются в иных законодательных актах.

Понятие специального субъекта преступления не отражено нш в действующем Уголовном кодексе, ни в УК РСФСР 1922 г., 1926 г., 1960 г.; в то же время в, уголовно-правовой литературе представлены разные взгляды относительно данного'понятия. В связи с тем что предложенные в уголовно­правовой литературе понятия специального субъекта не всегда полностью раскрывают его сущность, отражая только те или иные признаки, данного понятия; с целью восполнения имеющихся пробелов в понимании специального субъекта нами было сформулировано следующее определение: *«специальным субъектом преступления следует считать физическое лицо, совершившее общественно опасное деяние и обладающее помимо общих признаков, касаюгцихся вменяемости и достижения возраста уголовной ответственности, инъти дополнительными признаками, вытекающими из содержания норм Особенной части УК».*

Учитывая тот факт, что выделение признаков специальных субъектов преступлений имеет большое значение для уголовно-правовой оценки преступного деяния, поскольку признаки, указанные в конкретном составе преступления, приобретают обязательное значение при квалификации преступления по соответствующей статье Уголовного кодекса, нами разработана классификация признаков специального субъекта. Предлагаемая классификация признаков специальных субъектов преступления дает возможность разграничить составы преступлений с общим и специальным субъектом и тем самым помогает избежать ошибок при квалификации преступлений. В то же время достоинство предлагаемой классификации состоит в том, что в ее основе лежит принцип выделения признаков субъекта исходя из признаков объекта преступления; Группы признаков специального субъекта соответствуют порядку глав1 Особенной части УК РФ. Кроме того, в. общей системе признаков специального субъекта преступления выделяется такое основание классификации, как участие в процессе правосудия и исполнения уголовного наказания, включающее в себя признаки, характеризующие лицо, отбывающее наказание или находящееся-под стражей (ст. 313 УК РФ); лицо, осужденное к лишению свободы (ч. 2 ст. 314, ст. 321 УК РФ).

Анализ развития российского уголовного права показывает, что несмотря на то, что понятие специального субъекта появилось в теории уголовного права, отдельные дополнительные признаки встречаются в нормах уголовного закона начиная с XI в. Так, например, в Русской Правде установлена ответственность иностранцев, купцов, господина, в Судебниках 1497 и 1550 гг. появляется ответственность за должностные преступления (взяточничество, злоупотреблений властью). В Соборном Уложении 1649 г. расширяется количество признаков специального субъекта, в качестве которых выделяются воеводы и приказные люди, ратные люди, мытчики, перевозчики, мостовщики, торговые люди; бояре, окольничьи, думные люди, дьяки и др. Артикул воинский 1715 г. предусматривал в качестве субъектов преступлений военнослужащих. Уложение 1845 г. и Уголовное уложение 1903 г. содержат широкую систему преступлений со специальным субъектом, признаки которых можно классифицировать по ряду критериев. В законодательных актах в период с 1917 — 1920 гг. чаще всего упоминаются в качестве специального субъекта должностные лица; субъектом- отдельных преступлений признавались также лица, имеющие определенную профессию или занимающиеся определенной деятельностью, лица, призванные на военную службу, свидетели и ряд других. Уголовные кодексы 1922 г. и 1926 г. содержали более широкий перечень преступлений со специальным субъектом (должностные, хозяйственные и воинские преступления, преступления против правосудиями др.). Дальнейшее развитие система норм со специальным субъектом преступления; получила в. УК РСФСР'1960 г. и УК РФ 1997 г.

Исследование российского уголовного законодательства позволяет констатировать, что на всех этапах его развития отдельные нормы хотя и устанавливали особенности уголовной ответственности в отношении определенных групп лиц, выделяемых по специальным признакам, однако разработка самого понятия специального субъекта получила развитие лишь в 50-е годы XX века. »

Исследование истории развития законодательства об уголовной ответственности за побег, уклонение от отбывания лишения\* свободы, дезорганизацию деятельности исправительных учреждений позволяет констатировать: 1) норма, устанавливающая ответственность за побег из мест лишения1 свободы, появилась в уголовном законодательстве в 19 веке и в процессе развития уголовного законодательства претерпевала изменения; 2) нормы, устанавливающие уголовную ответственность за уклонение от отбывания лишения свободы, дезорганизацию деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, впервые появились в УК РСФСР 1960 г.

Анализ уголовных кодексов зарубежных стран показывает, что дополнительные признаки специального субъекта содержатся в уголовном

законодательстве Франции, стран СНГ и Балтии. Законодательное закрепление понятия специального субъекта нашло отражение только в УК Украины. Данное положение является, на наш взгляд, очень важным- обстоятельством, поскольку законодательное закрепление данного понятия способствует правильной квалификации значительного количества преступлений:

Уголовное законодательство ряда зарубежных государств не содержит признаков субъекта такого преступления, как побег из мест лишения свободы. В соответствии с уголовным законодательством большинства государств субъектом побега является лицо, находящееся? в местах лишения свободы, под арестом, под стражей:

Норма, предусматривающая ответственность за уклонение от отбывания наказания в виде лишения свободы, нашла отражение только в уголовных кодексах стран СНГ и Балтии, а также в Польском УК. Субъектом уклонения от отбывания лишения свободы является лицо, осужденное к. лишению свободы, аресту, которому разрешен краткосрочный выезд за пределы места лишения свободы; предоставлена отсрочка- исполнения приговора от отбывания-наказания:

Ответственность за дезорганизацию деятельности пенитенциарных учреждений предусмотрена в. уголовном законодательстве КНР, Польши\* ФРГ, Швейцарии. Уголовно-правовые нормы- некоторых зарубежных государств и стран СНГ и Балтии не содержат признаков субъекта рассматриваемого преступления. В законодательстве ФРГ речь,идет только о заключенном, а по УК Швейцарии: субъектом может быть не только заключенный, но и другое лицо, которое на основании административного предписания направлено в соответствующее учреждение. Субъектом рассматриваемого преступления, по законодательству стран СНГ и Балтии, является, лицо, отбывающее наказание в местах лишения свободы, в виде ареста, в виде ограничения свободы.

Рассмотрев различные точки зрения по вопросу определения субъекта преступления, предусмотренного ст.ст. 313, 314, 321 УК РФ, результаты анкетирования, изучив судебную практику и уголовное законодательство; можно сделать следующие выводы:

Несмотря на то, что в юридической литературе существует дискуссия о необходимости снижения возраста наступления уголовной ответственности по данному преступлению, считаем нецелесообразным снижать возраст наступления ответственности за побег до 14 лет, поскольку, устанавливая возраст уголовной ответственности, законодатель зачитывал данные медицины, психологии, педагогики и других наук, а также возможность несовершеннолетних по-разному воспринимать и оценивать, различные правовые запреты. Полагаем, что» в данном случае необходимо; не' снижать возрастные границы, а усиливать меры воспитательного характера:

Считаем, что лицо, совершившее побег из колонии-поселения, является субъектом побега из мест лишения свободы, исходя из смысла диспозиции ст. 313 УК, устанавливающей ответственность за совершение побега из мест лишения свободы, а также из того, что в- уголовно-исполнительном законодательстве (ст. 74 УИК РФ) дан исчерпывающий1 перечень мест отбывания лишения свободы, включающий всебя колонии-поселения.

Субъектом побега из-под стражи является лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления (ст. 91 УПК РФ), либо подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления лицо, в отношении которого в качестве меры пресечения, избрано заключение под стражу (ст. 108 УПК РФ), самовольно покинувшее место содержания! или нахождения под стражей.

Сформулирован перечень лиц, которые не могут быть признаны субъектами преступления, предусмотренного ст. 313 УК РФ, Так, например, лицо, которое незаконно осуждено к лишению свободы (при наличии оправдательного приговора) или в отношении которого мера пресечения в виде заключения под стражу избрана с нарушением закона, и совершившее побег из исправительного учреждения, не является субъектом рассматриваемого преступления. Действия же данного лица, совершенные с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с применением оружия, необходимо квалифицировать по статьям, предусмотренным главой 16 УК РФ «Преступления против жизни и здоровья».

Военнослужащие, совершившие побег из дисциплинарной воинской части, не являются субъектами преступления, предусмотренного ст. 313 УК РФ,,их действия в зависимости от цели необходимо квалифицировать по ст. 337 УК РФ либо ст. 338 УК РФ.

. Военнослужащий, к которому применена мера, пресечения в виде заключения под стражу, совершивший побег с гауптвахты с целью уклонения от уголовной ответственности за совершенное преступление; является? субъектом побега из-под стражи.

Субъектом побега из-под ареста является осужденное к аресту лицо, самовольно покинувшее место отбывания наказания в виде ареста (арестный- дом или гауптвахту);

Непосредственными исполнителями группового побега, совершенного по предварительному сговору или организованной группой лиц, являются, специальные, субъекты преступления, т.е. лица, которые на законных основаниях отбывают уголовное наказание в виде лишения свободы или находятся под стражей либо под арестом. Действия должностных лиц и других граждан, способствующих совершению побега, организующих его или подстрекающих к нему, в соответствии с ч. 3, 4 ст. 34 УК, следует квалифицировать как соучастие в побеге со ссылкой на ст. 33 УК РФ.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 313 УК РФ, является вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, отбывающее наказание в виде лишения свободы независимо от вида учреждения, в котором оно находится; либо в виде ареста, а также лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления, содержащееся или находящееся под стражей.

Проводя анализ изменений, внесенных в статью 314 УК РФ, приходим к выводу, что действующая редакция- рассматриваемой статьи устраняет пробел уголовного законодательства и устанавливает ответственность субъекта уклонения от отбывания лишения свободы за неявку в соответствующий орган уголовно-исполнительной системы по истечении срока отсрочки.

В результате определения субъектов преступлений, предусмотренных ст. 313 и ч. 2 ст. 314 УК РФ, приходим к выводу, что признаки субъектов рассматриваемых преступлений имеют сходные черты. Следовательно, при установлении признаков субъекта преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314 УК РФ, необходимо отграничивать их от признаков субъекта преступления, предусмотренного ст. 313 УК РФ:

Сформулированы рекомендации по квалификации^ преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314 УК РФ, исходя из признаков субъекта преступления. Так, например, военнослужащие, уклоняющиеся от отбывания наказания» в дисциплинарной воинской части, не являются субъектами преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314 УК РФ, их действия в зависимости от цели необходимо квалифицировать по ст. 337 УК РФ либо ст. 338 УК РФ.

Несвоевременное возвращение осужденного в исправительное учреждение без уважительных причин необходимо рассматривать как дисциплинарный проступок, а невозвращение лица, которому разрешен выезд за пределы мест лишения свободы, с целью уклонения от дальнейшего отбывания лишения свободы - рассматривать как совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314 УК РФ.

Субъектом уклонения от отбывания лишения свободы является физическое лицо, достигшее возраста 16 лет, отбывающее наказание в виде лишения свободы, которому разрешен выезд за пределы мест лишения свободы, своевременно не вернувшееся в исправительное учреждение без уважительных причин, либо лицо, которому предоставлена отсрочка исполнения приговора или отбывания наказания, не явившееся в соответствующий орган уголовно-исполнительной системы по истечении срока отсрочки.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 321 УК РФ, является- лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы или ареста, либо подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления, содержащееся под стражей, либо иное вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Субъект преступлений, предусмотренных ст. 313, ч. 2 ст. 314 УК РФ, является именно специальным, поскольку помимо признаков общего субъекта (вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16-ти лет) обладает дополнительными обязательными- признаками (лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы(ст. 313, ч. 2 ст. 314 УК РФ) или. ареста либо находящееся под стражей (ст. 313 УК РФ), лицо, получившее разрешение на выезд за пределы учреждения, в котором отбывает наказание в виде лишения свободы (ч.2 ст. 314 УК РФ), а также лицо, которому предоставлена отсрочка исполнения приговора или отбывания наказания, не явившееся в соответствующий- орган уголовно-исполнительной системы **ПО1** истечении срока отсрочки (ч.2 ст.314 УК РФ)).

Определен круг лиц, которые не могут быть признаны- субъектами преступления, предусмотренного ст. 321 УК РФ, сформулированы рекомендации по квалификации преступных действий указанных лиц. Так, при квалификации действий, дезорганизующих деятельность учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, необходимо учитывать, что лицо, причинившее психическое насилие или насилие, не опасное для жизни или здоровья, в отношении осужденного, поведение которого не свидетельствует о его исправлении, или осужденного, не оказавшего содействие администрации, является субъектом преступления против личности, а не субъектом преступления, предусмотренного ст. 321 УК РФ.

Лицо, применившее насилие вне связи со служебной деятельностью сотрудников учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, либо в рамках служебной; но незаконной деятельности виновного, будет являться субъектом преступления против личности, а не субъектом рассматриваемого преступления.

Лица, отбывающие наказание в дисциплинарной воинской части, не являются субъектами рассматриваемого преступления. Действия военнослужащих, содержащихся в дисциплинарной» воинской, части, необходимо квалифицировать по статьям, предусмотренным главой 33 УК РФ «Преступления1 против военной службы». Военнослужащие, содержащиеся на гауптвахте в связи с применением к ним меры пресечения в виде заключения; под стражу, являются субъектами1 преступления; предусмотренного ст. 321 УК РФ;

В« результате исследования представляется возможным сформулировать некоторые предложения по совершенствованию уголовного законодательства Российской Федерации.

В целях согласования норм уголовного) и уголовно-исполнительного законодательства считаем необходимым в названии ст. 313, диспозиции ч. 1 ст. 313, ст. 314, ч; 2 ст. 321- УК РФ заменить слова «места лишения свободы» на слова «места отбывания-лишения свободы».

С целью устранения противоречий, упрощения\* квалификации преступлений, предусмотренных ст. 313 УК РФ, учитывая положительный исторический опыт, суммируя изложенные предложения по изменению рассматриваемой нормы, считаем необходимым представить ч. 1 ст. 313 УК РФ в следующей редакции:

«1. Побег из места отбывания лишения свободы, из-под ареста или из- под стражи, совершенный лицом, отбывающим наказание, либо лицом, подозреваемым или обвиняемым в совершении преступления, находящимся под стражей, - наказывается ...».

В связи с тем что в местах отбывания лишения1 свободы (исправительных учреждениях) находятся лица не только осужденные к данному виду наказания, но и лица, которым более мягкое наказание было заменено лишением свободы и которые также имеют право выезда за пределы исправительного учреждения, считаем целесообразным в диспозиции ч. 2 ст. 314 УК РФ заменить словосочетание «осужденные к лишению свободы» на «отбывающие наказание в виде лишения свободы».

На основании вышеизложенного считаем необходимым представить часть 2 ст. 314 УК РФ в следующей редакции:

«Невозвращение в исправительное учреждение лица, отбывающего наказание в виде лишения' свободы, которому разрешен выезд за пределы исправительного учреждения, по истечении срока выезда; либо неявка в соответствующий орган уголовно-исполнительной системы лица, осужденного к лишению свободы, которому предоставлена отсрочка исполнения приговора или отбывания наказания, по истечении срока отсрочки - наказывается...».

С целью, устранения имеющихся в ст. 321' УК РФ противоречий, учитывая положительный исторический! и зарубежный опыт, считаем целесообразным внести изменения в диспозицию ч.1 и 2 ст. 321 УК РФ и представить в окончательной редакции:

«Статья 321. Дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества

1. Применение насилия, не опасного- для. жизни и здоровья осужденного или лица, содержащегося под стражей, либо угроза применения насилия в отношении них с целью воспрепятствовать исправлению осужденного или из мести за оказанное осужденным или лицом, содержащимся под стражей, содействие администрации учреждений, исполняющих наказание в. виде лишения свободы, ареста или содержания под стражей, совершенное лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы или ареста, либо содержащимся под стражей, либо иным лицом - наказывается...
2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи в отношении сотрудника места отбывания лишения свободы, арестного дома или места содержания под стражей в связи с осуществлением им служебной деятельности,- наказываются...
3. Деяния, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные организованной группой либо с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, - наказываются...».

Сравнив преступления, предусмотренные статьями 313, 314, 321 УК РФ, пришли к выводу, что составы преступлений, предусмотренные ст. 313, 314, 321 УК РФ, объединяет субъект преступления. Кроме того, они имеют один и тот же непосредственный объект преступного посягательства, которым является установленный законом порядок деятельности органов и учреждений, исполняющих лишение свободы, арест, содержание под стражей. Мы считаем, что статьи, имеющие аналогичный объект и субъект, должны быть сосредоточены в одной главе. В связи с этим полагаем, что исходя из логики и системности построения Особенной части' УК РФ целесообразно включить статьи 313, 314 Кодекса в главу 32 УК РФ «Преступления против порядка управления», а не в главу 31 «Преступления против правосудия», так как само правосудие в этих случаях ущерба не несет. В этих случаях ущерб причиняется не интересам отправления правосудия (так как оно уже осуществлено), а именно порядку управления.
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