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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Деятельное раскаяние в преступлении :Правовые и криминалистические проблемы"

Актуальность темы исследования. В современных условиях развития Российской Федерации приоритетной обязанностью для государства является защита прав и свобод человека от преступных проявлений.

Несмотря на принимаемые к этому меры, криминогенная обстановка в стране остается сложной. За истекший 2001 год зарегистрировано 2 968 255 преступлений, отмечается рост преступности на 0,5% , а в ее структуре преобладают тяжкие и особо тяжкие преступления 1 769 565 или 59,6%, из них 20.6% остались нераскрытыми. Ежегодно увеличивается количество нераскрытых преступлений прошлых лет, среди которых 8 тысяч умышленных убийств.

В предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений важную роль играют более совершенное уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, научно обоснованные рекомендации и эффективная правоприменительная деятельность.

В связи с ростом преступности Россия, как и другие страны мира, принимает меры к усилению уголовной ответственности за терроризм, тяжкие и особо тяжкие преступления, деяния, совершенные с применением оружия и взрывчатых веществ.

Вместе с тем применение строгих мер уголовного наказания и мер процессуального принуждения в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве России хотя и важное, но не единственное средство в борьбе с преступностью. Поэтому развиваются и совершенствуются и иные, не связанные с такими мерами средства и методы воздействия на лиц, впервые совершивших преступления небольшой, средней тяжести и некоторые преступления иной категории.

Одним из таких средств является правовой институт деятельного раскаяния в преступлении, применение которого в уголовном и уголовнопроцессуальном законодательстве позволяет правоохранительным органам с учетом позитивного постпреступного поведения лиц, совершивших преступления, дифференцированно решать вопрос об их уголовной ответственности или о значительном смягчении наказания.

Деятельное раскаяние, как отмечал профессор С. П. Щерба, ~ это уникальное правовое и психологическое явление1.

Применение данного правового института правоохранительными органами позволяет добиваться большей результативности в раскрытии преступлений, снижения рецидива и экономии уголовной репрессии, сокращения материальных затрат государства на уголовное судопроизводство. Деятельное раскаяние может свидетельствовать об уменьшении степени общественной опасности лица, совершившего преступление, а в некоторых случаях - и самого преступления (например, когда виновный предотвращает вредные последствия содеянного или заглаживает причиненный вред). Оно может быть правовым основанием освобождения от уголовной ответственности лиц, сотрудничающих с правоохранительными органами, в том числе и на конфиденциальной основе.

Условиями действенности института деятельного раскаяния должна быть система эффективных, хорошо продуманных уголовных и уголовно-процессуальных норм, подробно регламентирующих основания и порядок его применения в судебно-следственной практике. Такие нормы закона должны быть правовыми гарантиями освобождения от уголовной ответственности или существенного смягчения наказания совершившим преступление лицам, в поведении которых содержатся признаки деятельного раскаяния.

Институт деятельного раскаяния в преступлении, введенный в 1997 г. в уголовное судопроизводство, все больше привлекает внимание участников уголовного процесса, практических работников и ученых.

1 См.: Щерба С. П., Савкин А. В. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении: Практическое пособие / Под общ. ред. С. 11. Щербы. М. 1997. С. 5-6.

Ежегодно дознавателями, следователями органов внутренних дел, органов прокуратуры и судами РФ прекращается в связи с деятельным раскаянием около сорока тысяч уголовных дел (в 1999 г. - 37 610, в 2000 г, -35 936, в 2001 г. - 46 647)1.

Вместе с тем наличие закона о деятельном раскаянии не является свидетельством того, что большинство лиц, совершивших преступления, добровольно являются с повинной, признают свою вину и раскаиваются в содеянном, способствуют раскрытию преступления и возмещают причиненный ущерб. Многие из них пытаются избежать уголовной ответственности и наказания, не признают свою вину и не желают добровольно возмещать причиненный ими ущерб, а проявляемые ими признаки деятельного раскаяния после предъявления доказательств нередко носят вынужденный характер и поэтому не всегда могут служить основанием для освобождения от уголовной ответственности.

Кроме того, в результате применения незаконных приемов и способов получения показаний, а также и по другим причинам в следственной практике продолжают иметь место ложные показания лиц, совершивших преступления, самооговоры, оговоры в совершении преступления других лиц.

В этой связи важное значение имеют не только вопросы установления отдельных признаков деятельного раскаяния, но и доказывания, правильной правовой оценки их добровольности и своевременности, причин и мотивов такого поведения подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Поэтому проблемы применения института деятельного раскаяния подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в сфере уголовного судопроизводства в настоящее время имеют большое теоретическое и практиче

1 Статистические данные взяты из отчетов Генеральной прокуратуры РФ о следственной работе по форме 1-Е и из сводных отчетов отдела судебной статистики Главного управления организационно-правового обеспечения деятельности судои Судебного департамента при Верховном Суде РФ по форме 10.2 за 1999-2001 гг. ское значение. Актуальность данной темы исследования в определенной степени связана и с принятием в 2001 г. нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в котором хотя и сохранены основные положения УПК РСФСР о порядке освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, но внесены и некоторые дополнения, которые требуют уточнения и доработки.1

В то же время пятилетняя практика применения этого правового института выявила множество теоретических и практических проблем, требующих научного осмысления и решения.

Действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, к сожалению, не предусматривает понятия деятельного раскаяния. Указывая лишь отдельные его признаки, оно не раскрывает их содержания.

Автор считает необходимым отметить некоторое несовершенство специальных оснований освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, их недоработанность, несогласованность с требованиями Общей части УК РФ, что вызывает трудности в следетвен-но-судебной практике и неоднозначное их толкование учеными и практическими работниками.

Создавшуюся ситуацию осложняет недостаточная теоретическая разработанность проблем, связанных с процессуальными формами и механизмом реализации института деятельного раскаяния. Научные знания в области уголовного, уголовно-процессуального права и криминалистики оказываются малоэффективными для решения практических задач применения этого правового института. Решение вопросов эффективного функционирования норм закона о деятельном раскаянии реализуется противоречиво и медленно, вызывает среди ученых и практиков многочисленные споры, которые не находят своего разрешения.

1 См. здесь и далее: УПК РФ. Принят Государственной Думой РФ 22 ноября 2001 г.// Рос. газета. 2001, 22 дек.

Научный интерес к проблемам правового института деятельного раскаяния с момента появления его в УК и УПК не только не ослабевает в последние годы, но и возрастает в связи с новым назначением уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). Вопросы деятельного раскаяния исследовались: С, В. Алещенко, X. Д. Аликперовым, В. М. Барановым, А. В.Барковым, В. М. Галкиным, Е. К. Герасимовой, Л. В. Головко, Н. В. Григорьевым, А. П. Гуляевым, И. А. Джандарбековым, И. Э. Звечаровским, В. А. Елеонским, Н. П. Кирилловой, В. К. Коломейцем, Л. Л. Крутиковым, А. М. Лариным, Т. А. Лесниевски-Костаревой, П. А. Лупинской, С. И. Никулиным, А. Ю. Магомедовым, А. С. Михлиным, В. А. Михайловым, В. В. Николюком, О. К. Павловой, С. Н. Сабаниным, Р. А. Сабитовым, А. В. Савкиным, А. Д. Сафроновым, В. В. Сверчковым, В. В. Скибицким, Г. И. Чечелем, А. А. Чувилевым, С. П. Щербой, 11. В. Яджииым, П. С. Яни и др.

Однако в работах названных авторов рассматривались лишь отдельные теоретические положения, связанные с деятельным раскаянием как институтом уголовного права, его отдельные признаки, являющиеся обстоятельствами, смягчающими наказание. Между тем специального, комплексного исследования теоретических и прикладных проблем деятельного раскаяния в преступлении, его доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике, не проводилось.

Важность разрешения возникших в последнее время проблем института деятельного раскаяния в уголовном судопроизводстве Российской Федерации, необходимость их теоретического осмысления и недостаточно отвечающая потребностям практики степень их изученности и определяют актуальность настоящего диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования является комплекс правоотношений, складывающихся в процессе применения уголовных, и уголовно-процессуальных норм, предусматривающих основания и порядок освобождения от уголовной ответственности и смягчения наказания в связи с деятельным раскаянием в преступлении, тенденции и закономерности практики правоприменения, осооенности расследования преступлении при наличии признаков деятельного раскаяния лиц, их совершивших, а также деятельность следователя, дознавателя, прокурора и суда по собиранию доказательств деятельного раскаяния и принятию обоснованных процессуальных решений по уголовным делам.

Предметом исследования является совокупность норм современного российского уголовного и уголовно-процессуального законодательства о деятельном раскаянии; нормы конституционного и гражданского нрава; ведомственные нормативные акты; следственная и судебная практика, отраженная в материалах уголовных дел; теоретические воззрения и научные разработки, в том числе зарубежных авторов, по рассматриваемым проблемам.

Сравнительному исследованию и анализу по данной тематике подвергнуто уголовное и уголовно-процессуальное законодательство дореволюционной России и некоторых зарубежных стран.

Цели и задачи исследования. Основные цели диссертационного исследования заключаются в том, чтобы на основе комплексного анализа уголовного и уголовно-процессуального законодательства, научных исследований и эмпирического материала, отечественного и зарубежного опыта развития института деятельного раскаяния разработать понятие деятельного раскаяния как психологического и уголовно-правового явления, теоретические проблемы деятельного раскаяния, определить перспективы его развития, пути совершенствования правового регулирования и механизма осуществления правоприменительной деятельности.

Для достижения указанной цели перед исследованием были поставлены следующие задачи: определить правовую природу и понятие деятельного раскаяния в преступлении как уголовного и уголовно-процессуального института; раскрыть сущность деятельного раскаяния на основе психологического и социального анализа его содержания; проанализировать тенденции и выявить закономерности становления и развития законодательства о деятельном раскаянии России и некоторых зарубежных стран; показать уголовно-правовое значение, правовые и процессуальные последствия деятельного раскаяния; теоретически обосновать необходимость совершенствования института деятельного раскаяния и расширения сферы его применения; определить юридический состав деятельного раскаяния; исследовать уголовно-процессуальные проблемы правоприменительной практики института деятельного раскаяния, а также специальных видов освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и определить пути их разрешения; обосновать необходимость и показать особенности доказывания деятельно! о рас кая н и я; выявить наиболее типичные следственные ситуации, возникающие в связи с деятельным раскаянием, и определить их влияние на процесс его доказывания и правовой оценки; определить методику и тактику доказывания деятельного раскаяния, а также выявления самооговора и ложных показаний; разработать проекты уголовных и уголовно-процессуальных норм закона, предусматривающих понятие деятельного раскаяния, основание и порядок принятия решений об отказе в возбуждении уголовного дела и освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертационного исследования послужила диалектическая теория познания объективной действительности, разработанные на ее основе общенаучные методы исследования, в частности, системно-структурного анализа, формальной логики и другие методы, позволяющие изучить во взаимосвязи общественные явления в сфере правоприменения, а также частные методы - сравнительно-правовой, исторический, статистический, научно-ф го толкования, конкретно-социологических исследований (анкетирование, интервьюирование, анализ документов, экспертная оценка и т. д.).

При формулировании теоретических положений и практических рекомендаций использовались фундаментальные труды в области общей теории права, уголовного, уголовно-процессуального права, криминалистики, криминологии, философии, социологии, психологии и этики.

Нормативной основой диссертации явились Конституция Российской Федерации, нормы уголовного, уголовно-процессуального и гражданского законодательства Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные акты МВД и Генеральной прокуратуры России, источники права некоторых зарубежных стран (США, ФРГ, Италии, Японии, Испании и др.).

Эмпирическая база исследования. Достоверность и обоснован-^ ность результатов исследования обусловлена репрезентативностью эмпирических данных. Эмпирическую основу исследования составили результаты изучения 500 прекращенных следователями и дознавателями, а также рассмотренных судами уголовных дел, по которым имели место признаки деятельного раскаяния, опросов 350 следователей, дознавателей, 80 судей, 120 адвокатов, 250 осужденных.

Изучение уголовных дел, анкетирование и опросы респондентов проводились в 1997-2001 гг. во Владивостоке, Воронеже, Иркутске, Краснодарском крае, Липецке, Москве и Московской области, Новосибирске, Омске, Рязанской, Смоленской областях, Санкт-Петербурге, Ставропольском, Хабаровском крае, Южно-Сахалинске. Изучены и проанализированы материалы опубликованной следственной и судебной практики, статистические данные ГИЦ МВД и СК при МВД РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Использован шестнадцатилетний личный опыт ф работы следователем, начальником следственного отдела в следственных подразделениях ГУВД г. Москвы и одиннадцатилетний опыт научноисследовательской работы в лаборатории по разработке проблем расследо-% вания преступлений и уголовного законодательства ВНИИ МВД России.

При освещении ряда вопросов использованы результаты исследований, проведенных в 1992-2001 гг. во ВНИИ МВД России по темам, по которым автор был ответственным исполнителем и руководителем научно-исследовательских работ, это: «Проблемы обеспечения доказательственной ценности показаний и борьбы со лжесвидетельством», «Проблемы доказывания и правовой оценки деятельного раскаяния обвиняемого (подозреваемого) в уголовном процессе». «Применение новых процессуальных правил при получении и использовании доказательств по уголовным делам», «Особенности расследования отдельных видов преступлений», «Проблемы правового регулирования раскрытия и расследования преступлений», «Проблемы правового регулирования освобождения от уголовной ответственности» и др.

Таким образом, теоретические выводы, законодательные положения и практические рекомендации автора, как представляется, обоснованы достаточным, необходимым и достоверным фактическим материалом, определяющим репрезентативность полученных результатов.

Теоретическую базу диссертации составили труды ученых по общей теории права и теории уголовного права, процесса и криминалистики (С. С. Алексеев, В. М. Баранов, А. В. Барков, Р. С. Белкин, В. П. Божьев, С. В. Бородин, Г. Б. Виттенберг, В. М. Галкин, А. П. Гуляев, Н. В. Жогин, В. И. Жулев, Б. В. Здравомыслов, И. Э. Звечаровский, В. А. Елеонский, Л. М.Карнеева, И. И. Карпец, М. П. Карпушин, С. Г. Келина, В. И. Курляпд-ский, Л. Л. Крутиков, В. Н. Кудрявцев, Н. Ф. Кузнецова, А. М. Ларин, П. А. Лупинская, А. С. Михлин, В. А. Михайлов, А. В. Наумов, В. В. Нико-люк, В. М. Савицкий, М. С. Строгович, А. Я. Тупица, М. Д. Шаргород-ский, С. А. Шейфер, А. А. Чувилев, С. 11. Щерба и др.).

В процессе написания диссертации изучены и использованы труды великих мыслителей (Ч. Беккариа, Ф. М. Достоевский, М. Монтень, 3.

Фрейд и др.), а также работы по социально-психологическим и этико-психологичсским проблемам поведения личности (А. Р. Ратинов, Н. С. Са-фаров, О. Д. Ситковская, А. Г. Спиркин и др.).

Ретроспективный анализ учения о деятельном раскаянии в истории отечественного уголовного права, криминалистики и в уголовном законодательстве зарубежных государств основан на работах О. Горегляда, Т. Грегорчука, Н. А. Гредескула, П. И. Люблинского, С. М, Мокринского, Э. Я. Немировского, Л. И. Петражицкого, П. А. Сорокина, В. Д. Спасовича, Н. С. Таганцева, И. Я, Фойницкого, А. Чебышева-Дмитриева и других авторов.

Проблемам освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием в последние годы были посвящены научные работы П. В. Алюшкина, Н. С. Александровой, А. В. Ендольцевой, Н. В. Еро-хиной, А. Г. Калугина. Л. В. Лобановой, А. М. Крепышева, Ю. В. Матвеевой, А. Ю. Магомедова, В. В. Несвит. Работы вышеназванных и других авторов также использовались при написании диссертации.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что впервые, с учетом нового уголовно-процессуальною законодательства, автором осуществлена комплексная монографическая разработка теоретических и прикладных проблем применения в уголовном судопроизводстве правового института деятельного раскаяния.

Новизна диссертации состоит и в том, что исследование актуальных проблем деятельного раскаяния проведено на стыке наук уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, а также социологии и психологии, что позволило определить взаимозависимость норм уголовного и уголовно-процессуального закона о деятельном раскаянии, взаимосвязь и достаточную совокупность его составных частей и с учетом этого разработать научно обоснованные положения о совершенствовании правового института деятельного раскаяния.

Впервые на междисциплинарном уровне деятельное раскаяние рассматривается не только как правовой институт, но и как социальнонравственное, психологическое явление, порождаемое внутренне осознанными переживаниями и потребностями человека и внешними причинами,

К числу новых научных результатов относятся такие выводы и положения диссертанта, в которых: определены тенденции и закономерности развития деятельного раскаяния в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве России, а также некоторых зарубежных стран; выявлены уголовно-правовые и процессуальные последствия деятельного раскаяния; разработаны процессуальные механизмы и рекомендации по методике и тактике доказывания и правовой оценки деятельного раскаяния, критерии его отграничения от самооговора; обоснована целесообразность возмещения не только материального ущерба, но и морального вреда потерпевшему по уголовному делу при наличии деятельного раскаяния в преступлении; разработаны предложения о возможности принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела в случаях деятельного раскаяния, когда нет необходимости в производстве следственных действий; подготовлены проекты соответствующих уголовных и уголовно-процессуальных норм, которые необходимо включить в УК и УПК РФ. Основные положения, выносимые на защиту:

1. Концептуальные положения о правовом институте деятельного раскаяния в преступлении, включающие теоретические основы о его понятии и значении, правовых и процессуальных последствиях, основных этапах развития, современном состоянии и перспективах.

2. Комплекс научных положений о теоретических основах деятельного раскаяния: а) выводы автора об особенностях социальной природы, сущности и содержании деятельного раскаяния как поощряемого государством постпреступного поведения лица, выражающегося в совершении им активных. общественно полезных, предусмотренных Уголовным кодексомРоссийской Федерации юридически значимых субъективных и объективных действий и поступков, вызываемых социальными, психологическими и нравственными побуждениями; б) разработанные соискателем положения о критериях отличия института деятельного раскаяния как достаточной совокупности необходимых его признаков от отдельных, входящих в его состав, обстоятельств, смягчающих наказание, условиях и основаниях применения этих критериев органами, осуществляющими уголовное судопроизводство; в) необходимость установления условий деятельного раскаяния в совершенном преступлении (в частности, совершение преступления впервые и др.), доказывания входящих в его состав признаков; г) предложение о целесообразности использования положительного опыта зарубежных стран по нормативному регулированию института деятельного раскаяния в российском уголовном законодательстве; д) предложение о необходимости расширения сферы применения института деятельного раскаяния в уголовном судопроизводстве на преступления средней тяжести и некоторые преступления иных категорий.

3. Совокупность научных положений о правовых аспектах деятельного раскаяния в уголовном судопроизводстве: а) выводы автора о необходимости внесения уточнений в уголовное законодательство о понятии деятельного раскаяния как добровольного заявления лица, совершившего преступление, о признании им вины и раскаянии в содеянном, объективно подтверждающегося его способствованием раскрытию и расследованию преступления либо возмещением причиненного ущерба или иным заглаживанием причиненного вреда, либо явкой с повинной или другими действиями; б) предложения о совершенствовании ряда статей УК РФ и примечаний к ним, предусматривающих специальные случаи освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием путем введения в них в качестве обязательного признака явки с повинной; в) предложения о внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующих порядок применения норм уголовного закона о деятельном раскаянии и формы осуществления связанного с ним уголовного судопроизводства.

4. Комплекс научно обоснованных рекомендаций методического характера о криминалистических особенностях доказывания деятельного раскаяния: а) предложения об особенностях организации и планирования деятельности дознавателя, следователя, прокурора и суда по собиранию доказательств деятельного раскаяния с учетом следственных ситуаций; б) методические рекомендации установления мотивов, побудивших лицо к деятельному раскаянию, добровольности и своевременности выполнения предусмотренных УК РФ действий, подтверждающих подлинность признаков позитивного постпреступного поведения, как основания освобождения от уголовной ответственности; в) предложения о наиболее оптимальных способах и формах фиксации признаков деятельного раскаяния, о критериях его исследования и оценки, приемах изобличения ложных показаний и самооговора.

Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в том, что разработанные автором научные положения о содержательной стороне института деятельного раскаяния, уголовно-процессуальных формах его применения, закономерностях и тенденциях его развития, критериях правовой оценки, методики и тактики его доказывания, приемах, обеспечивающих максимальную эффективность следственных и судебных действий, вносят существенный вклад в теорию уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, поскольку они обогащают и развивают научные понятия о предмете исследования, определяют стратегию дальнейшего совершенствования механизмов правового регулирования освобождения от уголовной ответственности и смягчения наказания в связи с деятельным раскаянием и могут служить основой для дальнейших исследований.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности использования внесенных автором предложений и рекомендаций в законотворческой нормотворческой работе по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, в правоприменительной деятельности следователя, дознавателя, прокурора и суда; в научно-исследовательской работе, а также в учебном процессе юридических вузов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные выводы и положения диссертации доложены на 14 международных, всесоюзных и всероссийских научно-практических конференциях, проведенных в городах Иркутске (1995 г.), Краснодаре (1995 г.), Воронеже (1997 г.); Вологде (1998 г.); Санкт-Петербурге (в апреле и мае 1998 г.); Москве (1999, 2000, 2002 г.); Владимире (2001 г.); обсуждены на заседании Ученого совета ВНИИ МВД России (5 июля 2001 г.), где была дана положительная оценка теоретической и практической ценности исследования.

Сформулированные автором предложения использованы в законотворческой работе Комитета по безопасности Государственной Думы Российской Федерации, Правового управления Главного управления правовой работы и внешних связей МВД России, Следственного комитета при МВД России в процессе подготовки проекта УПК РФ, в практической деятельности Главного следственного управления ФСНП России, научно-педагогической деятельности Московской академии МВД РФ; Московского института права; Московского гуманитарно-экономического института.

Подготовленные соискателем научные разработки, методические рекомендации, учебные пособия, аналитические материалы по применению правового института деятельного раскаяния в уголовном судопроизводстве внедрены в 1994-2002 гг. в практическую деятельность всех терригориальных подразделений Следственного комитета при МВД Российской Федерации, следственных подразделений Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации, а также в учебный процесс высших учебных заведений системы МВД и других юридических вузов.

Результаты диссертационного исследования опубликованы в 53 научных работах, в том числе в монографии, 13 пособиях, 2 методических рекомендациях и других трудах общим объемом 65 п. л.

Структу ра диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих 12 параграфов, заключения, содержащего основанные на результатах проведенного исследования выводы, и списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Савкин, Александр Васильевич

388 Заключение

Проведенное по данной теме исследование позволило автору сформулировать итоговые выводы, теоретические положения и основанные на них предложения по совершенствованию законодательства, которые сводятся к следующему.

1. По своей социальной природе деятельное раскаяние в преступлении представляет собой позитивное, поощряемое государством постпреступное поведение лица, выражающееся в совершении им активных, общественно полезных и юридически значимых действий и поступков, вызываемых социальными, психологическими и нравственными побуждениями, Деятельное раскаяние не сводится только к признанию вины и раскаянию в содеянном. Одного лишь осуждения лицом совершенного им преступления для деятельного раскаяния явно недостаточно. Оно должно быть активным и выражаться вовне. Поощрение, предусмотренное законом, ориентирует лишь на активные, полезные и правомерные действия. Эти действия носят характер взаимовыгодного компромисса между государством или потерпевшим и субъектом преступления. Реальная польза от такого поведения выражается с одной стороны в признании лица, совершившего преступление, вины и раскаянии в содеянном, подтверждающихся способствованием раскрытию и расследованию преступления, а также возмещением, заглаживанием причиненного вреда, либо явкой с повинной, а с другой стороны - в освобождении лица от уголовной ответственности или смягчении ему наказания.

2. Нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства о деятельном раскаянии относятся к поощрительным нормам права, побуждающим граждан к позитивному постпреступному поведению. Деятельное раскаяние является одним из важных правовых институтов, включающих совокупность уголовных и уголовно-процессуальных норм, которые регламентируют основания и порядок освобождения от уголовной ответственности и смягчения наказания в предусмотренных законом случаях положительного постпреступного поведения субъекта преступления. Деятельное раскаяние предполагает признание лицом, совершившим преступление, своей вины и раскаяние в содеянном, а также способстствование раскрытию и расследованию преступления, при отсутствии которых иные, отдельные признаки деятельного раскаяния могут быть обстоятельствами, смягчающими наказание либо обстоятельствами, являющимися самостоятельным основанием освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечаниями к статьям Особенной части УК РФ. По своей правовой природе сущность деятельного раскаяния, как юридического понятия и основания освобождения от уголовной ответственности, составляет комплекс субъективных и объективных признаков этого вида поведения. Правовая сущность деятельного раскаяния состоит в добровольных, активных и своевременных действия\* лица, совершившего преступление, выражающихся в его заявлении о полном признании вины и раскаянии в содеянном, способствовании раскрытию и расследованию преступлений и других, предусмотренных законом его признаках.

3. Деятельное раскаяние является самостоятельным институтом в уголовном и уголовно-процессуальном праве и его следует отличать от такого понятия как добровольный отказ от преступления. Добровольный отказ от преступления изначально предполагает, что такое лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности и нет необходимости привлекать и освобождать его от этой ответственности. Отсутствие оснований для привлечения лица к уголовной ответственности не идентично освобождению от нее. Деятельное раскаяние как основание освобождения от уголовной ответственности отличается по своему юридическому составу от других нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела и отдельных обстоятельств, входящих в его состав, являющихся основанием смягчения наказания. Признание вины и раскаяние в преступлении как элемент субъективной стороны деятельного раскаяния выражает внутреннее, психическое отношение лица к содеянному и заключается в осознании его противоправности, добровольном, правдивом сообщении и проявлении сожаления о совершенном им преступном деянии и причиненном им вреде, намерении своими действиями возместить ущерб или иным образом загладить вред и впредь не совершать преступлений. Автор полагает, что способствование раскрытию преступления как признак деятельного раскаяния непременно должно быть дополнено словами о способствовании лица в расследовании преступления как обязательного составообразующе-го элемента деятельного раскаяния, так как лицо, совершившее преступление, всегда может оказать такое содействие следователю, что имеет важное значение для получения положительных результатов расследования.

4. В связи с тем, что содержание деятельного раскаяния и его признаков в законе не указаны, что вызывает обоснованные трудности в применении этого правового института в судебно-следственной практике, диссертантом разработаны их дефиниции; деятельное раскаяние - это добровольное заявление лица, совершившего преступление, о признании им вины и раскаянии в содеянном, подтверждающееся его способствованием раскрытию и расследованию преступления либо возмещением причиненного ущерба или иным заглаживанием причиненного вреда, либо явкой с повинной или другими действиями; явка с повинной - добровольное и непосредственное обращение лица либо через других граждан с сообщением о совершенном им преступлении в содеянном и передача себя правоохранительным органам до того, когда ему стало достоверно известно или объявлено, что в отношении него выдвинуто подозрение либо ему предъявлено обвинение; способствование раскрытию и расследованию преступления — добровольное участие лица, совершившего преступление, в проведении следственно-оперативных действий по отысканию следов, предметов и орудий преступления либо по установлению и изобличению соучастников, проведении других действий в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона; возмещение причиненного ущерба или иное заглаживание вреда, причиненного в результате преступления - непосредственное полное возмещение нанесенного материального ущерба лицом, совершившим преступление, либо через других лиц, а также иные действия, направленные на заглаживание вреда, заключающиеся в устранении уже наступивших вредных последствий, восстановлении состояния объекта преступления в положение, в котором он находился до момента совершения преступления,

5. В ходе предварительного расследования и судебного разбирательства подлежат выяснению достаточная совокупность признаков деятельного раскаяния, а также мотивы и причины, правдивость заявлений о признании лицом вины и раскаянии в совершенном преступлении; добровольность, своевременность и активность поведения такого лица, законностьприменяемых методов и способов доказывания вины субъекта деятельного раскаяния. Деятельное раскаяние как уголовно-правовой институт, представляющий собой совокупность предусмотренных законом (ст. 61 УК РФ) смягчающих наказание обстоятельств, постольку, поскольку он подлежит учету в процессе уголовного судопроизводства и смягчает наказание по уголовным делам независимо от тяжести совершенного преступления при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание (ст. ст. 62, 64, 65 УК РФ).

6, Мотивирована целесообразность расширения сферы применения института деятельного раскаяния как основания освобождения от уголовной ответственности на преступления средней тяжести и дополнения перечня примечаний к статьям Особенной части УК РФ об освобождении от уголовной ответственности за некоторые преступления в сфере экономики: производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт немаркированных товаров и продукции (ст. 171-1), приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175), изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 186), изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов (ст. 187), невозвращение на территорию Российской Федерации предметов художественного, исторического и археологического достояния народов Российской Федерации и зарубежных стран (ст. 190), а также освобождение от уголовной ответственности за участие в устойчивой вооруженной группе или в преступном сообществе (ст. ст. 209, 210), за угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава (ст. 211), незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта (ст.234). уничтожение или повреждение лесов (ст. 261), за получение взятки (ст. 290).

Обосновывая возможность расширения сферы применения института деятельного раскаяния на преступления средней тяжести и на некоторые категории других преступлений, автор считает, что этот процесс должен • осуществляться поэтапно, а освобождение от уголовной ответственности по этому основанию должно быть правом, а не обязанностью органов предварительного расследования и суда, а в некоторых случаях применяться с учетом исключительных обстоятельств дела.

Более того, по некоторым преступлениям, таким, например, как убийство, умышленное заражение ВИЧ-инфекцией, развратные действия в отношении лица, заведомого не достигшего четырнадцатилетнего возраста и другие преступления, освобождение от уголовной ответственности по данному основанию вообще неприменимо.

7, Специальные случаи освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ, по своей юридической, правовой природе рассматриваются автором в соответствии с действующим законодательством в двух аспектах: при наличии признаков деятельного раскаяния у лица, совершившего действия, охватываемые примечаниями к соответствующим статьям Особенной части УК РФ об освобождении от уголовной ответственности к нему могут быть применимы условия, предусмотренные ч, 1 ст. 75 УК РФ о деятельном раскаянии; при отсутствии признаков деятельного раскаяния специальные случаи освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ, носят самостоятельный характер. При этом условием освобождения от уголовной ответственности является выполнение лицом, совершившим преступление, требований, указанных в этих примечаниях.

8. По мнению автора, положение Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (ч. 4 ст. 18) об обязательном освобождении от уголовной ответственности лиц из числа членов преступной группы, совершивших преступления независимо от их тяжести, и привлеченных к сотрудничеству органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, активно способствовавших раскрытию преступлений, возместивших нанесенный ущерб или иным способом загладивших причиненный вред, было бы целесообразно привести в соответствие с действующими положениями УК РФ. При подготовке соответствующего проекта Федерального закона РФ желательно учесть разработанный диссертантом проект примечания к ст. 209 УК РФ.

Данная норма Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» носит императивный характер, указывая на обязательность освобождения таких лиц независимо от тяжести совершенного ими преступления, а в ст. 75 УК РФ говорится лишь о возможном освобождении от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступления небольшой тяжести или преступления иной категории в случаях, специально предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса. Прекращение уголовного преследования или уголовного дела в связи с деятельным раскаянием позволяет считать вновь совершенное преступление одним и тем же лицом, как преступление, совершенное впервые. Обоснованное и законное освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, как впрочем, и по другим не-реабилитирующим основаниям, носит безусловный характер и при совершении нового преступления прекращенное дело не подлежит возобновлению. Однако это не означает, что лицо, ранее освобожденное от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, может неоднократно совершать преступления и каждый раз оставаться безнаказанным. При таких обстоятельствах деятельное раскаяние может рассматриваться лишь как совокупность обстоятельств, смягчающих наказание. Это вытекает из содержания ч. 1 ст. 75 УК РФ и ст. 28 УПК РФ, где прямо говорится лишь на возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, о праве суда, прокурора, а также следователя и дознавателя, а не обязанности прекращения уголовного дела или уголовного преследования.

9. В ст. ст. 28, 46 УПК РФ, по мнению диссертанта, несколько ущемлены права потерпевшего и поэтому целесообразно предусмотреть его право возражать против прекращения уголовного преследования или уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, а по закону такое право предоставлено только подозреваемому, обвиняемому.

10. Необходимо внести изменения и дополнения в наименование и содержание ст. ст. 28, 213 УПК РФ о прекращении не только уголовного преследования, но и о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, так как это эти понятия не всегда являются идентичными.

11. В связи с тем, что в уголовно-процессуальном законе и в юридической науке вопросы о порядке и формах освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием не нашли достаточно четкого и подробного разрешения ст. 142 УПК РФ целесообразно дополнить требованием о том, что лицо, составляющее протокол явки с повинной, обязано делать отметку о разъяснении явившемуся с повинной содержания ст. 51 Конституции РФ и ст. ст. 61, 75 УК РФ.

12. Применение поощрительных норм права наиболее эффективно именно на ранних этапах разбирательства, когда лицо, совершившее деяние, старается избежать тягот громоздкого уголовного процесса, а государство стремится экономить время и средства, связанные с расследованием и судебным разбирательством. Чем позже принимается такое решение, тем в меньшей степени достигаются указанные цели. В этой связи, по мнению автора, целесообразно предусмотреть в УПК РФ возможность отказа в возбуждении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, когда нет необходимости проведения следственных действий.

13. По возбужденному уголовному делу освобождение лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно лишь в отношении лица, которому предъявлено обвинение, разъяснена сущность инкриминируемого ему деяния и его правовые последствия. Если вина в совершенном преступлении гражданина по уголовному делу не установлена, не доказана и он не привлечен к уголовной ответственности, то в отношении него не может ставиться вопрос и об освобождении от нее в связи с деятельным раскаянием. Поэтому лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование или уголовное дело в связи с деятельным раскаянием, должно быть привлечено в качестве обвиняемого.

14. Предусмотренный главой 40 УПК РФ особый порядок вынесения приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые не превышает пяти лет лишения свободы, когда лицо согласно с предъявленным ему обвинением, гарантируя подсудимому назначение наказания, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, может в значительной степени способствовать упрощению громоздкой судебной процедуры и сокращению сроков рассмотрения многих уголовных дел.

Вместе с тем, по мнению автора, эти нормы закона сформулированы не удачно и имели бы большее значение, если бы такие льготы предоставлялись лицам, впервые совершившим преступления не только небольшой или средней тяжести, (в соответствии со ст. 28 УПК РФ по этим категориям преступлений предусмотрено освобождение от уголовной ответственности), но и тяжкие преступления, но только при наличии деятельного раскаяния. В этой связи в диссертационном исследовании предлагается разработанный соискателем проект закона о внесении соответствующих изменений и дополнений в ст. ст. 314, 316 УПК РФ.

15. Деятельное раскаяние как обстоятельство освобождения от уголовной ответственности подлежит доказыванию и должно подтверждаться совокупностью собранных, исследованных и проверенных доказательств по уголовному делу. В ходе предварительного расследования и судебного следствия подлежат выяснению все элементы деятельного раскаяния, входящие в предмет его доказывания: мотивы и причины раскаяния; законность методов и способов его получения; признание вины, правдивость показаний; поведение лица до и после совершения им преступления; активность действий, подтверждающих раскаяние; другие обстоятельства, свидетельствующие о раскаянии лица в преступлении. При этом следует установить добровольный, своевременный характер такого поведения лица, а также исключить ложные показания и самооговор, дать соответствующую правовую оценку таким действиям.

Соискателем определены критерии установления правдивости дачи показаний обвиняемым, подсудимым добровольности и своевременности совершенных лицом действий при деятельном раскаянии, к таковым, в частности, относятся признание вины в преступлении на раннем этапе производства по делу, последовательность и непротиворечивость поведения, наличие реальной возможности на данный момент права свободного выбора своего поведения, если такой возможности у лица нет и оно так поступает вынужденно, а не свободно, то такое поведение нельзя признать добровольным.

16, Исследуя вопросы криминалистического доказывания деятельного раскаяния, автор определяет этот процесс как: применение следователем, дознавателем, прокурором и судом (судьей) основанной на законе современной методики и тактики проведения следственных и судебных действий по проверке отдельных признаков деятельного раскаяния, полноты, правдивости и достоверности показаний обвиняемого, подсудимого о совершенном им преступлении; установление с допрашиваемыми лицами психологического контакта и получение необходимой информации по делу; использование эффективных приемов ее получения, исследования полученных доказательств; применение при этом научно-технических средств и методов фиксации и закрепления полученных данных.

Методика, тактика, механизм доказывания деятельного раскаяния, предлагаемые диссертантом критерии его отличия от самооговора и оговора других лиц находятся в непосредственной связи с исследованными следственными ситуациями и версиями, которые могут иметь место по уголовным делам.

17. Разработанный комплекс научно обоснованных предложений по совершенствованию уголовно-процессуальной и криминалистической деятельности лиц, производящих следствие и дознание, а также прокуроров и судей по расследованию и рассмотрению уголовных дел, содержащих признаки деятельного раскаяния, а также связанные с этим предложения о внесении изменений и дополнений в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, по мнению диссертанта, позволят: повысить эффективность деятельности правоохранительных органов в целом по выявлению, раскрытию и расследованию некоторых категорий преступлений (в первую очередь, имущественных преступлений небольшой и средней тяжести, преступлений против личности, взяточничества и преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия и наркотических средств) за счет активизации явки с повинной лиц, их совершивших; снизить уровень латентной преступности; стимулировать обвиняемых к активным действиям по возмещению причиненного преступлением вреда, то есть значительно сократить потери общества от вредных последствий совершаемых преступлений; реально обеспечить обоснованность принятия решений о прекращении уголовных дел или уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием по результатам предварительного расследования; создать условия, значительно уменьшающие возможности для проявления произвола, субъективизма при принятии такого рода процессуальных решений; в сочетании с применением упрощенной процедуры досудебного производства позволит освободить аппараты следствия и дознания, а также суд от значительного объема работы, связанной с расследованием и рассмотрением большого числа уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, существенно разгрузит суды; значительно ограничит сферу и интенсивность применения уголовной репрессии, материальных и иных ресурсных средств государства, затрачиваемых на борьбу с преступностью. В то же время обеспечит реальной уголовно-правовой защитой граждан, в том числе и участников организованных преступных групп и преступных сообществ, которые оказывают активное содействие органам предварительного расследования в раскрытии преступлений, связанных с наркобизнесом, незаконной торговлей оружием, коррупцией, терроризмом.

По мнению автора, положения диссертации имеют определенное значение также для учебного процесса юридических вузов и дальнейших научных исследований.
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