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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Денежное взыскание как мера уголовно-процессуального принуждения"

Актуальность темы исследования. Законодательная регламентация применения мер процессуального принуждения в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее - УПК РФ) существенно изменилась. Эти изменения коснулись и денежного взыскания, отнесенного к иным мерам процессуального принуждения. Законодатель рассматривает денежное взыскание в качестве важного процессуального инструмента обеспечения надлежащего поведения участников уголовного судопроизводства в стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства.

В рамках досудебного производства угроза наложения денежного взыскания или его фактическое применение способствуют своевременному и надлежащему исполнению участниками уголовного дела возложенных на них законом процессуальных обязанностей, повышают эффективность стадии предварительного расследования. Как мера поддержания порядка в судебном заседании денежное взыскание не только делает возможным проведение судебного разбирательства в соответствии с установленными правилами, но и служит средством укрепления авторитета суда, судебной власти в целом.

В последние годы в следственно-судебной практике возросло число случаев уклонения участников уголовного процесса от выполнения предусмотренных УПК РФ обязанностей (неявка по вызовам дознавателя, следователя, прокурора, в суд; отказ от дачи или дача ложных показаний и др.), проявлений ими неуважения к суду в различных формах (создание помех при проведении судебного разбирательства, оскорбительные высказывания в адрес других участников судебного заседания, неподчинение распоряжениям судьи или судебного пристава). Поэтому денежному взысканию будет отводиться все большая роль в создании необходимых условий для функционирования уголовного судопроизводства.

В связи с этим возникает необходимость в подготовке научно обоснованных методических рекомендаций по применению должностными лицами органов расследования, прокурорами, судьями уголовно-процессуальных норм, регулирующих основания и порядок применения денежного взыскания при производстве по уголовным делам. Весьма важной представляется и разработка предложений по оптимизации УПК РФ в части регламентации им использования в уголовном процессе денежного взыскания как меры уголовно-процессуального принуждения. После введения в действие УПК РФ в него был внесен ряд изменений и дополнений федеральными законами от 29 мая1 и 24 июля 2002 г.2, от 4 июля 2003 г.3, направленных на совершенствование правового регулирования наложения денежного взыскания, что наглядно свидетельствует о незавершенности соответствующих нормативных конструкций, их недостаточной проработанности при принятии УПК РФ. Зафиксированная в настоящее время в УПК РФ система норм, регулирующих наложение денежного взыскания при производстве по уголовным делам, не отличается четкостью, полнотой и внутренней согласованностью.

Как в уголовно-процессуальной теории, так и среди практических работников имеются принципиальные расхождения в понимании круга лиц, к которым может применяться денежное взыскание. Нуждаются в дополнительных пояснениях нормативные положения, устанавливающие основания применения к участникам уголовного судопроизводства денежного взыскания, порядок их процессуального закрепления. Лаконичность правовых норм, посвященных мерам обеспечения порядка в судебном заседании, также порождает ряд вопросов относительно наложения денежного взыскания за неисполнение его распоряжений в зале суда. Возникли трудности в разграничении сферы действия ст. 258 УПК РФ и ст. 17.3 КодексаРоссийской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), рассматри

1 См.: Федеральный закон от 29 мая 2002 г. № 58-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 22. - Ст. 2027.

2 См.: Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 30-Ф3 «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Там же. -№30.-Ст. 3015.

3 См.: Федеральный закон от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Там же. - 2003. -№27(ч. 1). - Ст. 2706. вающих неисполнение распоряжений судьи и судебного пристава одновременно как уголовно-процессуальное и административное правонарушение. В рамках уголовно-процессуального законодательства не создан механизм, который обеспечивал бы фактическое исполнение принятых судом решений о наложении денежного взыскания.

Недостатки законодательной регламентации меры процессуального принуждения в виде денежного взыскания сдерживают ее применение на практике либо вносят в нее правовой хаос, что, в свою очередь, негативно влияет на эффективность правосудия по уголовным делам.

Отмеченные обстоятельства указывают на актуальность избранной темы исследования и подтверждают ее научную и практическую направленность.

Степень разработанности проблемы. В уголовно-процессуальной теории проблемы использования мер государственного принуждения для решения задач уголовного судопроизводства исследовались представительной группой ученых (J1. Б. Алексеева, А. Н. Ахпанов, В. П. Божьев,

A. Д. Бойков, Б. Б. Булатов, А. Д. Буряков, А. В. Величко, И. А. Веретенников,

B. Н. Ветрова, О. С. Гречишникова, В. Н. Григорьев, А. П. Гуляев, Е. В. Гусельникова, И. М. Гуткин, П. М. Давыдов, JT. И. Данынина, 3. Д. Еникеев, С. П. Ефимичев, 3. 3. Зинатуллин, Г. П. Ивлиев, Н. И. Капинус, JI. М. Карнеева, Е. М. Клюков, С. Н. Кожевников, Н. Н. Ковтун, 3. Ф. Коврига, В. М. Корнуков, Н. Н. Короткий, Ф. М. Кудин, Э. Ф. Куцова, А. М. Ларин, Ю. Д. Лившиц, П. А. Лупинская, В. А. Михайлов, С. М. Ольков, В. Т. Очередин, И. Л. Петрухин, В. В. Смирнов, А. Б. Соловьев, В. М. Савицкий, Ю. И. Стецовский, М. С. Строгович, Н. В. Ткачева, О. И. Цоколова, М. А. Чельцов, А. А. Чувилев, Н. А. Чечина, В. С. Чистякова, Л. В. Франк, В. С. Шадрин, Т. И. Шаповалова, С. А. Шейфер, П. С. ЭлькинД; П. П. Якимов и др.). Работы названных ученых позволили реализовать в российском уголовно-процессуальном законодательстве систему нормативных положений, которые сегодня регламентируют применение принуждения в уголовном судопроизводстве.

Что касается денежного взыскания, то наиболее серьезный научный анализ данной меры принуждения был осуществлен профессором Б. Б. Булатовым в его докторской диссертации «Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве» (М., 2003 г.). Отдельные аспекты ее применения также затрагивались в кандидатской диссертации О. В. Никитиной «Сущность и значение судебного контроля при применении иных мер процессуального принуждения в досудебном производстве (в порядке гл. 14 УПК РФ)» (Челябинск, 2006 г.), в учебном пособии В. Т. Очередина «Меры процессуального принуждения в уголовном производстве» (Волгоград, 2004 г.), в научных статьях Е. Варпаховской, Г. Резника, С. Российского, С. Погодина и др.

Однако в данных исследованиях проблемы применения денежного взыскания в уголовном судопроизводстве не нашли своего полного освещения, рассматривались в отрыве от реальной судебной практики. В частности, высказано предложение исключить из текста УПК РФ положения, регламентирующие как само денежное взыскание, так и порядок его наложения1.

Объект и предмет исследования. В качестве объекта исследования при написании диссертации выступали: уголовно-процессуальные правоотношения, складывающиеся в связи с применением органами предварительного расследования, прокурором, судом норм УПК РФ, регулирующих денежное взыскание; тенденции, закономерности и недостатки уголовно-процессуальной деятельности в этой части; особенности наложения денежного взыскания применительно к отдельным участникам уголовного судопроизводства.

Предмет исследования образуют: нормы уголовно-процессуального права, а также уголовного и административного права, регулирующие различные стороны применения денежного взыскания по уголовным делам; теоретические взгляды, мнения, точки зрения по разрабатываемой проблеме; судебная и следственная практика, отраженная в материалах уголовных дел.

1 См.: Российский С. Б. Денежное взыскание как мера уголовно-процессуального принуждения: «За» и «Против» // Уголовно-процессуальное право: понятие, содержание, источники: мат-лы науч.-практ. конф., посвященной 100-летию со дня рождения профессора Д. С. Карева. - М„ 2006. - С. 214.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в разработке комплекса теоретически обоснованных положений о сущности и назначении денежного взыскания в уголовном процессе, направлениях дальнейшего совершенствования УПК РФ в части регламентации оснований и порядка применения денежного взыскания к различным участникам уголовного судопроизводства.

Для достижения поставленной цели решались следующие основные задачи:

1) определение через понятие, виды, формы и методы реализации принуждения при производстве по уголовным делам места и роли денежного взыскания в достижении целей и задач уголовного процесса;

2) изучение динамики уголовно-процессуального законодательства в части регламентации вопросов применения денежного взыскания по уголовным делам, выявление соответствующих тенденций;

3) проведение анализа нормативного регулирования УПК РФ оснований, условий и порядка наложения денежного взыскания на участников уголовного судопроизводства;

4) обобщение судебной практики наложения денежного взыскания в досудебном производстве и в стадии судебного разбирательства;

5) разработка предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере деятельности;

6) определение прикладных аспектов денежного взыскания в уголовном судопроизводстве, подготовка научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование практики его применения.

Методологическую основу исследования составили материалистический метод познания явлений и сущности объективной действительности, фундаментальные положения уголовно-процессуального права, отдельные институты уголовного и административного права, связанные с защитой судебной власти. В работе также широко использовались исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический, конкретно-социологический, моделирования, интервьюирования, методы исследования.

Эмпирическую базу исследования образуют: материалы 116 выборочно изученных по специальной программе уголовных дел, рассмотренных судами Иркутской и Омской областей, Красноярского края; данные опроса 78 судей, 68 прокуроров, 93 адвокатов; опубликованная судебная практика; региональные обзоры судебной практики.

Таким образом, теоретические выводы, законодательные положения и практические рекомендации автора обоснованы достаточным и достоверным фактическим материалом, определяющим репрезентативность полученных результатов.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые на основе нового уголовно-процессуального закона разработан комплекс теоретических положений о назначении в уголовном процессе меры процессуального принуждения в виде денежного взыскания, ряд предложений по совершенствованию ст. ст. 111, 103, 117, 118, 258, 333, 410, 417 УПК РФ, уголовно-процессуальной деятельности, связанной с наложением денежных взысканий на участников уголовного дела.

Соответствуют критерию научной новизны сформулированные и изложенные в диссертации положения, в рамках которых показаны место денежного взыскания в системе мер уголовно-процессуального принуждения, его назначение в уголовном судопроизводстве; дана оценка современному состоянию правового регулирования денежного взыскания в УПК; определен круг лиц, которые могут подвергаться денежному взысканию; выявлены особенности наложения денежного взыскания за неисполнение процессуальных обязанностей и нарушение порядка в судебном заседании; вскрыты определенные пробелы в судебной практике в части применения денежного взыскания при производстве по уголовным делам; сформулированы предложения по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства, которые в обобщенном виде представлены в проекте Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (прил.).

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уточненное и теоретически обоснованное понятие мер уголовно-процессуального принуждения как применяемых в связи с производством по уголовному делу органом дознания, дознавателем, следователем, прокурором, судом и регламентированных УПК РФ принудительных мер, ограничивающих права и свободы подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля и других участников судопроизводства в целях надлежащего исполнения ими своих обязанностей, восстановления нарушенных прав граждан, обеспечения установленного порядка предварительного расследования и судебного разбирательства.

2. Авторская трактовка назначения в уголовном процессе денежного взыскания как средства обеспечения надлежащего поведения определенного круга участников уголовно-процессуальной деятельности и порядка судебного разбирательства, реально проявляющегося при производстве по уголовному делу в качестве санкции за допущенное нарушение норм уголовно-процессуального права.

3. Предложения о закреплении в УПК РФ новых норм, устанавливающих возможность наложения денежного взыскания:

- на участников уголовного процесса за нарушение ими процессуальной обязанности не разглашать данные предварительного расследования;

- на свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста и переводчика при освобождении их от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ);

- на обвинителя, защитника, представителя за неисполнение ими распоряжений председательствующего в судебном заседании.

4. Система предложений о внесении изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, предусматривающих:

- уточнение круга участников уголовного судопроизводства, на которых может быть наложено денежное взыскание за неисполнение обязанностей, предусмотренных УПК РФ;

- ответственность участников уголовного судопроизводства за неисполнение обязанностей, предусмотренных УПК РФ;

- конкретизацию оснований наложения денежного взыскания на свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста, переводчика.

5. Комплекс научных положений, раскрывающих понятия «судебное заседание», «порядок судебного заседания», и обосновывающих тезис, согласно которому норму, включенную в ч. 1 ст. 258 УПК РФ и содержащую санкцию в виде денежного взыскания за нарушение порядка в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции, следует считать частным случаем применения ст. 117 УПК РФ, а порядок в любом из предусмотренных УПК РФ видов судебного заседания также должен охраняться законом, в том числе возможностью наложения денежного взыскания.

6. Научно обоснованные рекомендации о разграничении уголовно-процессуальных (ст. 258 УПК РФ) и административных (ст. 17.3 КоАП РФ) правонарушений, связанных с нарушением порядка в судебном заседании.

7. Предложения об урегулировании в УПК РФ порядка исполнения решений суда о наложении денежного взыскания.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его результатом явилось создание авторской концепции законодательной регламентации в УПК РФ меры процессуального принуждения в виде денежного взыскания, показаны и научно обоснованы его место и роль в достижении целей и обеспечении установленного порядка уголовного процесса.

Сформулированные автором теоретические выводы, законодательные предложения и практические рекомендации расширяют научные представления о назначении и роли в уголовном судопроизводстве мер принуждения имущественного характера, могут служить основой для дальнейшей разработки доктрины уголовно-процессуального принуждения.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью использования обоснованных и сформулированных научных выводов, рекомендаций по проблемам применения меры процессуального принуждения в и виде денежного взыскания: 1)при совершенствовании уголовно-процессуального и по отдельным вопросам уголовного законодательства; 2) при подготовке ведомственных документов (обзоров, рекомендаций); 3) в практической деятельности органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу либо выполняющих в уголовном процессе функцию защиты; 4) в научной деятельности; 5) в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Основные положения диссертации докладывались на двух международных научно-практических конференциях, проводившихся в г. Красноярске (2005, 2006 гг.), отражены в четырех научных публикациях, в том числе в двух статьях, которые рекомендованы для использования в учебном процессе и научной деятельности образовательных учреждений МВД России (Омская академия, Сибирский юридический институт).

Сформулированные в диссертации на основе обобщения судебной практики рекомендации по применению денежного взыскания используются в практической деятельности ГСУ при ГУВД Иркутской области, судов общей юрисдикции Амурской и Омской областей.

Структура диссертации. Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, содержащего основанные на результатах исследования выводы, списка использованной литературы, приложения, в котором представлен разработанный автором Проект Федерального закона о внесении изменений в УПК РФ.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гафизов, Мурад Хелилович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного диссертационного исследования позволяют сформулировать следующие основные теоретические выводы, практические рекомендации и предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

1. Под мерами уголовно-процессуального принуждения следует понимать применяемые в связи с производством по уголовному делу органом дознания, дознавателем, следователем, прокурором, судом регламентируемые процессуальным законодательством принудительные меры ограничения прав и свобод подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля и других участников судопроизводства в целях надлежащего исполнения ими своих обязанностей либо восстановления нарушенных ими прав граждан, либо для обеспечения установленного порядка досудебного производства и судебного разбирательства.

2. Систему мер уголовно-процессуального принуждения образуют меры защиты, превентивные меры и уголовно-процессуальная ответственность. По общему правилу, они в УПК РФ регламентируются самостоятельно, соответствующие нормы объединены в разделе 4 «Меры процессуального принуждения», где содержание главы 14 УПК РФ «Иные меры процессуального принуждения», а также название самой главы условны. В ряде случаев принудительные меры являются органическим, неотъемлемым элементом процессуальных, следственных действий и от них неотделимы, регламентируются в рамках процедуры проведения таких действий.

3. Денежное взыскание является одной из предусмотренных УПК мер уголовно-процессуального принуждения. Наряду с общими признаками, характерными для любой меры процессуального принуждения, денежное взыскание обладает индивидуальными свойствами, своеобразием, несет специфическую «нагрузку» в уголовном процессе.

4. Денежное взыскание в уголовном судопроизводстве имеет своим назначением:

1) обеспечение выполнения участниками уголовного судопроизводства, прежде всего теми, кто служит интересам доказывания или поддерживает нормальный ход производства по уголовному делу, процессуальных обязанностей, предусмотренных УПК РФ;

2) поддержание регламента и порядка в судебном заседании.

5. В дореформенном российском уголовно-процессуальном законодательстве использовались термины «денежное взыскание» и «штраф», что имело под собой свою логику: денежное взыскание, по замыслу законодателя, должно было налагаться в случаях неисполнения участниками уголовного судопроизводства возложенных на них процессуальных обязанностей, а штраф - при нарушении порядка в судебном заседании. Тем самым законодатель подчеркивал, что в первом случае имеет место чисто уголовно-процессуальное правонарушение, а во втором - нарушение, которое по своей сути ближе к разряду административных.

6. В УПК РФ термин «штраф» не используется. В нем предусмотрено применение к участникам уголовного судопроизводства в связи с ненадлежащим выполнением ими возложенных законом обязанностей или нарушением порядка в судебном заседании только денежного взыскания. Тем самым законодатель подтвердил условность различий между штрафом и денежным взысканием, которые налагались по правилам ст. 323 УПК РСФСР. Неисполнение процессуальных обязанностей и нарушение порядка в судебном заседании однозначно рассматриваются в УПК РФ как уголовно-процессуальные правонарушения, влекущие уголовно-процессуальную ответственность.

7. Денежное взыскание в качестве самостоятельной санкции предусмотрено только в ч. 4 ст. 103, ч. 3 ст. 105 и ч. 3 ст. 333 УПК, в связи с чем оно может налагаться, наряду с потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, свидетелем, экспертом, специалистом, переводчиком, понятым, также на поручителя, лицо, под присмотр которого отданнесовершеннолетний обвиняемый, и на присяжного заседателя. Названные нормы указывают на то, что законодатель не ограничивается общими, обезличенными правовыми предписаниями о применении денежных взысканий к участникам уголовного судопроизводства, а конкретизирует, персонифицирует их, специально оговаривая случаи, когда и к кому именно может быть применена данная мера процессуального принуждения. Это замечание имеет принципиальное значение. Оно должно обязательно учитываться при трактовке текста ч. 2 ст. 111, ст. 117 УПК РФ.

8. Содержания ст. ст. 117 и 258 УПК РФ между собой не согласованы. Первая допускает наложение денежного взыскания на любого участника судопроизводства, допустившего нарушение порядка в судебном заседании. Вторая исключает из этого круга обвинителя и защитника, а также подсудимого. На практике следует руководствоваться предписаниями ст. 258 УПК РФ, специально посвященной мерам обеспечения порядка в судебном заседании, к числу которых относится и возможность наложения денежного взыскания.

9. Уклонение без уважительных от явки по вызову дознавателя, следователя, прокурора, суда, будучи безусловным основанием для наложения денежного взыскания на таких участников уголовного судопроизводства, как потерпевший, свидетель, гражданский истец и гражданский ответчик, эксперт, переводчик, понятой, предполагает обязательноедоказывание факта и обстоятельств неявки без уважительной причины. Поэтому важным представляется выработка общего подхода к пониманию причин неявки уважительными, а также своевременное разъяснение потерпевшему, свидетелю и другим участникам обязанности уведомлять о причинах неявки орган, их вызвавший. В связи с этим в УПК РФ целесообразно внести изменения и дополнения, касающиеся перечня уважительных причин неявки по вызову и порядка вызова на допрос в части требований к содержанию повестки.

10. Составление предусмотренного ч. 3 ст. 118 УПК РФ протокола о нарушении в ситуациях, когда поручитель или лицо, под присмотр которого отдан несовершеннолетний обвиняемый, не выполнили принятого на себя обязательства, некорректно, поскольку не отражает сути происходящего. Данный документ точнее именовать протоколом о невыполнении лицом обязательства о надлежащем поведении обвиняемого (подозреваемого), а не протоколом о нарушении.

11. Законодатель не регулирует порядка внесения в суд материалов о наложении денежного взыскания на присяжного заседателя в связи с неявкой его в суд без уважительной причины. В часть 3 ст. 333 УПК РФ необходимо внести изменения и предусмотреть в ней следующие положения: а) инициатива о привлечении присяжного заседателя к ответственности в соответствии с ч. 3 ст. 333 УПК РФ должна исходить от судьи, который являлся председательствующим по уголовному делу; б) установление факта неявки присяжного заседателя в суд без уважительных причин производится судебным приставом, который по окончании проверки обязан составить протокол и представить соответствующие материалы судье; в) вопрос о наложении денежного взыскания на присяжного заседателя должен входить в компетенцию судьи, рассматривающего уголовное дело с участием коллегии присяжных заседателей.

12. Представляется очевидным, что для наведения порядка в судебном заседании суд должен иметь определенную «маневренность», в том числе располагать правом применения поочередно или одновременно нескольких мер воздействия, предусмотренных законом. Поэтому методологически более точным было бы изложение ч. 1 ст. 258 УПК РФ в следующей редакции:

1. При нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или судебного пристава лицо, присутствующее в зале судебного заседания, предупреждается о недопустимости такого поведения. Оно может быть также удалено из зала судебного заседания, подвергнуто денежному взысканию в порядке, установленном статьями 117 и 118 настоящего Кодекса».

13. Учитывая, что в существующем виде ч. 6 ст. 118 УПК РФ не несет дополнительной смысловой нагрузки и не усиливает законодательную регламентацию порядка обращения залога в доход государства, целесообразно из названия и текста ст. 118 УПК РФ исключить нормативные положения, касающиеся залога.

14. Норму, включенную в ч. 1 ст. 258 УПК РФ и предусматривающую санкцию в виде денежного взыскания за нарушение порядка в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции, следует считать частным случаем применения ст. 117 УПК РФ.

15. Порядок в судебном заседании, которое проводится по любым вопросам, предусмотренным УПК (рассмотрение уголовного дела по существу судом первой инстанции; судебные заседания суда кассационной (ст. 376) и надзорной (ст. 407) инстанций, при рассмотрении заключения прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (ст. 407); судебный контроль за досудебным производством, исполнением приговора) в одинаковой мере охраняется законом и его нарушение может влечь наложение денежного взыскания.

16. В целях создания надлежащих организационно-правовых условий для поддержания порядка в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции и при разрешении судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу в ст. 407 и ст. 417 УПК РФ следует предусмотреть, что регламент судебного заседания в этих случаях определяется ст. 257 УПК РФ.

17. Российский уголовно-процессуальный закон специально не регламентирует ситуации, когда при нарушениях порядка в судебном заседании в действиях нарушителя усматриваются признаки, во-первых, административного правонарушения, не совпадающего по своей объективной стороне с деяниями, предусмотренными ч. 1 ст. 258 УПК РФ, и, во-вторых,преступления. Вместе с тем такие ситуации вполне реальны, и они встречаются в судебной практике. Поэтому в ст. 258 УПК РФ, по аналогии с ч. 5 ст. 327 УПК РК, целесообразно внести соответствующие дополнения, для чего в нее следует ввести новую часть, в рамках которой и урегулировать указанные вопросы. Ее можно сформулировать следующим образом:

Если в действиях нарушителя порядка в судебном заседании имеются признаки административного правонарушения либо преступления, суд направляет материалы прокурору для проверки и решения вопроса о возбуждении производства по делу об административном правонарушении или уголовного дела».

Запрет налагать денежное взыскание на обвинителя и защитника следует признать необоснованным, для его исключения из закона часть 2 ст. 258 УПК целесообразно изложить в новой редакции:

2. При неподчинении распоряжениям председательствующего обвинитель, защитник, представитель предупреждаются о недопустимости такого поведения и могут быть подвергнуты денежному взысканию. По определению или постановлению суда слушание уголовного дела может быть отложено, если не представляется без ущерба для уголовного дела заменить данное лицо другим. О допущенных обвинителем, защитником, представителем нарушениях порядка в судебном заседании суд ставит в известность вышестоящего прокурора и адвокатскую палату соответственно».
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