

На правах рукописи



Арискина Наталья Олеговна

**МИФ И ФИЛОСОФИЯ В КУЛЬТУРЕ
(Концепция В.С. Соловьева)**

Специальность 24.00.01 - Теория и история культуры

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

**Ростов-на-Дону
2006**

Работа выполнена на кафедре социальной философии и философии права факультета философии и культурологии Ростовского государственного университета.

Научный руководитель - доктор философских наук, профессор
Ерыгин Александр Николаевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Королев Владимир Константинович

доктор философских наук, профессор
Радовель Михаил Рувинович

Ведущая организация - Донской государственный
технический университет.

Защита состоится «20» апреля 2006 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.208.11 по философским наукам при Ростовском государственном университете по адресу: 344038, г. Ростов-на-Дону, пр. М. Нагибина, 13, РГУ, ауд. 427.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке РГУ (г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 148).

Автореферат разослан 18 марта 2006 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



М.В. Заковоротная

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

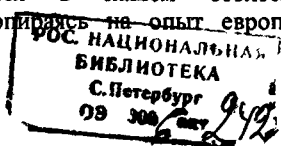
Актуальность темы исследования Распространено мнение, что вся современная цивилизация переживает глубокий кризис, который, без сомнения, охватывает все страны и коснулся каждого человека, влияет на его чувство безопасности и уверенности. На наших глазах рассыпаются те ценности, которые не так давно объединяли многих. Наши нынешние оценки мы формулируем через призму факторов, вызвавших проблемы конца XX века. Как отражение тех негативных событий, которые мы можем сегодня наблюдать, все более очевидным становится упадок общечеловеческой культуры. Одним из проявлений кризиса и массовости культуры является всеобщая мифологизация. Все сферы и формы человеческого сознания буквально окутаны мифами XX века: мифы науки, мифы политики. Можно сказать, что миф на сегодняшний день становится своеобразным вытеснителем таких высших форм как религия и наука. Более того, с началом современной философии постмодернизма, которая отрицает философию как таковую, эта проблема становится более актуальной, мы можем наблюдать вытеснение из культуры и самой философии. Уже Гегель полагал, что он завершил построение философии. О конце философии также говорили К. Маркс и Л. Фейербах.

Если явление осмысливается как заканчивающее свое существование (в данном случае подразумевается философия, которая начинает сходиться со сцены), тогда о нем, прошедшем свой полный жизненный путь, можно рассказывать все: как оно зарождалось, развивалось и как теперь умирает. По этой причине философия, как такое явление, может стать предметом исследования.

Но не менее актуальной представляется проблема социокультурной природы мифа и философии, рассматриваемых в их соотношении. В качестве основного материала для рассмотрения этой проблемы избирается культурфилософское или философско-культурологическое наследие В.С. Соловьева, взятое в широком историко-культурологическом контексте.

В.С. Соловьев, который более ста лет тому назад предвещал кризис философии и культуры, о чем свидетельствует его работа «Кризис западной философии. Против позитивистов», творил в атмосфере «конца века», сегодня мы тоже только что миновали конец XX столетия.

Таким образом, ситуация и даже субъективные чувства многих людей конца XIX века во многом сходны с реакцией наших современников. События, прошедшие после того времени, когда творил В.С. Соловьев, побуждают нас сегодня с особым вниманием всматриваться в его философию. Вероятно, в надежде отыскать в ней то, чего нам крайне не хватало весь этот долгий и трудный век - последний век второго тысячелетия христианства, ярким представителем которого был русский мыслитель. В конце прошлого века В.С. Соловьев узрел то, что с пугающей последовательностью реализуется в нашем столетии. В рамках христианского мировоззрения, опираясь на опыт европейской духовно-



научной традиции последних двух тысячелетий, Владимир Соловьев попытался наметить глобальную перспективу выхода культуры и человеческой жизни в целом из предвещаемого им, да и многими мыслителями его времени, глобального кризиса. Суть его он видел в бездуховности, безрелигиозности большей части общества; в одностороннем увлечении материально-телесными, естественно-научными и техническими приоритетами в ущерб духовным, религиозным, художественным. Опираясь на личный духовно-мистический опыт, он усматривал выход из экзистенциального кризиса на путях обновленного свободного творчества жизни самими людьми, осознанно обратившимися за божественной помощью, и имеющими в качестве идеала Царство Божие. Соловьевым возрождалось и утверждалось на новом уровне основное откровение Нового Завета и раннего христианства о глубинном изначальном единстве духовного и материального начал при их метафизическом равенстве в человеке и обществе. Предсказываемое им органическое всеединство божественного, человеческого и природного элементов должно, в конечном счете, привести к новому соединению духовного и материального начал, к идеальной космической гармонии, которую человек призван начать осуществлять уже ныне своими руками. Главный критерий правильности движения по этому пути личностного и общественного обновления Соловьев усматривал в эстетической сфере - в "осязаемой красоте" как показателе конкретной реализации единства духовного и материального, божественного и человеческого.

В наши дни, когда кризис духовной культуры и религиозности столь очевиден, важно объединить эти две стороны: тотальную мифологизацию и рассмотрение творчества В.С. Соловьева. Следует посмотреть на В.С. Соловьева не только как великого мыслителя прошлого, без которого не мыслится русская философия, но и как философа, предугадавшего проблемы современности. Его труды актуальны и сегодня.

Без творчества В.С. Соловьева едва ли имели бы возможность говорить о русской классической философии как о реальном факте культуры. Под влиянием его идей сформировался целый ряд направлений в последующей русской философии: философия «всеединства», русский экзистенциализм, символическая поэзия. Главные конструкции его философии - «положительное всеединство», «оправдание добра», «софийность», «свободная теургия» и другие - можно рассматривать не только как грани его собственной философской системы, но и как то, что образует предпосылки для специфического образа культуры. В.С. Соловьев дает концептуальное объяснение явления кризиса философии и культуры.

Рассмотрение культуры в свете таких ее проявлений как миф и философия, представляет интерес по той причине, что возникает вопрос о мифе как о явлении, которое предшествует философии. Но после провозглашенной постмодернизмом смерти философии миф не умирает вместе с ней, а наоборот становится более актуальным. Таким образом, основная культурологическая проблема - это вопрос о судьбе философии в

культуре и о ее связи и соотношении с мифом у истоков (когда возникает философия), в процессе ее существования и на ее финишной прямой. Возникает ряд вопросов:

- Что такое культура, с точки зрения того, что в ней может быть размещенной и включенной философия (возможна ли культура без философии?). Культура - это то, чему можно дать определение без философии (например, существует ведь первобытная культура без философии, или пример восточной культуры). Отсюда возникает вопрос: включает ли в себя культура философию и может ли она существовать без нее? Как на этот вопрос ответил В.С. Соловьев?

- Какое место в культуре занимает философия? Независимо от того, как мы полагаем ее – органическим элементом либо внешним. Что должно произойти в культуре, чтобы возникла философия? Что в философии есть того, что позволяет говорить о ней как о культуре, то есть философия – это проявление культуры, или же философия и есть культура. Что порождает факт возникновения культуры и чем в культуре философия является?

-- Как с этими явлениями связан миф? Какую роль выполняет миф в культуре, чем в культуре является и какое занимает место?

Несмотря на хронологическую первичность феномена мифа в культуре, можно отметить, говоря словами известного ростовского философа Е.Я. Режабека: «Ирония истории проявила себя в том, что вместо того, чтобы исчезнуть с горизонта культуры, миф возрождается вновь и вновь в новых обликах»¹.

В свете процессов ремифологизации массового сознания представляется актуальным исследование проблем современного состояния теории и истории культуры на примере развернутого анализа понятий и теорий мифа, философии и культуры на различных исторических этапах.

Почему мы рассматриваем именно миф, как одно из наиболее важных проявлений культуры, а не искусство и т.д.? Потому что именно миф является исторически первой сложившейся формой сознания. Миф первичен по своей природе по отношению к другим проявлениям духовной культуры.

Таким образом, в ситуации всеобщего кризиса духовной культуры, в условиях всеобщей мифологизации, особенно актуально рассмотреть вопрос соотношения мифа и философии через призму творчества великого русского философа В.С. Соловьева, так как его работы можно отнести к философии культуры и широко понимаемой культурологии.

Степень научной разработанности проблемы. Тема культуры, мифа и философии имеет богатую и продолжительную историю своего изучения. Первые попытки были предприняты еще в античности. Изучением мифов в разные периоды времени занимались: А. Н. Афанасьев, Д. Вико, Э. Кассирер, Ф.Х. Кессиди, Л. Леви-Брюль, К. Леви-Стросс, Б. Малиновский,

¹ Режабек Е.Я. Мифомышление. Когнитивный анализ М. УРСС, 2003, с. 236

Е. М. Мелетинский, М. Мюллер, А. А. Потебня, Е. Я. Режабек, Д. Д. Фрейзер, Ф. В. Шеллинг и другие.

Выделяются две основные школы, противостоявшие в XIX в. друг другу: натуралистическая (М. Мюллер, А. Кун, А. Н. Афанасьев) и антропологическая (Э. Тэйлор, Э. Лэнг).

Особое внимание в проводимом анализе было обращено на труды В. С. Соловьева и А. Ф. Лосева.

Литература, посвященная рассмотрению предмета и сущности философии практически неисчерпаема. Среди современных философов, занимающихся вопросами сущности философии, выделяются имена М. К. Мамардашвили, («Как я понимаю философию?»), Т. И. Ойзермана («Проблемы историко-философской науки»), В. С. Степина («Философия, культура, личность философа»), М. К. Петрова («Историко – философские исследования»).

Наряду с традиционным пониманием философии как формы общественного сознания, существуют и другие подходы к ее пониманию, в том числе, и у современных философов: Э. В. Ильенкова («Философия и культура», «Об идолах и идеалах»), А. В. Потемкина («Метафилософские диатрибы на берегах Кизетеринки»), П. Фейерабенда («Избранные труды по методологии науки»).

Литература, посвященная изучению культуры не менее богата. Тема культуры была ведущей, либо так или иначе отражена в трудах многих зарубежных и отечественных культурологов и философов прошлого и настоящего: М. Вебера, Д. Вико, Г. Ф. Гегеля, И. Г. Гердера, Н. Я. Данилевского, В. Дильтея, И. Канта, М. С. Кагана, Э. Кассирера, А. Ф. Лосева, Б. Малиновского, М. К. Петрова Ж.-Ж. Руссо, В. С. Соловьева, А. Дж. Тойнби, Э. Тэйлора, Л. Уайт, М. Фуко, Ф. Шлегеля, О. Шпенглера и др. В отечественной культурологии выделяются два основных подхода: деятельностный и аксиологический. В рамках первого подхода, наибольшее распространение получили две ориентации. Для представителей одной (Н. С. Злобин В. М. Межуев и др.) культура является процессом творческой деятельности, в ходе которого происходит и духовное становление как субъекта культурно-исторического процесса. Представители второй ориентации (Э. С. Маркарян, В. Е. Давидович, Ю. А. Жданов) рассматривают культуру как универсальное свойство общественной жизни.

Философское осмысление культуры присутствует также в работах М. М. Бахтина, В. С. Библера.

В современной культурологической литературе известен ряд имен, таких как П. С. Гуревич, Б. С. Ерасов, Ю. Н. Давыдов. Можно выделить в качестве источника по изучению культурологии, учебное пособие, вышедшее под редакцией Г. В. Драча.

Проанализировав различные подходы к рассмотрению культуры, какие бы ее аспекты не были взяты как основополагающие, следует отметить, что авторы этих концепций обходятся без указания на миф и философию. Иначе

дело обстоит в концепции культуры А.Ф. Лосева, понимание культуры которого выстраивается на рассмотрении теорий мифа и философии.

А.Ф. Лосев, один из авторитетных отечественных философов, осуществил тщательный анализ мифа так, как не удалось это сделать представителям других школ, и показал связь мифа и философии на конкретном материале античной культуры. Рассматривая соотношение мифа и философии в культуре, можно было бы сделать предметом исследования непосредственно творчество А.Ф. Лосева, но он является продолжателем идей другого великого русского философа В.С. Соловьева, которого косвенно можно назвать его учителем, поэтому мы взяли за теоретическую основу диссертации изначальные взгляды на культуру, представленные литературным наследием В.С. Соловьева.

Литература, посвященная В.С. Соловьеву, практически необозрима. О нем писали при его жизни, и продолжают писать и сейчас. Творчество Соловьева вызывало повышенный интерес у его современников. Спустя короткое время после его кончины вышло собрание сочинений «Владимир Соловьев, жизнь и творения» (СПб 1902 г.). Сборник «О Владимире Соловьеве», вышедший в издательстве «Путь» в 1911 г. стоит в ряду классических философских сборников начала века. Будучи даром со стороны крупнейших русских мыслителей С. Булгакова и Н. Бердяева и др. – к десятилетию памяти В.С. Соловьева, он в полной мере отражал место философа в общей картине русской философии и являлся выдающимся памятником философской мысли этого периода. Известны работы Е.Н. Трубецкого «Знакомство с Соловьевым», Н.А. Бердяева «Проблема Востока и Запада в религиозном сознании Вл. Соловьева. Основная идея Соловьева». О Владимире Сергеевиче Соловьеве писали, прежде всего, как о религиозном мыслителе: Л. Шестов («Умозрение и апокалипсис. Религиозная философия Вл. Соловьева»), Вячеслав Иванов («О значении Вл. Соловьева в судьбах нашего религиозного сознания»), христианский мыслитель Александр Мень («Владимир Сергеевич Соловьев»), Н.Я. Данилевский («Вл. Соловьев о православии и католицизме» // Известия славянского общества 1885 г.). Заслуживает внимания широко освещенная в литературе полемика В.С. Соловьева с Н.Я. Данилевским, вызванная выходом в печать известной работы Н.Я. Данилевского «Россия и Европа», получившая широкий резонанс в мыслящих кругах России. Открытым вызовом на бой была статья Соловьева «Россия и Европа», опубликованная в «Вестнике Европы» 1888, содержащая резкую критику против культурологической концепции Данилевского. Общий контекст государственного правового развития общества прослеживается в трудах известного отечественного правоведа П.И. Новгородцева. Он исследовал в творчестве философа концепцию государственного – правового развития. Известна его работа «Идея права в философии В.С. Соловьева». Капитальное исследование творчества Соловьева было произведено вышеупомянутым мыслителем А.Ф. Лосевым. Следует отметить работу «Владимир Соловьев и его время». Заслуживает внимания тот факт, что к

столетию со дня кончины великого русского философа В.С. Соловьева было написано множество работ. В Регенсбурге (Германия) в сентябре 2000 г. состоялся симпозиум, посвященный памяти Владимира Соловьева, где присутствовали и представители Московской Патриархии. Доклады, зачитываемые на симпозиуме, главным образом рассматривали творчество русского философа в религиозном ракурсе.

Исследованию творчества Владимира Соловьева было посвящено не мало диссертаций в России и Европе. Представляет интерес тот факт, что известный французский философ российского происхождения А. Кожев в Гейдельбергском Университете под руководством Карла Ясперса написал диссертацию о Вл. Соловьеве. Диссертации, посвященные его творчеству защищались и в Ростове-на-Дону (А. Баранов, Л. Кийезик и т.д.). В основном, о нем писали в ракурсе историко – философского видения, некоторые видели в нем методолога – диалектика, другие - религиозного мыслителя, третьи – мистика и поэта. Вл. Соловьев действительно многозначен.

Таким образом, можно констатировать наличие в литературе основательного массива трудов философского, историко-философского, культурологического характера, значимых для диссертационного исследования, в общем и методологическом планах, в специально – исследовательском рассмотрении сторон и вопросов темы, а также сравнительно небольшое число трудов, касающихся непосредственно темы исследования. Поэтому и возникла необходимость специального анализа существующих культурологических подходов к изучению культуры и ее составляющих (мифа и философии), без которых невозможно рассмотрение культуры как целого, с одной стороны, и философского наследия В.С. Соловьева в отношении выявления культурологической составляющей его творчества, а именно, его культурфилософских взглядов о социокультурной природе мифа и философии и их соотношении в культуре, с другой стороны. Такова была основная исследовательская **проблема**, теоретико – историческое рассмотрение и решение которой, в рамках культурологии, и составило содержание диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования – философско-культурологическая реконструкция в целостной систематической форме (на материале работ В.С. Соловьева) принципиального соотношения мифа и философии.

Необходимо обозначить тот угол зрения, под которым в работе определяется культура. Многими исследователями давно зафиксировано многообразие как определений культуры, так и обосновывающих ее бытие концептуальных построений. Точное следование какой – либо из имеющихся концепций культуры сделало бы настоящее исследование ограниченным. В соответствии с представляемой гипотезой именно миф и философия оказываются критериальными явлениями культуры. Рассмотрение образа культуры, как феномена, обязательно включающего в себя эти понятия, либо ее сущностный анализ как целого безотносительно к этим составным

элементам определяет подход, с точки зрения которого и рассматривается культура. Творчество В.С. Соловьева является ярким образцом первого подхода, который представляется наиболее приемлемым для автора исследования.

Общая цель работы конкретизируется последовательностью конкретных поисковых задач. Они таковы:

- дать анализ историко – культурологического контекста мысли в отношении мифа и философии в составе культуры и обозначить возможности ее определения на этой основе;

- проследить эволюцию культурологических взглядов Соловьева В.С. на предмет исследования понятия мифа и философии, их роли и места в культуре;

- определить место культуры в «общечеловеческом организме» человеческого развития, согласно взглядам на мир культуры В.С. Соловьева;

- выявить взаимосвязь исторически – культурологического развития человеческого общества и изменения приоритетов в общественном сознании относительно мифа и философии;

- охарактеризовать концепцию культуры в явной или неявной форме проявляющуюся в творчестве философа.

Теоретико – методологическая основа. В качестве теоретической основы использовалось творчество В.С. Соловьева и труды его последователя А.Ф. Лосева, который в определении сущности культуры осуществил синтетическое соединение таких ее составляющих компонентов, как миф и философия.

В диссертации используются традиционные методы историко-философского исследования: анализ первоисточников, их теоретическое осмысление и обобщение, анализ особенностей духовной культуры изучаемого периода, сравнительная характеристика культурологических и философских взглядов мыслителей различных школ и направлений. Также применяется диалектический анализ, «проблемный метод», соединяющий воедино теоретический и культурно-исторический аспект реконструкции мысли, а также способы и приемы, разрабатываемые в рамках компаративистского подхода к изучению развития философии и культуры.

Научная новизна диссертационного исследования определяется, прежде всего, тем, что впервые была предпринята попытка сгруппировать множество существующих концепции культуры, не на основании выделения какого-то сущностного признака, а рассмотрения ее в качестве феномена, обязательно включающего в себя такие составляющие компоненты, как миф и философия. Пункты новизны состоят в следующем:

- миф и философия представлены как критериальные основания философского рассмотрения культуры, выводящего ее определение за рамки традиционного сущностного подхода;

- с философско – культурологических позиций поставлена проблема соотношения мифа и философии в культуре и показано, что миф есть

исторически первая форма массового общественного сознания, тогда как философия имеет своими истоками личностное начало;

- определены место и роль мифа в соотношении с другими достижениями духовной культуры человечества в соответствии с концепцией «общечеловеческого организма» В.С. Соловьева;

- показано влияние исторического развития общества на формирование человеческого сознания: от родовых общин и соответствующего этому отрезку мифологического сознания - до цивилизационных форм, допускающих появление философии в культуре;

- представлена итоговая периодизация развития общества по В.С. Соловьеву, как историческая рамка его взглядов на соотношение мифа и философии в культуре.

Положения, выносимые на защиту:

1. Анализ историко — культурологического контекста мысли, обращенной к мифу и философии, обнаруживает многообразие подходов, теоретических позиций, в котором особенно выделяется концептуальное построение А.Ф. Лосева, захватывающее в свою орбиту и взгляд на миф в составе культуры, и общее воззрение на место философии в культуре, а также их связь в процессе возникновения и развития философии. Истоки этого концептуального построения, акцентирующие внимание на важнейших критериальных формах — основаниях культуры, связаны с творчеством В.С. Соловьева.

2. Историко - культурологические воззрения В.С. Соловьева о мифе и культуре, выраженные в ранних работах, предельно критичны в отношении современных ему односторонних мифологических теорий — анимистической и натуралистической. Согласно его точки зрения постановка проблемы «миф и культура» влечет за собой проблему «философия и культура». Без философии нельзя дать полную и целостную концептуальную характеристику культуры. В результате оказывается, что рассмотрение Соловьевым различных мифологических теорий неразрывно связано с его рассмотрением понятия и сущности философии, наиболее ярко это выступает в диссертации «Кризис западной философии. Против позитивистов». Анализ работ В.С. Соловьева, отражающих его взгляды на общечеловеческую культуру и историю и на место в ней таких форм человеческого сознания, как миф и философия, показывает, что исторически первая форма — миф — это явление в культуре, отражающее тот слой сознания, который связан с массовым поведением и с массовым сознанием. Философия появляется и существует тогда, когда человек выделяет себя как личность, противопоставляет себя коллективу. То есть миф характеризуется массовостью сознания, философия имеет своими истоками личностное начало.

3. Достижения духовной культуры человечества или «высшей ступени церковного общения» раскрывается В.С. Соловьевым в схеме развития человечества, изложенной в работе «Философские начала цельного знания».

Согласно его схеме «общечеловеческого организма» философия занимает центральное положение, по сравнению с такими проявлениями культуры, как религия и наука, искусство и нравственность. Миф как таковой, в своем истинном значении, существует лишь в начале человеческой истории. Современный же срез человеческой культуры настоящему мифу места не оставляет.

4. В.С. Соловьев, в соответствии с тремя основными моментами лично-общественной жизни – религиозному, политическому и пророческому, выделяет в целом ходе исторического развития три последовательно выступающие, главные конкретные ступени человеческого сознания и жизненного строя, а именно: 1) родовую, принадлежащую прошедшему, хотя и сохраняемую в видоизмененной форме семьи, затем 2) национально-государственный строй, господствующий в настоящем, и, наконец, 3) всемирное обшение жизни как идеал будущего. Как происходил процесс перехода от рода к личности подробно показывается на более позднем отрезке его творческой биографии, а именно в работе «Оправдание добра», позволяющей сделать вывод, что также как род постепенно сменяется государством в ходе развития истории, так и миф сменяется философией на уровне развития культуры. Таким образом, миф рассматривается как сознание родовое, а философия – государственное, цивилизационное; оппозиция «Восток – Запад» специально не акцентирована.

5. Творческая эволюция В.С. Соловьева показывает, что в его зрелых работах взгляд на миф и философию сохраняется. Меняется только общая историческая рамка и, соответственно, границы, которыми он разделяет основные периоды духовно – интеллектуального социокультурного развития. Если в 70-е годы XIX столетия древность, противопоставляемая средневековью, рассматривается вместе с ранним (античным) христианством, то в 90-е годы делается акцент на черте, разделяющей первобытность и цивилизацию, с появлением которой связывается преобладание государственных начал над родовыми; прорыв же к универсально – личностным началам осуществляется только вместе с христианством. С этим тезисом и связано критическое отношение В.С. Соловьева к западной философии, оторвавшейся не только от мифа, но и от христианской веры.

Научно – практическая значимость исследования. Материалы и результаты проведенного исследования могут быть использованы в дальнейшем изучении русской философии, при чтении лекций, проведении практических занятий по культурологическим и философским дисциплинам, а также в рамках курсов по истории мировой и отечественной культуры. Кроме того, результаты исследования могут быть полезны при анализе ряда сторон духовной жизни современного российского общества.

Апробация результатов исследования. Различные аспекты исследования обсуждались на заседании кафедры социальной философии и философии права, а также на заседании кафедры исторической

культурологии факультета философии и культурологии РГУ, на международной научной конференции «Феномен восточнохристианской цивилизации и проблемы модернизации России (Ростов-на-Дону, 1-3 июля 2004 г.) и международной конференции «Истоки и перспективы развития русской духовности» (Ростов-на-Дону, 12-13 февраля 2005 г.). Часть материалов диссертации используется при чтении курса «Философия» для студентов Ростовского государственного университета. Содержание исследования отражено в 5-ти публикациях автора общим объемом 1,8 п. л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы из 206 источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во «Введении» обосновывается актуальность выбранной темы, показана степень ее разработанности, определяются цель и задачи исследования и его основная проблема, отмечены элементы научной новизны и выделены положения (тезисы), выносимые на защиту, указаны теоретические и методологические основы исследования, научно-практическая значимость работы, степень ее апробации.

Первая глава – «Культура, миф, философия в историко-культурологическом анализе». В ней описывается культурологическое поле, в пределах которого было произведено рассмотрение основных подходов к пониманию культуры. Обнаруживается проблемный характер в определении подходов к пониманию культуры. Выдвигается авторская гипотеза в разделении всех подходов и теорий культуры на две группы: с рассмотрением культуры в соответствии с такими ее основополагающими компонентами, как миф и философия, либо же независимо от них – в рамках традиционного «сущностного» понимания культуры.

Первый параграф – «Миф в культуре».

Мифология несет в культуре целый ряд важных функций. Е.М. Мелетинский в работе «Поэтика мифа» утверждает, что мифотворчество XX века используется как «средство обновления культуры и человека»¹.

Мифу, как таковому, посвящено, как отмечалось во введении, огромное количество литературы, причем, принимая это во внимание, можно сказать, что различные теории мифа возникли значительно раньше, чем началось изучение феномена культуры. В диссертации кратко излагаются взгляды Д. Вико, Ф. В. Шеллинга, Д. Д. Фрейзера, А. Н. Афанасьева, А. А. Потебни, К. Леви-Стросса, Б. Малиновского, Л. Леви-Брюлля, Э.Ф. Кассирера, Ф.Х. Кессиди и других. Рассмотрены две основные противостоявшие в XIX в. друг другу школы: натуралистическая (мифологическая) и антропологическая.

¹ Мелетинский Е.М. Поэтика мифа. М. Вост. лит., 2000, с. 28

Далее показано, что крупнейшим специалистом по античной мифологии и связанному с ней кругу теоретических проблем является русский философ и культуролог А.Ф. Лосев. Изучению мифологии посвящены следующие его работы «Диалектика мифа», «Знак. Символ. Миф», «Очерки античного символизма и мифологии», «История античной эстетики» и др.

В работе отмечено, что существующее значительное число дефиниций мифа, исходит из самых различных воззрений на функцию мифологии (объяснительную, психологическую, социологическую и т.д.), из разнообразных взглядов на соотношение мифа с религией, искусством, философией, ритуалом, легендой, сказкой.

Устанавливается взаимосвязь между мифом и символом, прежде всего, структурно. Именно строение в первую очередь сближает символ и миф. А.Ф. Лосев подчеркивает, что миф не схема или аллегория, а символ, в котором встречающиеся два плана бытия неразличимы и осуществляется не смысловое, а вещественное, реальное тождество идеи и вещи.

Заслуживает внимания исследование ростовского философа Е.Я. Режабека, произведшего подробный анализ «мифомышления» и развития мифологии в работе «Мифомышление. Когнитивный анализ», многократно опирающегося в своем исследовании на теорию мифа А.Ф. Лосева, являющегося авторитетным исследователем в данной области.

Рассмотрев основные концепции мифа, диссертант делает вывод, что особое место в исследовании мифа принадлежит А.Ф. Лосеву, произведшему подробное изучение, как мифа, так и культуры. Именно ему удалось реализовать анализ включенности мифа и философии в культуру на конкретном примере древней Греции.

Во втором параграфе – «Философия в культуре» - рассматриваются основные концепции философии, начиная с античности до наших дней. Необходимость формирования дисциплины, которая занималась бы самопознанием философии, впервые была обоснована Г.Е. Струве в работе «Введение в философию». Эта работа включает в себя разбор основных начал философии, ее предмета, задач, метода и средств. До Г.Е. Струве философия была предметом рассмотрения в трудах разных философов, но не было ее систематического изучения.

Говоря о философии в настоящее время, можно выделить большое количество подходов к ее пониманию: культурологический, сциентистский, мировоззренческий, идеологический, гуманитарный, эстетический.

Одним из современных философов, занимающихся вопросами сущности философии, является Т.И. Ойзерман. В книге «Проблемы историко-философской науки» собраны различные определения и дана их классификация. Не менее известен в отечественной философии М.К. Мамардашвили, в частности его работа «Как я понимаю философию?». Проблема места и предназначения философии в современном мире ставится В.С. Степиным в работе «Философия, культура, личность философа». Большой вклад в изучение философии внес ростовский философ М.К.

Петров, который осуществил попытку показать движение от мифа к логосу и как, в свою очередь, этот процесс влияет на мышление. Широко известны его работы: «Язык, знак, культура», «Самосознание и научное творчество», «Историко – философские исследования», «Искусство и наука. Пираты Эгейского моря и личность».

Диссертантом рассматривается концепция философии А.Ф. Лосева, которая, отражая ее возникновение, прежде всего, обращается к мифу. Связь философии с мифом есть такой же факт, как и связь ее с накопленными знаниями, в силу чего, в генезисе философии следует учитывать роль мифа. А.Ф. Лосев, рассматривая возникновение философии на примере конкретной античной культуры, говорит о том, что античная философия есть «абстрактно-всеобщие обработанная мифология». Но он не отрицает тот факт, что развитие философии означало ее прогрессирующее отмежевание от мифологии. По словам А.Ф. Лосева, ранняя греческая натурфилософия является продуктом развитого абстрактного мышления. Исследователь показывает, что миф питает философию, но если мифология состоит из чувственных образов, то философия складывается из логических элементов, сверхчувственных идей.

Ростовский философ А.В. Потемкин на основе историко – философского материала систематизировал различные дефиниции философии и развил оригинальную философскую концепцию. С его точки зрения, которая отражена в его книге «Метафилософские диатрибы на берегах Кизитеринки», философия в ее спекулятивной, диатрибической форме, представленной как первоначальные учения о мире в целом, умерла. Развивая современное понятие философии, автор утверждает, что философия не является мировоззрением в чистом виде, а лишь входит в состав научного мировоззрения в целом. «На место философии, черпающей свои исходные принципы всякий раз только из той или иной сферы духовной, идеологической деятельности, ставятся результаты, добытые изучением всего исторического развития людей»¹. Подобные идеи ранее были выражены в произведениях Л. Фейербаха, Д.И. Писарева, К. Маркса и Ф. Энгельса.

Интересным представляется рассмотрение предмета философии американского ученого, специалиста по философии науки П. Фейерабенда. Его творчество изначально реализуется в рамках постпозитивистской традиции, которую обычно относят к сциентизму. Философия с такой сциентистской позиции связывается лишь с узким спектром рационалистического отношения к миру. Наука, отмечает Фейерабенд, близка по многим своим параметрам мифологии. Это современный миф или, точнее, миф современной культуры. П. Фейерабенд делает вывод: «...и наука, и философия опосредованы всем социокультурным фоном и не

¹ Потемкин А.В. В лабиринтах философии/ Метафилософские диатрибы на берегах Кизитеринки Р-н-Д РостИздТ, 2003, с. 103.

являются проявлением только разума. Они несут в себе столь же много элементов нерационального, как миф или религия»¹.

Противоположностью этих установок в современном антисциентизме выступают концепции, которые, напротив, пытаются обосновать тезис, что миф содержит в себе столь много рационального, что трудно отличим от науки. Эту позицию можно обозначить как путь «от мифа к науке». Немецкий философ К. Хюбнер доводит такие идеи до логического конца и утверждает, что степень рациональности мифа и науки одинакова: «Следовательно, различие между научным и мифическим опытом лежит исключительно в области содержания. Рациональная структура объяснения и интерсубъективного обоснования при этом никак не затрагивается»². Таким образом, согласно воззрениям философов - сциентистов, миф и наука — это две равноправные формы постижения мира. Но это - два разных способа постижения бытия, не противостоящих, но дополняющих друг друга. И то, и другое образование несет в себе элементы как рационального, так и нерационального. Ознакомившись с взглядами представителей постпозитивистской философии, можно утверждать, что лидирующее положение науки в современном обществе не является основанием для того, чтобы отрицать другие формы духовного освоения бытия, такие, как миф, религию, искусство и прочие, и подгонять под узкие критерии научности предмет философии.

Для того, чтобы понять, в какие отношения вступает миф с философией, ставится вопрос: «Зачем нужна философия»? Ответ на этот вопрос заключен в содержании тех функций, которые способна выполнять философия в культуре по отношению к человеку, социальной науке, искусству, другим явлениям социальной действительности. Под «функцией» при этом понимается способ действия, способ проявления активности системы (т. е. системы философского знания), общий тип решаемых этой системой задач. В соответствии с исследованием значения философии в современном обществе А.В. Паниным и П.В. Алексеевым, функции разделяются на две группы: мировоззренческие (гуманистическая, социально — аксиологическая, культурно — воспитательная, объяснительно — информационная) и методологические (эвристическая, координирующая, интегрирующая и логико — гносеологическая).

Вышеперечисленные подходы к пониманию философии распадаются на две группы в зависимости от того, рассматривается ли она в ее взаимосвязи с культурой, либо же автономно. Но даже там, где она рассмотрена в связи с культурой, основные попытки понять суть философии ограничивались самой философией как таковой. И только в тех случаях, когда рассматривается проблема происхождения философии, затрагивается тема соотношения мифа и философии в культуре. Философско-культурологический взгляд на философию и миф, в свою очередь, позволяет

¹ Фейерабенд П. Избран труды по методологии науки М., 1986, с. 451

² Хюбнер К. Истина мифа М. Наука, 1996, с. 264.

взглянуть по — новому и на сам феномен культуры. Такова культурологическая концепция А.Ф. Лосева, которая и станет для нас точкой отсчета.

В третьем параграфе «Понятие культуры через призму мифа и философии», завершающем первую главу, осуществлена попытка свести в единое целое полученные представления о мифе и философии, как критериальных феноменах культуры, и определить культуру через призму этих явлений.

Диссертант анализирует многообразие существующих определений культуры и подходов к ее пониманию и проводит экскурс в историю, показывая постепенное развитие представлений о культуре и возникновение на каждом отрезке человеческой истории новых определений, характеризующих тот или иной период. Диссертант отмечает, что тема культуры и особенно остро вставшая на рубеже XX века проблема кризиса культуры являются центральными в спектре других вопросов как современной культурологической и философской мысли, так и проблем, волнующих мыслителей XIX столетия. Эта тема была ведущей, либо так или иначе отражена в трудах многих зарубежных и отечественных культурологов и философов прошлого и настоящего: Ж.-Ж. Руссо, Г.Ф. Гегеля, И. Канта, И.Г. Гердера, Д. Вико, Ф. Шлегеля, К. Ясперса, А.Дж. Тойнби, О.Шпенглера, М. Вебера, В. Дильтея, Э. Кассирера, В.С. Соловьева, Н.Я. Данилевского, А.Ф. Лосева, М.К. Петрова, Э. Тэйлора, М. Фуко, Б. Малиновского, М.С. Кагана и др.

В зависимости от теоретической методик и области исследования меняется способ, помогающий постигать феномен культуры. П.С. Гуревич в работе «Философия культуры» выделяет несколько специфических позиций: системную, деятельностную, ценностную (аксиологическую), семиотическую, социологическую и др.

В отечественной культурологии традиционно доминировали два основных подхода: деятельностный (М. Каган, Э. Маркарян, В. Давидович, Ю.Жданов Н. Злобин и др.) и аксиологический. В последнее время значительное распространение получает «диалоговый» подход, в рамках которого культура рассматривается как «встреча» культур (Библер).

В данном исследовании не ставится целью подробное рассмотрение зафиксированных теоретиками культуры ее многообразных определений. Приступая к рассмотрению мифа и философии в их автономии и взаимосвязи в культуре, диссертант отмечает, что религия выступает своеобразной призмой, через которую и рассматривается взаимосвязь мифа и философии. Сходство мифологии и религии заключается в том, что обе эти сферы суть сферы бытия массового. Спецификой религии является то, что основой здесь является культовая система, т. е. система обрядовых действий, направленных на установление определенных отношений с сверхъестественным. Миф лишь в той мере религиозен, в какой он включен в культовую систему. Религия стала доминировать в культуре вслед за мифом.

У философии в культуре (и по отношению к мифу, и по отношению к религии) — особое место. Философия — средоточие культуры, ее смысловое ядро. И насколько целостным оказывается это ядро, настолько, по-видимому, будет целостной вся духовная культура человечества.

На основании вышеизложенного, диссертантом выделяются три области теоретического исследования: культура, миф, философия, но основной задачей является их рассмотрение не по отдельности, а в их синтетической слитности. То есть, миф и философия выступают критериальными понятиями культуры. Таким образом, все существующие многообразные теории культуры, какие бы ее аспекты они не брали за основополагающие, можно условно разделить на две группы: теории культуры, рассматривающие ее сущность, безотносительно таких ее компонентов, как миф и философия, и теории, принимающие миф и философию в качестве своеобразных критериев представленности культуры, а также и ее последующего осмысления.

Среди перечисленных культурологических концепций особняком стоит интеллектуальное построение А.Ф. Лосева, соединившего в своих трудах все три области воедино, так что можно было бы сделать специальным предметом исследования именно его творчество. Но при анализе характеристик и определений мифа, философии и культуры, обнаруживается, что первоначальное рассмотрение этих понятий под указанным углом зрения можно найти у В.С. Соловьева, которого сам А.Ф. Лосев считал своим учителем.

Таким образом, диссертант обращается в своем исследовании к теоретическим первоисточкам, а именно к изучению мифа и философии в их взаимосвязи в составе культуры на материале культурологической концепции В.С. Соловьева.

Вторая глава — «Миф в его культурологическом анализе» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Поиск и определение «первоначал» развития человеческой культуры», прежде всего, освещена значимость культурного наследия философа, под влиянием идей которого сформировался целый ряд направлений в русской культуре и философии. Реализуя «принцип всеединства», он стремится к максимальному теоретическому обобщению опыта предшествующего развития. Изучая становление человеческой культуры и такого ее уникального феномена, как философии, В.С. Соловьев обращается к самым истокам человеческой истории — первобытному обществу. Он пытается найти основу всего дальнейшего развития в самом начале существования человека.

Попытка ответить на вопрос: почему Соловьев, являясь, прежде всего, философом, а не культурологом и историком, начинает рассуждать с той эпохи, когда еще не появилась философия? — объясняется тем, что первоначальный взгляд на культуру, на общество, на историю — это взгляд историко - культурный и культурологический. Причем, такой явно

выраженный историзм не есть отказ от философии. В.С. Соловьев «опускается» в прошлое, чтобы найти то основное, базисное, что образует архаическую культуру, которая и являлась первоначальным базисом человеческого общества и мышления. В этой трактовке отправной точкой стал тезис А.Н. Ерыгина о том, что под культурной архаикой чаще всего понимается то, что составляет специфику начального типа культуры на фоне последующего культурно - исторического развития (архаическая культура – это культура, которая преобразуется в эпоху обществ – цивилизаций), а по второму значению она «... образует саму сущность культуры, ее «архэ», ее «первоначало» и «первооснование», то, что господствует в жизни человека и общества во всех формах и на всех этапах его существования и развития. Иными словами, культурная архаика – это то, что навсегда остается в человеческой культуре, будучи впервые приобретенным в начальную историческую эпоху (на ступени первобытного общества)»¹. Попытки найти это «архэ» культуры постоянно предпринимались человеческой мыслью. Описан спор просветителей и романтиков о том, что является началом истории. А также отражены мысли по вопросу о первооснове человеческой культуры таких авторитетных философов, как Г.В.Ф. Гегель и В.С. Соловьев. Далее описывается другая не менее интересная и важная по своему значению концепция, позволяющая целостно представить мировую культуру и ее своеобразие у разных народов на разных этапах исторического развития, возникшая гораздо позже. Это концепция немецкого философа Карла Ясперса. На основе этих концепций диссертант выделяет следующие основания, с момента возникновения которых, следует начинать исследование: появление архаического общества, генезис философии, зарождение цивилизации и возникновение христианства. Согласно мнению В.С. Соловьева, история человека разумного очень коротка, а если взять человека религиозного, мы окажемся у самых истоков человечества: архаики, с которой и должен начинаться отсчет истории и начало проявления культуры.

Во втором параграфе «Мифологический процесс» в языческой культуре» проанализирована одна из ранних работ мыслителя, в которой в явной форме выражена его теория мифа - «Мифологический процесс в древнем язычестве» (1873 г.). Эта работа посвящена исследованию зачатков культуры в первобытном обществе и является, по его мнению, началом изучения всей мировой культуры и истории в целом. Автор подробно описывает первобытные религиозные верования, которые являлись определяющими началами древнего общества. Соловьев подчеркивает особую важность начала изучения развития общества и культуры в целом с первобытного человека, его мировоззрения. Он считал, что на момент начала его исследовательской деятельности в этой области изучение древней религии находилось лишь на степени собирания материалов и

¹ Ерыгин А.Н., Бакулов В.Д. Культура и утопия – Философское и культурологическое осмысление. Вып. 6 Серия «Восток-Запад-Россия» Р-н-Д изд-во ООО «ЦВВР», 2004, с. 9

построения произвольных теорий. Общий вопрос о происхождении и первоначальном характере языческих религий сводится в современной Соловьеву науке к спору двух мифологических теорий: анимизма (антропологическая) и натурализма. В.С. Соловьев указывает на односторонность каждого из взглядов, критикуя современные ему теории.

Проанализировав господствующие теории, Соловьев обращается к воззрениям германского философа Шеллинга и отечественного А.С. Хомякова, которые, по его мнению, представляются весьма оригинальными.

Рассмотрев основные существующие мифологические теории, Вл. С. Соловьев рисует свою картину религиозных верований первобытного общества, которая наиболее ярко отражена в священных книгах индусов — Ведах. Мифологическая теория, проводимая В.С. Соловьевым в этой работе, в настоящее время может считаться глубоко устаревшей. Однако имеет значение не просто идейное содержание мифологической теории В.С. Соловьева в этот ранний период его творчества, а скорее метод конструкции этой мифологии. Этот метод сводится к тому, что первобытный (якобы) монотеизм распадается в дальнейшем на мифологию высших богов, преобладающих над материальной природой, «ураническую» и на мифологию страдательных божеств, подчиненных закону материальной природы, то есть на «солярную», как ее называет Соловьев, мифологию. По Соловьеву, в конце концов, духовные и материальные начала сливаются вместе в жизни земли и образуют так называемую «фаллическую» мифологию. Он утверждает, что данный изначально монотеизм, распавшийся на многобожие, в дальнейшем снова приходит к своему изначальному состоянию единобожия.

После работы «Мифологический процесс в древнем язычестве», написанной на раннем этапе своего творчества, В.С. Соловьев еще не раз обращается к рассмотрению мифа в древнем язычестве.

Рассматривается более поздняя работа, посвященная данной тематике, — «Первобытное язычество, его живые и мертвые остатки» (1890 г.). В ней философ также как и в предыдущей работе критикует современные ему односторонние мифологические теории и выдвигает понимание древнейшей мифологии как «смутного пандемонизма» или «стихийного пандемонизма».

На основании вышесказанного, диссертант формулирует мысль, подтверждающую взгляды В.С. Соловьева, что миф присутствует в обществах, где нет философии, науки и монотеистической религии. Миф как таковой существует лишь в древнем язычестве. Таким образом, может возникнуть взгляд на миф как необходимый элемент языческой культуры, обязательными элементами, которой являются магия и многобожие.

В третьем параграфе «Христианство в культуре и мифология» взгляды на миф представлены не в явной, скрытой форме. Первые три главы работы 1883 г. «Великий спор и христианская политика» всецело посвящены истории Востока и Запада в связи с их религиозной философией, носящей мифологический характер.

Вл. Соловьев совсем не пользуется термином «миф» в работах «Чтения о Богочеловечестве» (1877-1881) и «Духовные основы цельного знания» (1882-1884). Но, говоря о богочеловечестве, он раскрывает «философию мифологии и откровения», которую можно найти в данных работах. Мифологическая стихия идеализма В.С. Соловьева больше всего оказалась в его изображении «конца века» в «Трех разговорах» (1900 г.). Изучение мифологии В.С. Соловьев ставил настолько высоко, что еще до окончания университета он собирался писать «Историю религиозного сознания в древнем мире», без которой, как он считал, невозможно полное понимание всемирной истории вообще и христианства в особенности.

Подводя итог всей второй главы, диссертант еще раз подтверждает целесообразность изучения творчества В.С. Соловьева, как философа, охватившего в своих трудах такие формы человеческого сознания, как миф и философия в их взаимосвязи в культуре. А.Ф. Лосев писал тогда, когда крупные труды по рассмотрению философии уже обозначились (Струве), и были созданы мифологические теории. Расцвела теория культуры в рамках баденской школы, а также уже существовали своеобразные теории (О.Шпенглера и т.п.). В.С.Соловьев, в отличие от него, творил тогда, когда хотя уже и существовали философские концепции, но законченных теорий не было. Просвещение, культура, цивилизация, образование четко не различались, феномен культуры как особой области исследования только вычленялся. В.С. Соловьев развивал свои взгляды на тот момент, когда мифологии как таковой, в современном ее понимании, еще не существовало. По этой причине философ сам термин «культурология» или «теория культуры» не упоминает и его представления о культуре можно только реконструировать на основе тщательного исследования его творческого наследия.

Третья глава – «Философия в ее культурологическом аспекте» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Кризис западной культуры и философии»

диссертантом показывается взгляд Соловьева В.С. на философию и на ее место в современной ему культуре.

Мифология, хотя и является достаточно значимой для полного понимания истории и культуры, все же в своей действительной, явственной форме существует до появления философии и науки. С какого момента возникает собственно философия и какое место в развитии культуры ей принадлежит? Ответам на эти вопросы была посвящена работа «Кризис западной философии (против позитивистов)», в которой он выступает ярким противником отрицания значения философского и религиозного опыта. Он критикует взгляды основоположников позитивизма О.Конта, Д. Милля, Г. Спенсера. Рассмотрение проблемы мифа и культуры соответствует рассмотрению проблемы философии. Без философии, по В.С. Соловьеву, нельзя дать полную и целостную концептуальную характеристику культуры. В результате оказывается, что рассмотрение Соловьевым различных мифологических теорий неразрывно связано с его рассмотрением понятия и

сущности философии, что наиболее ярко выступает в его магистерской диссертации. А.Ф. Лосев, анализируя диссертацию, писал: «Его совершенно не устраивает борьба в новое время индивидуального разума с природой, подобно более ранней его борьбе с авторитетом веры. Хуже всего для него подчинение природы разуму в западной философии от Декарта до Гегеля»¹.

Достигнуть истинной философии, согласно взглядам В.С. Соловьева, возможно лишь при условии освобождения от всех абсолютов западной философии и при условии возвращения понятийного мышления к чистому и нетронутому авторитету веры.

Критика позитивизма как философии, игнорирующей основной вопросы духовного бытия, в «Кризисе западной философии» связана не только с несогласием автора с позитивистскими воззрениями, но и с исследованием причин, сделавших неизбежным появление подобного учения. В.С. Соловьев, как и другие русские религиозные мыслители — славянофилы, в частности — А.С. Хомяков и И.В. Киреевский, усматривал главную причину в европейском философском рационализме. В диссертации он критически анализировал различные варианты и этапы последнего: от Аристотеля и схоластов до Гегеля. Как и славянофилы, В.С. Соловьев, высоко оценивал путь, пройденный западной философской мыслью, но, так же как и они, считал, что лежащее в ее основе «раздвоение между личным мышлением» философов и «общенародною верою» должно быть преодолено. Однако тупиковыми, по Соловьеву, оказываются и отрицающие рационализм «новые» пути европейской философии: позитивизм и философский иррационализм (А. Шопенгауэр, Э. Гартман), содержащий наряду с элементами истинности множество противоречий. Выход из ситуации, в которой оказался западный рационализм, В.С. Соловьев видел в создании «новой философии» — «универсального синтеза науки, философии и религии», — соединяющей «логическое совершенство западной формы» с «полнотой содержания духовных созерцаний Востока».

Рассмотрев первый параграф, диссертант приходит к выводу, что анализ работ В.С. Соловьева, отражающих его взгляды на общечеловеческую культуру и историю и на место в ней таких форм человеческого сознания, как миф и философия, показывает, что исторически первая форма — миф — это явление в культуре, отражающее тот слой сознания, который связан с массовым поведением и с массовым сознанием. Философия появляется и существует тогда, когда человек выделяет себя как личность, противопоставляет себя коллективу.

Во втором параграфе «Образ культуры и ее развитие», после рассмотрения и поиска значения и места в культуре философии в магистерской диссертации мыслителя, диссертант обращается к другой, дающей более широкий обзор определений основных проявлений

¹ Лосев А.Ф. Творческий путь Владимира Соловьева/ Собр. соч. Соловьева В.С. М., Мысль, 1990. Т. 1, с. 11

человеческой культуры, работе философа «Философские начала цельного знания» (1877 г.). Достижения духовной культуры человечества или «высшей ступени церковного общения» раскрывается В.С. Соловьевым в схеме развития человечества, изложенной в данной работе. Рассмотрев основные формы общечеловеческого организма, В.С. Соловьев представляет их в виде таблицы, показывающей соотношение различных форм между собой. Философ выделяет три основные сферы: сферу творчества, знания и сферу практической деятельности. Из этих трех общих сфер первенствующее значение он отдает сфере творчества. В самой сфере творчества первое место отводится мистике, после нее следует изящное искусство, а затем техническое искусство. Мистике отводится первое место, так как, по мнению В.С. Соловьева, она имеет значение верховного начала всей жизни общечеловеческого организма. В мистике жизнь находится в непосредственной связи с жизнью божественной. Более того, Соловьев приводит в пример имена философов, которые, так же как и он, усмотрели в мистике первенствующее значение и выразили это в своей философии – это Шопенгауэр и продолжатель его идей Гартман. Говоря о развитии общечеловеческого организма, Соловьев писал, что по закону развития общечеловеческий организм должен пройти три состояния или момента развития относительно указанных им в таблице сфер и степеней своего бытия. На первом этапе все три степени (материальные: техническое искусство, положительная наука, экономическое общество) находятся в смешанном состоянии и существуют лишь потенциально. Во втором моменте развития они выявляются, отвергают более низшую материальную степень, совершенствуются. В более высшей степени (формальной) В.С.Соловьев выделяет изящное искусство, отвлеченную философию, а в сфере практической деятельности на этом этапе соответствует политическое общество. Третий этап развития приводит к новому, вполне органическому соединению, основанному на сознательном подчинении низших степеней высшей как необходимому центру их собственной жизни. В роли первой абсолютной степени выступают в сфере творчества, как мы уже сказали ранее, мистика, в сфере знаний – теология, в сфере практической деятельности – духовное общество (церковь). Далее автор рассмотрел эти моменты в их исторической действительности, совершив глубокий экскурс в историю, начиная с древнейших времен и заканчивая рассмотрением социализма.

Все сферы и степени общечеловеческого существования в третьем, окончательном моменте исторического развития должны будут образовать, согласно теории Соловьева, органическое целое, «...единое в своей основе и цели, множественно-тройственное в своих органах и членах. Нормальная соотносительная деятельность всех органов образует новую общую сферу —

цельной жизни. Носитель этой жизни в человечестве может быть только русский народ»¹.

Таким образом, окончательный этап исторического развития, составляющий общую цель человечества, выражается в образовании всецелой жизненной организации. Особое внимание философ уделяет цельному знанию, которое есть синтез философии с теологией и наукой.

Предмет цельного знания, согласно В.С. Соловьеву, есть истинно-сущее как в нем самом, так и в его отношении к эмпирической действительности субъективного и объективного мира. Отсюда уже вытекает разделение всей философской системы цельного знания на три органические части, три философские науки: «...первая рассматривает абсолютное начало в его собственных общих и необходимых определениях, вторая рассматривает абсолютное начало как производящее или полагающее вне себя конечную действительность — момент распада, и, наконец, третья имеет своим предметом абсолютное начало как воссоединяющее с собою конечный мир в актуальном синтетическом единстве»².

Рассмотрев общечеловеческий организм развития, данный В.С. Соловьевым в виде схемы и подробно проанализировав все ступени и сферы общественного развития, представляется возможным определить, какое значение он придает одной из особых областей человеческого знания — философии. Также можно проследить, в какие взаимоотношения она вступает на протяжении своего развития с другими формами общественного сознания, в том числе и с религией. Согласно общечеловеческой схеме, предложенной В.С. Соловьевым, философия занимает центральное положение, по сравнению с такими проявлениями культуры, как религия, искусство, наука. Миф в своем истинном значении существует, согласно Соловьеву, лишь в начале человеческой истории. В силу того, что философом был представлен современный ему срез человеческой культуры, а не ее хронологическое развитие, мифу не находится места в данной схеме. Правомерно задать вопрос: почему в приведенной схеме общечеловеческого организма мы его не обнаруживаем? Познакомившись с ранними работами автора, мы увидели, что он придает большое значение этой одной из первых форм человеческого сознания и, более того, полагает, что именно с изучения первобытных мифологических воззрений необходимо начинать изучение человеческой истории. Почему же не оказалось места для мифа в вышеописанной схеме? Естественно, науку и философию как более развитую ступень развития человеческого сознания, Соловьев ставит выше мифа. Однако, выше философии, он ставит теологию — абсолютное начало жизни. Сама схема общечеловеческого организма включает в себя все проявления человеческой культуры и последовательно описывает все этапы ее развития. В этой работе В.С. Соловьева есть нечто такое, что представляет

¹ Соловьев В.С. Философские начала цельного знания/ Собр соч Соловьева В.С. М., Мысль, 1990 Т. 2, с. 176

² Соловьев В.С. Философские начала цельного знания/ Собр соч Соловьева В.С. М., Мысль, 1990 Т. 2, с. 193.

несомненный интерес в его философской системе. Прежде всего – это «идея всеединства» и «цельного знания» - ключевые идеи, на которых базировалась философия В.С. Соловьева. Следует обратить внимание также и на то, что философ приводит духовное развитие человечества к трем важнейшим категориям человеческой мысли, а именно к истине, добру и красоте.

Третий параграф - «Место мифа и философии в человеческой культуре» показывает, как эволюционируют и меняются взгляды В.С. Соловьева на развитие структуры человеческого общества, на культуру в целом и отдельные ее составляющие: миф как первоначальное основание, философию и теологию как наивысшие формы развития. На более позднем этапе своего творчества в 90 – е годы XX столетия В.С. Соловьев осуществил попытку создания некоего проекта всеобщей организации человеческой культуры, который был описан в его работе «Оправдание добра» (1897 г.).

Автор этой работы прослеживает «добро через историю человечества». В.С. Соловьев выстраивает последовательное учение об обществе. Подробное рассмотрение организации человеческого общества, выраженной в данном учении, созданном на более позднем творческом этапе философа, представляется особенно важным.

В.С. Соловьев, в соответствии с тремя основными моментами личностно-общественной жизни – религиозному, политическому и пророческому, выделяет в целом ходе исторического развития три последовательно выступающие, главные конкретные ступени человеческого сознания и жизненного строя, а именно: 1) родовую, принадлежащую прошедшему, хотя и сохраняемую в видоизмененной форме семьи, затем 2) национально-государственный строй, господствующий в настоящем, и, наконец, 3) всемирное общение жизни как идеал будущего. Подробное рассмотрение того, как происходил процесс перехода от рода к личности, позволяет сделать вывод, что так же как род постепенно сменяется государством в ходе развития истории, так и миф сменяется философией на уровне развития культуры. Таким образом, миф рассматривается как сознание родовое, а философия – государственное, цивилизационное.

В.С. Соловьев воспроизводит нравственную организацию человечества в целом, которая ставит своей задачей осуществление безусловных норм добра, и определяется вообще как совершенствование.

В чем же заключается нравственный смысл? Согласно Соловьеву, наша жизнь получает нравственный смысл и достоинство, когда между нею и совершенным Добром устанавливается совершенствующаяся связь.

Данная работа Соловьева имеет непреходящую ценность: это – законченная этическая система, подробно описывающая весь общечеловеческий организм. Рассмотрев эту более позднюю работу философа, можно с уверенностью сказать, что взгляд на место и роль философии в культуре не изменился. Хотя теперь В.С. Соловьев все больше делает акцент на разделении коллективных и личностных начал. И философия выступает у него как проявление личностного, тогда как мифу свойственны коллективные начала и он господствует на раннем первобытном

этапе развития человечества. Первобытность отделена у него от эпохи цивилизации. Цивилизация возникает при разложении родовых начал. Цивилизация по В.С. Соловьеву символизируется с выходом на сцену личностных начал. Появление христианства – в его схеме означает выход к абсолютному духу. Таким образом, философии в данной схеме отводится роль подготавливающей ступени выхода к общечеловеческому существованию.

Таким образом, можно выделить три этапа развития человеческого сознания. Несмотря на то, что, на любом этапе развития человечества присутствует как личность, так и общество, все же в разные периоды одно или другое занимает главенствующую роль. На первом этапе доминирует общество, и главенствующим выступает миф. На втором этапе, где выступает на первый план личность, преобладает философия. Третий этап характеризуется появлением соборности.

На этом отрезке миф и философия уже не существуют в оторванности друг от друга, а в их синтетическом объединении.

Соотнося миф и философию с религией, диссертант, с одной стороны, вслед за философом, подчеркивает явное различие между мифом и религией, как разных этапов развития культуры, с другой стороны, уже в магистерской диссертации В.С. Соловьевым был отмечен некий упадок философии, которая по своему предназначению должна представлять более высокий уровень человеческого развития, чем миф. Такой взгляд на соотношение этих форм и существующее положение вещей прослеживается на протяжении всей творческой эволюции автора. Можно отметить такие работы, как «Критика отвлеченных начал», «Философские начала цельного знания» и более позднюю работу, рассматриваемую в данном параграфе - «Оправдание добра». Во всех этих работах взгляд на миф и философию сохранился, меняется лишь то, что на более позднем этапе творчества для Соловьева более существенной оказывается граница, которой он разделяет периоды развития человеческой истории. Если в 70-е годы XIX столетия древность, противопоставляемая средневековью, рассматривается вместе с ранним (античным) христианством, то в 90-е годы делается акцент на черте, которая разделяет первобытность и цивилизацию, с появлением которой связывается преобладание государственных начал над родовыми. Христианство он считает последней ступенью развития общества.

Может ли данная картина развития человеческой культуры считаться оригинальной культурологической концепцией философа? Существует ли культурологическая теория у В.С. Соловьева? Философ, анализируя то, что было сделано до него в области изучения человеческой культуры, смотрит глубже и строит свою теорию мифа как культуры, как того, что делает человека человеком, в условиях после грехопадения человека. Культура есть то, что делает человека человеком. Она замещает контакт с Богом. Это явление и называется культурой. Разными терминами – цивилизация, образование, показывается то, что может быть названо культурой. Попыткой представить миф как то, без чего не может существовать мир, В.С. Соловьев

нащупал начертания того здания, которое можно назвать культурой. У Лосева А.Ф. мы видим итоговый результат: две теории мифа и философии. В.С. Соловьев формулирует только первые подходы к пониманию мифа и философии в их взаимодействии.

Такое в общих чертах соотношение мифа и философии в культуре с точки зрения различных философов и, в особенности, с позиций В.С. Соловьева, выраженное в рассмотренном образе общечеловеческой культуры, что составляет основное содержание диссертации и перспективы дальнейших исследований этой проблемы.

В заключение диссертационной работы подводятся итоги проведенного исследования, намечаются направления дальнейшей разработки темы.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

- 1) Арискина Н.О. Творчество В.С. Соловьева в зеркале теории мифологии и культуры // Труды аспирантов и соискателей Ростовского государственного университета. Т. IX. - Ростов-на-Дону, 2003. - 0,2 п.л.
- 2) Арискина Н.О. В.С. Соловьев и Н.Я. Данилевский: полемика по вопросам истории и культуры // Философское и культурологическое осмысление: феномен восточнохристианской цивилизации. Выпуск 2. EN APXN: 2003 /Серия «Восток – Запад – Россия». - Ростов-на-Дону, 2003 г. – 0,3 п.л.
- 3) Арискина Н.О. Философия в культуре // Философское и культурологическое осмысление: феномен восточнохристианской цивилизации. Выпуск 5. EN APXN: 2004/1 /Серия «Восток – Запад – Россия». - Ростов-на-Дону, 2004 г. – 0,35 п.л.
- 4) Арискина Н.О. Миф и философия в культуре (концепция В.С. Соловьева) // Философское и культурологическое осмысление: феномен восточнохристианской цивилизации. Выпуск 8. Социальная философия и история русской философии /Серия «Восток – Запад – Россия». - Ростов-на-Дону, 2005 г. – 0,45 п.л.
- 5) Арискина Н.О. Мифологические воззрения В.С. Соловьева // Тезисы докладов конференции «Истоки и перспективы развития русской духовности» (12-13 февраля 2005 г.). - Ростов-на-Дону, 2005. – 0,5 п.л.

Подписано в печать **9.03.06**
Формат 60×84 ¹/₁₆ Бумага офсетная Печать офсетная
Объем **1.0** физ печ л. Тираж **100** экз Заказ № **247**

ИПО РГПУ.
344082, г Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 33

2006 A

6032

■ - 6032