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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе: современные проблемы"

Актуальность темы диссертационного исследования. Переход России к созданию общества, основанного на демократических принципах, объективно привел к необходимости существенного пересмотра базовых начал правового регулирования практически во всех сферах социально-экономической жизни. Развитие частной собственности, свободы, экономической деятельности, снижение вмешательства государства в сферу гражданского оборота, приватизация средств производства, жилья, земельных участков обусловили значительное увеличение числа и повышение сложности возникающих между гражданами и другими участниками гражданского оборота правоотношений. 5 Российское законодательство, сложившееся в середине 60-х гг. XX в., было не готово к таким резким переменам: и не могло адекватно отвечать на предъявляемые новой экономической формацией требования. Таким образом, к середине 90-х гг. XX в. назрела необходимость в реформировании системы гражданского судопроизводства.

Предпринимались меры для упрощения производства в суде первой инстанции: были введены институты судебного приказа, заочного производства. Чтобы снизить нагрузку на районные суды, была возрождена мировая юстиция, в рамках которой были созданы дополнительные суды первой инстанции. Появление нового звена судебной системы вызвало необходимость создания иного способа проверки законности и обоснованности принимаемых им судебных актов, поскольку внутренняя организация мировой юстиции не позволяла использовать для этого кассационный способ проверки. Таким способом стала полная апелляция.

Все эти меры привели к тому, что сегодня в гражданском судопроизводстве одновременно действуют два существенно различающихся способа проверки законности и обоснованности не вступивших в законную силу актов судов первой инстанции. Это позволяет проанализировать и оценить эффективность реализации каждого их этих способов, выявить их положительные элементы и недостатки.

В настоящее время вопросам совершенствования способов обжалования уделяется значительное внимание, поскольку от эффективности применяемого механизма обжалования во многом зависит общий результат гражданского судопроизводства - защита прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и организаций. Актуальность проведенного исследования заключается в том, что в его рамках сделан сравнительный анализ апелляционного и кассационного способа обжалования, в процессе которого выявлены их общие элементы и различия, а также влияние этих различий на окончательный результат деятельности суда второй инстанции и полноту выполнения возложенных на него задач. Сейчас на повестке дня стоит целый ряд требующих решения теоретико-прикладных вопросов. Что в настоящее время представляет собой механизм проверки законности и обоснованности не вступивших в законную силу актов судов первой инстанции? Является ли этот механизм только способом выявления допущенных судом первой инстанции ошибок и недостатков либо это и эффективный способ их устранения при рассмотрении дела в суде второй инстанции? Какие цели и задачи поставлены перед судом второй инстанции? Какими процессуальными средствами наделен суд второй инстанции для решения поставленных перед ним задач? От чего зависят и в чем заключаются специфика и содержание полномочий суда второй инстанции? Насколько существующая система судоустройства позволяет реализовать полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе?

В данном исследовании сделана попытка дать ответы на эти вопросы через рассмотрение полномочий суда второй инстанции при различных способах обжалования.

Состояние научной разработанности темы. Проблематика способов проверки законности и обоснованности судебных актов ранее освещалась в многочисленных трудах авторов дореволюционного, советского и современного периодов. Сделанные ими выводы во многом справедливы и в настоящее время, поскольку сегодня многие существовавшие институты гражданского судопроизводства получают второе рождение.

В' настоящей работе проведен анализ закрепленного в ГПК РФ 2002 г. правового регулирования вопросов обжалования не вступивших в законную силу судебных актов суда первой инстанции. Это отличает ее от исследований механизма обжалования, установленного в ранее действовавших ГПК РСФСР. Труды таких ученых, как А.С. Грицанов, Л.Ф. Лесницкая, В:С. Калмацкий, К.И. Комиссаров, П.У. Кузнецов, И.М. Зайцев, подробно анализировавших данные вопросы, во многом сохранили свое научное значение, однако вследствие существенных изменений процессуального законодательства некоторые их теоретические положения требуют пересмотра в свете новых задач, поставленных правоприменительной практикой в современных условиях.

Кассационный и апелляционный способы обжалования современными авторами в основном исследуются и анализируются' самостоятельно. М.А. Алиэскеров, Н.И; Маняк рассматривают кассационный способ обжалования, в том числе путем его сравнения с апелляционным способом обжалования, закрепленным в АПК РФ. Е.С. Смагина, Е.В. Караваева, Р.В. Шакирьянов анализируют апелляционный способ обжалования судебных актов мировых судей. В настоящей работе кассационный и апелляционный способы обжалования не вступивших в законную силу решений судов первой инстанции, используемые в судах общей юрисдикции, изучаются путем их сопоставления и сравнительного анализа, что позволяет выявить их общие черты и особенности, зависимость способа обжалования от подсудности спора и построения системы судов общей юрисдикции. Этим данная работа отличается от исследований указанных авторов.

Производство в суде второй инстанции исследуется в работах современных авторов Е.А. Борисовой, Л.А. Тереховой. Особое внимание они уделяют совершенствованию апелляционного способа обжалования, который рассматривается как механизм проверки законности и обоснованности решений суда первой инстанции, выявления судебных ошибок и методов их устранения.

В отличие от исследований этих авторов в данной работе при анализе полномочий суда второй инстанции использован такой критерий классификации как задачи, решаемые при помощи различных полномочий. Это позволило расширить круг рассматриваемых полномочий, и выявить их особенности на различных этапах производства в суде второй инстанции при кассационном и апелляционном способе обжалования. В работе большое внимание уделяется полномочиям, предшествующим непосредственному рассмотрению дела в суде второй инстанции, полномочиям по принятию и исследованию дополнительных доказательств, полномочиям по разрешению частных жалоб на определения суда и предупредительнойпрофилактической деятельности судов второй инстанции.

Производство в суде второй инстанции как правовое явление, проходящее через определенные стадии, рассматривается нами в динамике его развития. Такой подход позволяет проследить взаимосвязь полномочий суда, реализуемых на различных стадиях производства в суде второй инстанции. Это отличает нашу работу от других исследований, в которыхполномочия суда второй инстанции анализировались лишь применительно к конкретным стадиям производства в суде второй инстанции. Так, П.У. Кузнецов, Г.А. Жилин рассматривали полномочия суда второй инстанции на стадиях возбуждения производства в суде второй инстанции и подготовки дела к рассмотрению в этой инстанции, И.М. Зайцев - на заключительной стадии производства.

В данной работе рассматриваются полномочия только судов общей юрисдикции, что существенно отличает ее от исследований И.О. Подвального, А.Е. Сметанникова, изучавших возможность и правовые последствия расширения полномочий суда апелляционной инстанции в системе арбитражных судов, путем трансформации полной апелляции в неполную, и от исследований И.Г. Арсенова, рассматривавшего возможность расширения полномочий кассационной инстанции арбитражных судов.

Цели и задачи исследования. Целями данного исследования стали:

1. Выяснение сущности и своеобразия полномочий суда второй инстанции в гражданском процессе, а также факторов, влияющих на их формирование и реализацию.

2. Оценка целесообразности одновременного существования в рамках гражданского судопроизводства двух различных способов проверки законности и обоснованности судебных актов судов первой инстанции.

3. Сравнительный анализ этих способов, выявление особенностей каждого из них и влияния этих особенностей на возможности реализации судом второй инстанции его полномочий и эффективность его деятельности.

Задачи, решаемые в процессе исследования:

1. Выявление существенных признаков кассационного и апелляционного способов пересмотра судебных актов на основе анализа возникновения и развития традиционных институтов кассации и апелляции в отечественном гражданском судопроизводстве.

2. Установление критериев, определяющих содержание полномочий суда второй инстанции, и их- классификация по этим основаниям. Обоснование того, что полномочия суда второй инстанции обусловлены не только содержанием функции проверки законности1 и обоснованности актов суда первой инстанции, но и конечной целью судопроизводства по гражданским делам - обеспечением эффективной судебной защиты нарушенных прав.

3. Раскрытие содержания и пределов реализации полномочий суда второй инстанции в гражданском процессе с использованием предложенной системы классификации полномочий и их зависимости от задач, решение которых достигается при реализации тех или иных полномочий.

4. Определение недостатков правового регулирования полномочий суда второй инстанции, обоснование возможных вариантов восполнения пробелов в действующем процессуальном законодательстве и его совершенствования.

Объект и предмет исследования. Объектом проведенного исследования является производство в суде второй инстанции как самостоятельный обособленный правоприменительный цикл, существующий в двух формах: полная апелляция и кассация с элементами ограниченной апелляции.

Предметом исследования стали права и обязанности суда второй инстанции, реализуемые им на различных стадиях этого правоприменительного цикла, и их особенности при различных способах обжалования.

Методологическая основа и методы исследования. Методологическую основу предпринятого научного исследования составляют общенаучный метод познания, базирующийся на системном изучении объекта исследования в сочетании с частнонаучными методами, использованием законов формальной логики, методов, исторического, доктринального и сравнительного исследования, научного анализа и синтеза теоретических концепций и практики правоприменения.

Совокупность полномочий суда второй инстанции рассмотрена как внутренне организованная система отношений и одновременно как явление, находящееся в причинно-следственной связи с другими правовыми и социальными феноменами. Характер существующих в этой системе связей и их влияние на содержание и целевую направленность отдельных полномочий суда второй инстанции определяются с учетом исторического и доктринального развития таких институтов гражданского процесса, как апелляциями кассация в различные периоды их существования.

Теоретическую основу диссертации составили научные труды ученых-процессуалистов конца XIX - начала XX в.: Н.А. Буцковского, Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, В.Л. Исаченко, К.И. Малышева, А.К. Рихтера, И.Е. Энгельмана, Т.М. Яблочкова, а также работы советских и современных российских авторов: С.Н. Абрамова, М.Г. Авдюкова, И.Г. Арсенова, М.А. Алиэскерова, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, М.А. Викут, А.С. Грицанова, М.А. Гурвича, Н.П. Елизарова, Г.А. Жилина, И.М. Зайцева, А.Ф. Козлова, К.И. Комиссарова, B.C. Калмацкого, В.В. Калинина, Е.В. Караваевой, С.Ю. Каца, А.Ф. Клейнмана, П.У. Кузнецова, Л.Ф. Лесницкой, Н.И. Маняк, Ю.К. Осипова, Г.Л. Осокиной, И.О. Подвального, И.В. Решетниковой, Т.В. Сахновой, Е.С.

Смагиной, JI.A. Тереховой, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, М.С. Шакарян, Р.В. Шакирьянова, В.М. Шерстюка, К.С. Юдельсона, В.В. Яркова и других.

Информационная основа работы. Диссертация основана на положениях Конституции РФ, ГПК РФ, других федеральных законов, материалах правоприменительной практики и статистических данных о работе судов Свердловской области по< рассмотрению и разрешению гражданских дел. В работе учтен также соответствующий опыт некоторых зарубежных стран.

Эмпирическая основа исследования. Эмпирической основой исследования являются материалы, кассационной- практики Свердловского областного суда и апелляционной практики районных судов Свердловской области, материалы гражданских дел, рассмотренных в 2006 году в Первоуральском и Березовском городских судах Свердловской области, а также личный, опыт автора, около 10 лет проработавшего судьей кассационной инстанции Свердловского областного суда.

Научная новизна диссертации и положения, выносимые на; защиту. Научная новизна диссертации заключается в том, что это первое комплексное исследование, где полномочия суда второй инстанции рассматриваются как его правомочия, реализуемые в рамках самостоятельного, состоящего из нескольких стадий правоприменительного цикла, существующего в двух формах, определяемых используемым способом обжалования. Рассмотрение данной проблематики в указанном аспекте позволил выделить следующие положения, имеющие важное теоретическое и практическое значение, которые и выносятся на защиту.

1. Одновременное существование в гражданском судопроизводстве двух различных способов проверки законности и обоснованности не вступивших в законную силу актов судов первой инстанции закрепляет неравенство возможностей участников гражданского процесса. Оно выражается в особенностях представления в суд второй инстанции дополнительных доказательств, в различной зависимости пределов рассмотрения от доводов жалобы, а также в правовых последствиях, которые могут быть достигнуты в результате реализации права на обжалование. Такой порядок не должен рассматриваться как нарушение принципа равенства процессуальных прав лиц, участвующих в деле. Разграничение подсудности споров между мировыми и федеральными судьями допускает возможность как применения различных процедур их рассмотрения в суде первой и второй инстанции, так и закрепление особенностей их рассмотрения, в том числе и в производстве в суде второй инстанции.

2. Нормы ГПК РФ, регулирующие производство в апелляционной и кассационной инстанции, предусматривают схожее правовое регулирование некоторых процессуальных вопросов, что позволило сделать вывод о возможности унификации производства в суде второй инстанции с выделением особенностей присущих каждому из применяемых способов обжалования. Объединение главы 39 «Производство в суде апелляционной инстанции» и главы 40 «Производство в суде кассационной инстанции» в одну главу «Производство в суде второй инстанции» отвечает принципу процессуальной экономии и- позволит ликвидировать дублирующие друг друга нормы ГПК РФ.

3. Анализ особенностей производства по рассмотрению и разрешению частных жалоб на определения суда первой инстанции позволил заключить, что существенных принципиальных и неустранимых различий между производством в отношении определений мировых судей и определений федеральных судов общей юрисдикции не имеется. Нормы ГПК РФ, регулирующие процедуру частного обжалования, должны отражать специфику этого производства' в отношении круга лиц, наделенных правом обжалования, предмета обжалования, сроков и процедуры рассмотрения частных жалоб. Необходимо объединить эти нормы в отдельную главу ГПК РФ «Производство в суде второй инстанции по рассмотрению и разрешению частных жалоб и представлений на определения суда первой инстанции».

4. Обосновывается необходимость упрощения и унификации процедуры возбуждения производства в суде второй инстанции. Из делегированных суду первой инстанции полномочий должно быть исключено полномочие по назначению времени и места судебного заседания суда второй инстанции. Для устранения волокиты необходимо установить пятидневный срок для решения вопроса о принятии жалобы, представления. Необходимо, чтобы о принятии жалобы, представления суд первой инстанции выносил мотивированное определение, в котором содержались бы сведения' о соблюдении заявителем жалобы условий реализации права на обжалование.

5. Для повышения эффективности процессуального контроля суда второй инстанции за, реализацией судом первой инстанции делегированных ему полномочий необходимо сократить количество определений, принимаемых на этой стадии и подлежащих самостоятельному обжалованию, за счет определений об оставлении жалобы, представления без движения, определений об отказе или удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, на обжалование, определений по вопросам, связанным с судебными расходами. Законность и обоснованность выводов суда по этим процессуальным вопросам должна проверятся судом второй инстанции только в случае обжалования определения суда о возвращении жалобы, представления.

6. Между стадией возбуждения производства в суде второй инстанции и стадией подготовки дела к рассмотрению существует неопределенный временной пробел, что следует рассматривать как недостаток законодательного регулирования. Для его устранения необходимо установить предельный срок, в течение которого дело, после истечения срока на обжалование, должно быть направлено в суд второй инстанции. Назначение времени и места заседания суда второй инстанции должно производиться этим судом и являться завершающим этапом стадии подготовки дела к его рассмотрению в суде второй инстанции.

7. Применительно к производству в суде второй инстанции предлагается законодательно закрепить обязательное предварительное раскрытие участвующими в деле лицами дополнительных доказательств, которыми они намерены воспользоваться в суде второй инстанции. Автором доказывается, что в суде, рассматривающем дело в порядке кассационного производства, существует двухступенчатая система принятия дополнительных доказательств. Сначала проверяются причины непредставления доказательств в суд первой инстанции, потом эти доказательства проверяются с точки зрения их относимости и допустимости применительно к предмету доказывания рассматриваемого дела.

8. Обосновывается, что по мотиву неизвещения о времени и месте судебного заседания суда первой инстанции решение суда может и должно быть отменено только по жалобе того лица, права которого судом нарушены. При этом заявитель должен указать на новые обстоятельства либо представить доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда первой инстанции.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии и обсуждалась на ее заседаниях. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, были предметом обсуждения в коллективах гражданской коллегии Свердловского областного суда, районных судов г. Екатеринбурга и Свердловской области.

Положения диссертации применяются автором в его преподавательской деятельности по курсу «Гражданское процессуальное право».

Теоретическое и практическое значение диссертации. Результаты исследования, основанного на анализе теоретических работ по гражданскому процессу, законодательной базы и складывающейся правоприменительной практики, позволяют уяснить правовое положение суда второй инстанции в современном гражданском процессе. Они могут способствовать совершенствованию гражданского процессуального законодательства и практики его применения, повышению эффективности деятельности суда второй инстанции и обеспечению реальной судебной защиты нарушенных прав граждан и организаций. На основе проведенного исследования подготовлены конкретные предложения по изменению ГПК РФ. Положения данной работы используются автором при преподавании курса гражданского процессуального права.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих в себя четырнадцать параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Тимофеев, Юрий Алексеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный в данном диссертационном исследовании анализ процедур-производства в судах второй инстанции позволил прийти к следующим выводам.

1. Различия в полномочиях судов второй инстанции в зависимости от способа обжалования предопределены тремя основными факторами: организационной структурой судебного органа, решения которого являются предметом проверки; законодательным закреплением пределов проверки; возможностью сбора и исследования судом второй инстанции дополнительных доказательств.

2. Способы проверки законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений судов полноценно обеспечивают суду второй инстанции возможность выявлять ошибки и недостатки, допущенные при рассмотрении и разрешении спора, но применительно к кассационному способу обжалования не всегда предоставляют ему достаточныепроцессуальные средства для непосредственного их устранения.

3. Распространение неполной апелляции на обжалование решений мировых судей без изменения структуры организации мировой юстиции затруднительно.

4. Каких-либо процессуальных препятствий для распространения апелляционного способа обжалования на обжалование решений федеральных судов не имеется, однако это потребует существенной реорганизации сложившейся системы кассационной инстанции, для чего нужны значительные финансовые затраты. При апелляционном способе обжалования необходимо ведение протокола судебного заседания, что повлечет расширение штата секретарей судебных заседаний. Полная апелляция существенно увеличивает временные рамки рассмотрения дела в суде второй инстанции, что потребует дополнительных залов судебных заседаний, а при сохранении коллегиальности состава суда, — увеличения и численностисудей второй инстанции.

5. Возложение на федеральные суды общей юрисдикции функции по рассмотрению жалоб на решения мировых судей разрушает самостоятельность мировой юстиции, фактически превращая ее в низшее звено федеральной судебной системы.

6. Необходимо четкое разделение стадий производства в суде второй инстанции с передачей решения вопроса1 о принятии жалоб суду первой-инстанции, а полномочий по подготовке дела к рассмотрению — непосредственно суду второй инстанции.

7. Существующий срок подачи жалобы на решение суда не позволяет лицам, участвующим в деле, надлежащим образом подготовить полноценную жалобу и порождает подачу «предварительных» жалоб и дополнений к жалобам. Кроме того, он иногда препятствует участвующим в деле лицам своевременно реализовать право на обжалование, что обуславливает их обращение с заявлениями о восстановлении пропущенного срока. В целях устранения отмеченных недостатков необходимо увеличить срок обжалования с 10 дней до 1 месяца. Это одновременно будет способствовать унификации гражданского и арбитражного судопроизводства.

8. На стадии принятия жалобы суд первой инстанции должен выносить определение в случае не только отрицательного, но и положительного решения вопроса о ее принятии. При положительном решении этого- вопроса должно выноситься определение о принятии жалобы и направлении дела в суд второй инстанции.

9: В целях процессуальной экономии, сокращения сроков этой стадии производства в суде второй инстанции и повышения эффективности его процессуального контроля за реализацией судом первой инстанции делегированных ему полномочий следует устранить процессуальную возможность лиц, участвующих в деле, самостоятельно обжаловатьпромежуточные определения, принимаемые на этой стадии производства в суде второй инстанции. Это определения об оставлении жалобы без движения, определения по вопросам, связанным с судебными расходами и с отказом восстановить пропущенный срок на обжалование. Правомерность действий суда первой инстанции по этим вопросам должна проверяться при рассмотрении судом второй инстанции частной жалобы на определение о возвращении жалобы.

10. Полномочия по подготовке дела к рассмотрению в суде второй инстанции должны быть в полном объеме переданы непосредственно данному суду. Он должен самостоятельно решать вопрос о времени и месте судебного заседания в суде второй инстанции. Все подготовительные действия должны оформляться определением о подготовке дела к рассмотрению в суде второй инстанции.

11. В суде, рассматривающем дело в порядке неполной апелляции, реализуется двухступенчатая система принятия дополнительных доказательств. Первоначально оцениваются причины непредставления доказательств в суд первой инстанции, затем доказательства исследуются по критерию относимости и допустимости применительно к предмету доказывания рассматриваемого дела.

12. Суду второй инстанции должна быть предоставлена процессуальная возможность понудить участников процесса к предоставлению дополнительных доказательств, по не исследовавшимся судом первой инстанции юридически значимым обстоятельствам, и принять эти доказательства если это необходимо для проверки законности и обоснованностиобжалованного судебного акта.

13. Необходимо законодательно закрепить правило о предварительном раскрытии доказательств в суде второй инстанции. Стороны, намеревающиеся воспользоваться в суде второй инстанции новыми доказательствами, должны указать на них в ходатайстве о принятии дополнительных доказательств, подаваемом совместно с жалобой либо возражением на жалобу, либо иным образом сообщить другим участвующим в деле лицам и своем намерении воспользоваться в суде второй инстанции дополнительными доказательствами.

14. Нормы ГПК РФ, закрепляющие основания для изменения или отмены решения суда первой инстанции судом второй инстанции, не всегда применимы при полной апелляции, поскольку в порядке апелляционного производства предусмотренные этими нормами недостатки должны устраняться непосредственно судом второй инстанции, который после их устранения может прийти к тем же выводам по существу спора, что и суд первой инстанции.

15. Необходимо изменение редакции ч. 2 ст. 364 ГПК РФ. По мотиву неизвещения о времени и месте судебного заседания»1 решение суда подлежит отмене исключительно по жалобе лица, права которого судом нарушены. Одновременно податель жалобы должен указать на новые обстоятельства или представить дополнительные доказательства, которые могли бы повлиять на содержание выводов решения суда первой инстанции:

16. Предметом обжалования» в суд второй инстанции может быть только не вступивший\* в законную силу судебный акт суда первой инстанции. Если текст документа поименованного решением суда судьей не подписан, либо от имени судьи подписан иным лицом, то такой документ не должен рассматриваться как решение суда и не может быть обжалован в суд второй инстанции. Поступление жалобы на такой документ должно исключать возможность возбуждения производства в суде второй инстанции.

17. Положения ст. 365 ГПК РФ требуют уточнения, поскольку не все указанные в статьях 220 и 222 ГПК РФ основания могут быть применены в процессе производства в суде второй инстанции.

18. Неприменение судом первой инстанции положений ст. 220 и 222'ГПК РФ при наличии оснований для обязательного прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения должно быть отнесено к существенным нарушениям норм процессуального права влекущим, при их выявлении безусловную отмены- решения- суда с окончанием производства по делу без разрешения спора по существу.

19. Производство по рассмотрению и разрешению в суде второй инстанции частных жалоб на\* определения суда первой инстанции существенно отличается от производства по обжалованию-решений судов первой инстанции по существу спора. С учетом этого< представляется необходимым посвятить данному производству отдельную главу в ГПК РФ. Нормы этой главы должны регулировать процедуру частного обжалования независимо от того, каким судом первой инстанции вынесено оспариваемое определение.

20. Определение об оставлении заявления без рассмотрения может быть обжаловано всеми лицами, участвующим в деле, независимо от основания его вынесения: Подача заявления об отмене определения суда, принятого по основаниям, предусмотренным' абзацами 7 и 8 ст. 222 ГПК РФ, должна рассматриваться как факультативный, дополнительный способ обжалования.

21. В ГПК РФ следует восстановить норму, позволяющую судам второй инстанции реагировать на допущенные нижестоящими судами нарушения норм' процессуального права путем вынесения в их адрес частных определений.

XXX

Предпринятое исследование позволило выявить существующие проблемы в правоприменении, недостатки в правовом регулировании затронутых в нем вопросов, наметить пути их практического и законодательного решения. В частности, в приложении нами сформулированы конкретные предложения по совершенствованию действующего ГПК РФ. Это позволяет надеяться на то, что результаты диссертационного, исследования могут быть использованы как для, совершенствования нормативной регламентации полномочий суда второй инстанции в судах общей юрисдикции, так и в практической деятельности судебных органов.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Тимофеев, Юрий Алексеевич, 2008 год

1. Абрамов С.Н. Проверка обоснованности судебного решения вышестоящим судом по советскому праву. М., 1950. — 132 с.

2. Абрамов С. Н. О новых материалах при рассмотрении гражданских дел в кассационном порядке // Правоведение. 1961. — № 3. - С. 99-110.

3. Авдеенко Н. И. Механизм и пределы регулирующего воздействия гражданского процессуального права. — Л., 1969. 72 с.

4. Авдюков М. Г. Обжалование судебных определений в советском гражданском процессе // Вестн. МГУ. 1960. - № 3. - С. 26-30.

5. Авдюков М. Г. Принцип законности в гражданском судопроизводстве. — М., 1970. 204 с.

6. Арсенов И.Г. Арбитражный процесс. Проблемы кассационного пересмотра. -М.: Норма, 2004.- 175 с.

7. Алексеев С. С. Общая теория права // Курс в двух томах. М.: Юрид. лит. — Т. 1, 1981. - 359 е.; Т. 2, 1982. - 359 с.

8. Алиэскеров М. А. Кассационное производство по гражданским делам: вопросы теории и практики. М.: Норма, 2005. - 160 с.

9. Амосов С. Н. Рассмотрение дел в кассационной инстанции // Хозяйство и право. 1996. - № 8. - С. 49-54.

10. Апелляционные и кассационные суды капиталистических государств. — М.: ВНИИСЗ, 1975. 53 с.

11. Банченко-Любгшова К. С. Пересмотр судебных решений в порядке судебного надзора. -М., 1959.-104 с.

12. Берном У., Решетникова И. В., Яркое В. В. Судебная реформа: проблемы гражданской юрисдикции. — Екатеринбург, 1996. — 140 с.

13. Боботов С. В. Правосудие во Франции: Учеб. пособие. М., 1994. - 198 с.

14. Боннер А. Т. Принцип законности в советском гражданском процессе. -М.-.ВЮЗИ, 1989.-81 с.

15. Боннер А. Т. Установление обстоятельств гражданских дел на основе юридических предположений // Сов. юстиция. — 1989. № 11. - С. 5-7.

16. Боннер А. Т. Установление обстоятельств гражданских дел. — М., 2000. — 327 с.

17. Борисова Е.А. Апелляционное производство// Рос. юст. — 1994. — № 5. — С. 44 47.

18. Борисова Е. А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М.: Городец, 2006. - 304 с.

19. Борисова Е. А. Теоретические проблемы проверки судебных актов в гражданском, арбитражном процессах: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. -М., 2005.-35 с.

20. Борисова Е. А. Институт апелляции в гражданском процессе. М., 1996. -160 с.

21. Борисова Е. А. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе. — М., 1997.-288 с.

22. Бутырин А. Ю. Теория и практика судебной строительно-технической экспертизы.-М., 2006.

23. Буцковскгш Н.А. Очерки судебных порядков по Уставам 20 ноября 1864 г. Очерк кассационного порядка отмены решений по Судебным уставам 20 ноября 1864 года. СПб.: Тип. Скарятина, 1874 - 616с.

24. Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения- и действия; — Ml: Бр: Башмаковы, 1913: Т. 1 — 703 с.

25. Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса. — Ml, 1914.'—.571с. ,

26. Вершинин А. П. Содержание гражданских процессуальных правовых отношений: Автореф.дис.,. канд. юрид. наук.-Л., 1986: — 17 с.

27. Викут М. А. Гражданская процессуальная- правоспособность как предпосылка права на предъявление иска // Проблемы применения- и совершенствования ГПК РСФСР. Калинин, 1984. - С. 43-46.

28. Воложанип В: 77., Ковин В.Ф. Динамика гражданских процессуальных правоотношений//Правоведение. 1980:-№ 5. -С. 48-521

29. Гавргиюв Э.П. Срок подачи; кассационной жалобы на судебное решение // Рос. юст. 2000-№10-С. 16.

30. Гражданский процесс: Учеб:. / Под ред. К. И. Комисарова, Ю. К. Осипова. — М., 1996. 505 с.

31. Гражданский процессуальный кодекс Р.С.Ф.С.Р. с постатейно-систематизированными материалами / Под ред. C.Bt Александровского, В.I I.• Лебедева. М., 1928. - 472 с.

32. Гражданский процесс: Учеб: / Под ред. В. В. Яркова. Ml, 2005. - 720 с.

33. Гражданский процесс: Хрестоматия / Под ред. М.К. Треушникова. М;, 2005.-890 с. '

34. Грицанов А. С. Вопросы теории и практики кассационной проверки судебных решений: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Томск,.1971. -20 с.

35. Грицанов А. С. Кассационное производство в советском гражданском процессе.— Томск, 1980. 156:С.

36. Гурвич М. А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М., 1976. — 176 с.

37. Гойденко Е. Г. О полномочиях кассационной инстанции по отмене судебных.решений // Арбитражный и гражданский процесс.- 2003- №8. -С. 22-24.

38. Гольмстен А. X. Учебник русского гражданского судопроизводства. -СПб., 1913.-411 с.

39. Гусаров К. В. Конструкции апелляционного и кассационного пересмотров судебных решений в гражданском и административном судопроизводстве Украины // Арбитражный и гражданский процесс. — 2007. № 3. — С. 33 — 36.

40. Диордиева О. Обжалование определений суда первой инстанции //Рос.юст. — 2000.- №10-С. 14-15.

41. Добровольский А. А., Иванова С. А. Основные проблемы исковой защиты права. -М., 1979.- 160 с.

42. Европейские стандарты права на справедливое судебное разбирательство и российская практика / Под общ. ред. А.В. Деменевой. Екатеринбург: Чароид, 2003.-240 с.

43. Елизаров Н. П. Предупреждение и устранение нарушений гражданско-процессуального законодательства областным (краевым) судом. — М., 1977.- 72 с.

44. Елизаров Н. П. Основания к отмене судебных решений в кассационном и надзорном порядке в советском гражданском процессе: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 1970. - 20 с.

45. Жилин Г.А Апелляция полная и неполная // Экономика и жизнь. Прил. Юрист. -2003. -№21.

46. Жилин Г. А. Применение процессуального законодательства при разрешении судами гражданских дел // Проблемы применения норм гражданского процессуального права. Свердловск, 1986. - С.33-36.

47. Жилин Г. А. Проблемы совершенствования кассационного производства по гражданским делам // Реализация процессуальных норм органами гражданской юрисдикции. Свердловск, 1988. - С. 117-123.

48. Жилин Г. А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. -М., 2000. 316 с.

49. Жилин Г. А. Подготовка гражданских дел к рассмотрению в суде кассационной инстанции: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. -Екатеринбург, 1991. 16 с.

50. Жуйков В. М. Теоретические и практические проблемы конституционного права на судебную защиту: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. М., 1997. -51 с.

51. Зайцев И. М. Кассационные определения в советском гражданском процессуальном праве. Саратов, 1967. - 80 с.

52. Зайцев И. М. Процессуальные функции гражданского судопроизводства.- Саратов, 1990. 142 с.

53. Зайцев И. М. Соотношение видов пересмотра судебных решений // Основы гражданского законодательства и Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик. — Саратов, 1981. С. 171176.

54. Зайцев КМ. О функциях гражданского судопроизводства // Проблемы применения норм гражданского процессуального права. — Свердловск, 1986. -С. 14-18.

55. Зайцев И. М. Целевые установки гражданского судопроизводства // Проблемы реформы гражданского процессуального права и практики его применения: Сб. науч. тр. / Под ред. В. П'.Воложанина. — Свердловск, 1990. — С. 13-18.

56. Зайцев И. М. Кассационные определения в советском гражданском процессуальном праве: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. — Саратов, 1965. — 20 с.

57. Зайцев И. М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. -Саратов, 1985.- 135 с.

58. Зорькин В. Д. Россия и Конституция- в XXI веке. Взгляд с Ильинки. — М., 2007:-400 с.

59. Иванов О. В. Права граждан при рассмотрении гражданских дел. — М., 1970.-128 с.

60. Исаков В. Б. Проблемы теории юридических фактов: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. Свердловск, 1985. - 33 с.

61. Исаченко В. Л. Гражданский процесс. — СПб., 1913. — 884 с.

62. Калмацкий В. С. Суд второй инстанции как субъект гражданского процессуального права: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Свердловск, 1978. - 19 с.

63. Калмацкий В. С. Суд второй инстанции в советском гражданском процессе. — Уфа, 1978. 82 с.

64. Караваева Е. В. Вопросы апелляционного производства в гражданском процессе: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. — Саратов, 2005. — 20 с.

65. Кац С. Ю. Возбуждение производства в порядке надзора по гражданским делам. М., 1965. - 75 с.

66. Кац С. Ю. Проблемы пересмотра судебных постановлений по гражданским делам в порядке надзора: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. — Харьков, 1970.-39 с.

67. Кац С. Ю. Судебный надзор в гражданском судопроизводстве. — М., 1980. 208 с.

68. Клейнман А. Ф: Новейшие течения в науке советского гражданского процессуального права. — М., 1966. — 120 с.

69. Козлов А. Ф. Гражданские процессуальные права и обязанности суда первой инстанции и процессуальные юридические факты // Сб. учен. тр. Свердловского юридического института. — Свердловск, 1968. Выпуск №8. -С. 310-363.

70. Козлов А. Ф. Круг должностных лиц, осуществляющих полномочия суда первой инстанции: Сборник ученых трудов Свердловского юридического института выпуск №8 . Свердловск, 1968. — С. 364-378.

71. Козлов А. Ф. Суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права: Автореф дис. . д-ра юрид. наук. Свердловск, 1970.-39 с.

72. Козлов А. Ф. Суд первой инстанции как субъект советского процессуального права. Томск, 1983. - 166 с.

73. Комиссаров К И. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе. — М., 1961. 107 с.

74. Комиссаров К. И. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. -М., 1962. 17 с.

75. Комиссаров К. И. Возбуждение судебно-надзорного производства по гражданским делам // Сб. уч. тр. Свердловского юридического института. — Свердловск, 1966. Вып. №5. - С.257 - 286.

76. Комиссаров К. И. Место судебного надзора в механизме правового регулирования // Сб. уч. тр. Свердловского юридического института. -Свердловск, 1968. Вып. № 8. - С. 280 - 309.

77. Комиссаров К. И. Задачи судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства. Свердловск, 1971. - 168 с.

78. Комиссаров К. И. Теоретические основы судебного- надзора в сфере гражданского судопроизводства: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. — Свердловск, 1971. 44 с.

79. Комиссаров К И. К теории гражданских процессуальных правоотношений // Вопросы эффективности судебной защиты субъективных прав. Свердловск, 1978. — С. 66-77.

80. Комиссаров К. И. Реализация теории доказывания в судебной практике по гражданским делам // Реализация процессуальных норм органами гражданской юрисдикции: Сб. науч. тр. / Под ред. К. С. Юдельсона. —

81. Свердловск, 1988. С. 57-68.

82. Концепция судебной реформы в Российской Федерации. — М., 1992. — 111 с.

83. Кубанкина Е.И., Павленко В.В. Гражданское процессуальное право (гражданский процесс): Учеб. пособие.-М.: Дашкок и К, 2007. 256 с.

84. Кузнецов П. У. Возбуждение кассационного производства по гражданским делам: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Свердловск, 1986. -15 с.

85. Курылев С. В. Понятие материальной истины в советском правосудии // Соц. законность. 1952! — № 5. — С. 31-39.

86. Куцова Э.Ф. Советская кассация как гарантия законности в правосудии -М., 1957. 227 с.

87. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина. М., 2003. — 824 с.

88. Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ее применения / Под ред. В.А. Туманова, JI.M. Энтина. — М., 2002. 336 с.

89. Лесницкая Л. Ф. Основания к отмене обжалованных судебных решений. -М., 1962.- 133 с.

90. Лесницкая Л. Ф. Пересмотр решения суда в кассационном порядке. М., 1974.- 89 с.

91. Малышев К. И. Курс гражданского судопроизводства. — СПб., 1876: — 448 с.

92. Маняк Н.И. Кассационное производство в российском гражданском процессе: некоторые проблемы совершенствования. Дис. . канд. юрид. наук. Москва, 2006. - 224 с.

93. Масленникова Н. И. Стадии- гражданского процесса как социально-управленческие циклы // Реализация процессуальных норм органами гражданской юрисдикции. Свердловск, 1988.-С. 8-12.

94. Мекам Л.Р. Федеральный уровень судебной системы в Соединенных Штатах Америки. Введение для судей и судебных администраторов зарубежных стран. Вашингтон, 2001. Административное управление судов США.-59 с.

95. Морозова Л. С. Пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам. М., 1959. - 75 с.

96. Москвин С. С. Пересмотр решений и определений по гражданским делам президиумами судов. — М., 1962. — 166 с.

97. Нагорная Э. Н. Производство в. кассационной инстанции арбитражного суда. -М., 2000.-143 с.

98. Немытина М.В. Формирование судебной практики: концептуальный подход. // Правовая политика и правовая жизнь. 2004. -№3. — С. 62 - 69.

99. Ннконоров С. Ю. Производства в порядке надзора в гражданском процессе: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 2004. - 20 с.

100. Новик-Качан М. Ю. Надзорное производство в гражданском процессе: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. — М., 2005. 20 с.

101. О концепции судебной реформы в РСФСР: Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1. М., 1992.

102. Осипов Ю: К. Основные признаки судебных доказательств // Сб. учен. тр. Свердловского юридического института. — Свердловск,1968-. — Выпуск №8 .1. С. 379-395.

103. Осипов Ю: К. Подведомственность юридических дел. — Свердловск, 1973. 124 с. '

104. Осипов 10. К Принципы процессуально-правового института подведомственности юридических, дел // Проблемы применения норм гражданского процессуального права. — Свердловск,. 1986; — С. 4 -13.

105. Плетнева Or Е. Пределы преюдициального судебного решения // Проблемы применения норм гражданского процессуального права. —. Свердловск, 1986. — С. 66-72.

106. Подвальный И: О. Апелляция и кассация в арбитражном процессе Российской Федерации:. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. -СПб., 2001. -24 с. • . '

107. Подвальный И. О: © совершенствовании апелляционного производства в арбитражном процессе Российской Федерации. СПб:, 2000. - - 31; с.

108. Пучинский В. К. Кассационное производство в советском гражданском процессе.— М., 1973: — 37 с.

109. Решетникова И. В: Доказательственное право в российском гражданском судопроизводстве: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. — Екатеринбург, 1997. -45 с.

110. Решетникова И. В. Курс доказательственного права в гражданском судопроизводстве.-М., 2000. 288 с.

111. Решетникова И. В. На пути от следствия к состязанию в гражданском процессе // Теоретические и прикладные проблемы реформы гражданской юрисдикции: Межвуз. сб. науч. тр. / Под ред. В.В. Яркова, F.A. Жилина. — Екатеринбург, 1998. С.45-73.

112. Решетникова КВ., Яркое В.В. Еражданское право и гражданский процесс в,современной России. М.; Екатеринбург, 1999: — 302'с.

113. Ринг М. П. Вопросы гражданского процесса в практике Верховного Суда СССР.-М., 1957.- 276с.

114. Рихтер А К. О полной и неполной апелляции // Журнал Министерства юстиции. 1907. - №3 -С. 1-48.

115. Савельева Т. А. Реформируемый гражданский процесс // Вестн. Саратовской государственной академии права. 1998. - №1 - С. 27-30.

116. Семенов В.М. Конституционные принципы гражданского судопроизводства.-М., 1982. 152 с.

117. Скворцов О. Ю. Кассационная инстанция в арбитражных судах //

118. Юридический бюллетень предпринимателя. -М., 1997. — 188 с.

119. Смушкин А.Б., Суркова Т.В., Черникова О. С. Гражданский процесс: Учеб. Пособие. М.: Омега-Л, 2007. - 320 с.

120. Соловьева JI. А. О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел в кассационной инстанции // Хоз-во и право. 1997. - №1. - С. 125-132.

121. Сшюнян С. Проблемы апелляционного производства по гражданским делам // Рос. юст. 2001. - №11 - С. 39-40.

122. Смагина Е. С. Апелляционное производство в гражданском процессе. — М.: Юрлитинформ, 2007. 192 с.

123. Сметанников А. Е. Процессуальный режим деятельности апелляционной инстанции в арбитражном процессе: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. — Томск, 2006. 21 с.

124. Судебная система Российской Федерации: Сб. нормат. актов / Под ред. В.М: Лебедева. М., 2001. - 596 с.

125. Степанова Е. А. Апелляция в России: историко-правовой аспект и перспективы развития: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 1999.- 25 с.

126. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве 3-е изд., перераб. / Под ред. И. В. Решетниковой. — М.: Норма, 2005. 464 с.

127. Сыскова Е. Н. Проблемы совершенствования системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве Российской Федерации: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М\*., 2001. - 20 с.

128. Тараненко В. Ф. Принципы диспозитивности и состязательности в советском гражданском процессе. -М., 1990. — 56 с.

129. Треушников М. К Основные принципы гражданского процесса. — М., 1991.- 142 с.

130. Трубников П. Я. Надзорное производство по гражданским делам. — М., 1967.- 144 с.

131. Трубников 77. Я. Пересмотр решений в порядке судебного надзора. М., 1974. - 240 с.

132. Терехова JI. А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2007. - 320 с.

133. Терехова JI. А. Исправление судебных ошибок как компонент судебной защиты. — Омск, 2006. 247 с.

134. Хутыз М. X. Общие положения гражданского процесса. Историко-правовое исследование. — М., 1979. — 112 с.

135. Хрестоматия по гражданскому процессу / Под ред. М.К. Треушникова. -М., 1996.-226 с.

136. Чуйков Ю.Н. Использование дополнительных материалов по гражданским делам в кассационной инстанции// Сов. государство и право. — 1976. -№11 С. 114-118.

137. Саратов, 1981. С. 160-166. .

138. Шакиръянов Р.В. Производство по пересмотру постановлений мировых судей по гражданским делам в апелляционном порядке. Дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 2006. - 251 с.

139. Щеглов В. Н. Основы подведомственности гражданских дел // Основы гражданского законодательства и. Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик. Саратов, 1981. - С. 126-131.

140. Яблочков Т. М. Учебник русского гражданского судопроизводства. -Ярославль,, 1912. 460 с.153.\* Яновский Я. Полномочия^ суда второй инстанции при рассмотрении гражданских дел // Соц. законность, — 1956. — №5 — С. 29-32:

141. Яркое В.В. Право кассационного обжалования' в гражданском и арбитражном процессе: сравнительный анализ // Иск в гражданском и арбитражном процессах. Труды М., — 2006. — №1. — С. 95 -97.

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>