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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Отказ государственного обвинителя от обвинения в российском уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью теоретического переосмысления и законодательного совершенствования отказа государственного обвинителя от обвинения в условиях действия новой редакции Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (с изменениями и дополнениями, внесенными федеральными законами от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ и от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ).

Отказ государственного обвинителя от обвинения не является новеллой для российского уголовного судопроизводства. Впервые полномочие отказаться от необоснованного обвинения было закреплено за прокурором еще в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. Так, А. Ф. Кони в этой связи отмечал, что «обязанность прокурора, находящего оправдания подсудимого уважительными, не поддерживать обвинительный акт, опровергнутый судебным следствием, заявив о том суду по совести, являет собою одно из лучших выражений того духа живого беспристрастия, который желали упрочить в судебной деятельности составители Судебных уставов»1.

Отказ государственного обвинителя от обвинения в современном российском уголовном процессе вытекает из социальной ценности уголовного судопроизводства, заключающейся в том, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовногопреследования невиновных (ч. 2 ст. 6 УПК РФ). Отказ от обвинения в этой связи необходимо рассматривать как важный процессуальный механизм, реализующий назначение уголовного судопроизводства в части недопущения уголовного преследования невиновных, что, с одной стороны, является неотъемлемым признаком состязательного типа уголовного процесса, а, с другой, обеспечивает в ходе судебного производства по уголовному делу должный баланс интересов государства и

1 Кони, А. Ф. Приемы и задачи прокуратуры / А. Ф. Кони // Собр. соч.: в 8 т. - М.: Юрид. лит., 1967. - Т. 4. - С. 140. личности, подвергнутой уголовному преследованию, а также лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Внесение законодателем изменений и дополнений в. УПК РФ федеральными законами № 87-ФЗ и № 90-ФЗ предопределило изменение характера взаимоотношений участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Прокурор, традиционно являвшийся полноправным руководителем уголовного преследования как в досудебном, так и в судебном производствах, утратил значительную часть своих полномочий, что не могло не сказаться на качестве предварительного расследования, а в результате и на эффективности поддержания государственного обвинения в суде. Лишение прокурора права отказаться1 полностью или частично от обвинения при утверждении обвинительного заключения повлекло повышение правового значения возможности реализации им данного полномочия в судебных стадиях производства по уголовному делу.

Между тем, на законодательном уровне регламентация порядка отказа государственного обвинителя от обвинения осуществлена недостаточно полно. Так, в УПК РФ не закреплены такие важные аспекты процедуры заявления государственным обвинителем отказа от обвинения, как процессуальная форма отказа, порядок согласования государственнымобвинителем своей позиции с прокурором, правовые последствия такого отказа для других участников судебного разбирательства. Кроме того, в науке уголовно-процессуального права не проведено разграничения между частичным отказом государственного обвинителя от обвинения и изменением обвинения; не проанализировано соотношение отказа от обвинения с другим смежным правовым явлением — корректировкой обвинения государственным обвинителем.

Концептуальным вопросом, представляющим значительный интерес в аспекте исследуемой проблемы, является вопрос о необходимости получения согласия потерпевшего на отказ государственного обвинителя от обвинения как обязательного условия для прекращения судом уголовного дела (уголовного преследования). Не менее важной в этой связи представляется и проблема предоставления потерпевшему в результате отказа государственного обвинителя от обвинения права на субсидиарное обвинение.

Все вышеизложенное требует проведения глубокого, всестороннего, с учетом историко-правового анализа, исследования, которое позволит переосмыслить сущность отказа государственного обвинителя от обвинения, и, как следствие, сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок такого отказа в российском уголовном судопроизводстве.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблема отказа государственного обвинителя от обвинения и его правовых последствий в уголовном судопроизводстве являлась и до настоящего времени остается объектом внимания многих ученых.

В юридической литературе дореволюционного периода возможность прокурора отказаться от обвинения на различных этапах судебного производства по уголовному делу анализировалась такими процессуалистами, как: С. И. Викторский, Н. А. Буцковский, М. В. Духовской, А. Ф. Кони, Н. В. Муравьев, В. К. Случевский, И. Я. Фойницкий и другими.

В советский период основания, порядок и правовые последствия заявления государственным обвинителем отказа от обвинения исследовались: Т. Н. Добровольской, В. С. Зеленецким, А. Б. Зозулинским, JI. М. Карнеевой, Т. А. Кухлевской, А. М. Лариным, Я. О. Мотовиловкером, В. М. Савицким, М. С. Строговичем, Ф. Н. Фаткуллиным, В. В. Шимановским, М. JI. Шифманом и рядом других ученых.

На современном этапе различные аспекты отказа государственного обвинителя от обвинения разрабатываются в трудах: X. Д. Аликперова, К. И. Амирбекова, Ф. Н. Багаутдинова, С. А. Боярова, С. А. Голосовой, А. А. Тушева, С. Р. Зеленина, В. А. Кобзаря, А. А. Леви, X. М. Лукожева, С. Ю. Пашкова, Н. Е. Петровой, Т. В. Тетериной, А. Н. Фоменко.

Отдельным вопросам отказа государственного обвинителя от обвинения посвящены кандидатские диссертации: В.Ф.Крюкова (1996 г.),

А. В. Землянухина (2005 г.), Н. А. Кирилловой (2007 г.).

Высоко оценивая труды указанных авторов, следует признать, что ряд проблем, связанных с выявлением исторических закономерностей возникновения, становления и развития правовых и научных положений об отказе государственного обвинителя от обвинения, с определением его сущности в современном уголовном судопроизводстве, с формулированием его научного понятия, и многие другие вопросы остаются до настоящего времени либо неисследованными, либо недостаточно исследованными.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие между государственным обвинителем и судом, а также иными участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты в связи с формированием у государственного обвинителя убеждения, что представленные доказательстване подтверждают предъявленное подсудимому обвинение.

Предмет исследования составляют нормы международного, российского (действующего и прекратившего действие) законодательства, регламентирующие основания и порядок заявления государственным обвинителем отказа от обвинения и его правовые последствия, а также иные нормативно-правовые акты, обеспечивающие законность и обоснованность отказа от обвинения; юридическая и иная специальная литература по теме исследования.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего диссертационного исследования заключается в комплексном, системном анализе отказа государственного обвинителя от обвинения на основе результатов изучения норм международного и уголовно-процессуального права, научных трудов в области философии, общей теории права, уголовного права,криминалистики, а также в разработке предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего порядок отказа государственного обвинителя от обвинения в российском уголовном судопроизводстве.

Для достижения указанной цели автором поставлены следующие задачи: — выявление исторических закономерностей возникновения, становления и развития правовых и научных положений об отказе государственного обвинителя от обвинения в российском уголовном судопроизводстве; выявление сущности отказа государственного обвинителя от обвинения в современном уголовном судопроизводстве; определение места и роли отказа государственного обвинителя от обвинения в системе уголовно-процессуальных функций; анализ существенных признаков понятия «отказ государственного обвинителя от обвинения» и разработка его авторского определения; характеристика видов отказа государственного обвинителя от обвинения; разграничение частичного отказа государственного обвинителя от обвинения со смежными процессуальными действиями (изменением обвинения, корректировкой обвинения); анализ общих условий заявления государственным обвинителем отказа от обвинения; обоснование допустимого процессуального момента заявления государс ственным обвинителем отказа от обвинения; разработка бланков процессуальных документов, необходимых для обеспечения законности оформления отказа государственного обвинителя от обвинения; анализ правовых последствий отказа государственного обвинителя от обвинения; формулирование конкретных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего отдельные аспекты отказа государственного обвинителя от обвинения.

Методологическую основу исследования составили всеобщий диалектический метод научного познания, а также историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-логический, социологический, системно-структурный, лингвистического анализа.

Теоретическая основа исследования включает научные труды по философии, филологии, общей теории права, уголовному и уголовно-процессуальному праву, криминалистике.

Нормативной базой исследования являются международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, решения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приказы Генерального прокурора Российской Федерации, ведомственные нормативно-правовые акты, ранее действовавшее уголовно-процессуальное законодательство (Устав уголовного судопроизводства 1864 г., законодательство СССР и РСФСР), а также современное уголовно-процессуальное законодательство отдельных зарубежных стран (Франции, Эстонии, Молдовы, Белоруссии, Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана, Азербайджана, Армении).

Эмпирическую базу исследования составляют результаты проведённого автором в 2005-2008 гг. интервьюирования 200 государственных обвинителей и судей Иркутской области по специально разработанной анкете (приложение 7), материалы 150 уголовных дел, рассмотренных судами Иркутской области, а также опубликованная практика Верховного Суда РФ.

Научная новизна диссертации заключается в комплексном монографическом исследовании отказа государственного обвинителя от обвинения как субинститута уголовно-процессуального права, а также как процессуальной деятельности прокурора, проведенном на основе его исторического анализа и современного уголовно-процессуального законодательства в условиях действия новой редакции УПК РФ (с изменениями и дополнениями, внесенными федеральными законами от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ и от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ).

Настоящее исследование позволило автору выявить исторические закономерности возникновения данного полномочия прокурора в дореволюционном уголовном судопроизводстве, особенности его становления и развития в советский период; выявить сущность отказа государственного обвинителя от обвинения в современном уголовном судопроизводстве; определить место и роль отказа государственного обвинителя от обвинения в системе уголовнопроцессуальных функций; предложить авторское определение понятия «отказ государственного обвинителя от обвинения»; обосновать допустимый процессуальный момент заявления государственным обвинителем отказа от обвинения; разработать бланки процессуальных документов, необходимых для обеспечения законности оформления отказа государственного обвинителя от обвинения.

По результатам проведенного исследования сформулирован ряд теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования порядка отказа государственного обвинителя от обвинения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Возникновение у государственного обвинителя права на отказ от обвинения в российском уголовном судопроизводстве связано с появлением государственного обвинения как такового, которое произошло в результате Судебной реформы 1864 г. В соответствии со ст. 740 УУС на этапе прений сторон прокурор имел право заявить суду о необходимости оправдания подсудимого, однако данное право прокурора было функционально ограниченным, так как не влекло незамедлительного прекращения уголовного дела. t

2. В системе процессуальных функций уголовного судопроизводства отказ государственного обвинителя от обвинения осуществляется в рамках реализации государственным обвинителем функции обвинения и заявляется в результате познанной им необходимости прекратить уголовное преследование лица, обвинение которого незаконно либо необоснованно, что само по себе также является реализацией в судебном разбирательстве его надзорных полномочий за результатами предварительного расследования.

3. Исходя из правовой природы отказа государственного обвинителя от обвинения и учитывая его существенные признаки, предлагается следующее определение данного понятия: отказ государственного обвинителя от обвинения — вытекающее из назначения уголовного судопроизводства процессуальное решение государственного обвинителя о полном или частичном прекращении реализации функции уголовного преследования, принимаемое в результате познанной им необходимости отказаться от поддержания незаконного или необоснованного обвинения подсудимого и влекущее утрату уголовным судопроизводством состязательности сторон полностью или в соответствующей части, что предопределяет невозможность дальнейшего осуществления судом функции разрешения уголовного дела по существу и, как результат, принятие судом решения об ограничении пределов судебного разбирательства путем прекращения уголовного дела или уголовного преследования, а также влечет полную или частичную реабилитацию подсудимого.

4. Частичный отказ государственного обвинителя от обвинения необходимо отграничивать от изменения обвинения и внесения корректировки в формулировку обвинения. В целях нормативного разграничения понятий «изменение обвинения» и «корректировка обвинения» предлагается дополнить ст. 246 УПК РФ частью 81, в которой закрепить полномочие государственного обвинителя по корректировке обвинения: «8.1. Государственный обвинитель до удалеi ^ ния суда в совещательную комнату для постановления приговора может также внести в формулировку обвинения исправления, не касающиеся изменения его сущности, объема и юридической квалификации».

5. Принимая во внимание, что ч. 8 ст. 246 УПК РФ ограничивает право государственного обвинителя изменять обвинение не только в сторону смягчения, но и без изменения его тяжести, а также не предусматривает в этой связи все возможные пути изменения обвинения в судебном разбирательстве, предлагается в ч. 8 ст. 246 УПК РФ внести следующие изменения и дополнения:

1) исключить слова «в сторону смягчения»;

2) пункт 1 после слов «отягчающих наказание» дополнить словами «либо переквалификации деяния на другой признак преступления, не отягчающий наказание»;

3) пункт 3 ч. 8 ст. 246 УПК РФ после слов «более мягкое» дополнить словами «или такое же»;

4) дополнить пунктом 4 следующего содержания: «включения в юридическую квалификацию ссылки на норму Уголовного кодекса Российской Федерации, смягчающую наказание».

6. Изменение обвинения государственным обвинителем, влекущее уменьшение его объема, означает сужение пределов судебного разбирательства, что должно быть отражено в процессуальном порядке. В этой связи предлагается дополнить ч. 8 ст. 246 УПК РФ предложением вторым следующего содержания: «Изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения влечет за собой принятие судом решения об изменении пределов судебного разбирательства в соответствующей части».

7. Представляется обоснованным дополнить ч. 5 ст. 236 УПК РФ указанием на необходимость направления уголовного дела по подсудности не только в связи с изменением обвинения прокурором, но и в связи с частичным отказом прокурора от обвинения, изложив ее в следующей редакции: «Если в ходе предварительного слушания прокурор заявляет частичный отказ от обвинения либо изменяет обвинение, то судья также отражает это в постановлении и в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, направляет уголовное дело по подсудности».

8. Во избежание неоднозначного понимания правоприменителем оснований отказа государственного обвинителя от обвинения необходимо в УПК РФ предусмотреть указание на то, что такой отказ возможен только по реабилитирующим основаниям. Для этого в ч. 7 ст. 246 УПК РФ предлагается перечислить эти основания, заменив в предложении первом ч. 7 ст. 246 УПК РФ слова «предъявленное подсудимому обвинение» словами «наличие события преступления, наличие в действиях подсудимого состава преступления либо причастность подсудимого к совершению преступления».

9. В целях совершенствования процессуальной формы отказа государственного обвинителя от обвинения необходимо в предложении первом ч. 7 ст. 246 УПК РФ слова «отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа» заменить словами «письменно отказывается от обвинения с изложением мотивов отказа». Также предлагается бланк решения государственного обвинителя об отказе от обвинения, в котором предусматривается, по какому уголовному делу, в отношении какого обвиняемого (подсудимого) государственный обвинитель отказывается от обвинения и в какой части, а также предусматривается графа для изложения мотивов и оснований такого отказа. ]

10. Для создания сбалансированного механизма учета мнения потерпевшего как обязательного условия прекращения уголовного дела (уголовного преследования) судом в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения предлагается в УПК РФ внести изменения и дополнения, предусматривающие право потерпевшего возражать против отказа государственного обвинителя от обвинения, а также право продолжать поддержание обвинения с обязательным участием представителя (данные изменения и дополнения сформулированы в виде проекта федерального закона, являющегося приложением к диссертации).

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что работа представляет собой комплексное историко-правовое исследование отказа государственного обвинителя от обвинения, его сущности и понятия, видов, а также порядка его заявления и процессуального оформления, возникающих правовых последствий. Положения, сформулированные в диссертации, могут послужить основой для конструктивной научной дискуссии и дальнейшего исследования данной проблемы.

Содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации формируют новые аспекты научной разработки предложений по совершенствованию отдельных положений института обвинения и могут быть востребованы в законотворческой деятельности, а также использоваться при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право» в высших учебных юридических заведениях и при подготовке учебных пособий и учебно-методических рекомендаций по данной теме.

Апробация результатов исследования. Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Байкальского государственного университета экономики и права г. Иркутск). Её основные положения, выводы и рекомендации были доложены и обсуждены на 2 международных научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе» (Красноярск, 2008); «Роль правоохранительных органов в современном обществе» (Улан-Удэ, 2008). Кроме того, основные результаты исследования получили апробацию на совещаниях судей уголовной коллегии Иркутского областного суда и семинарах судей Иркутского областного суда.

Основные положения диссертации опубликованы в 7 научных статьях и в учебном пособии («Возникновение, становление и развитие правовых и научных положений об отказе государственного обвинителя от обвинения в российском уголовном судопроизводстве») общим объёмом 8 п.л.

Результаты исследования нашли применение в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право» в Байкальском государственном университете экономики и права, Восточно-Сибирском филиале Российской академии правосудия, а также внедрены в правоприменительную деятельность Иркутского областного суда и прокуратуры Иркутской области.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, состоящие из 9 параграфов, заключение, библиографию и приложения. Объем исследования составляет 206 страниц машинописного текста.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Рукавишников, Павел Павлович

Выводы:

1. К правовым последствиям отказа государственного обвинителя от обвинения относятся: 1) исследование значимых материалов дела; 2) заслушивание судом мнений участников судебного заседания; 3) оценка судом мотивированности отказа; 4) вынесение судом решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования).

2. Исследование значимых материалов уголовного дела при отказе государственного обвинителя от обвинения означает исследование лишь таких материалов, которые имеют значение либо для потерпевшего или иных участников судебного заседания, либо для суда.

3. Мнение участников судебного заседания со стороны защиты, которое они излагают в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, направлено на обеспечение своих процессуальных интересов, заключающихся в правильном определении основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

4. Поддерживая точку зрения подавляющего большинства процессуалистов о том, что мнение потерпевшего должно являться обязательным условием прекращения уголовного дела (уголовного преследования) судом в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, предлагается сбалансированный механизм учета такого мнения.

1 Бланк постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения в предлагаемой редакции см. в прил. 6 к настоящей работе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование возникновения, становления и развития правовых и научных положений об отказе государственного обвинителя от обвинения в российском уголовном судопроизводстве, современного состояния субинститута отказа от обвинения, а также правового регулирования порядка отказа государственного обвинителя от обвинения при производстве в суде первой инстанции позволяет сделать следующие выводы:

1. Считается, что полномочие обвинителя отказаться от обвинения при рассмотрении уголовного дела в суде впервые возникло в английском праве и выражалось юридической формулой «nolle prosequi» («отказываюсь от преследования»), Однако до 1879 г. в Англии не существовало самостоятельной службы государственных обвинителей, а правом nolle prosequi пользовался генерал-атторней, осуществлявший надзорные полномочия за уголовным преследованием.

2. Возникновение у государственного обвинителя права на отказ от обвинения в российском уголовном судопроизводстве связано с появлением государственного обвинения как такового, которое произошло в результате Судебной реформы 1864 г. В соответствии со ст. 740 УУС на этапе прений сторон прокурор имел право заявить суду о необходимости оправдания подсудимого, однако данное право прокурора было функционально ограниченным, так как не влекло незамедлительного прекращения уголовного дела.

3. Советский этап в развитии правовых положений об отказе государственного обвинителя от обвинения начался с ликвидации государственного обвинения как процессуальной деятельности самостоятельного государственного органа. Для того чтобы следовать основным принципам уголовного судопроизводства, заложенным в УУС, был введен институтправозаступничества в форме общественного обвинения и общественной защиты, который, имея непрофессиональную основу, как представляется, обеспечивал квазисостязательность процесса.

4. Результатом развития правовых положений и научного учения об отказе государственного обвинителя от обвинения в советский период явилось включение данного правового явления в теоретическую модель нового уголовно-процессуального закона, разработанную в 1990 г. ведущими процессуалистами под руководством В. М. Савицкого. В системе данной теоретической модели отказ государственного обвинителя от обвинения рассматривался как безусловное реабилитирующее основание прекращения уголовного дела в суде.

5. В проектах УПК, разработанных Государственно-правовым управлением Президента РФ и Министерством юстиции, подход к правовому регулированию отказа государственного обвинителя от обвинения был различным. В Проекте УПК ГПУ предусматривалось право потерпевшего на субсидиарное обвинение; только в случае отказа от обвинения как государственного обвинителя, так и потерпевшего производство по уголовному делу судом прекращалось. По Проекту УПК Минюста отказ прокурора от обвинения, во-первых, не учитывал мнения потерпевшего, и, во-вторых, не влек незамедлительного прекращения уголовного дела судом. В итоге, в основу Проекта УПК РФ, принятого 6 июня 1997 г. Государственной Думой РФ в I чтении, были положены положения Проекта УПК ГПУ.

6. Отказ государственного обвинителя от обвинения необходимо рассматривать в качестве субинститута такого института уголовно-процессуального права, как институт обвинения. Субинститут отказа государственного обвинителя от обвинения представляет совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих часть общественных отношений в рамках института обвинения, которые возникают между государственным обвинителем, судом и иными участниками судебного разбирательства в результате заявления государственным обвинителем отказа от обвинения.

7. Сущность отказа государственного обвинителя от обвинения в российском уголовном судопроизводстве заключается в полном или частичном прекращении реализации функции обвинения, что в условиях состязательного типа уголовного судопроизводства влечет полное или частичное прекращение peaлизации функции защиты, а в целом — полное или частичное прекращение состязания сторон в уголовном судопроизводстве. Необходимым последствием утраты полностью или частично предмета судебного разбирательства, а также состязания как взаимообусловленной процессуальной деятельности стороны обвинения и стороны защиты является невозможность дальнейшего продолжения судом реализации функции разрешения уголовного дела по существу, что предопределяет принятие им итогового решения, закрепляющего результаты изменения пределов судебного разбирательства. Единственным решением суда в условиях состязательного типа уголовного судопроизводства в случае отказа государственного обвинителя от обвинения может быть решение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования).

8. Полный отказ от обвинения означает абсолютное преобразование правовой позиции государственного обвинителя по уголовному делу в противоположную, от полного утверждения о совершении подсудимым конкретного преступления до полного отрицания такого совершения. Полный отказ от обвинения ликвидирует не только его объем, но и полностью устраняет его формулировку и юридическую квалификацию.

9. Под частичным отказом государственного обвинителя от обвинения следует понимать процессуальное решение о: 1) частичном прекращении уголовного преследования лица, являющегося единственным подсудимым по уголовному делу; 2) частичном или полном прекращении уголовного преследования лица, являющегося одним из нескольких подсудимых по уголовному делу.

10. Общими условиями отказа государственного обвинителя от обвинения являются структурные элементы его внутреннего содержания, а именно: 1) убеждение государственного обвинителя; 2) основания отказа от обвинения; 3) мотивы отказа от обвинения; 4) причины отказа от обвинения.

11. Под убеждением государственного обвинителя о необходимости отказа от обвинения предлагается понимать основанную на оценке имеющихся в уголовном деле доказательств уверенность в отсутствии материальных и процессуальных оснований для поддержания обвинения, а также в невозможности возникновения таких оснований в результате дальнейшего разбирательства.

12. Мотивировка отказа государственного обвинителя от обвинения должна содержать ссылку на основание прекращения уголовного дела (уголовного преследования), а также аргументы, обосновывающие вывод о том, что представленных доказательств недостаточно для обоснования обвинения либо краткий анализ доказательств, опровергающих обвинениеполностью или в соответствующей части.

13. Законодатель нормативно не стал ограничивать государственного обвинителя в возможности отказаться от обвинения на каком бы то ни было этапе производства в суде первой инстанции. Отказ прокурора от обвинения на стадии предварительного слушания возможен, но только при наличии такого убеждения прокурора в том, что представленныедоказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, которое к моменту проведения данной стадии судебного производства по уголовному делу является окончательным и не может быть опровергнуто в результате исследования имеющихся по делу доказательств в ходе судебного разбирательства.

14. К правовым последствиям отказа государственного обвинителя от обвинения относится: 1) исследование значимых материалов дела; 2) заслушивание судом мнений участников судебного заседания; 3) оценка судом мотивированности отказа; 4) вынесение судом решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования).

15. Исследование значимых материалов уголовного дела при отказе государственного обвинителя от обвинения означает исследование лишь таких материалов, которые имеют значение либо для потерпевшего или иных участников судебного заседания, либо для суда.

16. Мнение участников судебного заседания со стороны защиты, которое они излагают в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, направлено на обеспечение своих процессуальных интересов, заключающихся в правильном определении основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования).
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