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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Проблема преюдиции в современном отечественном уголовном процессе является крайне актуальной как в теоретическом, так и в практическом смысле. Эта актуальность отражается во многих юридических аспектах, в том числе в постоянно меняющихся подходах законодателя к данному феномену.

С одной стороны, в последние годы наметилась явная тенденция расширения преюдиции в уголовном процессе. С 1 января 2010 года на законных основаниях действует институт межотраслевой преюдиции. В теоретико-методологическом аспекте эту тенденцию можно рассматривать как существенное достижение в плане поиска путей консолидации различных юридических процессов, как прямое воплощение важнейшего начала уголовного судопроизводства - принципа процессуальной экономии. Вместе с тем, три года поиска эффективных путей практической реализации межотраслевой преюдиции выявили большое количество проблем и противоречий как в нормативно-практической, так и в теоретико-методологической сферах. Прямым и бесспорным доказательством указанной проблематики является непрекращающийся поток жалоб и запросов в Конституционный Суд РФ.

На фоне обостряющихся проблем начинает проявлять себя прямо противоположная тенденция, нацеленная на принципиальную и полную ликвидацию преюдиции в уголовном процессе. Так, в июле 2013 года в Государственную Думу Российской Федерации был внесен законопроект об упразднении статьи 90 УПК РФ. И хотя пока он остается без внимания законодателя, сами симптомы «законодательного» противодействия преюдиции нельзя обойти вниманием.

Анализ правоприменительной практики, ее комментариев специалистами и неспециалистами, а также изучение других сфер и направлений проявления преюдиции показывают, что проблема преюдиции в уголовном судопроизводстве начинает обнаруживать себя неведомыми ранее сторонами и нюансами. Эта проблема нередко выходит за пределы правового поля и начинает исполь-

4 зоваться в качестве средства для правозащитных спекуляций по поводу неправомерных методов разрешения громких уголовных дел.

Складывающаяся проблемная ситуация вызывает необходимость целенаправленного выявления, конкретизации и тщательного исследования теоретических и практических проблем отраслевой и межотраслевой преюдиции в современном уголовном судопроизводстве. В части теории необходимо в первую очередь предельно четко определиться с понятием преюдиции; ключевыми идеями, лежащими в его основе; современными методологическими и идеологическими основаниями преюдиции; ее инструментальной необходимостью для отечественного уголовного судопроизводства и т. д.

Сегодня необходимо не просто фиксировать новые факты, но и по-новому объяснять их. Так, современная юридическая наука установила, что понятие преюдиции исторически изменчиво. Однако для уголовно-процессуальной науки и практики важно не просто письменно зафиксировать это обстоятельство, но и ответить на вопросы: почему так происходит? Почему в разные исторические периоды преюдиция трактуется неоднозначно? Почему не все государства, организующие уголовное судопроизводство на принципах, идентичных с принципами отечественного уголовного процесса, внедряют институт преюдиции в свое национальное законодательство?

Ответы на эти и другие вопросы требуют выявления идеологических и методологических предпосылок проблемы преюдиции, рассмотрения этой проблематики под новым исследовательским углом, позволяющим разглядеть неизвестные науке противоречия, скрыто генерирующие и усугубляющие сложности правотворчества и правоприменения.

Кроме того, необходимо принимать во внимание, что проблема преюдиции в современном уголовном процессе является своеобразными «вратами» в сложнейшие вопросы высокого теоретического уровня. Одним из таких глобальных теоретических вопросов, возникающих в контексте уголовно-процессуальной преюдиции, является вопрос о конвергенции познавательных возможностей различных юридических процессов. Однозначного ответа на

5 данный вопрос в юридической науке на сегодняшний день нет. В рамках доминирующей научной парадигмы этот вопрос решается исходя из методологической иерархии различных видов судопроизводства и, как следствие, из идеи исключительных прав уголовного судопроизводства на познание обстоятельств, входящих в круг его законных интересов.

Большинство предлагаемых наукой вариантов решения проблемы, как правило, опираются на традиционные и устоявшиеся методологические основания и, следовательно, не позволяют выработать инновационный функциональный подход к межотраслевой преюдиции в уголовном процессе, который позволил бы смягчить противоречия, непременно возникающие в ходе реализации преюдициальных ситуаций, в частности найти компромисс между идеей методологической иерархии юридических процессов и идеей процессуальной экономии.

Указанные проблемы подтверждают высокую актуальность исследования преюдиции в современном уголовном процессе. Результаты, полученные в ходе исследования, доказали научную значимость темы, а также показали, что формы проявления проблематики преюдиции в контексте современного уголовного процесса и ее связи с другими отраслями права обширнее и разнообразнее, чем это представлялось в начале исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Тему преюдиции на сегодняшний день нельзя отнести к числу особо разработанных как в общей теории права, так и в науке уголовно-процессуального права. Несмотря на то, что публикаций на тему преюдиции в различных отраслях права имеется достаточно, процесс поиска сущности преюдиции и оптимальных форм ее нормативного воплощения еще далек от завершения. По сути, все важнейшие положения теории преюдиции сегодня относятся к числу дискуссионных. Наука пока не определилась даже в консолидированном понятии преюдиции, поэтому можно без преувеличения говорить о том, что формула, которой сто лет назад охарактеризовал степень научной разработанности этой темы В.К. Случевский: «...учение о преюдициальных вопросах принадлежит к числу трудных и еще
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современной юридической науки, имеющих отношение к преюдициальной

проблематике.

В науке уголовного процесса разработка этой темы началась в начале прошлого века. В дореволюционный период преюдицию рассматривали в своих трудах такие видные процессуалисты, как Н.А. Буцковский, СИ. Викторский, М.В. Духовской, Н.А. Неклюдов, Э. Немировский, Н.Н. Розин, В.К. Случев-ский, И.Я. Фойницкий, И.Г. Щегловитов и др.

В советский период вопросами теории и практики преюдиции в уголовном судопроизводстве занимались: В.Д. Арсеньев, Ю.М. Грошевой, СВ. Куры-лев, Н.А. Либус, Г.М. Резник, М.С Строгович, И.Л. Петрухин, Ф.Н. Фаткуллин, У.М. Юсубова и др.

Среди первых исследователей преюдиции постсоветского периода особо выделяются: В.П. Божьев, А.Д. Бойков, В.В. Воскресенский, Р. Искендеров, Н.А. Громов, О.В. Левченко, О.Ю. Гай, П.А. Скобликов и др.

У истоков современных теоретических разработок проблемы преюдиции стояли известнейшие теоретики права В.К. Бабаев, В.М. Баранов, Т.Н. Радько и др. Среди заметных работ последних лет, посвященных общим теоретическим вопросам преюдиции, можно назвать кандидатскую диссертацию А.В. Кар дан -ца «Преюдиции в российском праве. Проблемы теории и практики» (Нижний Новгород, 2002).

На сегодняшний день тема преюдиции в уголовном процессе становится достаточно популярной. В качестве примера можно привести несколько диссертаций, защищенных в последние годы: А.С. Березин «Преюдиции в отечественном уголовном судопроизводстве» (Нижний Новгород, 2006); А.Г. Горели-кова «Преюдиция в уголовном процессе Российской Федерации» (Москва, 2010); СВ. Фидельский «Преюдиция в уголовно-процессуальном праве: нормативное закрепление и порядок реализации» (Москва, 2011); И.В. Чащина

Случевскии В.К. Учебник русского уголовного процесса. Часть 11. Судопроизводство / под ред. В.А. Томсинова. М., 2008. С. 227.

7 «Преюдиция в уголовном процессе России и зарубежных стран: сравнительно-правовое исследование» (Москва, 2011).

В 2012 году в московском издательстве «Юрлитинформ» вышла в свет коллективная монография «Теория уголовного процесса: презумпции и пре-юдиции», в которой были представлены интересные точки зрения Л.В. Головко, Л.С. Заржитской, Н.А. Колоколова.

Важные проблемы преюдиции затрагивались и в трудах ученых, исследовавших смежные вопросы теории уголовного процесса. В этой связи заслуживают внимания положения, освещенные в работах А.С. Александрова, СВ. Власовой, И.С. Дикарева, Е.А. Зайцевой, М.В Лапатникова, СВ. Петракова, М.П. Полякова, А.Р. Султанова, В.Т. Томина, А.А. Юнусова и др.

Все названные авторы внесли свой вклад в накопление научных знаний, способствующих осмыслению и разрешению проблематики преюдиции в уголовном процессе. Однако, несмотря на увеличение количества работ и исследователей, нерешенных и неосознанных проблем, связанных с преюдицией в уголовном процессе, на сегодняшний день остается достаточно. Эти проблемы требуют новых научных подходов, особого образа мышления, смелых гипотез, новых теорий. Наука и законодательство нуждаются в нетрадиционных подходах к решению застаревших проблем, опирающихся на инновационные концепции. В настоящем исследовании рассмотрены нерешенные теоретические и практические проблемы и пути их разрешения, не предлагавшиеся ранее в уголовно-процессуальной науке.

**Объектом исследования** является преюдиция в праве как культурно-историческое явление и развивающийся юридический феномен, имеющий инструментальное предназначение для решения общих и специфических задач современной юриспруденции.

**Предмет исследования** - отраслевая и межотраслевая преюдиция в современном уголовном процессе России; проблемы ее теоретической интерпретации, нормативной адаптации и практической реализации.

**Цель исследования** состоит в выявлении новых и конкретизации имеющихся теоретических и прикладных проблем, связанных с пониманием сущно-
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Цель исследования включает в себя разработку научно обоснованных предложений, направленных на эффективное практическое решение указанных проблем.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **основные задачи**:

в контексте научных достижений современной юридической науки уточнить собственную исследовательскую задачу, направленную на выяснение значимых сторон преюдиции, не подвергавшихся ранее целенаправленному научному анализу;

провести изучение преюдиции в проблемном ключе, выявив основные противоречия, являющиеся источником теоретических, законодательных и практических трудностей осмысления и реализации преюдиции в современном уголовном процессе;

вскрыть и проанализировать проблемы реализации преюдиции, возникающие в судебной практике;

проанализировать и обобщить научные подходы и положения, накопленные в науке уголовно-процессуального права и науках иных процессуальных отраслей права, имеющие непосредственное и опосредованное отношение к проблемам научного толкования и практического применения преюдиции;

рассмотреть основные проблемы нормотворчества и тенденции законодательного формирования и функционирования института преюдиции в уголовном процессе России и странах ближнего и дальнего зарубежья;

исследовать имеющиеся в современной науке, но не реализованные док-тринальные законодательные предложения, направленные на оптимизацию института преюдиции в современном уголовном процессе;

отыскать перспективные методологические концепции, выходящие за рамки традиционной научной парадигмы, позволяющие сформировать основания для принципиально нового функционирования института межотраслевой преюдиции;

9 - разработать нормативную модель правового института преюдиции, а

также сформулировать рекомендации, направленные на устранение практических проблем и противоречий применения преюдиции в современном уголовном процессе.

**Методология и методика исследования.** Методологическая основа исследования строится на диалектическом методе научного познания социальной действительности, обеспечивающем научный подход к изучению явлений и процессов общественной жизни. Кроме того, в работе были использованы общие и частные методы научного исследования: анализ, синтез, дедукция и индукция; исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, логический и социологический методы. При осмыслении проблем преюдиции диссертант использовал методики информационного подхода и элементы «идеологического» подхода.

В качестве **теоретической базы** исследования выступают фундаментальные разработки общей теории права, науки уголовно-процессуального, уголовного, административного права, теории оперативно-разыскной деятельности, криминалистики, науки управления, криминологии, социологии, логики и психологии.

**Нормативную базу исследования** составляют: Конституция РФ, федеральные конституционные законы, нормы действующего уголовно-процессуального, уголовного, гражданского процессуального, арбитражного процессуального, административного и иного федерального законодательства России и стран СНГ, а также нормативные акты Президента РФ, органов законодательной и исполнительной власти (в том числе и ведомственный нормативный материал), постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Верховного Суда РФ, имеющие отношение к проблемам уголовно-процессуальной преюдиции.

**Эмпирическая и иная информационная база исследования.** В качестве источников информации о практических проявлениях проблемы преюдиции в уголовном процессе использовались: официальные материалы и публикации в средствах массовой информации; информационные базы высших и региональ-

10 ных судебных органов (688 уголовных дел); судебная практика; материалы на-учных исследований; данные собственных социологических исследований (по специальным анкетам опрошены 47 судей, 42 работника прокуратуры, 68 следователей и 53 дознавателя, работающих в г. Нижнем Новгороде и Нижегород-ской области).

**Научная новизна исследования** обусловлена как недостаточной теоретической разработанностью темы, так и особым авторским подходом к выявлению и осмыслению проблем преюдиции. В исследовании дана попытка объяснить сущность рассматриваемого явления, опираясь на экспериментальную методологию «идеологического» подхода. Это позволило провести ретроспективную реконструкцию идеи преюдиции до уровня «первоначальной идеи». Наши предшественники не ставили себе задач такого углубленного познания и объяснения сущности преюдиции.

Полученные научные знания позволили по-новому объяснить природу преюдиции в современном уголовном процессе, найти новые основания для дифференциации преюдиции на сущностном уровне. Кроме того, в диссертации была предпринята вполне успешная попытка разработки решения проблемы межотраслевой преюдиции с опорой на малоизвестную, но весьма перспективную концепцию использования альтерпроцессуальной информации в уголовном процессе. Применение этой концепции позволило определить совершенно новую структуру правового института преюдиции в уголовном процессе. Элементы научной новизны содержатся и в предлагаемых изменениях в уголовно-процессуальное законодательство.

О научной новизне свидетельствуют и **положения, выносимые на защиту:**

1. Утвердившееся в науке мнение о том, что понятие преюдиции исторически изменчиво, не совсем верно передает сущность плюрализма значений преюдиции, проявляющуюся в широком историческом контексте. Даже анализ первичных трактовок преюдиции, имевших место во времена римского права, показывает, что исследуемое понятие изначально обладало множественностью смыслов, поэтому история развития понятия преюдиции (в том числе и в отече-
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сколько «круговорот» различных смыслов.

2. Идея преюдиции (в своем исходном замысле) не только потенциально  
многозначна, но и потенциально противоречива, поскольку неизбежно порож  
дает главное преюдициальное противоречие.

На идеологическом уровне - это противоречие между двумя идеологиями: идеологией свободной оценки доказательств и идеологией их формальной (законной) оценки.

На методологическом уровне - противоречие между стремлением юридического процесса к отраслевой дифференциации и одновременным стремлением к информационно-познавательной консолидации обособившихся процессов.

На практическом уровне - противоречие между концептуальным положением о не обязательности для суда любых доказательств, вытекающего из принципа оценки доказательств по внутреннему убеждению, и законодательным требованием обязательности безоговорочного принятия преюдициальных фактов, в том числе и в ущерб этому убеждению.

Все проблемы преюдиции в современном уголовном процессе генерируются именно этим преюдициальным противоречием.

1. В процессуальном смысле преюдиция должна трактоваться как требование, обязывающее участников, ведущих судопроизводство, принять во внимание преюдициальные факты и дать им оценку в соответствии со своим внутренним убеждением, основанным на системе имеющихся доказательств. Преюдиция - это не требование принять на веру преюдициальные факты, а лишь требование об их обязательной оценке, предполагающей (в случае отклонения указанных фактов) специальную аргументированную мотивировку.
2. Через идею преюдиции своеобразно реализует себя ревизионное начало, присущее уголовно-процессуальному методу. Новый приговор, в котором содержатся преюдициальные факты, вписанные в новую систему доказательств, добавляет истинности и тому решению, в котором эти факты были установлены ранее. Получаются как бы доказательства «двойной» силы.

5. Уголовно-процессуальному законодательству России следует отказаться

от термина «преюдиция». Данный термин необоснованно заимствован из языка юридической теории, в которой до сих пор не имеет конкретного, единого определения. Теоретический плюрализм интерпретации понятия преюдиции опосредованно переносится на судебную практику, создавая затруднения в правильной практической трактовке замысла и буквы уголовно-процессуального закона.

Отказ от термина «преюдиция» целесообразен и по тому основанию, что другие отрасли процессуального права, с которыми уголовный процесс состоит в преюдициальном взаимодействии, не используют указанной терминологии. Идея процессуальной экономии, которую олицетворяет преюдиция, должна найти отражение и в ясном и экономичном языке закона.

1. Для смягчения центрального преюдициального противоречия необходимо применять новые теоретико-методологические основания. Традиционные методологические решения себя исчерпали. В качестве перспективного средст-ва разрешения теоретико-прикладных проблем преюдиции можно рассматривать теорию альтерпроцессуальной информации в уголовном процессе.
2. Императивный способ регулирования внутриотраслевой преюдиции, имеющий место в современной редакции статьи 90 УПК РФ, нецелесообразен по идеологическим и методологическим основаниям. С идеологической точки зрения подобный приказной порядок признания обстоятельств, установленных в приговоре суда, вынесенном по другому уголовному делу, «оскорбляет» отечественное уголовное судопроизводство, намекая на отсутствие в нем внутренней гармонии. В методологическом смысле внутриотраслевая преюдиция не нуждается в «конкретно-императивной» регламентации, поскольку порядок использования приговоров и иных итоговых судебных решений по уголовному делу и их обязательность недвусмысленно вытекают из общих принципов и ключевых презумпций уголовного процесса.
3. К решению проблем преюдиции в перспективе следует привлекать передовые информационные технологии, которые помогут создать единые банки данных судебных решений, позволяющие при помощи соответствующего про-
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быстро и эффективно отыскивать преюдициальные пересечения различных юридических процессов. Указанные технические средства будут способствовать усилению творческого начала субъектов, ведущих уголовное судопроизводство, в подготовке приговоров и иных судебных решений.

9. Вопросы преюдициального взаимодействия различных юридических процессов должны регламентироваться в отдельной главе У1ІК РФ: 1 лава 11 : «Использование в доказывании обстоятельств, установленных в решениях су-дебных органов по правилам гражданского, арбитражного и административного судопроизводства. Использование обстоятельств, установленных в решениях международных судебных органов».

В указанную главу предлагается включить следующие статьи.

«Статья 90. Использование в доказывании обстоятельств, установленных в решениях судебных органов по правилам гражданского, арбитражного и ад-министративного судопроизводства

Обстоятельства, установленные в итоговых процессуальных документах, вынесенных в порядке гражданского, арбитражного, административного судопроизводства, принимаются судом, прокурором, следователем, дознавателем в качестве допустимых доказательств. Указанные обстоятельства подлежат обязательной оценке наряду с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле».

«Статья 90 . Порядок исключения обстоятельств, установленных в решениях судебных органов по правилам гражданского, арбитражного и административного судопроизводства из системы доказательств по уголовному делу

Если в ходе оценки обстоятельств, указанных в статье 90 настоящего Кодекса, у суда возникнут сомнения относительно их истинности, суд может проверить данные обстоятельства по правилам уголовного судопроизводства или же установить их заново.

По факту противоречия обстоятельств, указанных в части первой настоя-щей статьи, суд выносит определение, в котором излагает свое мотивированное решение по поводу исключения данных обстоятельств из системы доказа-
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уголовного дела».

«Статья 90 . Разрешение сомнении в истинности судебных решении

Если сомнения суда относительно отдельных обстоятельств, указанных в статье 90 настоящего Кодекса, вызывают сомнение в истинности судебного решения в целом, суд информирует об этом вышестоящую судебную инстанцию. Направление информации в вышестоящую судебную инстанцию не приостанавливает рассмотрения уголовного дела по существу».

«Статья 90 . Использование в доказывании обстоятельств, установленных в решениях международных судебных органов

Обстоятельства, установленные в судебных решениях международных судебных органов, используются в доказывании по общим правилам».

**Теоретическая значимость работы.** Разработанные диссертантом положения обогащают и развивают теорию уголовного процесса, в частности разделы о преюдиции и презумпциях. Теоретические выводы могут быть использованы в научных исследованиях, направленных на развитие и углубление общей теории уголовного процесса, а также для разработки проблем, связанных с доказыванием. Научные положения, разработанные диссертантом, вносят вклад в решение научной задачи по укреплению теоретических основ эффективности уголовного процесса.

**Практическая значимость диссертации.** Полученное научное знание, переработанное в практические рекомендации и предложения по совершенст-вованию законодательства России, позволяет создать предпосылки для существенного повышения эффективности института отраслевой и межотраслевой преюдиции в современном уголовном процессе.

Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства могут быть использованы при современном реформировании институтов доказательственного права.

**Апробация и внедрение в практику результатов исследования.** Основные положения диссертации изложены автором в десяти научных статьях.
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научных конференций различного уровня, в том числе международных.

Материалы диссертационного исследования применяются при подготовке лекций, письменных консультаций, методических рекомендаций к занятиям, а также при проведении семинарских и практических занятий по уголовному процессу в Нижегородской академии МВД России. Отдельные авторские разработки успешно используются в практике Нижегородского областного суда.

**Структура диссертации** обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и двух приложений.

## Преюдиция как предмет юридической науки

В диссертации традиционно особое внимание уделяется содержательной стороне, аргументации и описанию конечных результатов исследования. Интеллектуальная лаборатория исследователя обычно остается за кадром. Путь, приведший к результатам, показывается фрагментарно, а моменты, которые послужили «формальными предпосылками» мыслительных схем, и вовсе прячутся или забываются. Вместе с тем тщательное осмысление этих, на первый взгляд, второстепенных моментов, в том числе и тех, что нормативно зафиксированы в качестве непременных критериев научно-квалификационной работы, может дать хороший толчок для структурирования последующих предметных размышлений. Кроме того, описание процесса этого осмысления, исследовательские шаги, тупики и находки представляют немалый научный интерес для тех, кто идет по нашим следам и ищет ответы на аналогичные вопросы.

Наш научный руководитель профессор М.П. Поляков очень высоко ценит эти фрагменты диссертационных сочинений (когда соискатели «делятся» методом), поскольку считает, что они обогащают научно-методическую копилку уголовно-процессуальной науки и оказывают неоценимую услугу делу формирования исследовательской культуры и интеллектуальной преемственности.

В этой связи автору в свое время было рекомендовано тщательно «всмотреться» в нормативно установленные квалификационные требования, которые предъявляются к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в первую очередь, для того, чтобы четко представлять себе формальные рамки, в которые должна укладываться исследовательская задача. И сделать это было необходимо не ради облегчения труда оппонентов и рецензентов, а, прежде всего, для создания необходимых предпосылок при четкой постановке проблемы преюдиции в современном уголовном процессе.

Итак, посмотрим на квалификационные требования к диссертациям2. Согласно нормативным требованиям «… диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний (курсив наш – Ю.С.), либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны»3.

По нашим оценкам, для диссертаций по юридическим наукам наиболее характерна та часть нормативных предписаний, в которых говорится о «решении задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний». Формулировка на первый взгляд более чем понятная. Однако подобная уверенность – это лишь первое впечатление. При более глубоком проникновении в эту формулу становится очевидным, что известным для нас является только фрагмент, говорящий об отрасли знаний, которой диссертант собирается принести пользу. Отрасль эта предельно четко определена в названии нашей научной специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Таким образом, в сфере уголовного процесса мы должны рассмотреть задачу, решение которой имеет для него существенное значение. Известно, что уголовный процесс представляет собой явление многомерное. Каждый студент на первой лекции по указанной дисциплине узнает, что уголовный процесс может выступать как отрасль деятельности, как отрасль права, как отрасль науки и как учебная дисциплина. Напомним, что в Положении «О присуждении ученых степеней» (далее – Положение) приветствуется решение задачи, имеющей значение для отрасли знаний. А отраслью знаний у нас может рассматриваться по преимуществу наука. Таким образом, соискатель ученой степени должен озаботиться, прежде всего, вопросом преумножения нового научного знания. Это его первостепенная, но не единственная научная задача. Представляется, что в рамки указанной задачи вписываются и предложения по практическому применению новых научных знаний или по инновационному внедрению имеющегося научного знания. Таким образом, в рамках научно квалификационных требований предлагается решить двоякую задачу – задачу обретения знаний, во-первых, обладающих научной новизной и, во-вторых, практической ценностью. В принципе, идея практической ценности уже заложена в общем понятии научной новизны. Ибо знание, которое не имеет перспективы (пусть далекой и опосредованной) практического применения, едва ли можно отнести к разряду именно научного знания. Из сказанного следует, что для обоснованной претензии на приобретение научной квалификации кандидата юридических наук нам нужно предъявить научному сообществу такое знание о преюдиции в современном уголовном процессе, которое могло бы быть оценено как значимое. Закономерен вопрос: можем мы натолкнуться на это знание случайно либо должны искать его намеренно? Иными словами, должны ли мы иметь представление о том, что хотим узнать, т.е. обрести знание о незнании? Думается, что эти вопросы из разряда риторических. Ведь знание о незнании – это, по сути, классическое определение научной проблемы. А последняя – важный инструмент в познании. Однако здесь перед нами невольно возникает вопрос: требует ли упоминаемое Положение от диссертанта решения научной проблемы? Казалось бы, этот вопрос тоже сугубо риторический. Однако если подойти к нему скрупулезно, то невольно придется ответить еще на один вопрос: почему применительно к докторским диссертациям прямо говорится о решении научных проблем, а для кандидатских – используется термин «задача»? Ранние редакции Положения давали весьма простые основания для решения этого вопроса: разница между кандидатскими и докторскими проблемами заключалась в их масштабности. Для докторской диссертации это были «крупные проблемы» – об этом буквально говорилось в Положении 2002 года. Соответственно, задачу, предлагаемую для решения претенденту на степень кандидата наук, можно было интерпретировать как проблему помельче.

## Прикладные аспекты проблемы преюдиции

Размышления о прикладных аспектах проблемы преюдиции диссертант решил начать с небольшого теоретического вступления. Нам показалось, что такое вступление позволит лучше воспринимать противоречия, возникающие в сфере практической деятельности.

Начнем с гносеологических установок. Как известно, между моментом досудебного следствия, а также решением уголовного дела в судебном заседании и моментом совершения преступления существует определенный временной период, который означает, что соответствующие органы должны получить знания о фактах прошлого. Это объективно существующее обстоятельство исключает получение таких знаний путем непосредственного их восприятия органом расследования, судом и приводит к необходимости доказывания фактических обстоятельств с помощью носителей информации, т.е. получения доказательств опосредованным путем. Не каждый юридический факт составляет предмет доказывания по уголовному делу, а только такой, который имеет существенное значение для разрешения дела. В силу этого из всех имеющихся фактов суд должен, во-первых, отобрать для исследования те, которые относятся к делу, и, во-вторых, исключить из круга исследования те факты, которые не относятся к делу.

Говоря другими словами, установление фактических обстоятельств уголовного дела достигается в результате познавательной деятельности, осуществляемой в виде логического и уголовно-процессуального доказывания. Логическое доказывание основывается на существующих в обществе законах мышления, а уголовно-процессуальное – на законах, принятых государством. Известно, что целью познания является установление истины, под которой понимается соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, т.е. получение правильного, адекватного знания о совершенном преступлении.

Однако в процессе принятия решений при рассмотрении вопросов, возникающих по уголовному делу, органы предварительного расследования, прокуратуры и суд встречаются с тем, что по определенным правовым вопросам, которые имеют существенное значение для рассматриваемого дела, ранее уже было вынесено решение судебных, следственных или административных органов.

В связи с этим и возникает необходимость исследования института преюдиции в уголовном процессе, а также процессуального механизма, обеспечивающего эффективное применение преюдиций, определение юридической природы, оснований, условий и пределов использования решений, которые принимались ранее. Исследование вопросов, связанных с этим процессуальным институтом, даст возможность ответить на ряд правовых вопросов, от которых зависит правильность принятых по делу решений, а также укрепить процессуальные гарантии прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных правоотношений, определить правила применения преюдиций, а также законодательно закрепить процессуальные нормы, позволяющие применять преюдиции. И все эти обозначенные задачи невозможно решить, не имея представления о прикладных аспектах проблемы преюдиции. Станислав Янковский когда-то сказал: «Теория учит нас смотреть далеко вперед, а практика себе под ноги». Трудно не согласиться с этим утверждением.

Начиная изучение какого-либо процесса по учебникам и кодексам, мы учимся тому, как должна складываться процедура того или иного действия. Но, сталкиваясь с практикой, «спотыкаясь» о практические проблемы, мы понимаем, что правила, казавшиеся нам всеобъемлющими, порой, охватывают не все ситуации. Все, что выглядит просто на бумаге, оказывается не таким тривиальным в жизни. Жизнь эта постоянно доказывает нам, что из всякого правила есть исключения. А в некоторых случаях юридической жизнью правят именно исключения. Задача юриста – законным способом решить возникший конфликт, задача же законодателя – урегулировать эти «исключения» во избежание трудностей при повторном возникновении такой же ситуации. Реализация правил о преюдиции в рамках уголовного процесса также не обходится без «исключений», и всему виной, по нашему мнению, отсутствие четкого законодательного решения проблемы в части соотношения принципа свободной оценки доказательств и преюдициально установленных фактов. Юридическое содержание принципа свободной оценки доказательств в уголовном процессе включает следующие положения: доказательства и их процессуальные источники оцениваются органами расследования и судебной власти по своему внутреннему убеждению; выводы органа расследования, прокурора и суда должны вытекать из всестороннего, полного и объективного рассмотрения всех обстоятельств уголовного производства в их совокупности; при оценке доказательств и их процессуальных источников необходимо руководствоваться только законом и профессиональным правосознанием; никакие доказательства для суда, прокурора, следователя не имеют заранее установленной силы.

Применение преюдиции является исключением из общего правила оценки доказательств по внутреннему убеждению, поскольку означает использование в доказывании уже установленных фактических данных. Сложно согласиться с высказанным в литературе утверждением, что понятие преюдиции судебного решения и внутреннее убеждение не связаны между собой напрямую:

«Назначение преюдиции, – пишет Е.Б. Тарбагаева, – заключается не в предоставлении помощи суду в установлении объективной истины по делу, а в обеспечении законной силы решения, вынесенного ранее, другими словами, не в сфере познания, а в сфере организации четкости и определенности в реализации решений»66.

Действительно, преюдиция является свойством судебного решения, вступившего в законную силу, однако, значение преюдиции является не формальным (обеспечение законной силы решения, вынесенного ранее), а содержательным, т.е. имеет место определенное «упрощение» доказывания в следующем деле. Именно поэтому в УПК РФ ст. 90, посвященная преюдиции, находится в разделе III «Доказательства и доказывание».

Однако на практике возникают ситуации, когда ранее установленные судом обстоятельства, которые положены в основу приговора, противоречат внутреннему убеждению суда по рассматриваемому делу.

Г.М. Резник указывает на три возможных коллизии между преюдицией и внутренним убеждением:

а) суд придет к другому выводу по вопросу о том, имело ли место событие или действие, чем суд, который уже рассмотрел этот вопрос ранее в порядке уголовного или гражданского судопроизводства (это самая распространенная коллизия);

б) рассматривая уголовное дело о заведомо ложных показаниях (дачу заведомо ложного заключения), суд убеждается, что эти показания или заключение, собственно говоря, правильные;

## Нормативная интерпретация преюдиции в российском и зарубежном уголовно-процессуальных законодательствах

Для того чтобы разобраться в механизме реализации преюдиции, необходимо принять во внимание историческую ретроспективу и современное состояние данного юридического института как в российском, так и в зарубежном законодательствах.

По имеющимся источникам можно в общих чертах воссоздать историю осмысления и нормативной адаптации идеи преюдиции. В контексте этого целесообразно начинать анализ со времен римского права, когда указанная идея получила четкое логическое выражение.

По нашим оценкам, основанным на мнениях различных ученых, в разные периоды римское право преюдицию воспринимало как: 1) правовое явление и правовую норму, определяющую влияние окончательного судебного решения на следующую тяжбу в суде и по тому же предмету; 2) предварительное производство, от которого будет зависеть решение другого вопроса; 3) невыгоду, которая проистекает из предварительного решения побочного процесса, принятого в ущерб одной из сторон.

Так, в связи с переводом Дигестов Юстиниана между Л.Л. Кофановым (автором перевода) и Д.О. Тузовым возникли некоторые разногласия по поводу применения термина praeiudicium в римском праве. Д.О. Тузов указывал на ошибку, допущенную при переводе Дигест, он утверждал, что «дословный перевод "эксцепция о решенном деле" по всему тексту заменен на "эксцепцию об исполнении судебного решения"»106, что, по его мнению, является недопустимым.

Л.Л. Кофанов, опровергая высказывание оппонента, говорит о том, что транслитерация, которую предложил О.Д. Тузов на том основании, что суть идеи преюдиции остается неизменной начиная с времен римского права и до наших дней, искажает значение рассматриваемого нами термина, приближая его к современному понятию «преюдиция».

Также Л.Л. Кофанов делает акцент на том, что трактовка, предложенная оппонентом, может быть воспринята в том смысле, что один и тот же судья выносит сначала предварительное решение, а затем рассматривает основное дело, вынося окончательное решение. Это, по мнению автора, является неверным, так как преюдициальное решение всегда выносилось до начала судебной тяжбы, в которой это решение могло стать преюдициальным. И уж тем более все решения выносились разными судьями.

Кроме того, Л.Л. Кофанов ссылается на Оксфордский латинско-английский словарь и дает определение термина: «Praeiudicium – предварительное следствие или иск о решении сущности дела, который должен быть осуществлен до того, как будет начата (главная) тяжба»107. На основе этого определения он делает заключение, что предварительное следствие на современном этапе развития права осуществляется на досудебных стадиях рассмотрения дела и никакого отношения к предварительному судебному решению не имеет.

Мы обратились к другим латинско-русским словарям. Так, Дыдынский переводит «praeiudicium» как « … предварительнoe oпределение, решение, направленное на установление, признание, удостоверение какого-нибудь правового или фактического отношения, от которого зависит решение другого вопроса, составляющего предмет особого судебного разбирательства; невыгода, проистекающая из предварительного разрешения побочного процесса: отсюда praeiudicialis mulcta, денежный штраф, который постигает того, кто подает апелляционную жалобу на предварительное решение или определение»108.

О понятии преюдиции можно говорить и при исследовании формулярного процесса в римском праве. Преюдицию относили к случаям прескрипции (это отрицательное условие, расположенное в формуле перед интенцией, которое ограничивает в пользу истца предмет спора, т.е., как говорилось ранее, это определенная невыгода).

«Praescriptio pro reo» – вставки в самом начале формулы. Их целью было в случае правдивости приводимого в них обстоятельства исключить вообще не только присуждение ответчика, но и дальнейшее исследование обстоятельств дела. Преюдиция в этом случае заключалась в следующем: если решение данного спора могло оказать решающее влияние на другой процесс, то судья в прескрипции указывал, что он не откажется от вынесения решения, таким образом наделяя последнее законной силой для последующего разбирательства с учетом указанных обстоятельств.

В преюдициальных исках осуждения или оправдания ответчика не требовалось, так как иски такого рода не были направлены на взыскание с ответчика. Решение в подобных исках подтверждало действительное существование определенного правоотношения, что имело для истца немаловажное значение при решении последующего спора.

Кроме того, в римском праве существовало правило «Exceptio rei judicatae», которое заключалось в следующем: ответчик мог подать возражение на то, что по данному делу уже выносилось судебное решение. Указанное возражение возможно было предъявить, если в суде уже рассматривался тот же вопрос между теми же сторонами109.

На этом мы закончим обзор «древних» предпосылок презумпции. Неспециалисту трудно разобраться в хитросплетении приведенных цитат. Однако мы и не преследовали цели дать кропотливый анализ римских трактовок преюдиции. Этот краткий обзор был нам нужен для того, чтобы продемонстрировать читателям, что понятие преюдиции изначально являлось непростым и многозначным.

Конечно, весьма трудно в этих сюжетах разглядеть первоначальную идею, вложенную в понятие преюдиции, тем не менее, мы попытались это сделать. И здесь нам на помощь снова пришла дискуссия, о которой упоминалось в начале параграфа. Из фрагментов этого спора следует, что есть как минимум две точки зрения на историческое развитие идеи преюдиции. Одна исходит из инвариантности этой идеи, полагая, что суть ее не меняется от рождения и до наших дней. Другая позиция отстаивает мысль о том, что со временем трансформируется не только интерпретация идеи, но и она сама.

## Предложения по нормативному решению проблемы преюдиции в свете теории альтерпроцессуальной информации

Размышляя над моделью межотраслевой преюдиции, мы исходим из того, что наиболее приемлемой теоретико-методологической основой для нее выступает теория альтерпроцессуальной информации. Основы последней были заложены М.П. Поляковым и развиты М.В. Лапатниковым. Эта теория предлагает новый подход к доказательственному значению не уголовно-процессуальной информации.

Однако прежде, чем мы перейдем к освещению этой теории и формированию на ее основе вариантов законодательного решения проблемы межотраслевой преюдиции, затронем несколько общих моментов. И начнем с напоминания о том, что основным средством при определении истины по делу является исследовательская деятельность суда, при этом суд исследует уже собранные и предоставленные впоследствии сторонами доказательства. В свою очередь, способами собирания доказательств и их процессуальными источниками в уголовном процессе являются следственные и судебные действия, другие процессуальные действия, а также представление доказательств по собственной инициативе участниками процесса, другими гражданами, предприятиями, учреждениями, организациями171.

Понятие средств доказывания в юридической науке получало различные толкования: это определенные в законе источники сведений о фактах, с помощью которых эти факты устанавливаются172, или способы получения доказательств173, или источники доказательств и собственно доказательства174 и др.

С нашей точки зрения, средства доказывания – это формы и способы деятельности правоохранительных органов, суда и иных участников уголовного процесса, выражающиеся в приемах поиска, обнаружения, фиксации информации и введение ее в уголовный процесс – предоставление ей доказательственного значения, чтобы она соответствовала признакам допустимости, принадлежности, достаточности и достоверности. Таким образом, основной целью указанной выше деятельности является получение юридически значимой информации.

При этом как теория, так и практика современного российского уголовного процесса не имеют устоявшейся методологической позиции по поводу определения порядка применения информации, которая была получена в результате применения методов, не предусмотренных нормами и положениями уголовно-процессуального законодательства.

Так, согласно традиционному процессуальному подходу, информация бывает двух видов: процессуальная и непроцессуальная175. Процессуальная – это информация, которая получена во время уголовно-процессуальной деятельности уполномоченными органами и должностными лицами в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом. Непроцессуальная – это информация, добытая без применения средств уголовного процесса.

Последняя, например, формируется во время проведения основных видов деятельности оперативных подразделений правоохранительных органов в соответствии с нормами действующего законодательства РФ: охраны общественного порядка, миграционного контроля, оперативно-разыскной деятельности, административно-правовой деятельности176. Анализ результатов этих видов деятельности показывает, что непроцессуальная информация, в свою очередь, может содержаться в следующих источниках: материалы административного задержания (производства) и проверок; экспертные исследования; материалы оперативно-разыскной деятельности. Таким образом, представители традиционного (процессуального) подхода считают, что основным критерием разграничения информации на процессуальную и непроцессуальную является фиксация ее в определенных законодательством источниках в рамках уголовно-процессуальной деятельности и соблюдения при этом процессуальной формы177. При этом синонимом процессуальной информации является доказательственная, непроцессуальная же трактуется как непригодная для прямого использования в доказывании. Говоря другими словами, если рассматривать описанную проблему с точки зрения традиционного подхода, то всякая информации, которая была получена в результате применения методов, не предусмотренных нормами и положениями уголовно-процессуального законодательства, является непроцессуальной. По сути, в этой идее скрывается следующая мысль: для уголовного процесса не существует познавательных процедур, кроме его собственных.

Но данный подход не учитывает того факта, что в ходе познавательного процесса, осуществляемого сторонами при разрешении уголовного спора, эти субъекты сталкиваются с информацией, имеющей существенное значение для дела, но полученной вне рамок уголовного процесса, по иным процедурным правилам. Такая информация может быть добыта в ходе иной процессуальной деятельности, например других юридических процессов (гражданского, административного, арбитражного, оперативно-разыскного). Следовательно, данная информация не охватывается методологией понятия «непроцессуальная информация», но к процессуальной в рамках уголовного процесса формально не относится. В данном случае логичным видится более глубокий и сложный подход, основанный на положениях общей теории юридического процесса, характеризующих его (помимо других признаков) как деятельность, которая регулируется процедурно-процессуальными нормами178. О том, что процесс является процедурой, в свое время указывал И.М. Строгович. Процесс, по его мнению, – это такая процедура, «которая развертывается в виде последовательных, друг с другом связанных, регламентированных, облеченных в определенные правовые формы и к определенной правовой цели направленных действий»179. Если в данном вопросе следовать такому подходу, то можно прийти к выводу: действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, могут и не быть процессуальными, и поэтому нельзя делать вывод о тождестве понятий: «процессуальная – доказательная», «непроцессуальная – недоказательная» информация.

Мы не станем проводить критический анализ упомянутых выше двух подходов к определению понятия непроцессуальной информации. Ограничимся своим мнением, согласно которому решение данной проблемы можно искать, опираясь на теорию альтерпроцессуальной информации.

Данная теория весьма молода, но, по нашим ощущениям, достаточно перспективна, поскольку направлена на разрешение проблемной ситуации уголовного процесса, порождаемой информационным противоречием: с одной стороны, стремление судопроизводства к максимуму информации о преступлении, а с другой – ограниченный набор допустимых источников и способов получения этой информации. Поскольку эта теория, как мы уже указали выше, выступает как методологическая основа наших научных изысканий в области межотраслевой преюдиции, то совершенно естественно и наше особое внимание к ней.