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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Расследование преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды"

Актуальность темы диссертационного исследования. В соответствии с положениями Конституции Российской Федерации и нормами федерального законодательства Российское государство гарантирует защиту населения от проявления национальной, расовой, религиозной ненависти, вражды. Но в последнее время число преступлений на почве национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды увеличилось, в связи с чем существует необходимость повышения уровня защиты прав и свобод человека и гражданина, и, соответственно, конституционных основ государства, поскольку публично совершаемые умышленные противоправные действия против жизни и здоровья по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды вызывают широкий общественный резонанс.

Из анализа статистических данных следует, что уровень преступлений указанной категории (убийство, причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью, истязание) значительно вырос.

Так с 2001 по 2008 год уровень убийств по указанным мотивам вырос с 9 до 22 (в 2,5 раза), причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью в 6 раз, истязание в три раза. За период с января 2009 года по апрель 2009 года в России зарегистрировано 187 уголовных дела рассматриваемой категории, из них 107 передано в суд. Всего с начала 2009 года в 33 регионах России от расистских и неонацистски мотивированных нападений погибло более 40 человек, 216 получили различные ранения. За аналогичный период 2008 года погибло 85 человек, было ранено 328 человек.

Вместе с тем не все преступления исследуемой категории отражаются в статистике. Зачастую они квалифицируются как преступления (убийство, причинение тяжкого вреда здоровью) без учета мотива национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды. Порой пострадавшие не заявляют о совершенном в отношении них посягательстве в силу различных причин (боязни мести, депортации и т.д.).

Общественная опасность исследуемых преступлений обусловлена тем, что они, как правило, совершаются организованными, националистически настроенными группами антисоциальной направленности в отношении лиц определенной национальности, расы, вероисповедания.

Анализ практики показывает, что меры борьбы с данными преступлениями остаются неэффективными в связи с недостаточным уровнем подготовки и квалификацией сотрудников правоохранительных органов. Немалую роль играет и своего рода формализм при проведении отдельных следственных действий, низкая результативность проведения оперативно-розыскных мероприятий, недостаточно налаженное взаимодействие следственных органов и оперативных работников, а также отсутствие единых рекомендаций по методике расследования указанной категории преступлений.

Учитывая данные причины, возникает необходимость в разработке дополнительных научно-практических рекомендаций по раскрытию и расследованию преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды.

Указанные обстоятельства диктуют необходимость повышения эффективности расследования исследуемой категории преступлений с учетом потребностей современной следственной практики и обусловливают актуальность представленного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы расследования преступлений против жизни и здоровья в целом нашли освещение в работах B.C. Абраменковой, Т.В. Аверьяновой, Н.А. Аменицкой, Ф.Г., Аминева, Ф.Н. Багаутдинова, Р.С. Белкина, О.И. Белокобыльской, В.И. Брылева, К.А. Букалова, М.Х. Валеева, Б.А.

Викторова, А.И. Винберг, И.А. Возгрина, А.А. Гаджиевой, И.Ф. Герасимова, А.Н. Гусакова, М.В. Даныиина, И.В. Жеребятьева, А.В. Занина, Г.А. Зорина, Г.Г. Зуйкова, А.А. Квачевского, И. Кертэса, А.Б. Коваленко, А.Н. Колесниченко, Ю.Г. Корухова, О.Н. Коршуновой, В.В. Котова, В.О. Лапина, Ю.Ф. Малининой, С.П. Митричева, В.А. Образцова, И.Ф. Пантелеева, Т.А. Паутовой, И.С. Петровой, Т.А. Плаксиной, П. Раткевич, Е.Р. Российской, И.И. Рубцова, М.В. Салтевского, Н.А. Селиванова, В.А. Семенцова, JI.A. Сергеева, В.Г. Танасевич, А.А. Хмырова, М.П. Шорова, Н.Г. Шурухнова, Н.П. Яблокова, Н.А. Якубовича и других.

Некоторые аспекты уголовно-правовой, криминалистической характеристик, а также отдельные положения методики расследования преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, отражены в работах У.Н. Ахмедова, В.А. Ершова, Т.В. Кондрашовой, О.Н. Коршуновой, Г.В. Костылевой, М.М. Миловановой, Н.Г. Рахматулиной, О.В. Шлегель.

Основные положения, содержащиеся в работах указанных авторов, несомненно, способствовали развитию теории и совершенствованию практики расследования исследуемых преступлений. Вместе с тем проведенные исследования показали необходимость совершенствования существующих методик расследования преступлений против жизни и здоровья людей, совершенных по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды; и разработки новой методики, более полной и комплексной с последующим созданием дополнительных научно-теоретических рекомендаций. Также более детального освещения требуют вопросы криминалистической характеристики преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды; и тактические особенности проведения отдельных следственных действий с учетом складывающихся следственных ситуаций и специфики исследуемой категории преступлений и т.д.

Представленное исследование методики расследования преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, является востребованным в условиях сложившихся следственной практики и социальных отношений.

Объектом исследования является деятельность правоохранительных органов в расследовании преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, а так же криминальная практика по совершению преступлений данной категории.

Предметом исследования являются закономерности механизма преступления против жизни и здоровья, совершенного по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, возникновения информации о нем, собирания, исследования, оценки и использования этой информации с помощью разработанных на основе этих закономерностейкриминалистических методов и практических рекомендаций по расследованию исследуемых преступлений.

Целью диссертационного исследования является разработка комплекса теоретических и практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности расследования преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды.

Для достижения указанной цели сформулированы следующие основные задачи:

1. Изучить и обобщить практику расследования преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, проанализировать имеющиеся научные исследования.

2. На основе выработанных представлений о криминалистической характеристике преступлений в целом разработать понятие криминалистической характеристики преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, установить ее основные элементы и определить их содержание;

3. Определить типичные следственные ситуации начала расследования рассматриваемой категории преступлений;

4. Разработать алгоритм действий следователя и оперативных работников, позволяющий наиболее эффективно расследовать рассматриваемые преступления;

5. Разработать рекомендации по проведению отдельных следственных действий и использованию специальных познаний в целях оптимизации процесса доказывания по рассматриваемой категории дел;

6. Определить наиболее эффективные формы взаимодействия следователя и оперативных работников при расследовании преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды.

Методологическую основу диссертационного исследования составили положения диалектики с использованием статистического, сравнительно-правового, системно-структурного и других методов.

Нормативной базой диссертационного исследования послужили Конституция Российской Федерации, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, указы Президента и постановления Правительства РФ по вопросам укрепления законности, правопорядка и борьбы с преступностью, ведомственные нормативно - правовые акты Генерального прокурора и МВД России, руководящие разъяснения Пленума Верховного суда Российской Федерации.

Теоретическую основу исследования составили труды ведущих ученых в области криминалистики, уголовного процесса, судебной экспертизы, оперативно - розыскной деятельности и других разделов современной науки.

Научная обоснованность и достоверность результатов исследования, выводов и рекомендаций определяется эмпирическими данными, полученными в процессе анализа статистических данных МВД России, обобщение материалов уголовных дел Воронежского областного суда, Ставропольского краевого суда, городского суда Санкт-Петербурга, а также обзоры практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. Изучение 204 уголовных дел исследуемой категории, интервьюирования 115 сотрудников правоохранительных органов городов Кавказских Минеральных Вод, Ставропольского края, Саратовской области, республики Чувашия, республики Дагестан, Военной прокуратурыПензенского гарнизона, а также Магадана, Краснодара, Москвы, Санкт-Петербурга.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена тем, что она является одним из немногих комплексно - монографических исследований особенностей расследования преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды.

На основе апробированных научных изысканий сформулировано понятие и раскрыто содержание криминалистической характеристики преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды. На основе анализа практического материала, системно исследованы основные элементы криминалистической характеристики исследуемой категории дел, выявлены их взаимосвязи, отмечено их значение в методике расследования.

Выявлены типичные следственные ситуации расследования указанной категории дел, разработан наиболее эффективный алгоритм действий следователя и оперативных работников в условиях той или иной ситуации.

С учетом выявленных наиболее распространенных ошибок, допускаемых при расследовании, разработаны рекомендации по оптимальному производству отдельных следственных действий и использованию специальных познаний в условиях складывающихся следственных ситуаций. Определены направления взаимодействия следователя и оперативных работников при расследовании преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования определяется возможностью использования его основных выводов и положений при дальнейшей разработке общих положений методики расследования и конкретных частных методик расследования преступлений против жизни и здоровья, в оптимизации правоприменительной деятельности при расследовании преступлений исследуемой категории в системе повышения квалификации следователей и дознавателей, в учебном процессе юридических вузов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уточненное автором определение понятия криминалистической характеристики, под которой следует понимать совокупность данных и основанных на них рекомендаций по установлению новой и исследованию уже имеющейся информации о личностных свойствах субъектов указанных преступлений и потерпевших, об орудиях, способах, месте и временисовершения преступления, а также о способах сокрытия такового, что позволяет всесторонне, полно и объективно расследовать преступления.

2. Информационной базой для разработки и формирования основ методики раскрытия и расследования преступлений против жизни и здоровья, совершенным по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды являются систематизированные специфические элементы криминалистической характеристики исследуемых преступлений (сведения о способе совершения и сокрытия преступления, преступной группе, личностных особенностях ее членов и потерпевшего, времени и месте совершения преступления, механизме следообразования), имеющие криминалистическое значение и выделяющие их в особую группу преступлений против жизни и здоровья.

3. Несмотря на довольно частое употребление в научной литературе термина «элементы криминалистической характеристики», данное понятие, тем не менее, не раскрывается. Автором предлагается следующая трактовка указанного термина: «Элементы криминалистической характеристики есть реально существующие части объективной действительности, закономерно связанные между собой и обладающие криминалистически значимым информационным потенциалом».

4. На оценку сложившейся следственной ситуации и построение следственных версий об обстоятельствах и участниках данных преступлений влияют выявленные закономерные корреляционные взаимосвязи и взаимозависимости основных структурных элементов криминалистической характеристики. Имеющиеся сведения об обстановке и способе преступления позволяют определить черты личности лица, совершившего данное преступление, а значит и потенциальный круг преступников; как и информация о личности преступника носит оперативный характер, направляя и акцентируя внимание следователя на способе совершения преступления и механизме следообразования.

5. Обоснованная автором позиция нецелесообразности расширения структуры криминалистической характеристики с точки зрения ее практической значимости. По мнению диссертанта, ядро криминалистической характеристики должны составлять лишь элементы, позволяющие наиболее точно определить направления расследования совершенного преступления.

6. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования исследуемых преступлений являются основой для построения оптимального алгоритма (программы) следственных действий, оперативно - розыскных и иных мероприятий, обуславливающих основные направления расследования, в том числе по «горячим» следам.

7. С учетом ситуационного подхода предложены рекомендации по повышению эффективности производства следственных действий (осмотра места происшествия, допросов, и др.), направленных на получение криминалистически значимой информации о личности потерпевшего, о лидере и членах преступной группы, совершивших преступление против жизни и здоровья на почве национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды.

8. Система предложенных тактических приемов допроса членов преступной группы является определяющим фактором для выявления лидера группы и зависит от конкретных ситуаций, источника и объема доказательственной информации, знания субкультуры преступной группы. Эффективность применения данной системы будет зависеть от присутствия придопросе специалиста в области психологии и психиатрии.

9. Предложены рекомендации по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства. Во-первых, предлагается внести изменения в ст. 79 «Показания свидетеля». Новый УПК говорит о показаниях как о сведениях, сообщенных свидетелем на допросе, проведенном в ходе досудебного производства. Нам ближе трактовка, используемая в УПК РСФСР, потому как в новом кодексе законодатель довольно расплывчато говорит о «сведениях, сообщенных на допросе», не уточняя по поводу чего такие сведения сообщены. Более того, предлагается добавить ст. 79 «Показания свидетеля» третьей частью, так как одним из критериев допустимости доказательства является доброкачественность его источника. В том же случае, если невозможно установить источник, сделать вывод о доброкачественности самого доказательства не представляется возможным.

Во-вторых, следует, по нашему мнению, исключить положение из ч. 2 ст. 189 УПК РФ, в которой говорится, что «следователь свободен при выборе тактики допроса». Но такое положение может быть воспринято на практике как разрешение на применение следователем тактических приемов, не соответствующих критериям их допустимости (например, использование при допросе музыки, запахов, биоритмов и гипнотического состояния допрашиваемого).

В-третьих, весьма позитивным, с нашей точки зрения, является введение в УПК РФ статьи, регулирующей порядок производства проверки показаний на месте (ст. 194). Законодатель указывает, что данное следственное действие осуществляется «в целях установления новых обстоятельств». Однако нередко в процессе проверки показаний на месте никакие новые обстоятельства не выявляются, но находится подтверждение ранее установленных фактов, в связи с чем возникает вопрос о допустимости протокола такого следственного действия как доказательства. Поэтому мы считаем, что проверка показаний на месте может проводиться и для подтверждения ранее установленных обстоятельств.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования.

Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и представленные в диссертационном исследовании, получили отражение в 8 опубликованных научных статьях.

Основные теоретические положения, выводы и практические рекомендации обсуждались на кафедре криминалистики и правовой информатики Кубанского государственного университета; докладывались на научно-практических конференциях: Международной научно-практической конференции «Пробелы в российском законодательстве», посвященной памяти академика Кудрявцева В.Н. (Кисловодск, Пятигорск,

3, 4 октября 2008 года); научно-практической конференции «Актуальные проблемы гуманитарного и профессионального знания» (Нижнекамск, Нижнекамский филиал Московского гуманитарно-экономического университета, 29 октября 2008 года); III Международно-практической конференции студентов и аспирантов «Права человека и их защита в условиях глобализации обновляющегося многополярного мира: международно-правовой и внутригосударственные аспекты», посвященной 60-летию со дня принятия Всеобщей декларации прав человека 1948 года (Казань, Казанский государственный университет имени В.И. Ульянова-Ленина, 29 ноября 2008 года). Апробированы в учебном процессе Кубанского государственного университета, в практической деятельности.

Структура и объем диссертации соответствуют целям и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих шесть параграфов, пять подпараграфов, заключения, списка используемой литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Капица, Вячеслав Станиславович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило прийти к следующим выводам и предложениям, имеющим теоретическое и практическое значение.

1. Криминалистическая характеристика как элемент частной методики раскрытия преступлений, совершаемых по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды является одной из важнейших составляющих расследования, так как, несомненно, обладает богатым информационным потенциалом, который используется для формирования теоретической базы версии.

Криминалистическую характеристику преступлений, совершенных по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, по нашему мнению, следует определить как совокупность данных и основанных на них рекомендаций по установлению новой и исследованию уже имеющейся информации о личностных свойствах субъектов указанных преступлений и потерпевших, об орудиях, способах, месте и времени совершения преступления, а также о способах сокрытия такового, направленную на всестороннее, полное и объективное расследование преступления.

2. Об элементах криминалистической характеристики следует говорить как о своего рода информационных блоках, характеризующих то или иное преступление. Иными словами, элементы криминалистической характеристики есть реально существующие части объективной действительности, закономерно связанные между собой и обладающиекриминалистически значимым информационным потенциалом.

На наш взгляд, вернее говорить не о специфических, присущих только криминалистической характеристике элементах, а об отдельной совокупности данных, значимых с точки зрения целей и задач криминалистического исследования.

3. ■ Представляется нецелесообразным расширение структуры криминалистической характеристики с точки зрения ее практической значимости. Доктрине известны основные, своего рода традиционные, элементы криминалистической характеристики: предмет посягательства, способ совершения преступления, следовая картина происшествия, личностная характеристика преступника. Дополнение содержания криминалистической характеристики неограниченным количеством иных элементов может служить предпосылкой для подмены рассматриваемой категорией других элементов частных методик расследования преступлений.

Поэтому, на наш взгляд, ядро криминалистической характеристики должны составлять лишь элементы, позволяющие наиболее точно определить направления расследования совершенного преступления. При этом указанные выше четыре элемента криминалистической характеристики обладают признаками общих, присущих криминалистической характеристике преступлений вообще, в то время как применительно к конкретному виду преступлений, их набор может быть изменен с учетом специфики совершенного деяния.

С учетом уголовно-правовой характеристики указанной группы преступлений, а также данных следственной и судебной, к числу основных элементов криминалистической характеристики преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды следует отнести субъект посягательства, его психическую, а также физическую деятельность, включающую способ преступления, особенности личности потерпевшего.

4. На основе анализа основных составляющих личности преступника и их отражения в криминалистической характеристике преступления, автором выявлены основные характеристики субъекта исследуемой группы преступлений:

- преступления рассматриваемой категории совершается лицами в возрасте от 12 до 25 лет;

- здесь весьма низок процент женской преступности (3,6 %);

- 63,3 % преступников не имеют постоянного источника дохода;

- на момент совершения преступления каждый четвертый имел среднее образование, каждый третий - неполное среднее, и только каждый десятый - высшее;

- характерно отсутствие семейных связей;

- 75,2 %, имеют низкий культурный уровень, несмотря на наличие определенного образования;

- в состоянии и алкогольного и наркотического опьянения совершается около 4,9 % преступлений рассматриваемой категории; характерно наличие патологии в поведении, садизма, проявляющегося при совершении преступлений;

- из общего числа лиц, совершивших преступления исследуемой категории около 28,4 % уже ранее совершали преступления;

- преступления подобного рода совершаются группой лиц (76,2 %), но встречаются и случаи с одним фигурантом (23,8 %).

5. Для преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, характерны в равной мере полноструктурный (при совершении посягательства группой лиц) и неполноструктурный способы преступления.

6. Для формирования, расширения и последующего использования указанной доказательственной базы в уголовном процессе требуется установление и фиксация фактических данных о подготовке к совершению преступлений, способе совершения и сокрытия следов преступления, для чего, по нашему мнению, следует широко применять научно-технические средства, ибо фиксация доказательственной информации с помощью технических средств существенно дополняет фиксацию информации в протоколах следственных действий; существенное значение имеет и применение специальных познаний в процессе расследования, что позволяет получить более наглядную «картину» об имеющемся доказательственноммассиве.

7. Личность потерпевшего следует исследовать как источник информации о совершенном преступлении и как средство его раскрытия. Для целей данного исследования следует выделить два типа потерпевших:

- потерпевшие, положительное поведение которых явилось толчком к совершению преступления;

- потерпевшие с нейтральным поведением, которое не создавало каких-либо способствующих совершению преступления условий.

8. Специфика рассматриваемой группы преступлений состоит в том, что как таковые физиологические и психологические качества потерпевшего не всегда играют какую-либо роль. Все же наиболее важным остается принадлежность жертвы к той или иной расе, национальности, религиозному течению. Этот тезис находит подтверждение и в следственной практике.

9. Для следственных ситуаций первоначального этапа расследования рассматриваемой группы преступлений весьма характерным является распределение объема информации следующим образом:

1) отсутствие информации как о личности потерпевшего, так и о личности преступника (-ов), мотив преступления не прослеживается достаточно четко.

2) наличие частичной информации, т.е. имеется информация о личности потерпевшего, но отсутствуют данные о личности преступника (-ов) и мотиве преступления.

3) наличие полной информации о личности потерпевшего, мотиве преступления и лице (-ах), его совершившем.

4) наличие информации о совершении преступления группой лиц рассматриваемых посягательств.

10. Каждую из указанных следственных ситуаций следует рассматривать и в разрезе того временного промежутка, который имел место между совершением преступления и его обнаружением. С этой позиции возможны следующие следственные ситуации:

1. Следственная группа прибыла на место происшествия незамедлительно после получения сообщения о преступлении. В подобных ситуациях возможно раскрыть преступление по «горячим следам».

2. Временной интервал между совершением преступления и фактом его обнаружения не позволяет раскрыть преступление по «горячим следам». Здесь основной задачей выступает установление личности потерпевшего, для чего субъектам расследования следует получить максимально возможную информацию о лице, в отношении которого совершенопосягательство.

3. Правоохранительными органами задержан преступник либо один из участников группы.

11. Успех расследования преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, напрямую зависит от качества проведения первоначальных следственных действий, важнейшим из которых следует назвать осмотр места происшествия. При производстве осмотра места происшествия поделам рассматриваемой категории следователю необходимо установить обстоятельства, свидетельствующие о мотиве преступления, в чем существенную помощь может оказать специалист, участие которого в производстве следственного осмотра представляется весьма целесообразным.

12. При доказывании мотива национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды следователю следует обратить внимание на следующее:

1) при совершении посягательства на представителей меньшинств в обязательном порядке должна проверяться версия совершении преступления по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды;

2) при исследовании мотивов конкретного деяния нужно исходить из того, что они формируются в процессе индивидуального развития человека. Поэтому недостаточным представляется исследование только обстоятельств, произошедших непосредственно в ходе преступного посягательства, ибо, на наш взгляд, в таком случае утрачивается важная информация. Именно поэтому особую значимость приобретает информация об образе жизни виновного, его интересах, связях по месту жительства, учебы, работы, об участии в неформальных группах, объединениях и организациях;

3) целесообразно, на наш взгляд, установить причины и условия возникновения мотива национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды.

13. Законодатель, на наш взгляд, не раскрывает понятие «показания», в связи с чем предлагается внести следующие изменения в ст. 79 УПК РФ, которая, по нашему мнению, требует изменения в ч. 1 и дополнения третьей части:

Статья 79. Показания свидетеля

1. Показания свидетеля - полученное и закрепленное в установленном настоящим Кодексом порядке устное сообщение лица об имеющих значение для дела обстоятельствах, ставших ему известными непосредственно либо со слов других лиц.

2. Свидетель может быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями.

3. Не могут служить доказательством сведения, сообщаемые свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности».

Включение данного положения представляется нам необходимым, так как одним из критериев допустимости доказательства является доброкачественность его источника. В том же случае, если невозможно установить источник, сделать вывод о доброкачественности самого доказательства не представляется возможным.

14. Представляется некорректным своеобразное «разрешение» законодателя на выбор следователем тактики допроса. УПК РФ устанавливает лишь одно ограничение: запрещено задавать наводящие вопросы. В связи с этим, предлагаем изложить ч. 2 ст. 189 «Общие правила проведения допроса» следующим образом:

2. Задавать наводящие вопросы запрещается. При выборе тактики допроса следователь руководствуется критериями допустимости тактических приемов».

15. При доказывании мотива национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды типичными обстоятельствами, подлежащими выявлению и установлению в ходе допроса потерпевшего, являются:

1) предшествующие совершению преступления обстоятельства: на каком языке общались потерпевшие в момент нападения; проявлялись ли ранее в их отношении ненависть или вражда, связанные с их национальной, расовой или религиозной принадлежностью и т.п.

2) свойства личности потерпевших: их национальная, этническая или расовая принадлежность, гражданство, возраст, род занятий, владение русским языком (если потерпевший иностранец);

3) данные о личности преступников: специфика одежды, особые приметы; знал или предполагал и по каким признакам о принадлежности виновных к какой-либо националистической партии, националистическим или молодежным движениям, субкультурам, преступной группировке, и т.п.

16. Так как в процессе производства проверки показаний на месте могут быть не только выявлены новые доказательства, но и подтверждены ранее установленные, представляется целесообразным внести следующие изменения в ч. 1 ст. 194 «Проверка показаний на месте»:

1. В целях подтверждения ранее установленных обстоятельств и (или) установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием».

17. При обыске, проводимом по делам рассматриваемой категории, следствие могут интересовать самые различные объекты: уставные документы, регламентирующие деятельность объединений;

- внутренние документы объединения: протоколы или записи о проведении заседаний, собраний и принятых на них решения и т.д. документы, содержащие различную информацию (удостоверяющую, характеризующую и т. п.) о личностях обыскиваемого, иных участников объединения; лиц, связанных с деятельностью объединения;

- литература, фонограммы, видеозаписи на соответствующую тематику (проповеди, беседы, обучающие программы), воззвания и листовки, фотографии. Интерес представляют и любительские записи применения актов насилия (убийств, избиений) по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды. Следователю следует обратить внимание и на различного рода печатные издания - книги, брошюры; схемы помещений (церквей, синагог, мечетей и т.д.); рисунки, свидетельствующие о национальной, расовой, религиозной нетерпимости.

При наличии у подозреваемого персонального компьютера (либо ноутбука) целесообразным представляется изучение содержимого системных папок Temporary Internet Files и History, содержащих ссылки на просмотренные Web-страницы. Содержащаяся в компьютере информация может иметь важное значение для установления мотивов преступного поведенияобвиняемых, свидетельствуя об интересах, увлечениях, националистических, расистских, религиозных взглядах, негативных чувствах в отношении лиц иной национальности, расы, религиозной конфессии и т.д.

18. По делам рассматриваемой категории, как показывает изучение следственной и судебной практики, проводится несколько экспертиз разных классов.

По нашему мнению, целесообразно разделить назначаемые по рассматриваемой категории дел экспертизы на две условные группы:

- первая группа (условно «общие») включает в себя обычный набор экспертных исследований, имеющих место при расследовании преступлений против личности. Сюда входят: судебно-медицинская, судебно-психиатрическая, судебно-биологическая, трасологическая, баллистическая, почерковедческая экспертизы, криминалистическое исследование предметов.

- к группе «специальных» экспертиз, по нашему мнению, следует отнести те, которые характерны лишь для рассматриваемой категории дел: судебно-политологическая, судебно-лингвистическая и иные социогуманитарные, в том числе и комплексные экспертизы.

19. Взаимодействие следователя и оперативных работников в расследовании преступлений есть урегулированная законом и основанная на принципах законности, дифференциации компетенции органов расследования, согласованности, взаимопомощи и конфиденциальности, деятельность по раскрытию и расследованию преступлений, содержание которой определяется стадией расследования и конкретной следственной ситуацией.

Принципиальными условиями взаимодействия следователя и оперативных работников являются общие для производства любых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий принципы, а именно: а - соблюдение требований действующего законодательства и следственной этики; б - четкое разграничение компетенции следователя и оперативных работников; в - согласованность проводимых мероприятий с их участниками и планом расследования; г - взаимопомощь субъектов взаимодействия; д - обеспечение тайны следствия.

Таким образом, проведенное исследование позволило разработать криминалистическую методику и наметить пути совершенствования методов раскрытия и расследования преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды.
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