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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Методика расследования незаконной охоты"

Существует множество определений понятия "охота". Одно из самых древних определений дал ещё в Х1П веке Фридрих П Гогенпггауфен, император Священной Римской Империи в своей книге "Искусство охоты с птицами": "Искусство охоты представляет собой сумму человеческих знаний, направленных на овладение (силой или хитростью) животными для пользы человека. Сама по себе охота представляет собой не что иное, как физическое и духовное испытание человека во время ловли животных".1 Несколько иное определение молено встретить в толковом словаре русского языка: "Охота - поиски, выслеживание зверей, птиц с целью умерщвления или ловли".2 А более широкое понятие охоты содержится в "Положении об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР", утвержденном постановлением Совета Министров РСФСР от 10 октября 1960 г.: "Охотой признается выслеживание с целью добычи, преследование и сама добыча диких зверей и птиц. Нахождение в охотничьих угодьях с оружием, собаками, ловчими птицами, капканами и другими орудиями охоты либо с добытой продукцией охоты приравнивается к охоте".3

Охота на территории Российской Федерации осуществляется согласно ч.2 ст.36 Конституции РФ, Федеральному закону "О животном мире" от 24.04.1995г. и Правилам охоты, утверждаемыми органами власти каждого субъекта РФ. Правила охоты устанавливаются на основании Типовых правил охоты в РСФСР, утвержденных приказом ГУ охотничьего хозяйства и заповедников № 1 от 4.01.1988г. Различия между Правилами

1 См.: Яшин М. И., Оглобин К. С., Смирнов В. Н. Справочник охотника и рыболова. М., 2000. С. 7.

Ожегов С. И., Швецова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1999. С. 485.

3 См.: ст. 10 Положения об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР. охоты субъектов РФ незначительны, могут заключаться лишь в сроках проведения охоты и в перечне видов охотничьих животных

Документами, удостоверяющими право граждан на охоту, являются: охотничьи билеты, выдаваемые государственными органами управления охотничьим хозяйством, или членские охотничьи билеты, выдаваемые общественными охотничьими организациями, и путевка (лицензия) на добычу охотничьих животных. Охота допускается при наличии разрешения на хранение и ношение охотничьего оружия.1 При проведении промысловой охоты вместо лицензии составляется договор о добыче охотничьих животных.

Чтобы сохранить охотничьих животных от уничтожения, у охотников исстари складывались мудрые обычаи, не допускающие перепромысла зверей и птиц. Этические нормы народов мира издавна запрещали убивать животных больше, чем нужно. Например, считалось недостойным убить матку у вывода, глухарку или тетерку, певчих птиц, а также зайца на лежке. В более развитом обществе появились запреты и санкции законодательного порядка. Большинство их ограничивало охоту на особо ценных или редких животных. Например, незаконная поимка бобра уже во времена княжения Ярослава Мудрого (XI в.) каралась штрафом в 12 гривен. Об этом свидетельствует запись в древнейшем законодательном документе, дошедшем до нас, - "Русской Правде". Тяжелейшим преступлением у многих народов считалось убийство ловчего сокола, прирученного или дикого. Да и до сих пор неприятно слушать рассказ "героя-охотника" о том, что он подбил десять уток, восемь из которых подранками ушли в камыши.2

1 См.: п. 1 Постановления Правительства РФ от 26.06.1993г. "О любительской и спортивной охоте в РФ".

2 См.: Гусев В. Г. Книга охотника, или Популярное охотоведение. М., 2000. С. 28.

Людей, нарушающих правила охоты, называют- браконьерами. Однако понятие браконьерства в последние годы у нас стало употребляться как более широкое, охватывающее и нарушение правил рыболовства. Браконьер - слово французского происхождения. В середине XVII века так называли младшего выжлятника. в обязанности которого входил уход за собаками, называвшимися браками или брашетами. По-видимому, браконьеры-выжлятники, используя собак, особенно часто и рьяно нарушали существовавшие тогда законы об1 охоте и поэтому дали свое" наименование как нарицательное прозвище для всех, кто охотился незаконно,1

Ю. Н. Ерофеев в своей работе "Ответственность за незаконную охоту по уголовному законодательству России" дает следующее определение незаконной охоты; "Незаконная охота — запрещенная, хищническая, наказуемая в соответствии х уголовным законом деятельность. лиц, заключающаяся в извлечении из естественной природной среды обитания диких зверей и птиц в целях последующего присвоения мяса, шкур либо иной продукции, либо их продажи и незаконного обогащения". Он считает, что термин "незаконная охота" в узком смысле слова связан только с уголовно наказуемыми, а "нарушение правил охоты" - административно наказуемыми нарушениями.2 По нашему мнению, незаконная охота всегда предполагает нарушение правил охоты, только одни нарушения влекут за собой уголовную ответственность, а другие — административную. Кстати, нарушить правила охоты молено и, не охотясь, например, не сдать вовремя в контролирующий орган путевку.

Признаки уголовно наказуемой незаконной охоты указаны в ст. 258 УК РФ. В части первой указанной статьи предусмотрена уголовная

1 См.: Булатов Г. Г., Филимонов Б. А. Браконьера к ответу. М., Т966/С. 3.

2 Ерофеев Ю. Н. Ответственность за незаконную охоту по уголовному законодательству России. Автореферат на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 1994. С. 7. ответственность за незаконную охоту с причинением крупного ущерба, с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей, в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, на территории заповедника, заказника либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации. Вторая часть предусматривает ответственность зато же деяние, совершенное лицом с использованием своегослужебного положения либо группой лиц по предварительному сговор}7 или организованной группой.

За менее серьезные правонарушения закон предусматривает административную ответственность по ч. 1 ст. 8.37. "КоАПРФ, а также по ст. 84 Закона РФ "Об охране животного мира".

Кроме уголовной или административной ответственности, нарушитель должен нести и гражданско-правовую ответственность. Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 14 "О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения": "Вред, причиненный нарушением экологического законодательства, в соответствии со ст.1064 ГК РФ и ст!86 Закона РСФСР "Об охране окрзокающей природной среды" подлежит возмещению виновным лицом в полном объеме независимо от того, причинен ли вред в результате умышленных действий (бездействия) или по неосторожности. Размер вреда, подлежащего возмещению, определяется в соответствии с утвержденными в- установленном порядке таксами и методиками исчисления размера ущерба, а при их отсутствии - по фактическим затратам на восстановление нарушенного состояния окружающей природной среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (ст. 87 названного Закона)", Таксы исчисления размера ущерба можно найти в Приказе Минсельхозпрода РФ от 25 мая 1999 г. № 399 "Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный юридическими и физическими лицами незаконным добыванием или уничтожением объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты" и в Приказе Минприроды РФ от 4 мая 1994г. №126 "Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный незаконным добыванием или уничтожением объектов животного и растительного мира". Шкала исков содержится и в приложении к Типовым Правилам охоты в РСФСР.

Согласно уставам Обществ Охотников и Рыболовов браконьер, если он является членом Общества, понесет еще и дисциплинарную ответственность вплоть до исключения из Общества,

Актуальность диссертационного исследования определяется тем, что незаконная охота является одним из распространенных экологических преступлений. Хотя незаконная охота и не относится к тяжким преступлениям, тем не менее ее общественную и экологическую опасность нельзя недооценивать. В результате этих преступлений уничтожается большое количество ценных животных и птиц, и причиненный природе ущерб вряд ли молено возместить материально. Все чаще в ходе незаконной охоты преступниками применяется авто мототранспорт, вертолеты, огнестрельное нарезное оружие; для проведения охоты избираются заповедники, заказники и иные запрещенные места. Поскольку правонарушителипринимают меры по сокрытию фактов незаконной охоты, отмечается высокая латентность данного вида преступлений. Так, по мнению 23% опрошенных нами сотрудников госохотнадзора, привлекаются к уголовной ответственности и подвергаются наказанию не более 1% лиц, виновных в незаконной охоте. Задержанные обычно категорически отрицают свою винуи активно противодействуют следствию.

По данным ГИЦ МВД России можно отметить рост числа фактов незаконной охоты: на территории РФ в 1997 году было зарегистрировано 826 преступлений, предусмотренных ст. 258 УК РФ, в 1998 году - 774 преступления, а в 1999 году - уже 972 преступления. Наибольшее количество этих преступлений совершается в следующих регионах:

Алтайский край, Курганская, Новосибирская, Свердловская, Пермская области, Удмуртская республика.

Над проблемами борьбы с незаконной охотой работали лишь немногие исследователи: И. И. Пиндюр (1985 г.), С. А. Данилюк, В. Н. Суханов, С. П. Щерба (1990 г.),1 Их работы в значительной мере посвящены квалификации указанного преступления. К настоящему времени эти работы несколько устарели и не вполне соответствуют уровню современнойкриминалистики; кроме того, изменилось уголовное, уголовно-процессуальное, а также законодательство об административных правонарушениях. Работа И. И. Пиндюра строится в соответствии с реалиями Казахстана, которые не совпадают с российскими; в работе С. А. Данилюка, В. Н. Суханова, С. П. Щербы отражена тактика далеко не всех следственныхдействий. В частности, в ней мало говорится о возможностях судебных экспертиз.

Объект исследования. Объектом исследования является, главным образом, деятельность правоохранительных органов по расследованию незаконной охоты.

Предмет исследования. Предметом исследования является изучение закономерностей, определяющих механизм следообразования при незаконной охоте, способы совершения этого преступления, а также организация и методика его расследования.

Основной целью диссертационного исследования является дальнейшее совершенствование методики расследования незаконной охоты в соответствии с современными требованиями криминалистики.

Для достижения этой цели автор поставил перед собой ряд задач, в том числе:

1 См.: Пиндюр И. И. Организация и методика расследования незаконной охоты. Учебное пособие. Караганда. 1985; Данилюк С. А., Суханов С. А.,

- изучить криминалистическою характеристику незаконной охоты;

- выявить характер типичных следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования по делам данной категории, и предложить программу действий следователя для каждой ситуации;

- изучить новое уголовно-процессуальное законодательство в части подследственности этой категории дел и внести предложения по его совершенствованию;

- изучить особенности проверочных действий и возбуждения уголовных дел данной категории и внести предложения по совершенствованию этой работы;

- изучить особенности организации и планирования расследования незаконной охоты, а также проблемы взаимодействия лица, производящего расследование, с оперативными работниками, иными сотрудниками милиции и с сотрудниками госохотнадзора;

- на основе изучения специфики тактики проведения отдельных следственных действий при расследовании незаконной охоты внести предложения об ее дальнейшем совершенствовании.

Новизна и теоретическая значиглость работы определяется тем, что она является одним из первых монографических исследований методики расследования незаконной охоты. В работе определены структура и содержание криминалистической характеристики незаконной охоты; изучены особенности возбуждения уголовных дел этой категории; исследованы проблемы взаимодействия следователя с сотрудниками органа дознания и сотрудниками госохотнадзора; проведен анализ типичных следственных ситуаций и выработан алгоритм расследования, а также внесены криминалистические рекомендации, направленные на совершенствование тактики проведения отдельных следственных действий

Щерба С. П. Расследование дел о незаконной охоте. Учебное пособие. М., 1990. по делам о незаконной охоте. Таким образом, в диссертационном исследовании предлагается более совершенная криминалистическая методика расследования этого преступления.

Практическая значимость результатов проведенного исследования состоит в возможности их использования для повышения эффективности расследования незаконной охоты, а также в учебных целях для подготовки и повышения квалификации следователей и работников органов дознания.

Методологическая основа исследования. В ходе исследования использовался в качестве базового диалектический метод познания реальной действительности. Применялись также статистический, логтсо-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический методы, анкетирование, интервьюирование, тсонтент-анализ и обобщение следственнойпрактики.

Кроме того, исследование проводилось на основе уголовного и нового уголовно-процессуального, а также административного и природоохранного законодательства, научных разработок в области криминалистики, уголовного процесса, охотоведения. Использовались отдельные положения, содержащиеся в ведомственных нормативных актах.

В ходе работы автор опирался на признанные достижения науки криминалистики и уголовного процесса, нашедшие отражение в трудах: В. В. Агафонова, В. П. Бахина, Р. С. Белкина, И. Е. Быховского, А. Н. Васильева, В. К. Гавло, И. Ф. Герасимова, А. Я. Гинзбурга, Л. Я. Драшшна, А. В. Дулова, В. А. Жбанкова, А. М. Зинина, Е. П. Ищенко, П. П. Ищенко, Л. М. Карнеевой, В. П. Колмакова, Н. П. Косоплечева, В. П. Лаврова, Е. М. Лившица, М. Н. Овсянниковой, И. Ф. Пантелеева, И. И. Пиндюра, В. М. Плескачевского, А. С. Подшибякина, А. Р. Ратинова, Н. А. Селиванова, Б. П. Смагоринского, В. А. Снеткова, В. Ф. Статкуса, П. И. Тарасова-Родионова, Е. Н. Тихонова, А. Г. Филиппова, Н. П. Яблокова и других.

При проведении исследования были использованы труды специалистов в области охотоведения: В. Л. Анощенкова, М. М. Блюма, В. Г. Гусева, И. Б. Шишкина и других.

Достоверность результатов проведенного исследования и сделанные выводы основаны на эмпирических данных, полученных в процессе изучения и обобщения практики расследования и судебного рассмотрения уголовных дел о незаконной охоте.

На основании специально разработанной анкеты, содержащей 55 вопросов, диссертантом были изучены в судах и архивах ГУВД (УВД) Алтайского, Красноярского краев, Кемеровской, Липецкой, Московской, Омской, Читинской областей 92 уголовных дела названной категории; на основании аналогичной анкеты, содержащей 18 вопросов, изучено также 217 административных материалов по фактам браконьерства, хранящихся в архивах Управлений указанных регионов Департамента по охране и рациональному использованию охотничьих ресурсов.

Кроме того, по специально разработанным опросным листам опрошены 157 следователей, дознавателей, оперативных работников, иных сотрудников милиции, а также 100 сотрудников госохотнадзора.

Полученный эмпирический материал был подвергнут обсчету, результаты которого легли в основу работы.

Использован также личный четырехлетний опыт работы автора в Следственном управлении при УВД Алтайского края.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Структура и содержание криминалистической характеристики незаконной охоты.

2. Предложения о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства в части подследственности этой категории дел.

3. Рекомендации, касающиеся организации доследственной проверки материалов о незаконной охоте.

4. Особенности механизма следообразования по делам о незаконной охоте. Одновременно предложены некоторые изменения в классификации охотничьего огнестрельного оружия, а также браконьерского оружия. у

5. Определение типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования по делам о незаконной охоте и программы действий следователя по каждой ситуации.

6. Предложения об организации взаимодействия следователя по рассматриваемой категории дел с органами дознания и госохотнадзора.

7. Тактические особенности проведения отдельных следственных действий по делам о незаконной охоте — осмотра места происшествия, других видов следственного осмотра, допроса и очной ставки, назначения экспертиз.

Апробация результатов исследования.

Положения диссертационного исследования докладывались на двух научно-практических конференциях, состоявшихся в Московской академии МВД России в 2000 и 2001 годах.

Внедрением результатов диссертационного исследования в практику и учебный процесс явились: использование рекомендаций и предложений в практической деятельности Можайской городской прокуратуры Московской области; использование в учебном процессе Московской академии МВД России.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах:

1. Первоначальные следственные действия по делам о незаконной охоте. - В сб.: Правовые средства охраны окружающей природной среды. / Под ред. О. Л. Дубовик. - М.: ГУУ, 2000, с. 37-39, - 0,17 п.л.

2. Особенности осмотра места происшествия по делам о незаконной охоте. - В сб.: Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности органов внутренних дел. Часть П. / Отв. ред. М. Н. Овсянникова. - М.: Московская академия МВД России, 2001, с. 31-33, - 0,17 п. л.

3. Осмотр места происшествия по делам о незаконной охоте. - В сб.: Вестник криминалистики. / Отв. ред. А. Г. Филиппов. Вып. 2. - М.: Спарк, 2001, с. 87-95, - 0,79 п.л.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Егошин, Вадим Вячеславович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования диссертант пришел к следующим основным теоретическим и практическим выводам:

1. Криминалистическая характеристика вида или группы преступлений является самостоятельным разделом криминалистической методики и представляет собой систему объективных данных о присущих этим преступлениям особенностях, имеющих существенное значение для расследования.

Криминалистическая характеристика незаконной охоты является усеченной и состоит из следующих элементов: непосредственный предмет преступного посягательства; способ совершения и сокрытия преступления; обстоятельства подготовки и совершения преступления; механизм следообразования; личность преступника. Такой элемент как личностьпотерпевшего по делам данной категории отсутствует.

2. По делам о незаконной охоте предварительное следствие не обязательно, за исключением случаев, когда это признает необходимым прокурор. Однако для успешной борьбы с браконьерством, по нашему мнению, предварительное следствие необходимо. В связи с этим целесообразно внести изменения в новый УПК РФ.

3. Продолжительность предварительной проверки зависит от конкретной ситуации, складывающейся после получения первоначальной информации. Если из поступившей информации усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного статьей 258 УК РФ, необходимо сразу же возбудить уголовное дело и приступить к производству расследования. При этом не имеет значения, задержаны или нет лица, совершившие незаконную охоту.

Следует также иметь в виду, что нахождение на территории заповедника, заказника с оружием, охотничьими собаками, ловчими птицами, капканами и другими орудиями, предназначенными для охоты, даже если нарушитель ничего не добыл, уже само по себе образует состав незаконной охоты. В этом случае в ходе предварительной проверки осматривается место происшествия, отбираются объяснения у задержанного и лиц, производивших задержание, изучаются документы, имеющиеся у нарушителя, назначаются исследования.

При задержании лица, транспортирующего дичь, не имеющего права на производство охоты, также целесообразно провести предварительную проверку, в ходу которой осуществляются мероприятия, аналогичные указанным выше. В этом случае большое внимание следует уделить причинам гибели животного. Если выяснится, что животное добыто в результате незаконной охоты, то уголовное дело должно быть возбуждено безотлагательно.

4. При расследовании дел о незаконной охоте на первоначальном этапе возможны следующие типичные следственные ситуации: а) Лицо, подозреваемое в незаконной охоте, задержано во время производства охоты, разделки или транспортировки добытой дичи. б) Лицо, подозреваемое в незаконной охоте, известно, но оно не задержано. в) Лицо, совершившеепреступление, неизвестно. На месте происшествия обнаружено убитое животное или его части.

В соответствии с особенностями расследования, в каждой ситуации предложен перечень первоначальных следственных действий.

5. При расследовании дел о незаконной охоте взаимодействие следователя осуществляется: а) с другими службами органов внутренних дел; б) с органами госохотнадзора.

Наиболее часто встречаются такие формы взаимодействия следователя с сотрудниками госохотнадзора:

- совместные рейды по выявлению фактов браконьерства;

- участие сотрудников госохотнадзора в производстве следственных действий, они могут быть свидетелями, принимать участие в осмотре места происшествия, иных видах осмотра, проверке показаний на месте, следственном эксперименте, осуществлять охрану места происшествия и т. д.;

- обмен информацией в ходе расследования уголовных дел о незаконной охоте. В частности, сотрудники госохотнадзора мо1уг дать следователю информацию о численности охотничьих животных на конкретном участке, о сроках охоты, о разрешенных и запрещенных в данной местности способах охоты, размере причиненного ущерба и т. д. В свою очередь, работники милиции должны сообщать им о результатах расследования по уголовным делам о незаконной охоте.

Особой формой взаимодействия является проведение охотоведческой экспертизы сотрудниками госохотнадзора.

6. При производстве любого следственного действия следователь использует разработанные наукой общие криминалистические рекомендации и тактические положения для данного следственного действия. Вместе с тем ряд следственных действий имеет свою специфику, которую необходимо учитывать в процессе расследования.

В частности, при осмотре места происшествия в осенне-летний период лучше всего использовать объективный метод и, в частности, фронтальный способ осмотра Здесь путь движения преступников, как правило, неочевиден, но можно определить приблизительные границы места происшествия, разделить весь участок на условные полосы и провести тщательный осмотр каждой полосы. В зимнее время целесообразнее использовать субъективный метод осмотра, когда пути движения преступников и оставленные ими следы более заметны.

Особенности допроса обусловлены характером вопросов, выясняемых у различных категорий допрашиваемых. Эти особенности подробно исследуются в диссертации.

Специфика назначения экспертиз также обусловлена кругом вопросов, которые ставятся на разрешение эксперта. Наиболее ярко это проявляется при назначении трасологичекой экспертизы по следам животных, биологической экспертизы по крови, волосам, а также охотоведческой экспертизы.
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