

**Московский государственный институт
Международных отношений (Университет) Министерства
Иностранных дел Российской Федерации**

На правах рукописи

Тихомиров Алексей Петрович

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ОСНОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ
СТРАХОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность ~~24~~00.08 – Социология управления

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени кандидата социологических наук

Москва – 2006

Работа выполнена на кафедре социологии Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД РФ

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Юлдашев Рустем Турсунович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Овсянников Анатолий Александрович
кандидат социологических наук, доцент
Лежнева Татьяна Игоревна

Ведущая организация: Российская Академия государственной
Службы при Президенте РФ, кафедра
Организации социальных систем и
Антикризисного управления

Защита состоится «10» февраля 2006 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета Д.209.002.04 по социологическим наукам в Московском государственном институте международных отношений (Университете) МИД РФ по адресу: Москва, проспект Вернадского 76, ауд. 1039

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки МГИМО МИД РФ

Автореферат разослан « 10 » сентября 2006 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор философских наук



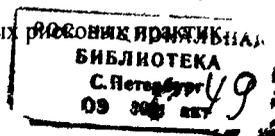
Н.Н. Зарубина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования определяется противоречивостью процесса развития страхового дела в современной России. С одной стороны, в последнее десятилетие интенсивно развивается негосударственное страховое дело, с другой — оно пока еще существенно отстает от мирового уровня и его экономический потенциал не реализуется.

Однако кроме экономического, есть еще социокультурный потенциал. Он учитывается в страховом деле крайне слабо. От него, конечно, зависят и собственно экономические аспекты страхования. Есть проблемы и структурно-функционального толка, также имеющие социокультурную составляющую, что связано с изменением государственной политики управления этой формой деятельности. С середины 90-х гг. XX в. начался постепенный уход государства из страхового дела, который сопровождался ростом коммерческого страхования и акционированием государственных страховых компаний. Становление других форм частного предпринимательства и самодеятельности населения при снижении государственной поддержки и государственных гарантий защиты от разнообразных рисков вызвало к жизни потребность в страховых услугах и продуктах нового типа, усложнение страховой деятельности в целом. В то же время, при снижении активности государства собственно в страховом деле, остается необходимость в государственной и административной реформе его законодательной базы и укреплении институциональных оснований.

Актуальность темы определяется также тем, что в современном обществе чрезвычайно возрастает и качественно изменяется социальная значимость страхования. Дело в том, что социокультурная динамика все более обретает нелинейный характер, в результате чего быстро меняется содержание, количество и качество рисков. Соответственно, страховая деятельность предполагает не просто защиту от возможных случайных



Проблема и в том, что страховое поведение определяется спецификой сознания общества, в частности, аномией, «культурной травмой» (П. Штомпка), что проявляется в распространении настроений незащищенности, пассивности, безнадежности, апатии. Важным фактором, препятствующим развитию страхового дела в современной России, является отсутствие навыков к самостоятельности и самоуправлению у широких слоев населения. До сих пор многие россияне полагаются не на себя, а на ожидание защиты со стороны государственных и каких-либо иных структур. Кроме того, спонтанность социальных трансформаций породила недоверие общества к государственным и частным институтам, в том числе и к страхованию.

Актуальность диссертационной работы диктуется также развитием социологии управления, рискологии, накопивших большой объем специальных знаний, но в которых заметным пробелом является отсутствие исследований социокультурных оснований страховой деятельности.

Степень научной разработанности темы

Исследование социокультурных оснований управления страховой деятельностью основывается на широком круге научных работ, посвященных осмыслению форм социальной солидарности в противостоянии разнообразным рискам, случайным и вероятным ущербам, самоуправления социальных общностей и отдельных акторов в условиях необходимости защиты от рисков и уменьшения роли государства в управлении страховой деятельностью. Социетальные и культурные предпосылки солидарной деятельности по управлению опасностями и защите от них исследованы в работах классиков социологии Э. Дюркгейма, Ф. Тённиса, М. Вебера, В. Зомбарта¹. Особо отметим работы П. Сорокина, Т. Парсонса, Р. Мертонa, в которых проанализированы мыслительная деятельность и поведение

¹ См. Вебер М. Хозяйственная этика мировых религий — Макс Вебер Избранное Образ общества — М «Юрист», 1994, Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма Вебер М. Избранные произведения — М Прогресс, 1990, Дюркгейм Э. О разделении общественного труда // Тексты по истории социологии XIX—XX веков Хрестоматия — М «Наука», 1994, Зомбарт В. Буржуа — М Наука, 1994, Тённис Ф. Общность и общество — СПб «Владимир Даль», 2002, Weber M. Economy and Society Vol 1 Berkeley University of California Press, 1978

человека в условиях бедствия, подвижного равновесия, возникновения непредвиденных последствий и аномичных рисков².

Социологический анализ риска как социокультурного феномена и его особенностей в современном обществе, которое характеризуется как «общество риска», осуществляется в трудах таких зарубежных авторов, как У. Бек, Э. Гидденс³, а также отечественных: Ю.А. Зубок, С.А. Кравченко, С.А. Красиков, А.В. Мозговая, В.А. Петровский, О.Н. Яницкий и др.⁴. Проблемы безопасности и защиты личности и общества от ущербов и потерь вследствие как природных, так и антропогенных рисков рассматриваются в трудах специалистов по социологии безопасности, в частности, В.Н. Кузнецова⁵. Особенности развития «общества риска» как спонтанной трансформации и флуктуации порядка и хаоса анализируются в трудах исследователей, ориентированных на постнеклассическую методологию и социальную синергетику, прежде всего в трудах З. Баумана, И. Пригожина,

² *Сорокин П* Моя философия – интегрализм – Социс, 1992, № 10, *его же* Таинственная энергия любви – Социс, 1991, № 8, *его же* Человек и общество в условиях бедствия (фрагменты книги) – Вопросы социологии, 1993, № 3, *его же* Главные тенденции нашего времени – М. Институт социологии РАН 1993, *его же* Социальная и культурная динамика Исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений – СПб ЗХГИ, 2000, *его же* Человек Цивилизация Общество – М. Политиздат, 1992, *Парсонс Т* О социальных системах Пер с англ – М. Академический проект, 2002, *его же* О структуре социального действия Изд. 2-е – М. Академический проект, 2002, *его же* Система современных обществ – М. Аспект-пресс, 1997, *Мертон Р* Наука и социальный порядок – Личность Культура Общество 2000 – Т II – Вып 2, *его же* Социальная теория и социальная структура // Социс, 1992, № №2-4

³ См. *Бек У* Общество риска На пути к другому модерну / Пер с нем В Седельника, Н Федоровой; послесл А Филиппова – М. Прогресс-Традиция, 2000; *Giddens A* The Consequences of Modernity – Stanford Stanford University Press, 1990, *Modernity and Self-Identity* – Stanford Stanford University Press, 1991, *Giddens Э* Устроение общества Очерк теории структуризации – М. Академический проект, 2003, *его же* Последствия современности (реферат) – Макросоциологические теории общества и социального изменения // РЖ, Социальные и гуманитарные науки, отечественная и зарубежная литература Серия II, Социология - № 2, 1994, *его же* Девять тезисов о будущем социологии // THESIS - 1993 – Т I – Вып 1, *его же* Постмодерн // Философия истории Англология – М., 1995, *его же* Ускользающий мир как глобализация меняет нашу жизнь – М. «Весь мир», 2004

⁴ См. *Зубок Ю А* Проблема риска в социологии молодежи – М. Издательство Московской гуманитарно-социальной академии, 2003, *Кравченко С А*, *Красиков С А* Социология риска полипарадигмальный подход – М. Анкил, 2004, *Мозговая А В* Технологический риск и экологические составляющие качества жизни населения Возможности социологического анализа – М. Диалог-МГУ, 1999, *ее же* Этносоциальная толерантность взгляд с позиции социологии риска – В кн. Россия реформирующаяся Ежегодник – 2003 / Отв ред ЛМ Дробужева – М. Института социологии РАН, 2003, *Петровский В А* Неадаптивный риск феноменология и опыт интерпретации – «Управление риском», 1997, № 3, *Яницкий О Н* Социология риска – М. Издательство LVS, 2003

⁵ См. *Кузнецов В В* Принятие ответственных решений в условиях риска и неопределенности Учеб. пособ. – Саратов, 1997, *его же* Социология безопасности Учебник – М. Книга и бизнес, 2003, *его же* Социология безопасности теоретико-методологические основы и проблемы развития/ЛВСК – Т 2

И. Стенгерс, российских исследователей О.Н. Астафьевой, В.В. Васильковой, В.Л. Романова⁶ и др.

Исследования рефлексивного управления страховым поведением в контексте ускоряющейся ценностной динамики и решением проблем формирования страхового габитуса условиях постсоветской России логично связаны с работами французского социолога П. Бурдьё⁷.

Основные социальные и культурные особенности современного российского общества, находящегося в состоянии сложных, взаимопересекающихся трансформаций в направлении открытости, постмодернизации и формирования основ культуры постмодерна с ее специфической нелинейностью, фрагментарностью, неопредетерминированностью социальных процессов, оказывают существенное влияние на развитие страхового поведения. С одной стороны, они формируют особое состояние «культурной травмы»⁸, «парадоксального человека» и тип «кентавр-ценностей», порождают апатию, состояние пассивной покорности судьбе и недоверия всем социальным и культурным институтам. С другой, они вызывают к жизни новый тип самоорганизованного социального актора, ориентированного на самоуправление и самостоятельное обеспечение безопасности. Эти проблемы получают осмысление в работах таких российских ученых, как М.М.

⁶ См. Бауман З. Глобализация Последствия для человека и общества – М. Издательство “Весь мир”, 2004, Бауман З. Индивидуализированное общество – М. Логос, 2002, Бауман З. Мыслить социологически – М. Аспект-Пресс, 1996, Пригожин И. Стенгерс И. Порядок из хаоса Новый диалог человека с природой – М. Эдиториал УРСС, 2001, Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант – М., 1994, Астафьева О.Н. Синергетический подход к исследованию социокультурных процессов возможности и пределы – М. 2002, Василькова В.В. Порядок и хаос в развитии социальных систем (Синергетика и теория социальной самоорганизации) – СПб., 1999, Романов В.И. Социология экстремальных социальных процессов – вызов общества риска / ИВСК – Т.2, его же Социальная самоорганизация и государственность – М. РАГС, 2003, его же Проблемы административного реформирования (социосинергетический поиск) – М. Издательство РАГС, 2004

⁷ См. Бурдьё П. Практический смысл / Пер с фр – М. ИЭС, СПб. Алетейя, 2001, его же Начала – М. Socio-Logos, 1994, его же Социальное пространство и генезис “классов” / Пер Н.А. Шматко // Социология политики – М. Socio-Logos, 1993, его же Социология политики – М. Socio-Logos, 1993

⁸ См. Шматко П. Социальное изменение как травма. Статья первая и вторая // Социс, 2001, №1-2

Горшков, В.И. Добренъков, Л.М. Дробижева Т.И. Заславская, А.Г. Здравомыслов, Н.Н. Моисеев, Ж.Т. Тощенко, В.А. Ядов и др.⁹.

Социокультурные основания управления страховой деятельностью связаны с раскрытием ее амбивалентного характера, порождаемого, с одной стороны, ориентацией на рациональность, коммерческие прибыли, логику рынка страховых услуг, а с другой — на логику учета технологической, практической, бытовой целесообразности, ценностных ориентаций и субъективных оценок. Соединение различных форм координации страховой деятельности исследуются на основе современных теорий управления фирмой Л. Тевено¹⁰. Управление различными формами взаимодействия участников страховых практик рассматривается как социальные сетевые взаимодействия с присущими им симметричностью, транзитивностью, включением в более широкие сети отношений, ориентациями на поиск структурных пустот, теория которых развивается, в частности, Р. Бёртом, Н. Биггарт, У. Пауэллом, Л. Смит-Дор, Х. Уайтом, В.В. Радаевым и др.¹¹. Попытки обосновать социологию страхования в концептуальных горизонтах

⁹ См Горшков МК Российское общество в условиях трансформации (социологический анализ) – М РОССПЭН, 2000, Горшков МК Российское общество в условиях трансформации мифы и реальность (социологический анализ) 1992-2002 гг – М РОССПЭН, 2003, Добренъков В И Российское общество современное состояние и перспективы (от социологии кризиса к социологии надежды) – М, 2003, Здравомыслов А Г О судьбах социологии в России – Социс, 2000, № 3, Заславская Т И Современное российское общество Социальный механизм трансформации – М Дело, 2004, Моисеев Н Н Агония России Есть ли у нее будущее? Попытка системного анализа проблемы выбора – М Экспресс-«ЗМ», 1996, Социальные процессы на рубеже веков феноменологическая перспектива Научные труды – М МГИМО, 2000, Тощенко Ж Т Парадоксальный человек – М Гардарики, 2001, его же Кентавр-проблема в познавательной и преобразующей деятельности человека – Социс, 2005, № 6, Ядов В А И все же умом Россию понять можно – Россия трансформирующееся общество – М Канон-Пресс-Ц, 2001, его же Некоторые социологические основания для предвидения будущего российского общества – В кн Россия реформирующаяся – М Academia, 2003

¹⁰ Тевено Л Организационная комплексность конвенции координации и композиция экономических образований // Западная экономическая социология Хрестоматия современной классики — М РОССПЭН, 2004

¹¹ См Биггарт Н Социальная организация и экономическое развитие — В кн Экономическая социология Новые подходы к институциональному и сетевому анализу — М РОССПЭН 2002, Пауэлл V, Смит-Дор Л Сети и хозяйственная жизнь // Западная экономическая социология Хрестоматия современной классики — М РОССПЭН, 2004, Вант Х Рынки и фирмы размышления о перспективах экономической социологии — В кн Экономическая социология Новые подходы к институциональному и сетевому анализу — М, РОССПЭН 2002, Радаев В В Основные направления развития современной экономической социологии — В кн Экономическая социология Новые подходы к институциональному и сетевому анализу — М РОССПЭН, 2002, его же Социология рынков к формированию нового направления – М, ГУ ВШЭ 2003, Burt R S Structural Holes The Social Structure of Competition Cambridge Harvard University Press, 1995

экономической социологии у нас в стране сделаны Г. Силласте¹². Анализ страхования как обобщенного социального обмена, осуществляемого рядом акторов с целью управления рисками, основывается на работах П. Блау¹³. Перспективы формирования стандартизированных рациональных практик как формы потребления разных видов услуг, в том числе и страхования, основанной на эффективности, предсказуемости, технологическом контроле, показаны в работах автора теории «макдональдизации» Дж. Ритцера¹⁴.

Социальные функции страхования, особенности развития страхового дела в России в разные периоды ее истории, основы современного страхового поведения исследуются в работах специалистов в области различных отраслей страхового дела К.Г. Воблого, Т.А. Федоровой, Л.К. Никитенкова, В.В. Шахова, Р.Т. Юлдашева и др.¹⁵. Использовались публикации по актуальным проблемам развития страхового поведения в современной России в профессиональных журналах «Бизнес и страхование», «Страховое дело», «Управление рисками», «Финансовый бизнес» и др.

В то же время, приходится констатировать наличие пробела в теоретическом обосновании социокультурных основ управления страховым поведением как важнейшего фактора стабилизации и интеграции общества.

Целью работы является раскрытие социокультурных основ управления страховой деятельностью.

В связи с постановкой указанной цели ставится и решается ряд конкретных задач:

¹² См *Силласте Г* Социология страхования // Силласте Г Экономическая социология — М Гардарики, 2005

¹³ См *Блау П* Различные точки зрения на социальную структуру и их общий знаменатель — В кн *Американская социологическая мысль* Тексты / Под ред В И Добренкова — М МГУ, 1994, *Blau P M, Schwartz J E* Crosscutting Social Circles Testing a Macrostructural Theory of Intergroup Relations — London Academic Press, Inc , 1984

¹⁴ См *Ритцер Дж* Современные социологические теории 5-е издание — М, СПб 2002, *Ritzer G* The Macdonaldization of Society — Pine Forge Press, 2000

¹⁵ *Воблый К Г* Основы экономики страхования — М Издательский центр «АНКИЛ», 1995, *Страхование* / под ред Т А Федоровой — М Экономика, 2005, *Страхование* / Шахов В В, Никитенков Л К, Цамутали О А и др , под общ ред Шахова В В — М Анкил, 2002, *Юлдашев Р Т* Введение в продажу страхования, или как научиться продавать надежду — М Анкил, 1999, *Юлдашев Р Т, Артамонов А П* Проблемы организации страхового дела в Российской Федерации // Актуальные проблемы управления рисками и страхования — М. МИИР, 2004

— выявить социетальные и культурные основания страховой деятельности как реализации потребности общества и отдельных индивидов в защите от рисков и вероятных случайных ущербов;

— раскрыть методологические возможности классических, неклассических, интегральных агентно-структурных социологических парадигм для исследования страховой деятельности;

— показать социологические подходы исследования рисков и формирования страхования как специализированного социального института, ориентированного на защиту от негативных проявлений риска;

— исследовать социальные и культурные предпосылки частного и государственного страхования, проанализировать их динамику в условиях нелинейного развития современного общества;

— проанализировать возможности управления страховой деятельностью на основании использования социокультурных факторов.

Объектом исследования является страховая деятельность и связанные с ней социокультурные способы управления.

Предметом исследования стали социологические концепции, раскрывающие специфические социокультурные основания страховой деятельности и их использование в контексте управления как особого типа социальных взаимодействий.

Методологической основой исследования выступает полипарадигмальный подход, состоящий в комплексном применении ряда теоретико-методологических принципов, сформулированных в различных социологических парадигмах.

Классические парадигмы позволяют исследовать социетальные основания защиты от рисков и вероятных случайных ущербов. Концепция механической и органической солидарности Э. Дюркгейма и концепция «общности» и «общества» Ф. Тённиса служат для обоснования интерпретаций целей и форм защиты от рисков в контексте разных типов социальных связей и социетальных общностей. На основании положений

«понимающей социологии» М. Вебера раскрывается значение различных форм рациональности в рискованной деятельности и в управлении рисками. «Историческая типология» хозяйствующего актора В. Зомбарта позволяет исследовать гетерогенность рискованных и страховых стратегий. Интегральная социология П. Сорокина служит для обоснования специфики поведения людей и проявления солидарности в условиях бедствий. В основе выявления явных и латентных функций страховой деятельности лежит методология исследования аномии Р. Мертон.

Неоинституциональный и сетевой подходы, представленные концепцией Л. Тевено и Л. Болтански и теорией социального обмена П. Блау позволяют раскрыть особенности страховой деятельности в контексте современных рыночных сетей и управления институциональными основами страховой деятельности как обобщенного обмена страхователей и страховщиков. Теория «общества риска» У. Бека и агентно-структурная теория современности Э. Гидденса, структуралистский конструктивизм П. Бурдьё служат методологическим обоснованием исследований специфики рисков в современном обществе, поведения самоорганизованного социального актора в условиях риска, соотношения управления и самоорганизации в рискованной деятельности, объективных параметров страхового поля и субъективных социальных практик в нем. Для исследования особенностей управления рисками и страховой деятельностью в условиях нелинейного, неравновесного развития применяется социальная синергетика, обоснованная в работах И. Пригожина и И. Стенгерс.

Анализ риск-готовности разных социальных, национальных и гендерных групп основывается на методологиях социального и гуманистического психоанализа, разработанных в трудах З. Фрейда и Э. Фромма, на достижениях современной гендерной социологии.

Важной методологической основой работы являются положения современной социологии управления, служащие для исследования специфики социокультурных факторов управления страховой деятельностью.

Основными методами исследования являются историко-проблемный и компаративный анализ, типологизация и классификация научных данных, а также классификация и сопоставление научных теорий.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в нем впервые:

— раскрыта связь становления и развития страховой деятельности как организации защиты от рисков и вероятных случайных ущербов с различными формами социетальных связей индивидов; исследованы явные и латентные социокультурные функции страхования;

— проанализированы культурные ориентации на восприятие риска и их особенности в контексте разных форм рациональности и типов хозяйствующих акторов; раскрыты гендерные и этнокультурные особенности восприятия рисков и страховой деятельности;

— предпринят социологический анализ страховой деятельности как сетевого взаимодействия акторов и плодотворных социальных обменов, показаны социокультурные основания управления сетевым взаимодействием участников страховой деятельности как координации различных логик целеполагания и стратегий; раскрыта динамика управления внутренними сетевыми взаимодействиями страховщиков и страхователей в контексте которых развивается страховая деятельность;

— исследованы институциональные предпосылки управления страховой деятельностью, раскрыта динамическая взаимосвязь гибкости и формализации принципов управления страховой деятельности; показано значение фактора доверия в качестве социокультурного основания страхования как универсальной экспертной системы;

— раскрыто значение децентрализации управления страховой деятельностью для установления функциональных параметров длительного социального порядка и обеспечения новых форм солидарности в условиях нелинейной динамики современного общества;

— показано влияние на управление страховой деятельностью растущей рефлексивности социальных акторов, гибкости адаптивных стратегий в сочетании с ростом социальных и профессиональных групп, ориентированных на риск как основу продуктивных и функциональных социальных практик;

— предпринят социологический анализ социокультурных особенностей национального характера россиян, его специфики в контексте влияния на готовность индивидов к страховой деятельности.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Социокультурные предпосылки страховой деятельности исторически изменяются в зависимости от типа социальных связей и доминирующих в культуре ценностей, из которых конституирующее значение имеют риск и безопасность. Соответственно, характер готовности к страховой деятельности определяется тем, какие типы социальных связей и культурных ориентаций доминируют в обществе.

2. Роль государства в сфере страхования радикально меняется при движении общества от закрытости к открытости. Централизованные и иерархически выстроенные практики управления страховой деятельностью, применяемые в обществах закрытого типа, ныне оказываются нефункциональными и даже дисфункциональными, поскольку не отвечают потребности гибкой адаптации к быстро меняющимся внешним условиям, в том числе к возникновению новых и разнообразных рисков. В современных обществах открытого типа страховая деятельность связана с самоорганизацией и самоуправлением субъекта, адаптирующегося к динамике рисков и вероятным случайным ущербам, самостоятельно принимающего решения о страховой защите от них. Децентрализованные, гибкие практики управления страховой деятельностью создают более устойчивые и функциональные предпосылки социального порядка и способствуют формированию новых форм риск-солидарностей.

3. Управление страховой деятельностью должно учитывать различия в восприятии рисков, реакции на риски и готовность к страхованию у различных социальных групп населения, их профессиональную культуру, особенности национального характера, социально-психологического склада.

4. Развитие страхования в России связано с особенностями социокультурной динамики, политических и экономических флуктуаций и со спецификой общественного сознания, выраженной в его расколотости и аномии. В условиях переживаемых Россией спонтанных трансформаций складываются парадоксальные ценностные ориентации, в контексте которых формируются высокая риск-готовность при недоверии большинству государственных и социальных институтов в сочетании с верой в иррациональные возможности быстрого обогащения (финансовые пирамиды и другие подобные структуры). Это препятствует развитию самоорганизации и ответственного страхового поведения в современном российском обществе.

5. В российской культуре эффективное функционирование института страхования должно учитывать как индивидуальные, так и коллективные ценности. Страхование является тем институтом, который создает реальные социальные и культурные предпосылки для плодотворных социальных обменов, пересекающихся социальных кругов, со-ответственности собственников, менеджеров и рядовых служащих за судьбу всех граждан.

6. Одним из важнейших социокультурных оснований развития цивилизованной страховой деятельности в современной России является укрепление сетевых связей ее участников за счет повышения доверия к институту страхования, которое возможно не столько на основе стандартизации страховых услуг, сколько на базе гибкого применения страховых услуг в сочетании с взаимным выполнением обязанностей как страховщиками, так и страхователями.

7. Эффективное управление страховой деятельностью предполагает нахождение оптимальной координации целеполагания, развитие гибкого единства между финансовой логикой рынка страховых услуг,

индустриальной потребностью защиты материальных ценностей в сфере хозяйства и предпринимательства, профессионализмом экспертной оценки рисков, а также процессом формирования риск-солидарностей, основанных на жизненном мире индивидуальных страхователей.

Практическая значимость работы. Результаты исследования могут быть использованы для разработки практических стратегий в области управления страховой деятельностью, в практике бренд-коммуникаций в страховом бизнесе и т.д., а также в преподавании социологии управления, в особенности проблем управления страховой деятельностью. Теоретические положения данного исследования могут быть использованы и в научной работе – в исследовании проблем управления рисками в условиях нелинейного развития современного общества.

Апробация работы. Обсуждение диссертации состоялось на заседании кафедры социологии МГИМО (У) МИД РФ 2 декабря, протокол № 5. Основные положения диссертации отражены в ряде публикаций.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, подразделенных на параграфы, заключения и списка использованной литературы.

II. Основное содержание работы

Во **Введении** формулируются актуальность избранной темы исследования, дается характеристика степени ее разработанности, определяются цели и задачи работы. Здесь же описаны теоретические и методологические основания изучения проблемы, объект и предмет исследования, обоснована его научная новизна и сформулированы основные выводы в форме положений, выносимых на защиту.

Глава I. **Теоретические и методологические основания социологического исследования управления страхованием** состоит из трех параграфов. В первом параграфе *Социокультурные предпосылки становления страхования как рациональной формы социального*

взаимодействия на основе использования структурных и интерпретивных социологических парадигм раскрывается социальная сущность страхования как формы взаимодействия людей по совместной защите от рисков, возможного вреда и ущерба. В современном обществе институт страхования является формой предпринимательской деятельности и при явных экономических и коммерческих функциях выполняет еще целый ряд латентных социальных и культурных функций, важнейшая из которых – формирование солидарностей. Социальная значимость страхования обуславливает необходимость управления этим институтом со стороны общества и государства.

Автор показывает, что формы, в которых реализуется естественное стремление человека защитить себя от угрозы вероятного ущерба, обусловлены основными социальными связями и другими особенностями социальной жизнедеятельности, а также господствующими в обществе культурными нормами и ценностями. На основе концепции социальной солидарности Э. Дюркгейма показано различие в формах взаимопомощи и совместной защиты от рисков в обществах «механической» и «органической» солидарности. Если в первом случае взаимопомощь связана с совместными практическими действиями и предоставлением адресной натуральной помощи в целях поддержания целостности сообщества, то в обществах «органической солидарности», в которых существенно развито разделение труда, возникает необходимость в специализированной профессиональной деятельности по защите от рисков и ущербов.

На основе концепции «общности» и «общества» Ф. Тённиса делаются заключения о том, что в условиях традиционной общности взаимодействия по защите от рисков и ущербов связаны с эмоциональным, нравственным и духовным единством, которые обуславливают сочетание иерархичности с консолидацией во имя поддержания солидарности и целостности общности. В рамках же общества индивидуализированные социальные акторы, стремясь обезопасить свою собственность и жизнь от возможных рисков и ущербов,

формируют устойчивые рациональные в своей основе ассоциации, которые становятся институтами, обеспечивающими стабильность и целостность всего общества.

Страхование складывалось как самоорганизация свободных хозяйствующих субъектов для разделения бремени риска на основе взаимной поддержки. В качестве формы предпринимательства страхование выступает как способ извлечения коммерческой прибыли из операций по взаимному возмещению ущерба или обеспечению будущих потребностей. Диссертант показывает, что становление института страхования в его современной форме связано с развитием товарно-денежных и формально-юридических отношений: хозяйствующий субъект, участвующий в рыночном обмене, вынужден создавать объединения на формально-рациональных основаниях для минимизации своих предпринимательских рисков и потерь.

Социокультурными предпосылками развития института страхования является развитие рационального поведения, ориентаций на будущее и обеспечение безопасности. В связи с этим автор обращает к методологии М. Вебера и его исследованиям рациональности и иррациональности в рамках анализа этоса и картин мира различных профессиональных групп. На основе этих исследований диссертант приходит к выводу, что рациональное стремление защититься от будущих рисков и ущербов присуще прежде всего группам, ведущим рациональный образ жизни, воспроизводящим стандартные формы деятельности. Развитие института страхования связано с внедрением рациональной калькуляции, регулярной отчетности и денежной оценки доходов и рисков предпринимательской деятельности.

На основании концепции «предпринимательского духа» В. Зомбарта делается вывод о том, что базовой культурной предпосылкой страховой деятельности является не просто стремление к расчету риска и защите от его последствий, но и признание риска как неизбежной и необходимой предпосылки предпринимательского успеха. В качестве культурных основ

развития страхового дела выделяются также развитие договорной культуры, создание теории вероятности и математической статистики.

Проделанный анализ позволил диссертанту выделить латентные социокультурные функции страхования, среди которых на микросоциальном уровне: обеспечение чувства защищенности, освобождение энергии для активной деятельности; стимулирование самостоятельности и самоорганизованности, ответственности социальных акторов за самих себя; развитие рационального мышления и рационального поведения; ориентация на перспективу. На макросоциальном уровне: социокультурная интеграция общества на основе повышения чувства защищенности и уверенности у экономически уязвимых социальных групп; снижение конфликтности; минимизация социальной напряженности, рост толерантности в обществе; развитие самоуправляемости социальных институтов и структур; повышение готовности предпринимателей к инновациям; повышение рационально-договорной культуры в обществе. Подчеркивается, что управление страхованием означает не только управление явными функциями и экономическими аспектами страхования, но и его социальными последствиями в интересах общества.

Во втором параграфе *Страхование и управление страховым делом через призму теорий сетевого взаимодействия* страхование рассматривается как социальная сеть, ее включение в более широкие сетевые связи в рамках социальных и экономических отношений, особенности управления сетевыми взаимодействиями в страховом деле.

Автор подчеркивает, что при анализе страхования необходимо учитывать не только связи конкретных страхователей и страховщиков, но и структуры рынка страховых услуг как более крупной сети, в контексте которой совершаются данные отношения. Возможности управления страховым рынком в современной России определяются его зависимостью от других систем отношений — динамики финансовой системы и финансовых рынков; развития свободного предпринимательства, нуждающегося в

страховых услугах; повышения инвестиционной активности; рост благосостояния населения при одновременном изменении сознания, что проявляется в ориентации на будущее и стремлении увеличить безопасность и надежность жизнедеятельности; развития правового поля и создания, прежде всего государством, нормативной базы развития страхового дела.

Управление страховым делом в контексте широких социальных сетей рассматривается с помощью метода анализа логики координации поведения, разработанного Л. Тевено и Л. Болтански. На основе этого подхода показано, что деятельность любого страховщика можно рассматривать как установление компромиссов между разными типами логик поведения:

- рыночной логикой деятельности страховщиков и по преимуществу индустриальной логикой страхователей имущества;
- между рыночной и индустриальной логикой страхователей, вкладывающих средства в преодоление возможных случайных ущербов;
- между домашней логикой страхователей и рыночной логикой страховщиков;
- домашней и рыночной логикой страхователей, переводящих отношения реальной ценности на основе близости в денежную оценку компенсации возможной потери объектов.

В работе показано, что конфликты между этими системами логического выстраивания порядка координации деятельности объясняет целый ряд проблем, стоящих перед российскими страховщиками в контексте развития масштабных рыночных сетей обмена. Управление страховой деятельностью предполагает нахождение оптимальной координации между логиками целеполагания, в том числе развитие гибкого компромисса между финансовой логикой рынка страховых услуг, индустриальной логикой защиты материальных ценностей в сфере хозяйства и предпринимательства, технологической логикой экспертной оценки рисков, а также логикой формирования риск-солидарностей, основанных на жизненном мире индивидуальных страхователей.

Автор анализирует возможности сетевой теории для управления страховым бизнесом, в частности, факторы интенсивности, неравномерности связей, пересечения сетей в страховом деле, соотношения формальных и неформальных связей. С помощью концепции структурных пустот Р. Бёрта рассматриваются возможности управления расширением страховых рынков России, во-первых, за счет расширения и пересечения сетей взаимодействий, во-вторых, через удовлетворение потребностей в новых страховых услугах.

Подчеркивается, что свойство транзитивности сетевых связей делает актуальным рассмотрение современного страхового рынка как обобщенного обмена (П. Блау), стабильность которого зависит от нормативного регулирования, осуществляемого государством с помощью создания адекватной законодательной базы современного страхового дела. В этой связи показывается, что в условиях асимметричности, неопределенности и рисков сетевых взаимодействий в страховом деле управлять его развитием возможно лишь на основе системы доверия, имеющей ценностно-нормативную и правовую легитимацию, которая может способствовать как сближению разных логик координации, установлению компромисса между ними, так и укреплению стабильности сетевых отношений.

В третьем параграфе *Проблема доверия в управлении страхованием: возможности агентно-структурных и рациональных парадигм* автор исследует укоренённость страхового дела в рыночных и социальных институтах как правилах поведения и способах поддержания этих правил, делая особый акцент на природе доверия, условиях его поддержания в управлении страхованием. Подчеркивается, что доверие лежит в основе связности и взаимности всех сетевых взаимодействий. Для анализа доверия к институту страхования в современном российском обществе автор обращается к концепции доверия в теории структуризации Э. Гидденса.

Диссертант обосновывает отнесение страхования к экспертным системам, обеспечивающим пространственно-временное дистанцирование и высвобождение современных социальных практик от привязанности к

локальным социальным контекстам. Страхование организует те социальные практики, в которых человек предполагает наличие возможных случайных рисков и угроз, на основе доверия не к отдельным лицам, способным оказать адресную помощь в локальном контексте, а доверия к экспертной, профессиональной и договорной системе в целом. При этом само доверие к страхованию как экспертной системе амбивалентно и чревато рисками, поскольку вследствие непреднамеренных последствий нелинейного развития или непредусмотренных действий отдельных акторов ожидаемый эффект защиты от риска и возмещения ущерба может не наступить. В то же время, доверие является и предпосылкой существования самой системы страхования, и в этой связи важнейшей задачей является управление доверием на основе регулирования исполнения страховых обязательств.

Диссертант отмечает, что определенный тип доверия возможен в макдональдизированных системах и в этой связи анализирует основные параметры макдональдизации страхования: эффективность, калькулируемость, предсказуемость и технический контроль за рисками и предоставлением страховых услуг. При этом делается вывод о том, что в современном обществе имеется явная тенденция к макдональдизации страхования, однако она возможна в отношении лишь ограниченного ассортимента простых и массовых страховых продуктов. Чем более сложной и специализированной является предоставляемая страховая услуга, тем менее целесообразной становится макдональдизированная практика и тем меньше оснований ей доверять. Автор приходит к выводу, что основой доверия к институту страхования является гибкое применение различных экспертных и управленческих практик и технологий в сочетании с взаимным соблюдением прав и выполнением обязанностей как страховщиками, так и страхователями.

Глава II Социокультурные предпосылки развития страхования в современной России состоит из трех параграфов. В первом параграфе *Вхождение России в общество риска: новые социокультурные вызовы для страхового дела* рассматриваются социокультурные особенности

управления страхования в современной России в условиях нелинейной трансформации общества и проявления новой природы рисков.

Диссертант показывает, что в советский период общество представляло собой относительно закрытую систему, в которой наблюдалась в целом линейная динамика – результат социального и культурного развития был практически пропорционален взаимодействию социальных акторов, которые действовали в основном в рамках ограниченного числа легитимных моделей поведения. Закрытость общества приводила к тому, что хаос и дезорганизация накапливались в латентных формах. Одним из последствий нашей закрытости была неразвитость института страхования.

Опираясь на концепции «общества риска» У. Бека, Э. Гидденса, а также на достижения социальной синергетики И. Пригожина и И. Стенгерс, диссертант утверждает, что в современном обществе производство рисков стало не фактором случайности, личной деятельности отдельных индивидов, а задается социокультурной динамикой современного общества, иным механизмом цивилизационного развития, суть которого – воспроизводство неопределенностей. Благодаря росту самоорганизации и спонтанности подрывается классическое представление о рациональности, об исторической преемственности. Новые темпы развития социальной материи способствуют нарастанию дезорганизации и хаоса. В этих условиях риски стали атрибутом функционирования социальных институтов, принимаемые решения всегда связаны с ненамеренными последствиями, порождающими новые риски. Человеческое поведение и мышление обретают новое свойство — рефлексивность, в которой переплетается рациональное и иррациональное, сознательное и бессознательное, логическое и нелогическое.

Применительно к страховому делу выше сказанное означает: 1) отклонения от нормативности практически во всех сферах общественной жизни становятся естественными, исчезает поведение, лишенное определенной степени риска; 2) «объективное» выяснение уровня риска предполагает учет не только научных, математических, экономических и

иных подобного рода данных, но и включение социокультурного фактора в виде оценочной позиции гражданского общества; 3) рефлексивность индивидов относительно конкретных опасных ситуаций определяется их знанием о рисках, тем, что в конкретной культуре считается риск-фактором.

В современном российском обществе в этой связи отмечается амбивалентное отношение к страхованию: с одной стороны, спрос на него объективно растет, с другой — в условиях недоверия и отсутствия государственных гарантий возможен сознательный уход от активной самоорганизации рискованных практик. В условиях спонтанной трансформации российского общества безопасность и стабильность являются все более востребованными. В то же время, государство принимает лишь незначительные усилия по перспективному управлению рисками, защиту населения от которых не могут взять на себя частные страховщики.

Опасности в современном обществе можно минимизировать с помощью создания разнообразных институтов страхования. Жесткая, единообразная организация страхования приводит к деградации, ибо у нее ограничены возможности адаптироваться к быстрым изменениям внешней среды. Отсюда следует, что более разнообразные в структурно-функциональном отношении страховые организации более адекватны нелинейной динамике. Наличие в России регионов, оказавшихся в разных темпомирах, предполагает диверсификацию рисков и, соответственно, отказ от единого страхового центра в стране. Иерархия страхового дела постепенно заменяется сетевыми страховыми структурами, за которыми, по нашему мнению, будущее. Страховой бизнес, чтобы быть эффективным также должен учитывать социальную дифференциацию по отношению к рискам, наличие групп людей, извлекающих выгоду из производства рисков.

Во втором параграфе *Социокультурные факторы готовности россиян к страхованию* исследуются особенности рискованного и страхового поведения различных групп населения и влияющие на него социокультурные особенности. Автор показывает, что парадигма социального психоанализа

может быть применена для исследования прежде всего латентных социокультурных факторов готовности индивида к страховому поведению. Отмечаются различия в рисковом и страховом поведении мужчин и женщин, определяемые не только гендерным, но и культурным своеобразием. Среди факторов готовности индивида к страховому поведению находится социальный и национальный характер. Так, в социальном характере россиян присутствуют жертвенность, мученичество, а также ориентации «на авось», на удачу, порой вытесняющие ориентации на рациональное поведение и самостоятельную активность, побуждающие доверять защиту своих интересов «вождям», «государству» или авантюристическим дельцам.

Возможности феноменологических парадигм используются автором для анализа риск-поведения групп населения, склонных к рискам. В современном обществе растет увлечение рисковыми практиками — экстремальными видами спорта, профессиями, предполагающими риск. Таким образом, создаются социокультурные объективные и субъективные предпосылки расширения страхового поля и систематического приобщения к страховому поведению значительной массы людей.

Парадигма агентно-структурной интеграции Э. Гидденса используется диссертантом для исследования как ценностно-ориентированной деятельности социальных агентов, так и изменяющиеся под её влиянием институты. Управление социокультурными основаниями страхового поведения должно иметь в виду вероятностное состояние будущего взаимодействия инфраструктур страхования и социальных агентов. Отсюда следует, что само управление страховым поведением неизбежно становится рефлексивным. В условиях появления «кентавр-ценностей» (Ж.Т. Тощенко), сочетающих парадоксальные идеи и ориентации, управление страховым поведением предполагает учет взаимодействия социальных агентов, постоянно делающих те или иные выборы, которые все более отрываются от устойчивых ценностных координат.

В рамках агентно-структурной парадигмы П. Бурдые анализируются особенности страхового габитуса россиян, который оказывается наиболее развитым у профессиональных групп, причастных к новейшим формам корпоративной культуры. В то же время, страхование является тем институтом, который создает реальные социальные и культурные предпосылки для плодотворных социальных обменов, пересекающихся социальных кругов (П. Блау), взаимодействий людей с разными статусами и достатком и по большому счету – формирования толерантности в российском обществе, со-ответственности за судьбу страны.

Радикальные социальные и культурные изменения российского общества, в особенности растущая нефункциональность государственных структур и коллективистских практик, имеют деструктивные последствия и могут быть интерпретированы как «культурная травма» (П. Штомпка). Применительно к особенностям страхового поведения россиян особенно необходимо гибко сочетать индивидуальные и коллективные ценности, ибо с последними у россиян ассоциируются представления о защищенности¹⁶.

Третий параграф *Соотношение государственного управления и самоорганизации в развитии страхового дела в России* анализирует социокультурную динамику страхового дела в связи с флуктуациями государственного контроля над ним. Отмечается, что интерес государства к страховому делу связан с его высокой социальной значимостью, прежде всего с обеспечением социальной защищенности, смягчением социально-экономического неравенства и вытекающих из него противоречий, обеспечением социальной интеграции и толерантности социальных групп. В целом развитие страхования в России связано с социокультурной динамикой и флуктуациями политических режимов российского общества, описанными П.А. Сорокиным. В исторические периоды, когда государство стремилось к максимальному контролю над хозяйственной и частной жизнью граждан,

¹⁶ См. Граждане новой России: кем себя ощущают и в каком обществе хотели бы жить? (1998-2004 гг.) Аналитический доклад – М. АИРО-XX, 2005 – С. 15

предпринимались попытки полного огосударствления страхования и частичного возврата к натуральной форме защиты от рисков и возмещения ущерба. В периоды либерализации отмечается развитие негосударственного страхового предпринимательства и рост многообразия его форм. В советский период, хотя необходимость улучшения социальной защищенности трудящихся обуславливала развитие личного страхования, в целом потребность в страховании была минимальной в связи с избыточным государственным контролем и слабой самоорганизацией населения.

В постперестроенный период в связи с ослаблением государственного контроля над экономической и социальной жизнью общества, развитием частного предпринимательства, ростом самоорганизации населения начинается новый этап в развитии частного коммерческого страхования в России. Он характеризуется постепенным уходом государства из сферы страхования при растущей потребности в совершенствовании законодательной базы страхового дела, в которой пока имеются пробелы, тормозящие самоорганизацию страховщиков и подрывающие доверие к ним страхователей.

Еще одной проблемой развития страхования в России является недостаточное внимание государства к перспективному управлению рисками. Диссертант показывает амбивалентность проблем управления страховым делом в современной России: с одной стороны, существует потребность в гибком управленческом воздействии посредством создания нормативной базы; с другой стороны, консервативное администрирование и является препятствием на пути развития страхового дела, основные тенденции которого связаны с диверсификацией и специализацией.

В Заключении подводятся итоги диссертационного исследования в виде положений, выносимых на защиту.

Основные публикации автора по теме диссертации:

Тихомиров А П Социокультурные предпосылки становления института страхования: мировой и российский опыт. – Страхование дело, 2005, № 12. – 0, 8 п.л.

Тихомиров А П Социокультурные основания управления рисков в условиях нелинейной динамики. – Управление рисков, 2005, № 4. – 0,8 п.л.

Тихомиров А П Проблемы соотношения государственного управления и самоорганизации в развитии страхового дела в России. – Социальные и культурные процессы в начале XXI века. Сборник научных работ. Выпуск 3. Общая ред. М.О. Мнацаканяна. – М.: МГИМО-Университет, 2005. – 1 п.л.

Тихомиров А П Развитие управления страховыми случаями: социологические подходы. – Конституция. Гражданин. Общество. – Научные труды Международного института управления МГИМО. Выпуск 7. – М.: МГИМО-Университет, 2006. – 1 п.л. (принята к печати).

МГИМО (У) МИД России
Заказ № 504 Тираж 100 экз

Отпечатано в отделе оперативной полиграфии
и множительной техники МГИМО (У) МИД России
119218, Москва, ул. Новочеремушкинская, 26

r
.

•
.
}

2006A

1203

W - 1203