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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные аспекты контроля и записи телефонных и иных переговоров"

Тенденции демократического, правового пути развития характерны для большинства стран современного мира. Это отчетливо проявляется как в национальных законодательствах государств, так и в нормах международного права. Заметно возрастает роль международных институтов права и судебной власти внутри отдельных стран.

В начале 90-х годов прошлого века Россия также избрала правовой путь развития. Конституция 1993 года закрепила демократические основы развития нашей страны, провозгласила признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина - неотъемлемой обязанностью государства. Важным фактором, наряду с рыночным характером развития экономики, является гарантия социальной и правовой защищенности граждан Российской Федерации.

Актуальность темы исследования. Обеспечение законности и укрепление правопорядка охватывает широкий спектр функций, осуществляемых государством. Это и социально - экономические преобразования, и меры политического характера, и воспитательно-профилактические усилия и проблемы борьбы с преступностью.

Соблюдение законности невозможно без надлежащего уголовно-процессуального законодательства. Вместе с тем до настоящего времени некоторые уголовно-процессуальные институты не получили ещё достаточного развития, что отрицательно влияет на обеспечение прав и законных интересов граждан.

В статье 9 Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой в 1991 году Верховным Советом РСФСР, закреплено положение о неприкосновенности частной жизни, тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, то есть речь идет в первую очередь об охране ценностей и благ человека, ограничение которых допускается по решению суда (ст.22, 23 и 25 Конституции Российской Федерации).

В то же время повсеместно отмечается рост общеуголовной и экономической преступности, в том числе их организованных форм.

По данным статистики, в январе - декабре 2002 года зарегистрировано 2526,3 тыс. преступлений. По сравнению с январем - декабрем 2001 г. отмечается рост фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (+4,9%), который является одним из видов правонарушений, формирующих категорию преступлений против личности.

Почти половину всех зарегистрированных преступлений (45,2%) составляют кражи - 926,8 тыс. (-27,2%), грабежи - 167,3 тыс.(+12,4%), разбои - 47,1 тыс. (+5,0%).

Две трети краж (62,4%), каждый восьмой грабеж (12,9%) и каждое четвертое разбойное нападение (26,4%) были сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище. Каждое десятое (10,2%) зарегистрированное преступление - квартирная кража.

Остались не раскрытыми 924,3 тыс. преступлений, что на 4,5% превышает аналогичный показатель в январе - декабре 2001г. Из этого количества на тяжкие и особо тяжкие преступления приходится 79,3%. Остались нераскрытыми 565,5 тыс. краж (-9,6%), 97,2 тыс. грабежей (+37,4%), 19,9 тыс. разбойных нападений (+26,9%)(Краткий анализ состоянияпреступности в России в 2002 году. //Российская юстиция. 2003. №5. С.74).

Преступления тщательно маскируются, коррумпированные и иные преступные структуры имеют совершенные системы связи. Телефонная связь используется участниками преступных групп для переговоров между собой намного чаще, нежели почтово-телеграфная корреспонденция. Это объясняется и бурным развитием телефонной сети в последнее десятилетие, и оперативностью обмена информацией. В таких условиях общепринятых методов борьбы с преступностью оказалось уже недостаточно. В связи с этим возникла необходимость привлечения новых доказательственных средств. Пути решения этого вопроса самые различные, в том числе - путем расширения числа следственных действий. И здесь важное место должно занимать новое следственное действие - контроль и запись переговоров.

Впервые на законодательном уровне процессуальная регламентация следственного действия - прослушивание телефонных переговоров - была дана 12.06.1990г. ещё союзным законодателем, когда в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик была введена ст.351, в которой были описаны основания и условия, а также порядок осуществления этого следственного действия.

Законодатель не ставил перед собой задачи подробной процессуальной регламентации этого нового следственного действия, поскольку это предполагалось сделать на уровне отраслевого законодательства союзных республик, в том числе - и Российской Федерации.

Однако первая попытка процессуальной регламентации прослушивания (контроля) телефонных переговоров более 10 лет оставалась нереализованной.

Соответствующие изменения и дополнения в УПК РСФСР были внесены только 20 марта 2001 года (ст.1741 УПК РСФСР). В новом УПК это ст. 186 - «Контроль и запись переговоров».

Все большее развитие цивилизации, научно-технических достижений, заставляет мировое сообщество, функционирующее в условиях развитой демократии, вести борьбу с преступностью, которая за последние годы применяет все более изощренные виды и способы совершения противоправных действий. Этот фактор вынуждает все в большей степени принимать как национальными, так и международными институтами законодательной власти адекватные меры, в том числе нормы, позволяющие вести контроль и запись телефонных и иных переговоров. Подходы к этой проблеме, выработанные международными контрольными органами, также свидетельствуют о том, что в сфере борьбы с преступностью оградительные меры признаются приемлемыми в демократическом обществе.

Актуальность темы исследования обусловлена прежде всего тем, что в настоящее время возникла необходимость более четкого правового регулирования отношений, связанных с возможностью и допустимостью проведения контроля (прослушивания) телефонных и иных переговоров в сфере уголовного судопроизводства.

Кроме того, законодателем расширен круг субъектов, подвергающихся контролю и записи телефонных и иных переговоров. Это вызвано нечеткой формулировкой закона, которая дана в ст.186 УПК РФ.

Вопросы применения прослушивания телефонных и иных переговоров как следственного действия нашли свое отражение в трудах советских и российских ученых Б.Т.Безлепкина, А.А.Давлетова, Е.А.Доля, Л.М.Карнеевой, Н.М.Кипниса,

A.А.Леви, П.А.Лупинской, А.В.Мусиенко, И.Л.Петрухина, В.М.Савицкого,

B.А.Семенцова, М.С.Строговича, С.А.Шейфера, С.П.Щербы, А.Ю.Шумилова и других.

На уровне диссертационных исследований вопросы контроля и записи телефонных и иных переговоров рассматривались Л.Г. Юриной «Процессуальные и криминалистические проблемы контроля и записи переговоров» (2001 г.); Н.Г. Лопухиной «Уголовно-процессуальные аспекты охраны конституционного права личности на тайну телефонных переговоров» (2001г.). Эти исследования были выполнены в преддверии принятия нового УПК РФ, и все предложения названных авторов по улучшению положений уголовно-процессуального закона строились на нормах УПК РСФСР.

Однако вопросы процессуальной регламентации нового доказательственного средства нельзя считать исследованными в полном объеме.

Настоящая диссертация представляет собой исследование теоретических и практически значимых проблем контроля и записи телефонных и иных переговоров.

Комплексное рассмотрение указанных проблем, правовой природы этого следственного действия в современном законодательстве позволит в дальнейшем повысить уровень защиты прав и свобод гражданина в уголовном процессе, содействовать успешному осуществлению назначения уголовного судопроизводства, а также укреплению правопорядка и законности в стране.

Цели и задачи исследования. Целью работы является детальное рассмотрение уголовно-процессуального законодательства при производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров, проведение исследования контроля и записи переговоров как следственного действия, а также определение ограничений, накладываемых законом вправоприменительной практике при расследовании уголовных дел как гарантии прав и свобод, интересов человека и гражданина в современном правовом поле.

Поставленная цель определила решение следующих задач:

- раскрыть понятие контроля и записи переговоров, а также правовую природу прослушивания и контроля телефонных и иных переговоров как оперативно-розыскного мероприятия и следственного действия;

- установить основания и условия для проведения контроля и записи переговоров;

- определить процессуальную регламентацию контроля и записи переговоров;

- рассмотреть специфику принятия решения о контроле и записи переговоров;

- установить недостатки в правовом регулировании прослушивания телефонных и иных переговоров как оперативно-розыскного мероприятия и контроля и записи переговоров как следственного действия;

- разработать предложения по совершенствованию контроля и записи телефонных и иных переговоров как следственного действия. Объектом настоящего исследования является процессуальнопознавательная деятельность органов уголовного судопроизводства при производстве контроля и записи телефонных переговоров, осуществляемая в современном уголовном процессе России.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального права, а также теория и практика применения контроля (прослушивания) и записи телефонных и иных переговоров.

Методика исследования. Методологическую основу исследования составляют положения диалектической теории познания, а также основанные на ней методы сравнительного правоведения, статистического и социологического исследования.

Выводы и предложения основываются на положениях Конституции Российской Федерации, постановлений Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда РФ, уголовно - процессуального законодательства, проектов УПК, разработанных авторскими коллективами ИГПАН и НИИ проблем укрепления законности и правопорядка, приказов, инструкций и указаний Генеральной прокуратуры и МВД, монографической и иной специальной литературы по уголовному процессу и криминалистике, а также международных правовых актов.

Эмпирической основой исследования является следственная и судебная практика органов уголовного судопроизводства, связанная с использованием результатов контроля и записи переговоров, а также прослушивания телефонных и иных переговоров. Кроме того, проведено анкетирование 288 следователей и оперуполномоченных ОУР и БЭП органов внутренних дел Уральского региона по вопросам применения контроля и записи телефонных и иных переговоров.

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертация представляет собой одно из первых после принятия УПК РФ монографических исследований уголовно-процессуальных проблем нового следственного действия - контроля и записи переговоров, а также прослушивания телефонных переговоров как оперативно-розыскного мероприятия. Научная новизна проявляется также в предложениях, рекомендациях, выводах и положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Правовая природа контроля (прослушивания) телефонных переговоров может быть определена как оперативно-розыскное мероприятие и как следственное действие.

Как оперативно-розыскное мероприятие — это одно из предусмотренных законом оперативно-розыскных действий, которое заключается в конспиративном слуховом контроле телефонных переговоров (на основании судебного решения) и, как правило, их фиксации с помощью звукозаписывающих технических средств в целях обнаружения сведений опреступной деятельности проверяемого лица, выявление его связей и получения иной информации, способствующей решению задач оперативно-розыскной деятельности.

С другой стороны — это следственное действие, чаще всего неотложное, состоящее в контроле и фиксации переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств подозреваемого, обвиняемого и других лиц, а также свидетелей, потерпевших при наличии угрозы совершения насилия, вымогательства или других противоправных действий.

2. Обосновывается положение о том, что контроль и запись переговоров -специфическое следственное действие. Специфичность его заключается в том, что:

- следователь в контроле переговоров непосредственного участия не принимает;

- возможность его производства связана с тяжестью совершенного преступления;

- законодателем установлены необычные временные рамки, превышающие срок предварительного следствия.

Суть данного следственного действия состоит в том, что по мотивированному постановлению следователя и разрешению суда уполномоченный орган дознания контролирует и фиксирует с помощью технических средств содержание телефонных и иных переговоров.

3. Предлагается исключить из 4.1 ст. 186 УПК РФ возможность производства контроля и записи телефонных переговоров, в отношении «других лиц».

Как видно из положений ст.186 УПК РФ, предполагается возможность ограничения конституционного права - права на тайну телефонных и иных переговоров, не только в отношении подозреваемого и обвиняемого, но и других лиц, круг которых не ограничен законодателем. Неопределенность круга лиц, конституционное право которых подвержено возможному ограничению, может привести к различным злоупотреблениям, а также трудностям в мотивировках постановления следователя о возбуждении ходатайства об установлении контроля и записи переговоров третьих лиц.

4. Для контроля телефонных и иных переговоров необходима совокупность юридических и фактических оснований.

Фактические основания контроля и записи телефонных переговоров заключаются в наличии достаточных оснований полагать, что во время контроля переговоров конкретного лица могут быть получены необходимые сведения, имеющие значение для уголовного дела.

Юридическим основанием контроля и записи переговоров является постановление судьи.

5. Для достижения целей уголовного процесса и не нарушая прав граждан, законодатель пошел по пути введения судебного контроля на досудебных стадиях. Поскольку контроль и запись переговоров -специфическое следственное действие, то процедура получения разрешения на его производство также должна быть нетрадиционной. Возникает необходимость раскрытия особенностей получения судебного решения на контроль телефонных переговоров, так как, давая разрешение на производство контроля и записи переговоров, суд, таким образом, препятствует возможным злоупотреблениям и нарушениям конституционных прав граждан на предварительном следствии.

6. Сроки контроля и записи телефонных переговоров и иных переговоров должны соответствовать срокам предварительного расследования по уголовному делу и не превышать двух месяцев.

7. Контроль и запись телефонных переговоров, согласно ст. 186 УПК РФ, допускается при производстве по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях. Однако следует учитывать, что опасность преступления не всегда полностью определяется нормой уголовного закона, по которой возбуждено уголовное дело или предъявлено обвинение. В процессе расследования уголовного дела могут стать известными сведения, факты, прямо свидетельствующие о совершении или приготовлении к совершению подозреваемым, обвиняемым или иными связанными с ними лицами, деятельность которых проверяется в ходе расследования возбужденного уголовного дела, другого, ранее не известного деяния, подпадающего под категорию тяжкого или особо тяжкого преступления. Первоначальная квалификация деяния при возбуждении уголовного дела в процессе расследования может меняться в сторону отягощения ответственности. Необходимость контроля и записи телефонных переговоров должна обуславливаться не тяжестью совершенного преступления, а конкретной ситуацией, сложившейся при расследовании уголовного дела.

В связи с этим предлагается исключить из текста закона указание на тяжесть преступления как условие производства контроля и записи телефонных и иных переговоров.

8. Выдвинута и отстаивается точка зрения о том, что фонограмма телефонных переговоров, полученная при контроле и записи, не может быть отнесена к вещественным доказательствам, так как не обладает их признаками, а должна рассматриваться как иной документ.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что содержащиеся в ней выводы и предложения могут быть использованы для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства, при подготовке методических рекомендаций для следователей и оперативных сотрудников, в процессе преподавания и изучения курса уголовного процесса.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре уголовного процесса Уральского юридического института МВД РФ. Результаты исследований апробированы на одной межвузовской в Челябинском юридическом институте МВД РФ (1999) и на 2 международных научно-практических конференциях, проходивших в Южно-Уральском государственном университете (2001, 2002). По теме диссертационного исследования опубликовано 7 статей.

Структура работы предопределена целями и задачами исследования, кругом проблем, включенных в разработку, а также уровнем, полнотой и качеством их исследования в науке уголовно-процессуального права. Учитывая это, определена следующая структура диссертации: введение, три главы, заключение, список литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Попов, Константин Иванович

Заключение

Изменения, происходящие в России в социально-экономическом развитии, курс на демократизацию страны требуют укрепления правовой основы государственной и общественной жизни, обеспечения надежной охраны конституционных прав и законных интересов граждан, принципов социальной справедливости, соблюдения законности.

Проведение судебно-правовой реформы предполагает повышение эффективности уголовного судопроизводства.

В результате проведенного комплексного исследования уголовно-процессуального законодательства, проектов УПК и научных работ по вопросам применения следственного действия контроль и запись переговоров, актуальных научных и практически значимых проблем о месте и роли контроля и записи телефонных и иных переговоров, а также доказательствпо уголовному делу, о процессуальной регламентации его закрепления и последующего использования в доказательственной деятельности следователя можно сделать следующие ряд предложений и выводов.

Такое следственное действие, несмотря на ограничения конституционных прав граждан при его проведении, является необходимым для успешного раскрытия и расследования преступлений. Его отсутствие в уголовно-процессуальном законе неоправданно уменьшило бы круг доказательственных средств по уголовному делу.

Для решения задач уголовного процесса необходимо сохранение двух видов прослушивания - следственного и оперативного, что обеспечит соблюдение принципа взаимосвязи и равновесия этих способов получения информации. Оперативное же прослушивание должно быть возможно лишь при отсутствии оснований для производства следственного прослушивания, что обеспечит приоритет процессуального действия над оперативным.1

Семенцов В.А. Видео- и звукозапись в доказательственной деятельности следователя. Учебно-практическое пособие. Екатеринбург, 1995. С.41-42

В новом УПК РФ необходима более детальная регламентация производства контроля и записи переговоров на предварительном следствии. Все опубликованные проекты УПК предусматривали такое следственное действие, что в очередной раз подтверждает необходимость его существования, вызванную реальными потребностями следственной практики.

Законодателю необходимо учесть достижения научно-технического прогресса. Так, при звукозаписи переговоров возможно использование не только магнитных, но и цифровых технологий. В связи с развитием средств связи может возникнуть необходимость прослушивания (контроля) переговоров, ведущихся с помощью, например, видеотелефонов, спутниковой телесвязи. В этом плане полезно обратиться к опыту более развитых с точки зрения технического оснащения стран. Так, в 1986 году Конгресс США провел реформу законодательства о прослушивании, учитывая появление новых технологий в области связи. Принципиальным новшеством стало наблюдение за блуждающим объектом (roving surveillance), подразумевающее прослушивание не конкретного средства связи, указанного в ордере, а лица, где и какой бы связью он ни пользовался.1

Рассмотрены вопросы нового следственного действия: о сроках прослушивания, о лицах, осуществляющих контроль и запись телефонных переговоров.

Пешков М. Прослушивание и электронное наблюдение в уголовном процессе США. //Российская юстиция. 1997. №4. С.56
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