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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебные расходы как элемент состава гражданской процессуальной ответственности"

Актуальность исследования. Проводимые в рамках реформы судебной системы Российской Федерации изменения законодательства, регулирующего судопроизводство в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, существенно изменили содержание института судебных расходов.

Причиной произошедших изменений явилось сложившееся противоречие между нормами ранее действовавших АПК РФ и ГПК РСФСР, с одной стороны, и судебной практикой их применения — с другой.

Значительное усиление диспозитивности судопроизводства потребовало изменения принципов, на которых строятся имущественные отношения участников процесса, что привело к применению частноправовых методов при законодательном регулировании процессуальных отношений.

Актуальность работы обусловлена необходимостью теоретического обоснования возможности и необходимости использования методов частного права к отношениям сторон гражданского процесса по поводу судебных расходов на основе анализа направлений изменения законодательства в данной области.

Цели и задачи исследования. Целью настоящего исследования является разработка теоретических положений, объясняющих содержание норм позитивного процессуального права, составляющих институт судебных расходов в законодательстве Российской Федерации зарубежных стран.

Задачами исследования являются:

1. сравнительный анализ законодательства о судебных расходах различных правовых систем в историческом аспекте,

2. создание понятийного аппарата и формулировка основных положений теории судебных расходов,

3. критический анализ содержания, практики применения и результатов реформирования российского законодательства о судебных расходах.

Предмет исследования составляет процессуальное законодательство Российской Федерации и зарубежных стран, регулирующее вопросы распределения судебных расходов, а также практика применения законодательства о судебных расходах судами общей юрисдикции и арбитражными судами Российской Федерации.

Научная новизна исследования обусловлена целью и задачами исследования, постановкой практических проблем регулирования судебных расходов и теоретическим подходом к их решению.

Диссертация является первой работой, в которой сформулированы основные положения теории судебных расходов как отдельного направления в науке гражданского процессуального права и предложено теоретическое обоснование необходимости и пределов применения общих норм гражданского права к имущественно-стоимостным отношениям участников гражданского процесса.

Методологической основой диссертационного исследования являются общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него историко-правовой, сравнительно-правовой, системный, логический методы.

Теоретической основой исследования являются работы отечественных и зарубежных ученых: С.Н. Абрамова, Н.И. Авдеенко, М.Г. Авдюкова, Д.И. Азаревича, С.С. Алексеева, П. Арчера, А.Т. Боннер, Е.В. Васьковского, С.И. Винокура, A.M. Витченко, P.E. Гукасян, М.А. Гурвича, А.Х. Гольмстена, П.Ф. Елисейкина, И.А. Жеруолиса, г.А. Жилина, Н.Б. Зейдера, А.Ф. Клейнмана, Л. Крутикова, О.Э. Лейста, Ю. Лутченко, К.И. Малышева, A.A. Мельникова, В.А. Мусина, Ю.К. Осипова, В.К. Пучинского, И.В. Решетниковой, В.В. Тихоновича, М.К. Треушникова, К.П. Уржинского, H.A. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, И.Е. Энгельмана, К.С. Юдельсона, В.В. Яркова, B.C. Якушева, В. Lindell, В.-М. Cremades, E.G. Cabiedes, J. Gillis Wetter, Ch. Priem, J.-O'Hare, J.-M. Perillo, К. Brown, M. Nijhoff, M. Cappelletti, N. Andrews, P. Herzog, R. Martin, R. Hill, Sh. Amos, St. Goldstein, St. Sime, U. Jakobsson, W. Rechberger,H др.

В соответствии с поставленными целью и задачами на защиту выносятся следующие положения.

1. Сравнительно-правовой анализ законодательства о судебных расходах позволяет выделить единые для правовых систем различных стран понятия, характеризующие институт судебных расходов: цели и стадии регулирования судебных расходов, состав судебных расходов, пределы и основания распределения судебных расходов.

2. При регулировании судебных расходов преследуются цели как частноправовые — восстановление имущественного положения сторон, нарушенного в результате участия в процессе, так и публично-правовые — воздействие на процессуальное поведение лиц, участвующих в деле.

3. Отношения по поводу распределения судебных расходов представляют собой особый вид гражданских процессуальных отношений: они складываются между лицами, участвующими в деле, основаны на их равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности и имеют имущественно-стоимостной характер.

4. Понятие правомерности применимо к процессуальным действиям, и в отношении распорядительных действий заключается в соответствии их нормам как процессуального права (например, право на предъявление иска), так и материального права (например, право на удовлетворение иска).

5. Состав процессуального правонарушения по причинению судебных расходов образуют следующие элементы: объект— имущественно-стоимостные отношения, возникающие в ходе осуществления правосудия, объективная сторона— неправомерные процессуальные действия, убытки в виде судебных расходов и прямая либо косвенная причинная связь между ними, субъект — суд и иные участники процесса, субъективная сторона — вина в причинении судебных расходов (преимущественно в смешанной форме).

6. Обязательства по возмещению судебных расходов, возникающие из процессуальных правонарушений с элементом материальной противоправности, составляют самостоятельный вид специальных деликтов и относятся к правовосстановительному типу ответственности.

7. Распределение судебных расходов заключается в одновременном применении положений о возмещении вреда в отношении судебных расходов каждого из лиц, участвующих в деле.

Практическая значимость результатов работы. Изложенные в виде единой системы теоретические основы института судебных расходов позволяют обнаружить недостатки и противоречия действующего законодательства и практики его применения, оценить эффективность реформирования законодательства в данной области, определить приоритетные направления нормотворческой и правоприменительной деятельности органов государственной власти.

Положения и материалы диссертационного исследования подлежат включению в учебные курсы по дисциплинам «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс», а также могут составить основу специального курса «Судебные расходы: теория и практика взыскания».

Апробация результатов исследования. Положения диссертационного исследования составили основу раздела «Судебные расходы» в учебнике гражданского процесса, подготовленном коллективом кафедры гражданского процесса юридического факультета СПбГУ (Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.А. Мусина, H.A. Чечиной, Д.М. Чечота. 3 изд. перераб. и доп. М., 2000), комментария соответствующих статей ГПК РСФСР, а также научных статей, выступлений на научно-практических конференциях; использованы при проведении практических занятий со студентами по курсу гражданское процессуальное право и арбитражное процессуальное право.

Основные тезисы исследования получили подтверждение в развитии судебной практики применения законодательства о судебных расходах.

Структура и содержание работы определяются задачами исследования, а также сравнительно-правовым и историческим методами исследования.

Работа состоит из введения, шести глав, объединяющих двадцать шесть параграфов, заключения, списка нормативных актов, списка использованной литературы и приложения.

1. Общие положения

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Столяров, Александр Георгиевич

Заключение

Эволюция российского процессуального законодательства в области распределения судебных расходов, совершившаяся в течение последнего десятилетия, наглядным образом иллюстрирует тезис о том, что «на каждом конкретном историческом этапе развития общества частно-правовое регулирование общественных отношений, входящих в предмет гражданского права, в той или иной мере должно корректироваться публично-правовыми элементами. При этом граница необходимого и допустимого публично-правового вмешательства объективно предопределена конкретно-историческими условиями существования общества»207.

Действительно, кардинальное изменение принципов процессуального права в части усиления диспозитивности и состязательности процесса одновременно с увеличением имущественной обособленности участников процесса в результате экономических преобразований конца XX в. привели к необходимости пересмотра «границ публично-правового вмешательства» в имущественно-стоимостные отношения участников гражданского процесса, поскольку возникло противоречие между принципами диспозитивности и состязательности, предполагающими равноправную и автономную процессуальную деятельность участвующих в деле лиц, и отсутствием частно-правового метода при регулировании возникающих из такой деятельности имущественных отношений по распределению судебных расходов.

Необходимость устранения данного противоречия нашла отражение в практике Конституционного Суда РФ, а принятие новых редакций ГПК РФ и АПК РФ окончательно решило вопрос о преобладании частно-правового

207 Гражданское право / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. Т. 1. С. 19 (автор главы Н.Д. Егоров). принципа полного возмещения убытков при возмещении сторонам понесенных в связи с участием в деле расходов.

Вместе с тем отсутствие существенных изменений в текстах новых редакций процессуальных кодексов относительно порядка распределения судебных расходов между участвующими в деле лицами, оставило открытым вопрос о способе применения к судебным расходам частно-правовых норм об обязательствах из причинения вреда.

Частичное решение данного вопроса предложено при формулировании необходимых изменений и дополнений в нормы действующего законодательства, в частности, в ст. 15 ГК РФ (с. 17), ч. 1 ст. 110 АПК РФ (с. 91), ч. 4 ст. 198 ГПК РФ и ч. 4 ст. 170 АПК РФ (с. 84).

Вместе с тем, не подлежит сомнению, что окончательное формирование совокупности гражданско-правовых и процессуальных норм, исчерпывающим образом регулирующих отношения по поводу судебных расходов, представляет собой отдаленную перспективу. Примером этому служат проведенные в конце XX в. в Великобритании, Австралии, Канаде, СШАреформы процессуального законодательства, в качестве одной из основных целей имевшие изменение порядка взыскания и распределения судебных расходов. Достижение данной цели, однако, ставится под сомнение многими авторами.

Глава департамента судебных расходов Верховного суда

Великобритании Дж. О'Харе следующим образом оценивает достигнутые в ходе реформы результаты: «Вне сомнения, величайшим провалом процессуальной реформы лорда Вульфа явилась неспособность реформировать законодательство о судебных расходах. Для большинства людей эти новые правила не проще для понимания, чем учебник, написанный 208 по-гречески» .

Сложности в регулировании судебных расходов, с которыми сталкиваются законодатели как в России, так и за рубежом, связаны, по

208 O'Hare J., Browne К. Civil Litigation. Р. V. нашему мнению, со смешанным характером данного института процессуального права. В связи с этим кажутся актуальными слова М.М. Агаркова: «Признаки, по которым мы объединяем отдельные права и соответствующие им обязанности, лежат в совершенно других плоскостях, чем деление права на публичное и частное. Есть институты, в состав которых входят только частные или же только публичные права. Но, кроме того, есть институты смешанные, которые являются причиной больших затруднений и вечных споров при попытках отнесения к тому или другому отделу права»209.

Одним из смешанных институтов права, включающим в себя как элементы частного, так и элементы публичного права, является институт судебных расходов.

Анализ действующего российского арбитражного и гражданского процессуального законодательства о судебных расходах и судебной практики его применения, проведенный в настоящей работе в историческом аспекте, исследование процессуальных норм зарубежного законодательства в данной области позволило сформулировать и обосновать новые для науки российского процессуального права тезисы относительно судебных расходов как элемента объективной стороны состава гражданского процессуального правонарушения.

209 Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву. М., 2002. Т. 1. С. 71.

Законы и нормативные акты

Гражданский кодекс Российской Федерации (части первая, вторая и третья) (с изм. и доп. от 20 февраля, 12 августа 1996 г., 24 октября 1997 г., 8 июля, 17 декабря 1999 г., 16 апреля, 15 мая, 26 ноября 2001 г., 21 марта, 14, 26 ноября 2002 г., 10 января, 26 марта, 11 ноября 2003 г., 23 декабря 2003 г.) // СЗ РФ. 1996. 26 февраля. № 9. Ст. 773; 19 августа. № 34. Ст. 4025; 1997. 27 октября. № 43. Ст. 4903; 1999. 12 июля. № 28. Ст. 3471; 20 декабря. №51. Ст. 6288; 2001. 23 апреля. № 17. Ст. 1644; 21 мая. №21. Ст. 2063;

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЭ (ГПК РФ) (с изм. и доп. от 30 июня 2003 г.) // СЗ РФ. 2002. 18 ноября. № 46. Ст. 4532; 2003. 7 июля. № 27 (ч. 1). Ст. 2700.
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