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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Следственный осмотр в процессе доказывания по делам о налоговых преступлениях"

Актуальность исследования. В науке уголовного процесса и криминалистики в последнее время особо актуальны вопросы расследования преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности. Ряд научных исследований посвящен как проблемам расследования отдельных видов преступлений, входящих в данную группу, так и в целом особенностям применения норм уголовно-процессуального законодательства при расследовании указанной категории дел.

Особое место среди преступлений в сфере экономической деятельности занимают налоговые преступления. Несмотря на то, что охране общественных отношений в сфере налогообложения посвящено лишь четыре статьи Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) -ст.ст.198, 199, 199.1 и 199.2, данные уголовно-правовые нормы направлены напресечение значительного круга противоправных деяний, возникающих в процессе реализации налоговых правоотношений. При этом их многообразие и постоянно изменяющееся налоговое законодательство обуславливают специфику процесса доказывания и проведения следственных действий по указанной категории дел, определяют трудностиправоприменительной практики их расследования, наличие которых подтверждается официальными статистическими данными, согласно которым количество налоговых преступлений, выявляемых органами внутренних дел, из года в год растет. Так, если в 2004 году подразделениями по налоговым преступлениям было выявлено 7 812 фактов преступногонарушения законодательства о налогах и сборах, из них лишь по 2 180 (27,9%) преступлениям уголовные дела направлены в суд, то в 2007 году этот показатель достиг уже 14 424, при этом в суд было направлено 4 403 (30,5%), в 2008 году выявлено 15 122 налоговых преступления, из них по 4 345 (28,7%) преступлениям уголовные дела направлены в суд1.

1 Состояние преступности в России за январь-декабрь 2004, 2007, 2008 гг. // ГИАЦ МВД России.

Ранее проводимые научные исследования, посвященные проблемам расследования налоговых преступлений, таких авторов, как И.В. Александров, В.П. Васильев, М.И. Воронин, Г.М. Дашковская, П.С. Ефимичев, С.Н. Гладких, С.А. Грачев, А.П. Зрелов, В.А. Козлов, М.В. Краснов, И.И. Кучеров, В.О. Лапин, Н.В. Матушкина, И.В. Пальцева, Н.Р. Тупанчески, М.В.Феськов, Е.П. Фирсов, О.В. Челышева и др., носили комплексный характер и, безусловно, стали основой дальнейших научных разработок по данному вопросу. По мнению автора, в настоящее время общее состояние налоговой преступности и практика деятельности подразделений органов внутренних дел по налоговым преступлениям требуют более детального исследования составляющих процесса выявления и расследования налоговых преступлений. Речь в первую очередь идет о рассмотрении проблем производства отдельных процессуальных и следственных действий по делам о налоговых преступлениях, определении их роли и места в процессе доказывания по уголовным делам указанной категории.

Представляется, что исследование вышеуказанных проблем в совокупности с уже имеющимися научными результатами в этой области, должно стать теоретической базой для разработки алгоритма действий оперативных сотрудников и следователей на всех этапах выявления и расследования налоговых преступлений, что имеет несомненную практическую ценность для деятельности подразделений органов внутренних дел по налоговым преступлениям.

Исследование роли и места следственного осмотра в процессе доказывания по делам о налоговых преступлениях неслучайно выбрано темой настоящей диссертационной работы. Во-первых, имеющиеся в науке уголовного процесса и криминалистики работы, посвященные проблемам производства такого следственного действия, как следственный осмотр, в основном отражают лишь проблемы производства одного из его видов — осмотра места происшествия. Большинство исследований проводилось в период действия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР. И, хотя отдельные их положения можно использовать в практической деятельности и в настоящее время, все же ощущается недостаток научных разработок по указанному вопросу, обусловленный отсутствием системы рекомендаций по эффективной организации производства данного следственного действия, в том числе в целях оптимизации процесса доказывания отдельных категорий преступлений. Второй причиной выбора диссертантом именно этой темы исследования является то, что авторы научных трудов, посвященных проблемам расследования налоговых преступлений, несколько преуменьшают роль следственного осмотра в процессе доказывания указанной категории дел. Между тем, диссертант считает, что именно от своевременности, полноты и всесторонности процедуры производства следственного осмотра зависит полнота полученных доказательств и возможность их дальнейшего использования в процессе расследования уголовных дел о налоговых преступлениях. Вышеизложенное свидетельствует об актуальности темы исследования, о возможности новаторского решения соответствующих проблем.

Целью диссертационного исследования является обобщение, анализ и оценка проблем правового, организационного и научно-методического обеспечения производства следственного осмотра и использования его результатов в процессе доказывания по уголовным делам о налоговых преступлениях, разработка на этой основе конкретных рекомендаций по совершенствованию процедуры проведения данного следственного действия.

Реализация данной цели обеспечивалась постановкой и решением следующих задач.

1. Проанализировать особенности процесса доказывания налоговых преступлений.

2. Определить место следственного осмотра в системе следственных и иных процессуальных действий, производимых по делам о налоговых преступлениях.

3. Выяснить сущность и значение следственного осмотра в процессе собирания, проверки, оценки и использования доказательств по налоговым преступлениям.

4. Оценить сложившиеся механизмы и особенности производства следственного осмотра по рассматриваемой категории дел.

5. Разработать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, способствующих повышению эффективности получения доказательств по преступлениям, предусмотренным ст.ст.198, 199, 199.1, 199.2 УК РФ, в процессе производства следственного осмотра.

6. Определить основные направления повышения эффективности использования доказательств, полученных в ходе проведения следственного осмотра, на всех этапах предварительного расследования по делам о налоговых преступлениях.

7. Изучить практику расследования уголовных дел по налоговым преступлениям, сформулировать предложения по оптимизации производства следственного осмотра и использования его результатов в доказывании.

Объектом диссертационного исследования является теория и практика расследования преступлений в сфере налогообложения, нашедшая отражение в уголовных делах, литературных источниках.

Предметом исследования являются закономерности собирания, проверки и оценки доказательств посредством производства следственного осмотра по делам о налоговых преступлениях, а также использования доказательств, полученных в ходе его производства в процессе доказывания указанной категории дел.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания, а также исторический, логический, статистический, сравнительно-правовой и другие частные методы исследования правовых явлений. В работе использованы опубликованные данные официальной статистики и социологических исследований.

Теоретическую основу диссертации составили труды И.В. Александрова, О .Я. Баева, А.Р. Белкина, Р.С. Белкина, JI.B. Бертовского, И.Е. Быховского, JI.B. Виницкого, М.М. Выдря, В.И. Громова, К.Ф. Гуценко, В.В. Кальницкого, В А. Козлова, В.Н. Колмакова, И.И. Кучерова, В.Д. Ларичева, ПА. Лупинской, В.Н. Махова, В.М. Николайчика, В.П. Полякова, М.П. Полякова, В.И. Радченко, А.П. Рыжакова, М.С. Строговича, М.В. Феськова, О.В. Челышевой, С А. Шейфера, И.Н. Якимова, П.С. Яни и других ученых.

Эмпирической базой исследования послужили результаты интервьюирования 124 следователей подразделений органов внутренних дел по расследованию налоговых преступлений. Интервьюирование сотрудников следственных подразделений, принимавших участие в расследовании, проводилось по специально разработанным опросным листам. По специально разработанным анкетам было изучено 117 уголовных дел о налоговых преступлениях, находящихся в производстве следователей органов внутренних дел и в архивах судов. Использован также личный опыт работы диссертанта в следственных и оперативных подразделениях органов внутренних дел по расследованию налоговых преступлений.

Новизна научного исследования предопределена актуальностью темы исследования и методикой его проведения. В результате впервые комплексно рассмотрены теоретические и практические аспекты производства следственного осмотра по делам о налоговых преступлениях, даны конкретные рекомендации сотрудникам органов предварительного расследования, специализирующимся на расследовании налоговых преступлений, направленные на повышение эффективности проведения следственного осмотра и использования полученных доказательств в процессе доказывания указанной категории дел.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что положения диссертационной работы вносят определенный вклад в научные основы процесса доказывания по делам о налоговых преступлениях, производства следственного осмотра и использования доказательств, полученных в ходе его проведения в расследовании указанной категории дел.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что автором предложены конкретные рекомендации по совершенствованию процедуры проведения следственного осмотра по делам о налоговых преступлениях с целью своевременного получения доказательств по указанной категории дел и их дальнейшему использованию в процессе доказывания налоговых преступлений. Указанные рекомендации, в первую очередь, направлены на использование в следственной работе подразделений органов внутренних дел по налоговым преступлениям, а также в учебном процессе образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России. Результаты настоящего исследования могут быть полезны для дальнейшего совершенствования процесса расследования налоговых преступлений и разработки алгоритма деятельности следователя по указанной категории дел.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Определение особенностей процесса доказывания налоговых преступлений, обусловленных спецификой предмета доказывания и доказательств, устанавливающих его. Так, процесс доказывания по делам о налоговых преступлениях в основном представляет собой деятельность по собиранию, проверке и оценке фактических данных, содержащихся в документах-доказательствах, как основных носителях следов преступлений, совершаемых в сфере налогообложения.

2. Обоснование значимости следственного осмотра (осмотра документов и осмотра помещений) в системе следственных действий, проводимых по делам о налоговых преступлениях, определяемую необходимостью собирания, проверки и оценке документов-доказательств как на первоначальном этапе расследования, так и на последующих его этапах в процессе проверки и оценки фактических данных, полученных из документальных и иных источников доказательств по делам о налоговых преступлениях.

3. Рекомендации по оптимизации собирания доказательств посредством производства осмотра помещений, как следственного действия, характеризующегося определенными преимуществами по сравнению с другими следственными действиями, в результате которых могут быть обнаружены и изъяты документы-доказательства по налоговым преступлениям.

4. Обоснование особенностей следственного действия — осмотр документов, проводимого по делам о налоговых преступлениях, и рекомендаций по собиранию доказательств посредством осмотра документов, как центрального следственного действия, позволяющего также проверить и оценить доказательства в процессе расследования преступлений, предусмотренных ст.ст.198, 199, 199.1 и 199.2 УК РФ.

5. Предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих основания и порядок производства следственного осмотра, в частности, конкретизирующие основания производства осмотра документов — вещественных доказательств, определяющие порядок участия понятых и специалиста в осмотре документов, а также порядок производства осмотра помещений организаций.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность следственных подразделений Управления по налоговым преступлениям ГУВД по Московской области, используются в учебной деятельности Академии экономической безопасности МВД России. Основные положения диссертационного исследования опубликованы в пяти научных-статьях, в том числе одна в издании, рекомендуемом ВАК России. Некоторые положения диссертационного исследования нашли свое отражение в методическом пособии «Методика выявления и расследования преступлений, предусмотренных статьями 199.1 УК РФ «Неисполнение обязанностейналогового агента» и 199.2 УК РФ «Сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и(или)сборов» .

Структура диссертации определена с учетом ее цели, задач, соответствует логике и результатам проведенного исследования. Работа состоит из введения, двух глав (включающих семь параграфов), заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Потураев, Роман Александрович

Заключение

Проведенное нами исследование позволяет сделать вывод, что следственный осмотр - это одно из ключевых следственных действий, проводимых в процессе доказывания по делам о налоговых преступлениях.

Особенности предмета доказывания налоговых преступлений определяют специфику производства осмотра по рассматриваемой категории дел и использования доказательств, полученных в результате его производства в процессе доказывания преступлений, совершаемых в сфере налогообложения, определяют необходимость корректировок некоторых положений уголовно-процессуального законодательства.

Подводя итог результатам исследования особенностей и проблем производства следственного осмотра в процессе доказывания преступлений, предусмотренных ст.ст. 198, 199, 199.1 и 199.2 УК РФ, можно сформулировать следующие основные выводы.

1. Особенность конструкции норм, предусматривающих уголовную ответственность за налоговые преступления, обуславливает специфику предмета доказывания по указанной категории дел. Основные трудности в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, связаны с тем, что большинство фактических данных, подтверждающих наличие состава преступления, содержатся в различных документах, что определяет особенности формирования доказательственной базы по уголовным делам о налоговых преступлениях.

2. На досудебных стадиях уголовного процесса по налоговым преступлениям особое внимание лица, осуществляющего предварительное расследование, должно быть направлено на производство следственных действий, в ходе которых могут быть обнаружены и изъяты документы, имеющие значение для уголовного дела.

3. Существенное значение в собирании доказательств по налоговым преступлениям имеет следственный осмотр. Из всех видов следственного осмотра преобладающее значение в расследовании налоговых преступлений имеют осмотр документов и осмотр помещений (в т.ч. осмотр места происшествия, жилища).

4. При необходимости обнаружения и изъятия документов-доказательств лицо, производящее расследование встает, перед выбором, какому следственному действию отдать предпочтение — осмотру места происшествия, осмотру помещений, жилища, обыску или выемке. При этом зачастую указанные следственные действия находятся в состоянии конкуренции, то есть имеются основания для производства каждого из них, и лишь следователь может определить, какое из следственных действий целесообразнее провести в той или иной следственной ситуации.

5. В отличие от обыска и выемки, осмотр помещений позволяет одновременно решать больший комплекс задач расследования, не только в обнаружении и изъятии имеющих отношение и значение для уголовного дела предметов и документов, но и в исследовании иных обстоятельств, имеющих значение как для уголовного дела в целом, так и для планирования и производства последующих следственных действий. Это делает следственный осмотр незаменимым следственным действием на первоначальном этапе расследования налоговых преступлений, когда следователь не обладает достаточной информацией о наличии или местонахождении документов, имеющих значение для уголовного дела.

6. Осмотр документов по делам о налоговых преступлениях является самостоятельным следственным действием и производится по каждому уголовному делу указанной категории. Целью осмотра документов по делам о налоговых преступлениях является не только выявление и фиксация таких признаков, которые придают документам значение вещественных доказательств, но и установление удостоверенных ими или изложенных в них обстоятельств и фактов, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию и других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В связи с этим, путем производства осмотра документов, осуществляется не только собирание доказательств, но и их проверка и оценка в процессе расследования.

7. Нормы УПК РФ, регламентирующие производство следственного осмотра, опосредовано касаются осмотра документов и не учитывают специфику указанного следственного действия по сравнению с другими видами осмотра. В результате этого, некоторые из положений затрудняют собирание доказательств посредством производства осмотра документов в процессе доказывания преступлений, основными доказательствами совершения которых являются различные документы, в частности, таких как налоговые преступления.

8. Проведенный с учетом потребностей практики расследования налоговых преступлений анализ норм УПК РФ, устанавливающих основания и порядок производства следственного осмотра, позволил сформулировать ряд следующих предложений, на наш взгляд, оптимизирующих получение доказательств путем производства осмотра в процессе доказывания налоговых преступлений: ч.2 ст.81 УПК РФ после слов «Предметы, указанные в части первой настоящей статьи, осматриваются.» дополнить словами «в порядке, предусмотренном ст. 177 УПК РФ»; ч.1 ст. 177 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов производится с участием понятых, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей статьи 170 настоящего Кодекса»; ч.б ст. 177 УПК РФ дополнить словами: «При производстве осмотра помещения организации могут вскрываться любые хранилища, находящиеся в них, если представитель администрации организации отказывается добровольно открыть их»; ст.177 УПК РФ дополнить частью 7, и изложить ее в следующей редакции: «Осмотр документов производится следователем. Осмотр документов финансово-хозяйственной деятельности организации производится с участием специалиста».

9. Основными направлениями использования доказательств, полученных в ходе производства следственного осмотра, в процессе доказывания налоговых преступлений является использование их в следующих целях:

- установления признаков совершенного преступления;

- планирования расследования, а именно, для определения необходимости и последовательности производства оперативно-розыскных мероприятий и последующих следственных и иных процессуальных действий;

- проверки иных собранных по делу доказательств;

- подготовки и проведения последующих следственных действий;

- обоснования принимаемых по делу процессуальных решений и обвинительного заключения по уголовному делу.

Такие виды следственного осмотра, как осмотр помещений и осмотр документов, являются основным способом собирания доказательств по делам о налоговых преступлениях. От своевременности, полноты, всесторонности их проведения во многом зависит успех формирования доказательственной базы по данной категории дел.

Настоящим исследованием впервые предпринята попытка комплексного изучения проблем производства следственного осмотра в процессе доказывания налоговых преступлений. Учитывая ограниченный объем работы, нам удалось охватить далеко не все вопросы, относящиеся к проблеме исследования. Вместе с тем, полагаем, что использование практиками отдельных выводов, предложений и рекомендаций, сформулированных нами по результатам проведенного исследования, позволит повысить эффективность получения доказательств посредством производства осмотра, а также позволит оптимизировать их использование в процессе доказывания налоговых преступлений.

Автор отдает себе отчет в том, что представленные в диссертации выводы в ряде случаев не бесспорны и возможно носят дискуссионный характер, вместе с тем, в основе своей они отражают результаты проведенного исследования, поэтому могут являться предметом дискуссии при защите диссертации.
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