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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Право на возмещение причиненного преступлением материального ущерба и его реализация в стадии предварительного расследования"

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации существенно поднимает значение законности во всех сферах государственной и общественной жизни, закрепляет ее в качестве важнейшего конституционного принципа. Человек, его права и свободы признаны высшей ценностью, а за государством закрепляется обязанность по признанию, закреплению и защите этих прав и свобод (ст.2 Конституции РФ).

Новые экономические и политические условия, в которых находится Российское государство, повышают значение всех имущественных прав личности, в том числе и права на возмещение материального ущерба, причиненного преступлением.

Вопросы защиты прав граждан, пострадавших от преступлений, имеют особую социальную значимость, так как имущественные права приобретают конкурентоспособное значение по отношению к любым иным значимым правам личности. В связи с этим возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, и принятие мер по его обеспечению, восстановление нарушенных прав потерпевшего приобретает особую актуальность.

Однако статистические данные свидетельствуют о низкой эффективности деятельности правоохранительных органов по возмещению причиненного преступлением материального ущерба. Так, по данным ГИЦ МВД РФ, органами предварительного следствия и дознания по уголовным делам возмещен материальный ущерб в 1995 году всего 16,3%, в 1996г.- 14,9 %, в 1997г.-24,7%, в 1998г.-22,6%.

Из приведенных статистических и иных данных, право большинства потерпевших на возмещение материального ущерба фактически не реализуется. Это указывает на необходимость исследования проблемы реализации в уголовном процессе права на возмещение материального ущерба, причиненного преступлением.

Важность разработки вопросов возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, определяется самим значением охраны собственности, так как эффективная борьба с преступлениями против собственности немыслима без восстановления нарушенного преступлением имущественного положения потерпевших за счет материальных средстввиновных в совершении преступления. Обеспечение имущественных прав потерпевших от преступлений - одна из наиболее актуальных проблем, стоящих перед уголовным судопроизводством, так как причиняемый ежегодно преступными посягательствами материальный вред исчисляется многими миллионами рублей. Отсюда понятно повышенное внимание к данной проблеме со стороны исследователей. Причем наметился комплексный подход к изучаемым явлениям, когда исследования выходят за пределы чисто уголовно- процессуальных проблем и вторгаются в сферы, регулируемые трудовым, гражданским, гражданско-процессуальным законодательством. Именно такой подход, на наш взгляд, является наиболее плодотворным и результативным.

Вопросы реализации права потерпевшего по возмещению материального ущерба, причиненного преступлением, исследовались видными учеными, как теоретиками права в области охраны прав и интересов личности, так и представителями уголовного процесса и криминалистики.

В исследование этой проблемы внесли значительный вклад: В.А. Азаров, С.А. Александров, Э.В. Аванесов, Ю.Р. Адоян, Б.Т.Безлепкин, Ю.Н. Белозеров, В.П.Божьев, В.Г. Власенко, Н.И. Газетдинов, П.П. Гуреев, К.Ф. Гуценко, В.Г. Даев, С.П. Ефимичев, 3.3. Зинатуллин, Э.Ф. Куцова, А.Г.Мазалов, В.Т.Нор, В.Я.Понарин, Е.С. Никулин, Н.И. Хандурин, Н.А. Якубович и другие. В имеющихся трудах проблемные вопросы восстановления нарушенных преступлением имущественных прав потерпевшего решаются по-разному. Это затрудняет разработку единого определения и сущности материального ущерба, причиненного преступлением, гражданского иска, уголовно- правовой реституции и других вопросов. В связи с этим многие аспекты реализации права потерпевшего на возмещение причиненного преступлением материального ущерба продолжают оставаться дискуссионными.

Актуальность разрешения проблем реализации права на возмещение причиненного преступлением материального ущерба определяется признанием Российским государством приоритетности в правовом регулировании норм международного права перед национальным законодательством, а также устанавливаемых ими прав человека, изменениями, происходящими в жизни общества, недостаточной теоретической разработкой проблемы защиты имущественных интересов граждан в сфере уголовного судопроизводства, необходимостью совершенствования уголовно-процессуальных норм и практики их применения при защите имущественных прав участников процесса.

Все это обуславливает актуальность данной проблемы и вызывает необходимость проведения комплексных целевых исследований по обозначенной тематике.

В настоящей работе рассматриваются проблемы реализации права на возмещение причиненного преступлением материального ущерба в досудебных стадиях уголовного процесса.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка научных рекомендаций, направленных на совершенствование уголовно-процессуального, уголовного и иного законодательства, регламентирующего право на возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, а также деятельности органов предварительного расследования по его реализации в уголовном судопроизводстве.

К задачам исследования отнесены:

-определение понятия материального ущерба, причиненного преступлением, исследование его сущности и значения;

-определение сущности и значения права на возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, его регламентации в нормах международного права и функционирующей правовой системе Российской Федерации;

-установление факторов, влияющих на осуществление в уголовном судопроизводстве права на возмещение материального ущерба, причиненного преступлением и пути их устранения;

-установление оптимальных форм реализации в стадии предварительного расследования права по возмещению материального ущерба, причиненного преступлением, в соответствии с действующим уголовно-процессуальным кодексом и другим законодательством РФ;

-разработке рекомендаций, направленных на совершенствование порядка возмещения причиненного преступлением материального ущерба;

Объектом исследования является право потерпевших на возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, а также деятельность органов предварительного расследования по возмещению материального ущерба и его обеспечению.

Предмет исследования составляют нормы, закрепленные в международном, конституционном, уголовно-процессуальном, уголовном, гражданском законодательстве, регламентирующие право на возмещение материального ущерба, а также практика применения соответствующих правовых норм.

Методология и методика диссертационного исследования. Методологической основой исследования послужили положения материалистической диалектики; теоретическую основу работы составили достижения науки уголовно- процессуального права. Изучена основная юридическая литература по теме в области общей теории права, международного права, уголовного, гражданского права, криминалистики, криминологии и социологии.

В процессе подготовки диссертации использован широкий спектр методов данного исследования: системный, историко-правовой, логико-правовой, сравнительно-правовой, социологический.

Сделанные выводы и предложения базируются на положениях Конституции РФ, нормах международного права, уголовном, уголовно-процессуальном и гражданском законодательстве, постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, выводах и положениях следственно- судебной практики, приняты во внимание подготовленные проекты УПК РФ.

Эмпирической базой исследования явились опубликованная практика Верховного Суда РФ, статистические показатели работы органов предварительного расследования, характеризующие состояние борьбы с преступностью за 1995-1998г.г., 220 уголовных дел, возбужденных по фактам совершения преступлений против собственности, расследовавшихся органами предварительного следствия и направленных в суд с обвинительным заключением, 60 протокольных форм, рассмотренных судами Брянской, Калужской, Смоленской областей, 75 прекращенных уголовных дел. Было проинтервьюировано 112 следователей органов внутренних дел, прокуратуры и налоговой полиции, 24 дознавателя, 31 потерпевший.

В работе автор использовал личный двадцатилетний опыт следственно-оперативной работы, в том числе в должности заместителя начальника ОВД по следственной работе и начальника отделения милиции.

Научная новизна исследования заключается в комплексном изучении проблем совершенствования правовых и организационных основ реализации потерпевшими права на возмещение причиненного преступлением материального ущерба с позиции современных условий развития общества и потребностей практики в борьбе с преступностью. В частности, она определяется тем, что в диссертации:

- впервые процессуальные институты, обеспечивающие конституционные права и законные интересы личности, рассмотрены не только с позиции реализации принципа неотвратимости наказания, но и с позиции восстановления нарушенных преступлением прав потерпевших, в том числе и права на возмещение материального ущерба;

- на основе существующих в научной литературе понятий о сущности причиненного преступлением материального ущерба, предпринята попытка сформулировать свое понятие этого феномена;

- с учетом системного подхода обозначена структура правовых норм, регламентирующих право потерпевших на возмещение причиненного преступлением материального ущерба, закрепленных в российском законодательстве и нормах международного права. Определено их соотношение и соответствие друг другу;

- определены основные способы реализации права на возмещение причиненного преступлением материального ущерба в стадии предварительного расследования и рассмотрены проблемы, возникающие при реализации этого права;

- обосновывается необходимость совершенствования института восстановления нарушенных преступлением имущественных прав потерпевших и сделаны конкретные предложения по оптимизации уголовно-процессуальных норм, регламентирующих реализацию права на возмещение материального ущерба, причиненного преступлением.

На защиту выносятся следующие положения:

1 .Теоретической основой права на возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, служат закрепленные в нормах права отношения между государством и личностью, в соответствии с которыми государство принимает на себя обязанность защищать законные права и интересы личности.

2.Право на возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, определяется как субъективное право (производное от основных прав человека), состоящее в требовании потерпевшего к правонарушителю или лицам, несущим ответственность за его действия, возместить причиненный материальный ущерб, а если таковые отсутствуют или неплатежеспособны, то в аналогичном требовании к государству, не обеспечивающему надлежащим образом охрану прав и свобод.

3.Для повышения эффективности возмещения причиненного преступлением материального ущерба целесообразно было бы прийти к единому пониманию этого феномена. Автор предлагает свое определение понятия причиненного преступлением материального ущерба.

4.Доказывание характера и размера причиненного преступлением материального ущерба имеет особое значение, поскольку позволяет определить не только состав преступления, его квалификацию, но и установить степень ответственности виновных лиц в части, касающейся причинения материального ущерба.

5.Право на возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, может быть реализовано форме "реституции" и "компенсации", причем их содержание в российском законодательстве отлично от содержания одноименных терминов, содержащихся в нормах международного права.

6.Восстановление нарушенного преступным деянием имущественного права потерпевших осуществляется не только судом, но и органами, производящими предварительное расследование.

7.В уголовном судопроизводстве для защиты имущественных прав собственника используются нормы гражданского права, а уголовно-процессуальные нормы определяют порядок их реализации.

8.Факторы, влияющие на реализацию права на возмещение причиненного преступлением материального ущерба, являются следствием экономических, политических, социальных и идеологических процессов развития государства и общества, а также непосредственно связаны с отдельными факторами организационного и правового характера, происходящими в процессе расследования уголовного дела.

9.На основе изучения отечественного и зарубежного опыта разработаны предложения по совершенствованию уголовно- процессуальных норм, регламентирующих реализацию права на возмещение причиненного преступлением материального ущерба.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что исследованию подвергнут важный уголовно- процессуальный институт, гарантирующий гражданам право на возмещение причиненного преступлением материального ущерба, тенденции его развития, а также в том, что по-новому разработаны некоторые вопросы, регулирующие деятельность органов предварительного расследования по его реализации.

Практическая значимость диссертации определяется тем, что выводы и предложения, сформулированные в результате исследования, могут быть учтены в законопроектной работе по подготовке нового уголовно- процессуального законодательства РФ. Практические рекомендации, изложенные в исследовании, могут быть использованы при подготовке ведомственных нормативных актов МВД РФ, а также органами предварительного расследования в их практической деятельности. Результаты исследования могут быть использованы в научно-исследовательской работе и в учебном процессе.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялась посредством освещения автором диссертационных материалов на заседаниях кафедры уголовного процесса Юридического института МВД РФ в мае 1998 г. и июне 1999 года. Материалы исследования используются на лекциях и практических занятиях по курсу "Уголовный процесс" в Брянском филиале Юридического института МВД РФ, а также в практической деятельности органов предварительного расследования УВД и прокуратуры Брянской области. Результаты исследования нашли отражение в опубликованных научных статьях.

Структура и объем работы определены содержанием темы и задачами исследования. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном ВАК РФ, и состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Карпиков, Александр Семенович

Результаты исследования позволяют сформулировать ряд выводов и предложений.

1. Понятие материального ущерба не тождественно понятию имущественного вреда, т.к. в понятие материального ущерба, причиненного преступлением, включается причиненный преступлением физическому или юридическому лицу непосредственный вред в его имущественном и денежном выражении, а также выраженные в деньгах расходы на лечение и восстановление здоровья потерпевшего, а в случае его смерти на погребение и выплаты по поддержанию материального благополучия и воспитания нетрудоспособных членов семьи потерпевшего и его несовершеннолетних детей.

2. Характер и размер ущерба характеризуют степень общественной опасности совершенного деяния и лица, его совершившего, тем самым оказывая влияние на квалификацию преступления и ответственность лица, совершившего это преступление. Возмещение материального ущерба предполагает стоимостную оценку нанесенного вреда и предоставляемого взамен имущественного блага для достижения в конечном итоге их стоимостной эквивалентности. В основе этой оценки находится цена, установленная на имущество, ставшее объектом преступного посягательства. Причиненный материальный вред должен быть всегда определен в конкретном размере. Это непосредственным образом влияет как на квалификацию преступления, так и на обоснованность размера гражданского иска, предъявляемого пострадавшим.

3. Под возмещением причиненного преступлением материального ущерба понимается вся совокупность предпринимаемых действий и возникающих при их производстве отношений, призванных гарантировать выполнение данной задачи уголовного судопроизводства. Содержание данной деятельности характеризуется теми мероприятиями, которые необходимо провести органам дознания и предварительного следствия по возмещению материального ущерба. Такими мероприятиями являются: активный розыск утраченных в результате преступного деяния материальных ценностей и возвращение их собственнику; выяснение объема нанесенного материального ущерба и круга лиц, обязанных нести материальную ответственность; установление возможных источников возмещения ущерба; принятие мер к обеспечению целостности и сохранности обнаруженного имущества.

4. Право на возмещение причиненного преступлением материального ущерба - это субъективное право, производное от основных прав человека, закрепленное в нормах международного права и Российском законодательстве. Это право физических лиц, непосредственно потерпевших от преступления, а также иных лиц- иждивенцев погибшего потерпевшего и лиц, которым был причинен вред при оказании помощи потерпевшим или попытке предотвратить виктимизацию. Таким правом обладают и юридические лица, которым был причинен ущерб преступлением.

5. Фактическим возникновением права на возмещение ущерба, причиненного преступлением, является факт причинения преступлением лицу физического, морального, имущественного вреда. Право на возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, состоит в требовании пострадавшего к правонарушителю или лицам, несущим ответственность за его действия , возместить причиненный преступлением ущерб, а если таковые отсутствуют или неплатежеспособны, то в аналогичном требовании к государству, не обеспечившему охрану его прав и свобод.

6. Формами реализации права на возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, являются компенсация, реституция и социальная помощь. Причем содержание терминов "реституция" и "компенсация", используемых в уголовно-процессуальной теории, отличается от аналогичных терминов, содержащихся в нормах международного права. Реституция- это возврат похищенного имущества и обязанность возместить ущерб путем реституции возлагается на лиц, причинивших ущерб. Компенсация- это возмещение материального ущерба путем разрешения гражданского иска. Обязанность возместить ущерб путем разрешения гражданского иска возлагается на дееспособных лиц, причинивших этот ущерб, а также на лиц, несущих материальную ответственность за их действия. В исключительных случаях возможно применение государственной компенсации. Обязанность обеспечить возмещение ущерба возлагается на государство. Социальная помощь оказывается в виде необходимой материальной, медицинской, психологической и социальной помощи потерпевшим добровольными, общественными, муниципальными организациями и правительством.

7. Право на возмещение причиненного преступлением материального ущерба регламентируется как нормами уголовно-процессуального права, так и гражданско-правовыми и гражданско-процессуальными нормами. Данное право реализуется в ходе осуществления процессуальных прав и выполнения процессуальных обязанностей участниками процесса.

8. Действия органов предварительного расследования в соответствии с действующим уголовно- процессуальным законодательством, в основном, направлены не на возмещение причиненного преступлением материального ущерба, а на его обеспечение. Основными правомочиями по реализации права на возмещение материального ущерба наделен суд. Тем не менее, восстановление нарушенных преступлением имущественных прав пострадавших осуществляется не только судом, но и органами предварительного расследования при производстве по уголовному делу.

9. Факторы, влияющие на реализацию права на возмещение причиненного преступлением материального ущерба, порождаются процессами развития государства и общества: смена идеологии, падение доверия граждан к государству, пренебрежительное отношение к общественной морали, правовой нигилизм, спад производства, инфляция и рост цен, усиление имущественного неравенства между отдельными слоями населения, увеличение населения с доходами ниже прожиточного минимума. На возмещение ущерба оказывают влияние процессы развития преступности (рост и преобладание в ее структуре имущественных преступлений), совершение преступлений лицами, не имеющими постоянного источника доходов.

10. Одним из основных факторов, влияющих на реализацию права на возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, является несовершенство и несоответствие уровню общественного развития уголовно-процессуального законодательства.

11. В целях совершенствования законодательства, которое способствовало бы повышению эффективности деятельности правоохранительных органов, направленной на реализацию права на возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, предлагается: а) закрепить в качестве задачи уголовного судопроизводства восстановления нарушенных преступлением законных прав и интересов граждан и юридических лиц; б) в целях установления процессуального равенства сторон в правах: -закрепить в УПК норму, устанавливающую возможность освобождения потерпевшего, нуждающегося в юридической помощи, от ее уплаты, либо возложить обязанность возмещения пострадавшему расходов на юридическую помощь на лицо, совершившее общественно опасное деяние, в случае установления его виновности;

-внести изменения в ст. 120 УПК, где юридически закрепить возможность ознакомления с материалами дознания всех без исключения участников уголовного процесса при наличии их ходатайства;

-ввести индексирование сумм, выплаченных виновными пострадавшим, с учетом инфляции;

-установить, что суммы, взысканные по уголовному делу в виде штрафов, а также сумма залога, обращенная в пользу государства, в первую очередь расходуются на выплату пострадавшему в счет погашения причиненного материального ущерба. в) статью 30 УПК после слов " орган дознания , следователь, прокурор и суд обязаны принять меры против сокрытияимущества обвиняемого", дополнить словами : " а также имущества лиц, несущих материальную ответственность за действия виновных".
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