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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические и правовые основы обеспечения личной и имущественной безопасности участников уголовного судопроизводства"

Актуальность темы исследования. Функционирование правового демократического государства России возможно только при условии эффективной работы всех правоохранительных и судебных органов. В этой связи, на первый план выдвигается проблема решения двуединой задачи: эффективности правоохранительной деятельности и ее гуманистической направленности, результативной работы системы уголовной юстиции и строжайшего соблюдения фундаментальных прав человека, в числе которых особое место занимает право на личную и имущественную безопасность. В настоящее время в нашей стране преступления против личности являются наиболее распространёнными. Анализ статистических данных показывает, что преступные посягательства на жизнь и здоровье граждан устойчиво занимают второе место (после краж) в структуре преступности, что вызывает серьёзную тревогу в обществе. В Послании Президента РФ Д.А.Медведева Федеральному Собранию РФ отмечено, что правоохранительная и судебная системы призваны обеспечивать действенную защиту прав и интересов лиц, пострадавших от преступлений1.

Достижение задач правосудия во многом зависит от законодательной регламентации обеспечения безопасных условий участия в уголовном процессе лиц, содействующих осуществлению правосудия2. Защита общества от преступлений и охрана интересов граждан, вовлеченных в уголовный процесс, неразрывно взаимосвязаны. Однако, в последние годы проблема личности в уголовном судопроизводстве исследовалась преимущественно в аспекте правового положения обвиняемого. Потерпевшему и иным

1 См.: Послание Президента России Д.А.Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации 5 ноября 2008г. // Российская газета.-2008.-6ноября, с.З.

2 В настоящей работе мы рассматриваем вопросы обеспечения безопасности участников уголовного процесса, содействующих осуществлению правосудия, оставляя за рамками предмета исследования тех субъектов, безопасность которых обеспечивается на основании Федерального закона от 20 апреля 1995 года «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов». участникам уголовного судопроизводства уделялось значительно меньше внимания, хотя потерпевшие, свидетели и иные лица, содействующие осуществлению правосудия, нуждаются в государственной защите не в меньшей степени, чем лица, подозреваемые (обвиняемые) в совершении преступлений. Это, прежде всего, касается процессуального статуса участника уголовного судопроизводства, одним из элементов которого является право на обеспечение личной и имущественной безопасности при производстве по уголовному делу. Судебная практика свидетельствует, что примерно в 25% случаев расследования и рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях на добросовестных участников уголовного процесса и членов их семей оказывается противоправное воздействие с целью недопущения реализации их прав и обязанностей при производстве по уголовному делу. Данные опроса 150 практических работников правоохранительных органов, проведённого автором, показали, что примерно 50 %потерпевших и свидетелей меняют свои первоначальные показания, при этом 48% респондентов убеждены, что делается это, в одном случае, по соображениям собственной безопасности, в другом - под влиянием шантажа, угроз; 67% опрошенных заявили о наличии у них реальных опасений за безопасность участников уголовного судопроизводства в связи с их содействием правосудию. Результатом противоправного воздействия стали многочисленные случаи отказа и уклонения потерпевших и свидетелей от участия в уголовном судопроизводстве. Физическое и (или) психическое воздействие на жертв, очевидцев преступлений и иных лиц, содействующих правосудию, получило широкое распространение и превратилось в серьёзный фактор, понижающий эффективность деятельности государственных органов в сфере уголовного судопроизводства. Следует отметить, что в масштабе страны такие ситуации, в достаточной степени, не анализировались и не систематизировались.

Вопросы обеспечения безопасности участников уголовного процесса в России решаются, прежде всего, на законодательном уровне. Уголовнопроцессуальный кодекс РФ содержит нормы, заложившие основы государственной защиты лиц, содействующих осуществлению правосудия, а с 1 января 2005 года вступил в силу Федеральный закон от 20 августа 2004 года № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», предусматривающий систему государственной защиты таки лиц.

В силу незначительного практического опыта применения мер государственной защиты, предусмотренных законом, необходимости консолидации усилий многих федеральных органов исполнительной власти в сфере обеспечения безопасности, выявилась потребность в дальнейших теоретических исследованиях, связанных с функционированием института обеспечения безопасности лиц, участвующих в уголовном процессе, а также в обобщении мирового опыта деятельности правоохранительных и судебных органов в рассматриваемой сфере. Значимость таких исследований в этой связи возросла.

Указанные выше факты делают актуальной дальнейшую разработку теоретико-правовой концепции обеспечения безопасности лиц, содействующих осуществлению правосудия, определение системы и общих условий ее реализации при производстве по уголовному делу. Этими обстоятельствами обусловлен выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Активное исследование вопросов обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства началось с принятием Конституции РФ, провозгласившей в качестве первоочередной функции государства защиту прав и свобод личности во всех сферах, включая уголовное судопроизводство. Отдельные аспекты защиты потерпевших и свидетелей при производстве по уголовному делу рассматривались в работах A.B. Абабкова., Б.Т. Акрамходжаева., JI.B. Вавиловой, O.A. Зайцева. Учитывая комплексный характер института обеспечения безопасности в уголовном процессе некоторые вопросы, касающиеся последствий противоправного воздействия на участников судопроизводства, исследовались в работах, посвященных проблемам уголовно-процессуального доказывания (Е.П. Гришина., Е.В. Никитина), расследованию отдельных видов преступлений (А.Г. Быков, И.Г. Галимов, Д.К. Канафин), производству следственных действий (О.Я. Баев, В.В. Трухачев, М.А. Сильнов).

В период, предшествующий принятию специального закона о государственной защите участников уголовного судопроизводства, шли активные дискуссии по отдельным вопросам, касающимся обеспечения безопасности лиц, содействующих осуществлению правосудия. Появились монографические исследования, посвященные вопросам государственной защиты таких лиц как в период, предшествующий возбуждению уголовного дела, так и в процессе уголовного судопроизводства. К числу таких работ можно отнести диссертационные исследования JI.B. Брусницына, А.Ю. Епихина, Е.В. Евстратенко, C.JI. Марченко, A.A. Юнусова. Проблемам реализации вышеназванного закона были посвящены диссертационные исследования А.В.Москаленко, О.В.Левченко. Отдавая должное проведенным научным разработкам, отметим, что теоретический анализ современного состояния указанного института, практики применения его норм, с учётом значимости проблемы, свидетельствуют о необходимости дальнейших теоретических исследований в этой области. Это, прежде всего, касается: поводов и основания применения мер безопасности в уголовном процессе; круга лиц, подлежащих государственной защите; процедуры применения отдельных мер безопасности в досудебном и судебном производстве.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе применения норм права, составляющих содержание института обеспечения безопасности участников уголовного процесса и иных лиц, содействующих осуществлению правосудия.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие вопросы обеспечения личной и имущественной безопасности участников уголовного судопроизводства и проблемы реализации этих норм в правоприменительной деятельности.

Цель исследования. Целью диссертационной работы является дальнейшая разработка теоретической модели института обеспечения безопасности лиц, содействующих осуществлению правосудия, выявление механизма ее реализации в досудебном производстве и в стадии судебного разбирательства с целью совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

Задачами исследования являются: анализ международно-правовых актов, конституционных положений и внутреннего законодательства, составляющих правовую основу обеспечения личной и имущественной безопасности лиц, содействующих осуществлению правосудия; выявление сущности и юридической природы института обеспечения безопасности в уголовном судопроизводстве;

- определение круга участников соответствующих правоотношений, обладающих правом на государственную защиту в связи с их содействием осуществлению правосудия и анализ их процессуального положения;

- определение поводов, оснований и общих условий реализации мер безопасности при производстве по уголовному делу;

- исследование форм и способов обеспечения безопасности участников уголовного процесса в отдельных стадиях производства по уголовному делу;

- определение основных направлений совершенствования уголовно-процессуального и другого законодательства в части реализации института обеспечения безопасности, разработка предложений о внесении изменений в содержание его норм на стадии возбуждения уголовного дела, в ходе предварительного расследования и в судебном разбирательстве; разработка конкретных предложений по дальнейшему совершенствованию правоприменительной деятельности в сфере обеспечения безопасности лиц, содействующих правосудию.

Методологическая база исследования. Методологическую основу проведенного исследования составляет диалектический метод научного познания, а также частно-научные методы: системный, логико-юридический, сравнительно-правовой, статистический, социологический. В работе использованы современные достижения правовой науки в области общей теории права, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного права, общей и судебной статистики, криминалистики и криминологии. Нормативную базу диссертационного исследования составило относящееся к его предмету международное, конституционное, отраслевое (уголовно-процессуальное) законодательство и иные нормативные акты.

Эмпирическую базу исследования составили статистические материалы Министерства внутренних дел России, анализы, обзоры, справки этого ведомства и Генеральной прокуратуры РФ и другие документы, относящиеся к теме исследования; материалы обобщения практики Верховным Судом РФ, определения и постановления Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного суда РФ, в которых в той или иной мере рассматриваются вопросы, связанные с обеспечением безопасности участников уголовного процесса. Автором использовались данные, полученные им в результате лично проведенного обобщения 125 уголовных дел, рассмотренных судами Воронежской, Липецкой, Курской, Белгородской областей в 2002-2006 году. По ряду актуальных и спорных вопросов темы был проведен опрос практических и научных работников. С помощью анкетирования были выявлены мнения 150 сотрудников правоохранительных органов и судей, ( 13% - судьи, 11% - прокуроры, 5% -руководители следственных подразделений, 31% - старшие следователи, 25% - следователи, 15% - адвокаты), 20 научных сотрудников и преподавателей юридических вузов, работающих в Воронежской, Липецкой, Курской, Белгородской областях. Данные анкетирования, а также результаты изучения опубликованной и неопубликованной следственно-судебной практики нашли отражение в диссертации. При исследовании, автором использовался также личный опыт работы в качестве судьи Левобережного районного суда г.Воронежа с 1981 по 1996г., а с 1996г. по настоящее время -в качестве судьи Воронежского областного суда по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции.

Научная новизна исследования. Диссертация представляет собой системное научное исследование проблем обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству, в контексте международного, конституционного права РФ и сформированной законодательной базы, состоящей из отдельных норм УПК РФ, Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и принятых на его основе подзаконных нормативных актов.

Исходя из комплексного характера института обеспечения безопасности, в диссертации даётся научное обоснование понятий: «безопасность», «защищаемое лицо», «система мер безопасности», раскрывается их сущность и содержание; определяется круг лиц, подлежащих государственной защите, и предлагается их классификация; выявляется и описывается механизм реализации отдельных мер безопасности в стадиях возбуждения уголовного дела, предварительного расследования и судебного разбирательства; предлагаются изменения содержания ряда норм уголовно-процессуального законодательства в части регламентации общего порядка применения системы мер безопасности.

В соответствии с проведенным исследованием на защиту выносятся следующие положения:

1. Обосновывается нормативно-правовая база процессуального института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, которая рассматривается как совокупность нормативно-правовых актов, обеспечивающих защиту лиц от противоправного воздействия в связи с их участием в уголовном судопроизводстве.

К ним автор относит:

1) международно-правовые акты в области прав человека, решения международных органов в сфере уголовного судопроизводства и процедурные правила деятельности международных судебных органов, предусматривающие конкретные формы и способы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства;

2) конституционные нормы, закрепляющие основы правового статуса личности в РФ;

3) нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие формы и способы обеспечения безопасности лиц, содействующих осуществлению правосудия.

4) Федеральный закон от 20 августа 2004года №119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и подзаконные нормативные акты, принятые во исполнение положений закона.

2. Содержание понятия «безопасность участников уголовного судопроизводства», предлагается рассматривать как совокупность следующих элементов: объекты обеспечения безопасности; обстоятельства, угрожающие безопасности; субъекты обеспечения безопасности.

Обеспечение безопасности в уголовном судопроизводстве определяется как деятельность компетентных государственных органов и должностных лиц, направленная на: предупреждение и пресечение противоправных воздействий на участников уголовного процесса и иных лиц, содействующих правосудию; обеспечение личной и имущественной безопасности участников уголовного процесса и иных лиц, содействующих правосудию; применение в отношение них мер социальной поддержки с целью обеспечения возможности выполнения ими своих процессуальных обязанностей и реализации прав в уголовном судопроизводстве.

3. Определяется круг участников уголовного судопроизводства, в отношении которых может быть принято решение об осуществлении государственной защиты. Под понятием «защищаемое лицо», следует понимать участников уголовного судопроизводства и иных лиц, способствующих предупреждению или раскрытию преступления, а также их близких родственников, родственников и иных близких им лиц, в отношении которых принято решение о применении мер безопасности в связи с наличием реальной угрозы противоправного посягательства в отношении их с целью создания препятствий для выполнения ими предусмотренных законом обязанностей и реализации предоставленных прав.

В зависимости от форм и способов содействия этих лиц правосудию, обосновывается возможность их классификации по следующим основаниям: а) лица, содействующие правосудию посредством выполнения функции защиты: подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, гражданский ответчики его представитель; б) лица, содействующие правосудию посредством выполнения функции обвинения: потерпевший, гражданский истец, их представители; в) иные лица, содействующие правосудию: заявитель, очевидец, жертва преступления; свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой, педагог, психолог; 4) близкие родственники, родственники и близкие лица участников уголовного судопроизводства.

4. Системы обеспечения безопасности определяется как совокупность мер, применяемых к защищаемым лицам при наличии данных, указывающих на существование реальной угрозы жизни, здоровью и (или) имуществу этих лиц в связи с их содействием правосудию, а также совокупность мер, направленных на устранение последствий противоправного воздействия. Их предлагается классифицировать по двум основаниям: а) меры безопасности, имеющие своей целью предотвращение и пресечение угроз личной и имущественной безопасности защищаемого лица; б) меры социальной поддержки, направленные на устранение негативных последствий противоправного воздействия.

5. Реализация мер безопасности предполагает соблюдение общих требований, определяющих порядок применения любой из них, к числу которых следует отнести поводы и основания. Законодатель прямо не предусматривает поводов применения мер безопасности, предлагая не совсем удачную формулировку: «Меры безопасности применяются на основании письменного заявления защищаемого лица или с его согласия, выраженного в письменной форме.» и далее по тексту (ч.2 ст.16 Федерального закона). В ней обнаруживается несколько неточностей, наиболее существенная из которых заключается в том, что письменное заявление должно рассматриваться в качестве повода применения мер безопасности ( а не в качестве основания, как указано в рассматриваемом положении). Для устранения обнаруженных неточностей предлагается редакция этой нормы, предусматривающая поводы (чЛ) и основания (ч.2) применения мер безопасности. К поводам следует относить: письменное заявление лица, в отношении которого в соответствии со ст.2 Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» могут быть применены меры безопасности; письменное заявление законных представителей несовершеннолетнего, в отношении которого в соответствии со ст.2 указанного закона могут быть применены меры безопасности; сообщение о наличии угрозы жизни, здоровью и (или) имуществу такого лица, полученные из иных источников.

Основанием применения мер безопасности следует считать достаточные данные, свидетельствующие о наличии реальной угрозы убийства, применения насилия, уничтожения или повреждения имущества либо иных противоправных деяний в отношении лица, в связи с его содействием уголовному судопроизводству. Юридическим основанием применения мер безопасности является решение уполномоченного органа или должностного лица о применении мер безопасности

6. Даётся характеристика форм и способов обеспечения безопасности в стадиях возбуждения уголовного дела, предварительного расследования и судебного разбирательства, обосновывается их классификация в зависимости от срока применения.

До принятия решения о возбуждении уголовного дела применению подлежат меры, отнесенные к группе неотложных, (личная охрана, охрана, охрана жилища и имущества; выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности; временное помещение в безопасное место), а также меры, обеспечивающие анонимность участия субъекта в уголовном судопроизводстве.

В стадиях возбуждения уголовного дела, предварительного расследования, судебного разбирательства, а иногда и по окончании производства по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, наряду с неотложными, применяются меры безопасности, сопряжённые со значительными материальными затратами (переселение на другое местожительства, замена документов, изменение внешности; изменение места работы (службы) или учёбы), отнесённые к долгосрочным, а также меры, прямо предусмотренные уголовно-процессуальным законом при производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий, универсальные долгосрочные меры безопасности, а также меры, прямо предусмотренные уголовно-процессуальным законом при производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий.

Учитывая состязательную природу уголовного процесса, непосредственность и гласность, при реализации мер безопасности в ходе судебного разбирательства необходимо на законодательном уровне сбалансировать процессуальные интересы стороны защиты и обвинения с гарантиями безопасности лиц, содействующих правосудию. С этой целью предлагаются дополнения в ст., ст.: 228, 231, 278 УПК РФ, обязывающие судью при подготовке дела к слушанию и в ходе судебного разбирательства разрешить вопросы, связанные с обеспечением безопасности участников процесса.

7. В целях совершенствования института обеспечения безопасности лиц, содействующих правосудию, предлагается в наименование и содержание ч.1 ст.2 Федерального закона «О государственной защите потерпевших свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» внести изменения, определяющие условие применения мер государственной защиты - содействие защищаемого лица правосудию. В диспозицию ст.309 УК РФ, наряду с указанными в ней лицами, предлагается включить иных лиц, содействующих осуществлению правосудия. В ст.5 УПК РФ предлагается включить понятие «защищаемое лицо», раскрыв его содержание отдельным пунктом (п.21). С учётом этого, изменить редакцию ч.З ст.11 УПК РФ, заменив перечисленных в ней лиц одним этим понятием. Внести дополнения в содержание ч.4 ст.4б, ч.4 ст.47, 4.1 ст.53, ч.2 ст.54 УПК РФ о том, что указанные лица «вправе ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с ч.З ст.11 УПК РФ». Часть 3 ст. 141 УПК РФ дополнить положением о том, что в протокол устного заявления опреступлении могут не вноситься данные о личности заявителя в порядке, предусмотренном ч.9 ст. 166 УПК РФ. Дополнить ст. 145 УПК РФ частью 4 , в соответствии с которой прокурор, руководитель следственного органа, следователь, дознаватель, орган дознания, обязаны принять меры к обеспечению безопасности заявителя и других лиц. Дополнить УПК РФ новой ст. 161.1 о необходимости вынесения официального предостережения о недопустимости противоправного воздействия на заявителя при наличии сведений об этом.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что на основе проведенного комплексного изучения теоретических и правовых основ реализации системы мер безопасности в уголовном судопроизводстве, диссертантом сформулирована её теоретическая модель. По мнению автора, институт обеспечения мер безопасности является комплексным и самостоятельным и его исследование необходимо проводить на стыке различных отраслей права. Результаты исследования раскрывают перспективы познания форм и способов государственной защиты участников уголовного судопроизводства. В этом реализуются новые возможности, характерные для исследований, проводимых как в рамках науки уголовного процесса, так и в смежных областях. Делается вывод о том, что в России созданы правовые предпосылки для обеспечения безопасности личности в уголовном судопроизводстве, что предопределяет необходимость выделения законодательства Российской федерации о безопасности лиц, содействующих правосудию, в самостоятельный институт, который нуждается в дальнейшем развитии.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования выводов и результатов исследования в законотворческой деятельности. Сформулированные диссертантом предложения могут быть учтены при дальнейшем совершенствовании отдельных форм и способов государственной защиты участников уголовного судопроизводства. Кроме того, выводы и рекомендации практического характера, могут быть использованы в правоприменительной деятельности. Содержащиеся в исследовании теоретические положения, выводы и рекомендации могут служить дополнительным материалом при подготовке учебников и учебных пособий для преподавания курса «Уголовный процесс» и спецкурсов в юридических вузах для студентов, а также на курсах повышения квалификации судей, работников прокуратуры, следователей, дознавателей, в научно-исследовательской работе.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, обсуждались на заседании кафедры уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы Российской академии правосудия, опубликованы в монографии, в 7-ми научных статьях общим объемом свыше 20 п.л., в том числе две работы опубликованы в журнале, входящем в перечень изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ.

Ряд идей настоящего исследования апробировались автором: в выступлениях на межвузовских научно-практических конференциях, в частности, 5-ой международной, юбилейной научно-практической конференции «Актуальные проблемы профессионального образования: подходы и перспективы», состоявшейся 13 апреля 2007г. в г.Воронеже; межвузовской научно-практической конференции «Правосудие: история, теория и практика», состоявшейся 1 ноября 2007г. в ЦФ Российской академии правосудия в г.Воронеже; межвузовской научно-практической конференции «Правосудие: история, теория и практика», состоявшейся 13 ноября 2008г. в ЦФ Российской академии правосудия в г.Воронеже; используется в преподавании курса «Уголовный процесс», спецкурса «Преступления против личности» и на факультете повышения квалификации работников судов в Центральном филиале Российской академии правосудия, в практической деятельности следственно-судебных органов Воронежской области.

Структура диссертации обусловлена её темой, целями и задачами исследования. Она состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Авдеев, Михаил Алексеевич

Заключение

Проведенные исследования позволяют сделать вывод о том, что обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства и иных лиц, содействующих осуществлению правосудия, в целом приобретает значение проблемы государственной важности, требует дальнейшей разработки самостоятельной доктрины личной и имущественной безопасности. Основные результаты изучения теоретических и правовых основ реализации института обеспечения безопасности в уголовном судопроизводстве могут быть представлены в виде следующих обобщенных положений:

1. Во второй половине XX века был принят целый ряд международно-правовых документов, составивших основу для законотворческой деятельности в части создания полноценной правовой основы реализации института обеспечения безопасности в российском уголовном судопроизводстве. Результаты правоохранительной деятельности в сфере борьбы спреступностью свидетельствуют, что одним из важных факторов, повышающих ее эффективность, является принятие нормативных актов, регламентирующих формы и способы защиты жизни, здоровья и имущества лиц, содействующих уголовному судопроизводству, а также экономические меры, обеспечивающие правовой механизм их реализации.

В Российской Федерации процесс разработки федерального законодательства, обеспечивающего защиту граждан, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства, до недавнего времени носил затяжной и преимущественно фрагментарный характер. Ряд положений, предусматривающих обязанность компетентных правоохранительных органов обеспечивать безопасность участников уголовного судопроизводства, содержался в отраслевых нормативных актах, включение отдельных мер безопасности в УПК РФ лишь отчасти компенсировало отсутствие единого федерального закона о защите лиц, содействующих правосудию. Результатом явилось отсутствие в российской правовой системе надежных нормативно-правовых основ и эффективных механизмов защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса.

В последние годы ситуация кардинально изменилась. Принятие Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и подзаконных нормативных актов, обеспечивающих реализацию его положений, свидетельствует о появлении общегосударственной концепции решения проблемы обеспечения безопасности лиц, содействующих правосудию, посредством создания единой правовой базы указанной деятельности и координации усилий всех правоохранительных органов. В качестве правовой основы реализации института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства мы предлагаем рассматривать совокупность нормативных актов, регламентирующих соответствующие правоотношения и образующих единую систему, включающую в себя: международно-правовые акты, Конституцию РФ, уголовно-процессуальное законодательство.

Изучение имеющейся нормативно-правовой базы, учебной и научной литературы по проблемам безопасности, деятельности следственно-судебных органов приводят к выводу о том, что в России создано определенное правовое поле для обеспечения безопасности личности в уголовном судопроизводстве. На основании данного вывода считаем целесообразным выделение законодательства Российской федерации о безопасности лиц, содействующих осуществлению правосудия, в самостоятельный институт, который требует дальнейшего развития, дополнений и уточнений.

2. Под безопасностью (в узком смысле) понимается состояние защищенности личности и имущества от противоправных посягательств.

Сущность рассматриваемой дефиниции определяется через совокупность элементов, составляющих ее содержание в числе которых: объекты безопасности, обстоятельства, угрожающие безопасности; система субъектов, обеспечивающих безопасность.

В качестве основных объектов безопасности мы рассматриваем жизнь и здоровье лиц, содействующих осуществлению правосудия (личная безопасность), а также их имущество (имущественная безопасность).

Важное значение в обеспечении безопасности имеет правильное определение угроз состоянию защищенности личности и имущества от противоправных посягательств. Под угрозой безопасности понимается совокупность факторов, создающих условия и реальную возможность причинения вреда жизни, здоровью участника уголовного процесса, а также уничтожения или повреждения его имущества.

В зависимости от форм противоправного воздействия вся совокупность угроз личной и имущественной безопасности может быть разделена на: физическое и психологическое воздействие. Степень действенности угрозы зависит от ряда факторов, таких как: статус лица, оказывающего воздействие; интенсивность угроз и внешнее их проявление.

3. Посткриминальное воздействие на лиц может осуществляться по различным причинам, в числе которых определяющей является возможность оказать содействие осуществлению правосудия. Под содействием (фактическим либо возможным в будущем) мы предлагаем понимать деятельность, способствующую решению задач уголовного судопроизводства, в том числе, направленную на объективное установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания по данному уголовному делу.

В зависимости от формы содействия считаем возможным выделить несколько групп участников процесса, личная и имущественная безопасность которых является объектом государственной защиты: 1) лица, содействующие правосудию посредством выполнения функции защиты: подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный, ихзащитники и законные представители, гражданский ответчик и его представитель; 2) лица, содействующие правосудию посредством выполнения функции обвинения: потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, их представители; 3) иные лица, содействующие правосудию: заявитель, очевидец, жертва преступления; свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой, педагог, психолог; 4) близкие родственники, родственники и близкие лица участников уголовного судопроизводства. С целью упорядочения терминологии и упрощения правоприменительной практики предлагаем ввести в лексикон УПК РФ дефиницию «защищаемое лицо», определяя ее содержание как совокупность лиц, в отношении которых в соответствии с Федеральным законом «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» могут быть применены меры безопасности.

4. Система субъектов обеспечения безопасности включает в себя как органы, принимающие решение об осуществлении мер безопасности, так и органы, непосредственно их осуществляющие. Полагаем, что деятельность указанных субъектов осуществляется по нескольким направлениям, которые в своей совокупности определяют содержание института обеспечения безопасности: предупреждение и пресечение противоправных воздействий на участников уголовного процесса и иных лиц, содействующих осуществлению правосудия; обеспечение личной и имущественной безопасности защищаемых лиц; применение мер социальной поддержки. Указанные направления деятельности субъектов обеспечения безопасности предопределили выделение в системе обеспечения безопасности двух самостоятельных подсистем: систему мер безопасности и систему мер социальной поддержки.

5. Систему мер безопасности мы определяем как совокупность мер, применяемых к защищаемым лицам при наличии данных, указывающих на существование реальной угрозы жизни, здоровью и (или) имуществу этих лиц в связи с их участием в уголовном судопроизводстве. Анализ норм уголовно-процессуального законодательства позволил выделить две группы, составляющие рассматриваемую систему: 1) универсальные (организационные) меры, применяемые как при производстве по уголовному делу, так и вне рамок уголовного процесса; 2) меры, применяемые в досудебном и судебном производстве. В зависимости от срока применения при производстве по уголовному делу все универсальные меры можно в свою очередь разделить на: неотложные (их применение целесообразно немедленно при получении информации о противоправном воздействии) и долгосрочные (их применение может продолжаться и по окончании производства по уголовному делу, вследствие чего сопряжено со значительными материальными затратами).

6. Анализируя общие условия реализации системы мер безопасности в уголовном судопроизводстве, мы приходим к выводу о необходимости совершенствования положений Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» в части регламентации поводов и основания применения мер безопасности, предлагая следующую редакцию статьи 16:

Поводы и основание применения мер безопасности.

1. Поводами для применения мер безопасности являются:

- письменное заявление лица, в отношении которого, в соответствии со ст. 2 настоящего Федерального закона могут быть применены меры безопасности; письменное заявление законных представителей несовершеннолетнего, в отношении которого, в соответствии со ст. 2 настоящего Федерального закона могут быть применены меры безопасности;

- сообщение о наличии угрозы жизни, здоровью и (или) имуществу лица, в отношении которого, в соответствии со ст. 2 настоящего Федерального закона могут быть применены меры безопасности, полученное из иных источников.

2. Основанием применения мер безопасности являются достаточные данные о наличии реальной угрозы убийства, применения насилия, уничтожения или повреждения имущества либо иных противоправных деяний в отношении лица, в связи с его содействием уголовному судопроизводству.

7. Эффективность мер безопасности в значительной степени зависит от надлежащего поведения защищаемого лица, которое обеспечивается несколькими способами. Во-первых, в качестве необходимого условия применения мер безопасности должно рассматриваться согласие защищаемого лица на сотрудничество с правоохранительными органами. Во-вторых, помимо предоставления соответствующих прав, на защищаемое лицо должны возлагаться определенные обязанности и ответственность за ненадлежащее поведение при осуществлении государственной защиты.

В качестве еще одного существенного условия реализации системы мер безопасности мы рассматриваем соблюдение прав и законных интересов участников уголовного процесса. Применение защитных мер не должно нарушать принципиальных положений уголовно-процессуального законодательства, в частности ограничивать возможность реализацииподозреваемым (обвиняемым) права на защиту.

8. Система мер социальной поддержки представляет собой совокупность мер, направленных на устранение последствий противоправного воздействия на защищаемых лиц. Они не носят превентивного характера и направлены на заглаживание последствий причиненного вреда, в связи с участием в уголовном судопроизводстве. Рассматриваемую систему составляют следующие меры: 1) выплата единовременного пособия в случае гибели защищаемого лица; 2) выплата единовременного пособия в случае причинения защищаемому лицу телесного повреждения или иного вреда здоровью, повлекшего за собой наступление инвалидности; 3) выплата единовременного пособия в случае причинения защищаемому лицу телесного повреждения или иного вреда здоровью, не повлекшего за собой наступление инвалидности; 4) возмещение имущественного ущерба, причиненного защищаемому лицу в связи с его участием в уголовном судопроизводстве.

9. Эффективное обеспечение безопасности лиц, содействующих осуществлению правосудия, в досудебном производстве сопряжено, на наш взгляд, с необходимостью совершенствования норм действующего уголовно-процессуального законодательства. Во-первых, необходимо более детально регламентировать процессуальное положение лиц, вовлекаемых в орбиту уголовного процесса на стадии возбуждения уголовного дела. Считаем целесообразным разделить указанных лиц на две группы: 1) все лица, заинтересованные в окончательном разрешении информации о преступлении; 2) лица, вовлекаемые в уголовный процесс в связи с процессом доказывания. Обеспечение безопасности указанных лиц на первоначальном этапе может быть реализовано как посредством применения неотложных мер безопасности, так и посредством реализации уголовно-процессуальных мер. К числу последних мы предлагаем относить, во-первых, неуказание в заявлении о преступлении, объяснениях, протоколах следственных действий сведений о защищаемых лицах. В этой связи необходимым дополнить ч. 3 ст. 141 УПК РФ следующим положением: «При необходимости обеспечить безопасность заявителя в протоколе могут не приводиться данные о его личности, в порядке, установленном ч. 9 ст. 166 настоящего Кодекса».

Во-вторых, предупреждение участников следственных действий и лиц, присутствующих при их производстве, о недопустимости разглашения без разрешения следователя сведений о личности защищаемых субъектов. В-третьих, предостережение лица от физического и психического воздействия на защищаемых лиц.

Целесообразно законодательно закрепить указанные меры посредством дополнения УПК РФ статьей 161 (1) следующего содержания:

Официальное предостережение о недопустимости физического и (или) психического воздействия на защищаемых лиц»

При наличии в материалах проверки сообщения о преступлении либо в материалах уголовного дела фактических данных, указывающих на возможность физического и (или) психического воздействия на защищаемое лицо, дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или суд обязаны вынести в отношении лица, от которого исходит или может исходить угроза такого воздействия, официальное предостережение о возможности привлечения его к уголовной ответственности в соответствии со ст. 309 УК РФ». Для гарантированного обеспечения безопасности защищаемых лиц уголовно-правовыми средствами, на наш взгляд, следует внести соответствующие изменения в ст. 309 УК РФ, путем включения в диспозицию нормы помимо свидетеля, потерявшего, эксперта и специалиста и «иных лиц, содействующих осуществлению правосудия».

10. Обеспечение безопасности защищаемого лица в стадии предварительного расследования имеет комплексный характер, поскольку предполагает применение как неотложных, так и долгосрочных мер безопасности. Заметим, что последние носят исключительный характер, поскольку могут быть применены по уголовным делам о тяжких и особо тяжкихпреступлениях.

Из числа уголовно-процессуальных мер безопасности в рассматриваемой стадии производства по делу применяется ряд мер, связанных с производством следственных действий. Так, в частности угроза безопасности защищаемого лица создается при производстве опознания. В этой связи в качестве меры безопасности может применяться опознание по фотографии как альтернатива опознанию лица. Применение указанной меры возможно, на наш взгляд, при соблюдении нескольких условий: 1) предъявление лица возможно, однако безопасность защищаемого лица не может быть обеспечена; 2) отсутствуют условия для проведения опознания лица без визуального контакта. В этой связи предлагаем следующую редакцию ч. 5 ст. 193 УПК РФ: «При невозможности предъявления лица, а также в целях обеспечения безопасности опознающего, опознание может быть произведено по фотографии, предъявляемой одновременно с фотографиями других лиц, внешне сходных с опознаваемым лицом. Количество фотографий должно быть не менее трех».

Помимо опознания по фотографии, в качестве мер безопасности при производстве следственных действий могут, на наш взгляд, использоваться: их производство с аудио- и видео-помехами, исключающими идентификацию лица; ознакомление с аудио-видео-записями показаний защищаемых; контроль и запись переговоров.

Для обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству, на этапе окончания предварительного расследования, считаем целесообразным дополнить ч. 2 ст. 222 УПК РФ следующим положением: «Список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, в целях обеспечения безопасности защищаемых лиц не вручается и хранится в материалах уголовного дела».

11. При изучении материалов уголовного дела в стадии подготовки дела к судебному заседанию судья должен обратить внимание на возможность противоправного воздействия на участников процесса. В этой связи считаем необходимым дополнить ст. 228 УПК РФ пунктом 7 следующего содержания: «подлежат ли применению меры безопасности». В случае положительного ответа на этот вопрос судья выносит постановление о применении мер безопасности на основании ст. 231 УПК РФ, что также предполагает внесение в указанную норму соответствующего положения.

12. В стадии судебного разбирательства применение мер безопасности иногда сопряжено с отступлением от принципа непосредственности исследования судом доказательств. В этой связи особое значение имеет сбалансированность интересов сторон как следствие состязательности уголовного судопроизводства. Полагаем, что государственная защита лиц, содействующих уголовному судопроизводству, не должна ограничивать прав и законных интересов подсудимого. В частности, при участии защищаемых лиц в судебном разбирательстве под псевдонимом необходимо, на наш взгляд, внести изменения в ч. 6 ст. 278 УПК РФ следующего содержания: «В случае заявления сторонами обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью осуществления защиты подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств, суд вправе с согласия защищаемого лица предоставить сторонам возможность ознакомления с указанными сведениями».
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