

На правах рукописи

Михельсон Мария Олеговна

**МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД К ИЗУЧЕНИЮ
ГОРОДСКОЙ КУЛЬТУРЫ**

Специальность: 24.00.01 – теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии



Санкт-Петербург
2009



Работа выполнена на кафедре теории и истории культуры ГОУ ВПО «Российский Государственный Педагогический Университет им. А.И. Герцена»

Научный руководитель: доктор философских наук,
профессор

Моисей Самойлович Каган

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор

Светлана Тевельевна Махлина

доктор философских наук,
профессор

Екатерина Эдуардовна Сурова

Ведущая организация: Санкт-Петербургский Инженерно-
Экономический Университет

Защита состоится 2 марта 2009 года в 12 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д.212.199.23 Российского Государственного Педагогического Университета им. А.И. Герцена по адресу: 197046, Санкт-Петербург, ул. Малая Посадская, 26, ауд. 317

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке Российского Государственного Педагогического Университета им. А.И. Герцена по адресу: Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 48, корп.5

Автореферат разослан 2 февраля 2009 г.

Ученый секретарь
совета по защите докторских
и кандидатских диссертаций,
кандидат культурологии, доцент



Е.Н. Шпинарская

Общая характеристика работы

Актуальность исследования

Проблема изучения культуры города уже долгое время является одной из наиболее сложных и актуальных в системе гуманитарных знаний. Представляется, что современная действительность требует представления о городе, которое объединит теоретический и прикладной аспекты, которое даст возможность реализовывать программы по развитию города, учитывая метафизический, культурно-исторический, социокультурный уровни постижения городской действительности. Не только в Санкт-Петербурге, но и во многих городах России нет целостной программы культурного развития; более того, в представлении чиновников и горожан нет понимания культуры города как целостного способа бытия его жителей в единстве всех смыслов, средств и результатов их деятельности.

Как заметил основоположник российского экскурсоведения и градоведения И.М. Гревс, «город – одно из сильнейших и полнейших воплощений культуры... Но надо уметь подойти к сложному предмету познания, в частности, понять город, не только описать его, как красивую плоть, но и почуять, как глубокую, живую душу, уразуметь город, как мы узнаем из наблюдения и сопереживания душу великого или дорогого нам человека»¹. На сегодняшний день методология изучения культуры города зависит не только от целей конкретного исследования, но и от определения понятия «культура города», «городская культура»: в сборнике статей «Культура города: проблемы инновации» мы можем обнаружить следующее определение: «Под городской культурой мы можем разуть подвижный, зыбкий в контурах образ, возникающий в результате преломления универсальных процессов культурогенеза в конкретно-индивидуальной городской среде».² Вышедший сравнительно недавно (2000) в Париже сборник «La ville et l'urbain: l'état des savoirs» - достаточно точно определяет ситуации в науках о городе самим своим названием: «Город и городское: состояние знаний». Как пишет в предисловии к сборнику Т. Пако, профессор Института Урбанизма, издатель журнала «Urbanisme», «город сегодня не является объектом исследования отдельной области знания... он рассматривается как общая тема, к которой обращаются многие исследовательские программы».³

Исходя из рассуждения М.С. Кагана («Град Петров в истории русской культуры», 2003) о факторах, образующих культуру любого города – географический субстрат, архитектурный облик, социальная организация пространства, художественная жизнь города – можно полагать, что город в своей полифункциональности является объектом

¹ И.М. Гревс. Предисловие // Н.П. Анциферов «Непостижимый город» Л., 1991. С.25

² «Культура города: проблемы инновации». М., 1987, С.16

³ Paquot T. Etudes urbaines ou « science » de la ville et des territoires ? // La ville et l'urbain: l'état des savoirs». P. P. 5

исследования многих научных дисциплин. Наиболее полно, на наш взгляд, это представлено в вышеупомянутом сборнике «La ville et l'urbain: l'état des savoirs»: география, история, антропология, социология, демография, экономика, юриспруденция, философия, теория архитектуры и урбанистика, литературоведение, искусствоведение.

Также образы города находили и находят свое воплощение в художественной литературе, изобразительном искусстве, кино. И в своей совокупности эти виды художественного творчества создают образную панораму города, корпус определенных текстов, которые как бы «отражают» город, но и значительно отличаются от текста самого города, который представлен как множество семантических связей между горожанами и их материальным окружением. Как говорил Ю. М. Лотман, исследуя город «мы создаем некую модель, которая сама себе равна, и она очень удобна для исследовательских построений. Но в модели нельзя жить, нельзя жить в кинофильме, нельзя жить ни в одном из наших исследований... А жить можно только в том, что само себе не равно. То, что все время о себе говорит на разных языках».⁴ Так или иначе, города возникают, меняются, исчезают, и все это время остаются объектом изучения для многих исследователей.

Поскольку культура города является сложной самоорганизующейся системой, культурным пространством познавательной деятельности человека в целом, именно междисциплинарный уровень ее исследования позволяет координировать действия наук, направленных на построение целостной структурно-функциональной модели познаваемого объекта. По словам М.С. Кагана, именно «уровень междисциплинарный, на котором несколько дисциплин, обращенных к изучению общего объекта, в процессе комплексного исследования обмениваются информацией, находя возможность перевода языка каждой из них на язык других»⁵, позволяет соотносить информацию, добываемую каждой из наук, и, следовательно, интегрировать полученные знания для выработки целостной картины исследования. Междисциплинарный уровень исследования является одним из основных уровней интегративного процесса в сфере научного знания (согласно М.С. Кагану, он имеет следующие ступени: уровень синтеза, выражающийся в образовании новой науки благодаря скрещиванию нескольких дисциплин; уровень междисциплинарный, уровень трансдисциплинарный, на котором вырабатываются общие для целой группы наук принципы и методы исследования; уровень общенаучный, на котором вырабатываются исследовательские программы, эффективные для всех областей знания в пределах определенной исторической парадигмы, и уровень философский, позволяющий всем наукам, независимо от объектов

⁴ Лотман Ю.М. Город и время//Метафизика Петербурга. СПб., 1993. С.85.

⁵ Каган М.С. Взаимоотношение наук. В искусств и философии как историко-культурная проблема //Гуманитарий. Ежегодник №1. СПб, «Петрополис», 1995. С.28

изучения, использовать методологические установки, включающие предмет познания каждой из них целостную картину мира)⁶.

Здесь уместно провести параллель между развитием наук о городе и собственно культурологии: именно в дисциплинарном пространстве культурологии возможно осуществить полноту представления смыслов бытия города в его неповторимом развитии.

Западные урбаниологи обсуждают проблемы будущего города не только в рамках решения утилитарных задач его организации, но и в осуществлении гуманистических идеалов его развития как важнейшего культурного центра, как достижения и одновременно организующей субстанции человеческой культуры (например, междисциплинарная программа исследований PIR-Villes, которая была осуществлена в Институте Урбанизма в Париже в 1990-х годах, позволила создать несколько центров по исследованию городского пространства и добиться координации сил исследовательских школ с административными центрами). Но оптимальное решение подобных проблем предполагает целостное видение города, а изучение феномена города с позиции разных дисциплин и уровней позволяет обеспечить новые возможности реконструкции и объяснения накопленного материала.

Поэтому все более очевидной становится необходимость координации сил и выработки общих позиций в осмыслении феномена городской культуры. Именно поэтому становится все более актуальным проведение исследований городской культуры на междисциплинарном уровне.

Объектом исследования является культура города.

Предмет исследования – методология изучения культуры города.

Цель исследования – выявить эвристический потенциал применения междисциплинарного подхода при исследовании городской культуры.

В соответствии с поставленной целью в диссертации решаются следующие задачи:

- определить существующие подходы в исследовании культуры города;
- проанализировать основные методы гуманитарных дисциплин в градovedении;
- проанализировать значение данных негуманитарных наук при изучении городского пространства;
- рассмотреть междисциплинарную парадигму исследований городской культуры;
- определить ключевые проблемы изучения городской культуры как сложной саморазвивающейся системы;
- выявить сферу применения междисциплинарного подхода в системе культурологического знания;

⁶ Там же

- проанализировать возможности и перспективы практического применения междисциплинарного подхода к исследованию культуры города.

Степень разработанности проблемы

В гуманитарных науках проблема изучения городской культуры не только решается, но и осознается в зависимости от того или иного взгляда на сущность культуры и пути ее изучения.

Французский историк и урбанист Ж.-Л. Пиноль выдвигает следующую точку зрения на развитие наук о городе: от древности до XIX века – сочинения общегуманитарного профиля, посвященные городу; второй период (с 1880-х гг. до Второй Мировой войны) соответствует времени возникновения собственно градovedческих дисциплин. С 1950-х годов можно говорить о появлении дифференцированной системы знаний о городе, затрагивающей различные аспекты существования городов во времени и пространстве.⁷ И в западноевропейской, и в российской гуманитарной мысли научное исследование города на уровне теоретических подходов и обобщенного его понимания началось с первой четверти XX века, когда появились работы представителей Г. Зиммеля («Большие города и духовная жизнь»), Н.П. Анциферова («Душа Петербурга»), исследования Школы Анналов. В них на новом уровне и на базе глубоких экономических, социологических, исторических исследований обсуждалась проблема города как особого исторического, социального и культурного феномена. С 1950-х гг. популярным стало рассмотрение отдельных аспектов городской культуры: городской образ жизни, организация пространства города, метафизика города, и т.д. Именно в это время ученые, изучающие город и его культуру с позиции различных дисциплин, начинают искать пути интеграции различных наук: это работы К. Линча, Л. Мамфорда, П. Клаваля, В. Глазычева, Л. Когана.

Если же мы говорим о культурологии как о науке, исследующей формы организации социокультурного опыта человечества, воплотившегося в артефактах культуры и информационных системах, в способах организации человеческого поведения, то среди многочисленных исследований городской культуры можно выделить следующие их направления:

- работы, сосредоточивающие свое внимание на историческом развитии города как целостной системы в конкретных географических условиях. Это прежде всего исследования Школы Анналов (Ф. Бродель, Ж. Ле Гофф), Л.Б. Когана, Э.А. Орловой, Л.М. Семенов и многих других ученых;
- комплекс работ, предметом исследования которых становится прежде всего социальное пространство города (так называемая урбан-

⁷ J.-L. Pinol. La ville des historiens // «La ville et l'urbain: l'état des savoirs». P. P.36

социология): это концепции Ф. Тенниса, М. Вебера, Л. Хобхауза, Э. Дюркгейма, В.Глазычева, В.Вагина, Л. Ионина, Б. Ерасова;

- работы, направленные на изучение архитектурно-эстетического облика города (исследования Л.Б. Когана, В.Л. Глазычева, Д.С. Лихачева, А.Д. Иконникова, К. Линча, П. Клаваля); семиотические исследования В.Н. Топорова, Ю.М. Лотмана, З.Г. Минц.

Особо следует отметить работы, в которых осуществлена попытка системного исследования, учитывающего совокупное действие перечисленных выше факторов: это монография Н.Анциферова «Душа Петербурга», направленная на определение культурной жизни и истории города, и фундаментальное исследование петербургского ученого М.С. Кагана «Град Петров в истории русской культуры», главной задачей которого стало рассмотрение культуры как результата связи, взаимодействия всех своих частей.

Что же касается степени разработанности методологической составляющей (междисциплинарный подход как предмет и инструмент исследования), здесь необходимо отметить работы В.М. Межуева, М.С. Кагана, И. Пригожина, Б. Чендова, которые рассматривают и доказывают необходимость и достаточность междисциплинарного подхода в исследовании культуры как системы.

Положения, выносимые на защиту:

- гуманитарные науки, направленные на изучение городской культуры, интегрируют, как правило, смежные дисциплины, что недостаточно для формирования целостного представления об объекте исследования;
- данные негуманитарных наук в градоведении имеют высокую практическую ценность, но не учитывают теоретического контекста, включающего представление о городской культуре как о системе;
- изучение культуры города должно отталкиваться от принципов системного анализа, что позволяет рассматривать ее в двух аспектах: как комплексный объект, отражающий общие тенденции развития конкретного типа культуры и как уникальную саморазвивающуюся систему.
- использование междисциплинарного подхода решает проблему несоотнесенности теоретических знаний о городе с практическими целями урбанистики;
- применение междисциплинарного подхода позволяет использовать полученные результаты прежде всего для прикладных исследований в культурологии.

Научная новизна исследования заключается в обосновании междисциплинарного подхода как необходимой методологической основы всестороннего изучения городской культуры. Рассмотрена его структура и сущностные характеристики, а также перспективы его практического применения.

Теоретическая и методологическая основа исследования: исследования в области философской, социологической, исторической, культурологической мысли, посвященные изучению как различных аспектов городской культуры, так и ее целостному анализу, а также исследования, посвященные методологии гуманитарных наук. В качестве методологической основы использованы теоретические подходы М.С. Кагана о принципе системности в изучении культуры, а также такие общенаучные методы, как наблюдение, сравнение, анализ, синтез, абстрагирование, индуктивный и дедуктивный методы, обобщение.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что проведен анализ методологии градovedческих исследований и выявлены принципы, необходимые и достаточные для изучения культуры города как целостного способа бытия его жителей в единстве всех смыслов и результатов их деятельности. Результаты данной работы могут применяться для исследований в области прикладной культурологии.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что материалы диссертации могут быть включены в учебные курсы по истории культуры города, социологии города, методологии градovedения, в разработке методических и учебных пособий по вопросам урбанистики и градovedения, при подготовке лекционных программ и проведении семинарских занятий по городской культуре, а также в проектной деятельности, городском планировании, разработке фундаментальных программ культурного развития города.

Апробация исследования

Материалы диссертации обсуждались на заседании кафедры теории и истории культуры РГПУ им. А.И. Герцена, на теоретических семинарах кафедры. Основные положения диссертации излагались автором в выступлениях на Международной научной конференции «Жизненный мир поликультурного Петербурга» (СПб, 2003), на Международной конференции «Метафизика искусства – 4. Поэтика Города» (СПб, 2006). Также результаты исследования использовались в процессе преподавания курсов «Проблемы современной художественной культуры» и «Архитектурно-художественное краеведение» в Российской гимназии при Государственном Русском музее, а также в педагогической работе в Российском Центре музейной педагогики и детского творчества. Основные положения диссертации представлены в 5 научных публикациях по теме исследования.

Структура диссертации

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя 8 параграфов, заключения и библиографии. Объем диссертационного исследования составляет 128 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *Введении* обосновывается актуальность темы, рассматривается степень ее разработанности, определяются цель и задачи исследования, формулируется ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, излагаются методологические основы работы.

Первая глава *«Город в фокусе гуманитарного и негуманитарного знания»* посвящена анализу работ, исследующих город с различных дисциплинарных и методологических позиций; рассматриваются различные принципы изучения города в зависимости от целей и задач исследователя.

Первый параграф – *«Уровни осмысления культуры города методами гуманитарных дисциплин»* – представляет собой анализ работ, посвященных исследованию города и городской культуры в гуманитарной области знаний.

Исследование города как феномена культуры имеет давнюю историю, хотя проблема определения этого понятия не всегда носила исследовательский характер: в Античности, Средневековье, Возрождении борьба за придание поселению нового административного статуса определялась осязаемой значимостью такого приобретения. Новый статус приводил к большему количеству прав и свобод в области управления, экономического и социального развития; города становились центрами ремесел и торговли, местом, где формировались определенные нравы, ценностные установки, традиции.

Со временем в определении понятия «город» начала отделяться исследовательская доминанта. Историки, географы, а затем социологи и историки культуры дали множество подходов к определению данного понятия в зависимости от выбора цели исследования – они главным образом зависели от научной специализации и мировоззренческих взглядов того или иного ученого. Так, в конце XIX века Ф.Ратцель, определяя рамки географии человека, назвал городом «долговременное скопление людей и их жилищ, занимающее значительное пространство расположенное в центре крупных коммуникаций»⁸.

Научное осмысление феномена города и городской культуры начинается с первой четверти XX века: с этого времени можно говорить о появлении различных дисциплинарных пространств в изучении города.

Исторический подход можно представить через анализ работ Школы Анналов: Ф. Броделя и Ж. Ле Гоффа. Ф Бродель строит модель города, который осуществляет развитие на своем уровне, но при этом является неотъемлемой составляющей частью национальной и

⁸ Боже-Гарнье Ж., Шабо Ж. Очерки по географии города. М. 1967. С.17

мировой культуры, и представляет собой в некотором роде «множество множеств». И внутри каждого множества экономика, политика, социальная иерархия, культура взаимодействуют и находятся между собой во взаимодополняющих отношениях.⁹

В дальнейшем Бродель приходит к выводу, что основные причины исторических перемен лежат во «времени большой длительности», исторические перемены совершаются незаметно для людей и помимо их воли; но основа этих изменений на экономическом, политическом, социальном и культурном уровне закладывается именно в городах как центрах цивилизации.

Ле Гофф сочетает два метода, два подхода к изучению культуры: синхронистический, направленный на раскрытие общей ее картины, все аспекты которой взаимно связаны и образуют некую устойчивую и противоречивую систему, и диахронический, дающий возможность проследить изменения во времени. Таким образом, на примере развития средневековых городов демонстрируется статика и динамика исторического процесса, причем в системе координат времен разной длительности.

С появлением производства меняются и подходы к определению роли города – для К. Маркса и Ф. Энгельса индустриальный город – отражение сущностных черт капиталистического способа производства. М. Вебер посвятил средневековому городу работу, где он рассматривает город как место, в котором можно увидеть много ключевых черт современной урбанизированной территории: рост бюрократии, сменяемые правительства, ранние капиталистические предприятия. Такие города порождали новые идеи, формировали новый образ жизни и новую культуру.

Особое внимание следует уделить определению города, данное в работах американского философа, культуролога и писателя Л. Мамфорда. Его исследования «Культура городов», «Миф машины» посвящены роли городов в человеческой истории. Автор рассматривает закономерности эволюции городов во второй (индустриальной) ступени человеческой цивилизации: город развивается сначала от «ремесленного» к экономическому, при этом экономические отношения начинают играть ведущую роль, высокая мобильность населения (в том числе процесс урбанизации) и производства заставляют развивать сеть коммуникаций и путей сообщения. Население концентрируется в городах, и происходит «перевес» городской жизни, культуры, нравов, обычаев. При этом города периода первоначального накопления капитала являются не столько промышленными, сколько политическими и культурными центрами страны. Основу же современного («экономического») города

⁹ См. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм XV-XVIII вв., Т.1 «Структуры повседневности».

составляет концентрация производства и капитала, массовое машинное производство, развитие средств сообщения и коммуникации.

Американский ученый К. Линч в своей работе «Образ города» обозначил как предмет исследования не сам город, а особенности восприятия городов человеком; здесь очень важную роль играет архитектурный облик и все то, что доступно чувственному восприятию.

Особую роль в градovedческие исследования внесли семиотические работы (Ю.М. Лотман, В.Н.Топоров). Сложное семиотическое пространство, которое отличается многообразием и динамизмом, Лотман называет семиосферой. Семиосфера является фундаментальным понятием для описания картины мира той или иной культуры, создания пространственной модели универсума. Примером модели мира, которая может быть интерпретирована через семиосферу, может быть город как замкнутое пространство, «отгороженное» от остального мира. По Лотману, семиосфера включает в себя и мифологические представления, и научное моделирование, и художественные образы, и повседневную жизнь.

Собственно культурологический анализ представлен работами Н.П. Анциферова и М.С. Кагана. Важнейшим понятием, с которым Анциферов вошел в культурологическую мысль, стала именно «душа города». «В каком смысле можно говорить о душе города? Исторически проявляющееся единство всех сторон его жизни (сил природы, быта населения, его роста и характера его архитектурного пейзажа, его участия в общей жизни страны, духовного бытия его граждан) и составляет душу города».¹⁰ Это то, что М.С. Каган в книге «Град Петров в истории русской культуры» обозначает понятием «культура».

Но Анциферов пытался «найти» душу города в его архитектуре через воссоздание образов города в художественной литературе. Замысел «Града...» гораздо шире: «ибо «душа города» не только в архитектурном «теле» его, но и в духовном мире, психологии, поведении, творческой деятельности его обитателей; поэтому речь пойдет о культурном бытии города во всей его полноте и на протяжении всей его истории».¹¹ Здесь, наверное, впервые представлено исследование, ставящее своей целью постичь культуру города как нечто целостное, потому что «культура как целое является не суммой элементов, из коих состоит, но результатом связи, взаимодействия всех своих частей... и ученому, как и художнику, нет нужды описывать все части целого, чтобы получить о нем верное общее представление – ему нужно увидеть, выявить, понять именно эти связи и отношения, поскольку они-то и рожают неповторимую целостность изучаемой системы – то, что ученые называют «стилем

¹⁰ Анциферов Н.П. Душа Петербурга//Петербургская антология. Вып.1. Л. 1990. С. 8.

¹¹ Каган М.С. Град Петров в истории русской культуры. СПб. 1996. С.8.

культуры».¹² Таково методологическое основание работы, и поэтому так важно в ней выявление взаимоотношений, взаимосвязей между материальной, духовной, художественной областями культуры.

Второй параграф посвящен проблеме соотношения принципов диахронии и синхронии в градovedческих исследованиях. Многие современные исследователи городской культуры (Д.С. Лихачев, М.С. Каган, К. Линч, В.Л. Глазычев) выдвигают требование обязательного соотношения этих принципов, поскольку город является саморазвивающейся системой, и городская культура – это сложное системное явление, сочетающее инвариантность с бесконечной вариативностью ее реальной актуализации в конкретных региональных и исторических условиях. По словам Д.С. Лихачева, «образ города предстает перед нами в двух аспектах: в аспекте синхронии — его внешний облик как наглядная данность, и в аспекте диахронии — восприятие его как истории, как становления культуры...»¹³.

Исследования Школы Анналов обозначили, казалось бы, новую парадигму исторического исследования, противопоставив «истории-рассказу» «историю-проблему». Но, тем не менее, синхронический и диахронический аспекты их работ сосуществуют как бы «параллельно», не находя возможности обрести общий язык и проанализировать одну и ту же проблему в комплексе этих двух измерений.

Сравнительный анализ тоже ограничивается все теми же принципами историзма и «наглядности», разводя синхронический и диахронический аспекты по разным полюсам.

Но с развитием понимания того факта, что культура города должна изучаться как многосторонняя и целостная система, которая непрерывно развивается и в которой существует внутренняя динамика, исследователи приходят к иному пониманию анализа процессов, происходящих во времени (уместнее было бы сказать «во временах») города.

Работы американского архитектора и урбанолога К. Линча «Образ города» и «Образ времени» демонстрируют, что образ города складывается в определенном времени и пространстве, и, выявляя образ города в конкретных пространственно-временных условиях, автор получает некоторую структуру, в которой отражены и инвариантный компонент пространства, не меняющийся со временем и вариативность этого пространства.

Параграф 1.3 – «*Возможности методов негуманитарных наук в изучении сверхсложных систем (на материале города)*» выявляет значение и роль точных наук как в появлении синергетики (исследования И. Пригожина, М. Хакена, И. Валлерстайна), без которой

¹² Там же.

¹³ Лихачев Д.С. «Небесная линия города на Неве»// «Наше наследие», 1989, №1, С.8

невозможно исследование такого явления, как культура, так и в конкретных прикладных задачах градостроительства и градоведения.

Во многих градоведческих исследованиях используются данные и методы математики (К. Линч, «Образ города», В.Л. Глазычев, «Мир архитектуры»), статистики и демографии (исследования Э. Дюркгейма, В.В. Вагина, В.Л. Глазычева). Возможности методов точных наук можно представить на трех уровнях: во-первых, интеграция точного знания в градоведческое пространство; во-вторых, конкретные программы, которые разрабатываются институтами и лабораториями по развитию и планированию городов; в-третьих – использование аппарата, возникшего в сфере точного знания, в области исследования городской культуры.

Пример первого уровня - интеграция математики и архитектуры (точнее, архитектурного проектирования), которая может существовать по крайней мере в трех моделях:¹⁴ «механическая» модель интеграции математики в учебное архитектурное проектирование, которая основывается на механическом использовании математики для решения тех или иных задач, возникающих при проектировании; «органическая» модель интеграции математики в архитектурное проектирование предполагает включение математических методов непосредственно в саму ткань проектного процесса, но при этом активную методологическую позицию должно занять философское осмысление проекта; и, наконец, в «логической» модели, в отличие от первых двух, математика напрямую не присутствует, и никакие видимые математические знания не передаются – они присутствуют как методология логического мышления и философского обобщения. Что касается прикладного значения точных наук, здесь нельзя не сказать о компьютерном моделировании (по данным Лаборатории математического моделирования функционально-пространственного развития города Института Архитектуры). Под компьютерной моделью понимают условный образ объекта или некоторой системы, описанный с помощью взаимосвязанных компьютерных таблиц, блок-схем, диаграмм, графиков, рисунков, анимационных фрагментов, гипертекстов и т.д. и отображающий структуру и взаимосвязи между элементами объекта – это структурно-функциональная модель, а также отдельную программу, совокупность программ, программный комплекс, позволяющий с помощью последовательности вычислений и графического отображения их результатов воспроизводить (имитировать) процессы функционирования объекта при условии воздействия на него различных (включая случайные) факторов – это так называемые имитационные модели.

¹⁴ см. Бабич В.Н. Графоаналитические основы и принципы инвариантности в архитектуре и дизайне. Екатеринбург, Архитектон, 2003, С. 220-225.

Третий аспект – использование научного аппарата точных наук в гуманитарном знании – представлен на примере возникновения синергетики. Принципы синергетики появились именно в сфере точных наук, негуманитарного знания. Как писал Г. Хакен в статье «Основные понятия синергетики», «все большее число научных дисциплин занимается изучением сложных систем. Говоря о сложных системах, мы имеем виду системы, состоящие из большого числа частей, взаимодействующих между собой более или менее сложным образом. Одна из наиболее поразительных особенностей многих сложных систем заключается в их способности самопроизвольно образовывать пространственные или временные структуры»¹⁵. М.С. Каган ссылается в своей статье на И.Р. Пригожина, который говорит, что исследование искусства методами синергетики базируется на известной общности научных и художественных объектов и методов и на системном характере их структурной организации.¹⁶

Вторая глава – *«Междисциплинарная парадигма современных исследований городской культуры»* – раскрывает методологию исследования города и выявляет ее междисциплинарный аспект в контексте синергетики.

Параграф 2.1 – *«Принцип системности в изучении города»* - посвящен обоснованию необходимости системного представления о городе.

Представления о городе как о системе можно найти во многих уже упоминавшихся градovedческих исследованиях (концепции К.Линча, В.Л. Глазычева), но актуализировано это понятие стало в работах М.С. Кагана.

Даже при кратком обзоре исследований культуры города очевидно, что изучение культуры города не может быть сведено ни к хронологическому перечислению произошедших и значимых для городской культуры событий, ни к анализу отдельных проявлений ее бытия – будь то предметный мир, ментальность городских жителей или их деятельность. Многие исследователи делали попытки исследовать город как многосторонне-целостный способ организации совместной жизни и деятельности людей, но даже при понимании ученым этой целостности, но при неясности того, как она самоорганизуется в ходе появления и развития города, ее анализ может опираться лишь на интуицию ученого, сталкивающегося с некоторым количеством разнородных явлений и факторов. Показательна в данном случае работа американского социолога и культуролога Л.Мамфорда. Как пишет автор, «город, каким предстает он в своей истории, - пункт максимальной

¹⁵ Хакен Г. «Основные понятия синергетики»// Синергетика и методы науки. СПб, Наука, 1998. С.28

¹⁶ Каган М.С. Синергетика и культурология// Синергетика и методы науки. СПб, Наука, 1998. С.201

моши и культуры человеческого сообщества... Город является формой и символом целостных социальных отношений: это место, где находятся храм, рынок, дворец правосудия, учебные заведения. Здесь, в городе, блага цивилизации умножены и обогащены; здесь человеческий опыт воплощен в жизнеспособные знаки, символы, формы поведения, системы правил... Город – это одновременно физическое удобство для коллективной жизни и символ тех коллективных и единомышленных устремлений, которые возникают в благоприятствующих этому обстоятельствах. Вместе с языком он остается величайшим произведением человеческого искусства»¹⁷. В исследовании Мамфорда выделяются различные стороны и элементы европейской городской культуры от средневековья до современности, но без какой-либо системы, без обоснования необходимости и достаточности их выявления.

С точки зрения М.С.Кагана, выраженной им в статье «Культура города и пути ее изучения», «город обретает свой целостный и в каждом случае специфический культурный облик благодаря превращению духовных качеств горожан в предметное бытие городской среды и творимых в ней продуктов материального, духовного и художественного производства, а затем преобразованию опредмеченного в них содержания в духовные качества растущих в городе новых поколений – все это осуществляется в процессе деятельности людей, и опредмечивающей, и распределенной плодами их творчества».¹⁸ В то же время город не является замкнутой системой ни во времени, ни в пространстве – они являются центрами коммуникации и постоянно развиваются.

Согласно позиции М.С. Кагана, изложенной в работе «Град Петров в истории русской культуры», изучение города «должно выявить взаимосвязь аспектов его целостно понимаемой культурной жизни, и рассматривать этот процесс в исторической изменчивости, обусловленной и внешними для города факторами - природными и социальными условиями его бытия, и внутренними – логикой саморазвития его культуры»¹⁹.

Говоря о принципе системности, необходимо включить в его анализ представление о законах синергетики – науке о самоорганизации в природе и обществе. Крупнейшие теоретики синергетики (И.Р. Пригожин, Г.Хакен) позиционировали синергетику как науку, в сферу внимания которой попадают нелинейные процессы эволюции систем любого типа, кризисы и бифуркации (термин Э. Ласло) – неустойчивые фазы существования, предполагающие множественность сценариев дальнейшего развития. Возникнув в области точных и естественных наук, синергетика распространилась на сферу гуманитарного знания

¹⁷ Мамфорд Л. Культура города. М., С.10

¹⁸ Каган М.С. Культура города и пути ее изучения //Город и культура. СПб, 1992. С.19

¹⁹ Каган М.С. Град Петров в истории русской культуры. Спб. 2006. С.14

пржде всего благодаря именно ее междисциплинарному потенциалу. Как отмечает В.Г. Буданов, современная ситуация в системе гуманитарного и естественнонаучного знания «напоминает библейский сюжет о смешении языков начиная уже с уровня научного дисциплинарного знания...»²⁰ М.С. Каган определяет синергетику как «конкретизацию и развитие теории систем и методологии системных исследований»²¹, что дает основания использовать ее принципы при построении моделей в области градостроения.

Второй параграф – «*Методологические основания исследования процессов развития города*» показывает, что город, являясь сложной саморазвивающейся системой, требует особенной методологии и особенных принципов изучения, исходящих из всех присущих системе признаков: иерархичности, сложности, изменчивости.

То, что город является непрерывно развивающейся системой, показано в предыдущем параграфе; эту мысль мы можем обнаружить в исследованиях многих ученых - например, В.Л. Глазычев делает категорию развития едва ли не ключевой в своих работах.

В свою очередь, крупнейший теоретик синергетики И.Р. Пригожин ориентирует новую научную парадигму положением «от Бытия к Становлению»; в контексте этой парадигмы акцент переносится с изучения инвариантов системы, положения равновесия, на изучение состояний неустойчивости, механизмов возникновения нового, рождения и перестройки структур,²² то есть на состояния развития.

В параграфе 2.3. – «*Междисциплинарный подход в контексте требований необходимости и достаточности знания о городе*» - анализ применения междисциплинарного подхода проведен на примере исследования работ представителя французской Школы Анналов Ф. Броделя, для которого междисциплинарный подход являлся ведущим исследовательским методом. Бродель постоянно привлекает к исследованию смежные с историей науки которые всякий раз дают новое знание об изучаемом предмете. Именно данные истории определяли отношение Броделя к той или иной экономической, социальной или любой другой теории. По мнению Броделя, именно история могла объединить все науки в междисциплинарном синтезе, но исследования других представителей Школы Анналов (Ж. Ле Гоффа, Л. Февра), а также работы Ч. Тилли и И. Валлерстайна доказывают, что не существует единой модели междисциплинарного синтеза, как не может быть и единого набора участвующих в нем дисциплины. Все зависит от предмета исследования, его масштабности. Рассмотренный опыт Броделя

²⁰ Буданов В.Г. Трансдисциплинарное образование, технологии и принципы синергетики//

²¹ Каган М.С. Синергетика и культурология//Синергетика и методы науки. СПб, 1998. С.201

²² Пригожин И.Р. От существующего к возникающему. М., 1985. С. 65

раскрывает возможности междисциплинарности в макроисторическом исследовании.

Что же касается вопроса о факторах, необходимых и достаточных для существования культуры города, здесь уместно обратиться к исследованию М.С. Кагана, согласно которому реальная целостность культуры достигается за счет взаимодействия трех факторов: материальной культуры, духовной культуры и художественной культуры, которая отличается от духовной и от материальной тем, что во всех областях искусства духовная энергия освоения художником мира и выражения им своего отношения к миру слиты в одно *нерасторжимое целое*.²³ При этом статус культуры (и, соответственно, городской культуры) полимодален – он образуется взаимными переходами трех модусов ее существования: человеческой модальности, деятельностной модальности и предметной модальности. Соответственно, междисциплинарный подход должен учитывать данную модель, прежде всего для того, чтобы выявить в культуре города ее многосторонность и вариативную и исторически-динамическую целостность одновременно.

Третья глава – *«Междисциплинарный подход в методологии культурологического изучения»* – объясняет место междисциплинарного подхода в системе методологии культурологического знания, а также его теоретическую практическую значимость. В параграфе 3.1. – *«Сущность и перспективы практического применения междисциплинарного подхода»* – раскрывается сущность и перспективы практического применения междисциплинарного подхода к изучению города: на примерах работ Н.П. Анциферова, М.С. Кагана анализируется междисциплинарная парадигма исследований. М.С. Каган выделяет присущие комплексно-диалогическому научному исследованию свойства: во-первых, осознанная потребность всех участников исследования во взаимодействии для познания общего сложного объекта, поскольку его сущность не может быть выявлена ни одной частной дисциплиной. Во-вторых, выработка принципов перевода языка каждой дисциплины на языки всех других дисциплин, участвующих в исследовании, то есть создание своеобразного «словаря», с помощью которого можно было бы соотносить информацию об общем предмете познания. В-третьих, это создание теоретической модели общего предмета познания – это обусловлено различием между объектом познания и различными предметами познания. Для междисциплинарного изучения объекта это означает, что многопредметность должна предстать как «системно-предметность». И последнее требование к междисциплинарному подходу – это нахождение конкретных способов сопряжения

²³ Каган М. С. Град Петров в истории русской культуры. СПб, 2006. С.16

информации, получаемой разными дисциплинами. Благодаря этому вырабатывается не только представление о предмете как о системе, но и выявляются связи, взаимоотношения, взаимные опосредования – такова, в конечном счете, цель интегративного познавательного процесса.²⁴

В параграфе 3.2. - *«Уровни культурологического знания и изучение городской культуры»* – выстраивается модель уровней постижения культуры: согласно концепции А.Я. Флиера, культурология в системе научного знания в двух проявлениях: как специфический культурологический метод и уровень обобщения любого анализируемого материала в рамках любых наук социального и гуманитарного профиля и как самостоятельная область социального и гуманитарного научного познания общества и его культуры в ее конкретном проявлении. В то же время в любой науке можно выделить три уровня познания: самый нижний, который обращен к выявлению и описанию непосредственных функций, причин и значений того или иного явления (объекта), исследуемого в конкретно-исторической ситуации – это эмпирическое описание. На высшем уровне, (философском) решаются задачи наиболее общего осмысления предмета, определяется его место в системе мироздания и ценностей.

Между двумя этими уровнями изучения, по словам Флиера, выделяются так называемые «теории среднего уровня», в рамках которых анализируются устойчиво повторяющиеся и, как правило, упорядоченные последовательности явлений человеческого бытия, имеющие более или менее системный характер - это и есть культурологический профиль исследований и обобщений, занимающих промежуток между метафизикой и непосредственной эмпирикой изучаемой стороны жизни. На этом уровне создаются модельные концептуальные построения, описывающие то, какими способами система адаптируется к меняющимся условиям, как сама себя воспроизводит в упорядоченном состоянии и поддерживает приемлемый режим своего функционирования, какие системные построения в данной структуре возникают в тех или иных макроисторических условиях, каковы причины и механизмы, порождающие упорядоченный характер реакции данной структуры на новые условия и ее самоорганизующую активность изменчивости применительно к меняющимся условиям. То есть это уровень, который позволяет учитывать как инвариантность того или иного явления (объекта), так и его вариативность, проявляющуюся в конкретной исторической социокультурной ситуации.

Соответственно, междисциплинарный подход является инструментом для прикладных исследований в сфере культуры, способных предлагать решения конкретных практических задач в

²⁴ См. Каган М.С. «Взаимоотношение наук, искусств и философии как историко-культурная проблема»//Гуманитарий. Ежегодник №1. 1995. С.22-23

контексте осмысления культуры города как целостного способа бытия его жителей в культурно-историческом пространстве.

В *Заключении* сформулированы основные выводы по результатам проведенного диссертационного исследования.

Каждая из гуманитарных наук, направленных на изучение городской культуры, в соответствии со своими задачами использует определенную методологию, раскрывающую лишь один из конкретных аспектов культуры городского пространства. При этом формирование комплексного представления о сложных процессах, происходящих в городской культуре, формируется за счет интеграции результатов исследований лишь смежных дисциплин. В результате исследования, объединяющие архитектуру и психологию, социологию и историю, культуру повседневности с ее художественным осмыслением позволяют выявить значимые, но частные механизмы существования и развития города.

С другой стороны, в ходе исследования было выявлено, что данные негуманитарных дисциплин имеют высокую практическую значимость: использование компьютерного моделирования, математических методов, статистики играет ключевую роль в современном планировании городского пространства. Но реализация созданных моделей происходит без учета особенностей исторического развития городов, их архитектурно-эстетического облика, культурного контекста.

Несмотря на то, что большинство современных исследований подчеркивают важность системного подхода к рассмотрению таких сложных феноменов как, например, город, четкой методологии реализации данного подхода практически не существует.

Экстраполируя принципы междисциплинарных исследований, разработанные в работах представителей Школы Анналов, на изучение феномена городской культуры, оказывается возможным выявление единых оснований генезиса ключевых элементов, процессов, структур, образующих пространство города.

Изучение этого процесса на уровнях организации, интеграции и универсализации позволяет сформировать целостное представление о городе в двух аспектах: как о комплексном объекте, отражающем общие тенденции развития конкретного типа культуры и как об уникальной саморазвивающейся системе.

Подобный подход к исследованию города, основанный на обобщении данных как гуманитарных, так и негуманитарных наук, позволяет создать, по терминологии А.Я. Флиера, полноценную «теорию среднего уровня».

Если соотнести изучение городской культуры с существующими уровнями культурологического знания и уровнями интегративного процесса в научном знании вообще, то, несмотря на разветвленность направлений изучения культуры как в ее историко-

феноменологическом ракурсе, так и в сфере философского осмысления ее существования, в рамках понимания культуры города как целостного способа бытия его жителей в единстве всех смыслов, средств и результатов их деятельности, возможно выстроить модель уровней постижения культуры города, где для «теорий среднего уровня», занимающих промежуточное положение между метафизикой и непосредственной эмпирикой, наиболее адекватным будет междисциплинарный подход.

Поскольку этот уровень культурологии предполагает практическое использование результатов познания, особое значение здесь приобретают такие направления и особенности анализа, как диагностика и прогнозирование социокультурной динамики, развивающейся в режиме спонтанной самоорганизации, проектное изменение ее аспектов и элементов.

Его применение позволяет использовать полученные результаты в прикладных культурологических исследованиях и решает проблему несоотнесенности теоретических знаний о городе с практическими целями градovedения. Таким образом, междисциплинарный подход может стать одним из ведущих в решении прикладных задач, особенно актуальных в контексте современного состояния культурной политики городов России.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Михельсон М.О. Петербург: многонациональное конструирование реальности // Жизненный мир поликультурного Петербурга. Материалы международной конференции. 6-9 октября 2003 г. С.138-40
2. Михельсон М.О. Городская культура и методология ее исследования//Парадигма. Очерки философии и теории культуры. Вып.4, изд. СПбГУ, 2006. С. 12-17
3. Михельсон М.О. Национальный семиозис в поликультурном пространстве (на примере -Петербурга)//«Семиозис и культура», сборник III Международной научной конференции «Национальный семиозис: тексты – артефакты – интерпретации», Сыктывкар, 2006.
4. Михельсон М.О. Город как объект семиотического исследования //Человек и Вселенная, №3 (56), СПб, 2006. С.153-159
5. Михельсон М.О. Пространство и время городской культуры: проблема соотнесения принципов диахронии и синхронии// Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена. №1 (18): Научный журнал. – СПб, 2006.-160 С. 66-70

Подписано в печать 29.01.2009г.
Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 1,2. Тираж 100 экз.
Заказ № 1059.

Отпечатано в ООО «Издательство "ЛЕМА"»
199004, Россия, Санкт-Петербург,
В.О., Средний пр., д.24, тел./факс: 323-67-74
e-mail: izd_lemma@mail.ru
<http://www.lemaprint.ru>