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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности расследования преступлений в сфере незаконного оборота немаркированных товаров и продукции"

Актуальность темы диссертационного исследования. Современный этап развития общества характеризуется определенной стабилизацией политических и экономических устоев. Государством предпринят ряд превентивных мер, направленных на минимизацию преступных проявлений в сфере потребительского рынка. Введение дополнительных требований и ограничений, предъявляемых к субъектам промышленного производства и реализации алкогольной продукции, подотчетность данных предприятий государственным органам, выпуск федеральных специальных марок нового образца, оснащенных более сложной системой защиты, безусловно, сказались на снижении темпов преступности в данной сфере экономики. Одновременно правоохранительными органами осуществлен ряд небезуспешных мероприятий по прикрытию подпольных «цехов», О а также по выявлению признаков преступных нарушений правил производства и оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции на легально действующих предприятиях (организациях). Так, прекращена деятельность более 900 подпольных «цехов», приостановлено и аннулировано 758 лицензий1. Вместе с тем, было бы преждевременным констатировать ликвидацию преступности в сфере потребительского рынка. Эволюционировав в более изощренные и законспирированные формы, данный сектор преступности по-прежнему оказывает существенное влияние на социальную жизнь страны, как в аспекте соблюдения налогового законодательства, формирования государственного бюджета, так и с точки зрения общественного здоровья и нравственности. По оценкам различных аналитиков, на отечественном рынке объем теневой алкогольной продукции колеблется от 30 до 70 %. Поэтому снижение количества выявленных и расследованныхпреступлений по делам указанной категории свидетельствует как о высокой латентности соответствующего сегмента преступности, так и о наличии типичных проблем в выявлении и расследовании этих преступлений.

Проведенный анализ уголовных дел о данных преступлениях показал, что проблемы правоприменительного характера возникают уже на этапе выявления признаков преступления. Редакция ст. 1711 УК РФ, непосредственно

1 Доклад первого заместителя Министра внутренних дел Российской Федерации А.А. Чекалина // Вестник МВД России. Специальный выпуск. 2007. № 2 (91). - с. 38 - 39. предусматривающей уголовную ответственность за производство, приобретение, хранение, перевозку и сбыт немаркированных товаров и продукции, оказалась сформулированной недостаточно четко, что вызвало отсутствие единообразия в дифференциации норм ст.ст. 171 и 1711 УК РФ. Несмотря на последующее разъяснение Пленума Верховного Суда РФ, и в научной литературе, и в правоприменительной практике наблюдаются различные позиции по оценке противоправных действий лиц, организовавших подпольные производства товаров и продукции, в отношении которых законодательством предусмотрена обязательная маркировка. А ведь различия в оценке действий виновных лиц - это не просто спорные вопросы квалификации. Они обусловливают различия в предмете доказывания, а следовательно - в выборе перечня следственных и иных процессуальных действий и тактических приемов их производства.

Другой типичной проблемой, требующей незамедлительного разрешения, является то, что чаще всего к уголовной ответственности привлекаются розничные сбытчики изготовленной в теневых условиях продукции. Поскольку следователям не удается доказать их причастность к функционированию преступной группы, изготавливающей и сбывающей фальсифицированную продукцию в крупных размерах, эти лица привлекаются к уголовной ответственности по ст. 238 УК РФ, да и то, лишь в случаях, если фальсифицированная продукция оказывается не отвечающей требованиям безопасности для жизни и здоровья. Доказанность причастности этих лиц лишь к сбыту незначительного количества немаркированной продукции влечет и незначительные уголовные наказания, между тем, вне правого воздействия оказывается несопоставимо более опасные виды противоправной деятельности.

Современное отечественное уголовное законодательство предусматривает ряд составов преступлений, прямо или опосредованно посягающих на нормальный оборот товаров и продукции, подлежащих обязательной маркировке. Непосредственно уголовная ответственность за производство, приобретение, хранение, перевозку и сбыт немаркированных товаров и продукции сформулирована в ст. 1711 УК РФ. Данное преступление нередко образует совокупность с другими уголовно-наказуемыми деяниями, в частности: незаконным предпринимательством (ст. 171 УК РФ); незаконным использованием товарного знака (ст. 180 УК РФ); производством, хранением, перевозкой либо сбытом товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности (ст. 238 УК РФ); похищением или повреждением документов, штампов, печатей либо похищением марок акцизного сбора, специальных марок или знаков соответствия (ст. 325 УК РФ); изготовлением, сбытом поддельных марок акцизного сбора, специальных марок или знаков соответствия либо их использованием (ст. 3271 УК РФ). С точки зрения криминалистического учения о способе преступления, взаимообусловленность этих деяний проявляется, прежде всего, в том, что нередко одни из них являются так называемыми вспомогательными действиями, обеспечивающими реализацию основного преступного умысла. Совершение деяний вспомогательного характера является средством подготовки и (или) сокрытия основных деяний. Например, преступные группы, специализирующиеся на производстве и реализации крупных партий товаров и продукции, подлежащих обязательной маркировке, нередко способны даже отказаться от реализации партии фальсифицированной продукции в случаях, если не состоялось изготовление и (или) поступление поддельных акцизных или Федеральных специальных марок. Аналогично, изготовление поддельных марок акцизного сбора (ст. 3271 УК РФ), как правило, не является самоцелью, а является структурным элементом процесса изготовления и сбыта немаркированной продукции (ст. 1711 УК РФ). Таким образом, преступная деятельность в данной сфере образует совокупность согласованных и взаимосвязанных операций, направленных на достижение преступного умысла. Анализ уголовных дел указанной категории позволил выявить ряд типичных процессуальных и тактических ошибок и недочетов, в своей совокупности образующих комплексный характер, и связанных с неверно разработанным алгоритмом расследования, выбором следственных действий, применением тактических приемов и т.д. Соответственно, потребность в повышении качества расследования преступлений в сфере незаконного оборота немаркированных товаров и продукции обусловливает необходимость проведения специального исследования, нацеленного на разработку взаимосвязанных криминалистическихрекомендаций, существенно оптимизирующих процесс установления и доказывания всех этапов и обстоятельств преступной деятельности.

Степень разработанности проблемы. Непродолжительный период признания указанных деяний в качестве преступных в новом уголовном законодательстве объективно способствует тому, что в настоящее время вопросы разработки и совершенствования соответствующей криминалистической методики не являются исчерпанными. Отечественнаякриминалистическая наука знает ряд диссертационных работ, связанных с исследованием анализируемых вопросов. Так, вопросы раскрытия и расследования незаконного предпринимательства получили освещение в работах следующих авторов: А.А. Барыгиной, И.И. Белозеровой, А.В. Песоцкого, Б.Н. Садова, Ю.В. Шляпникова и др. Определенные особенности раскрытия и расследования преступлений в сфере производства и оборота алкогольной продукции, подакцизных товаров изучены В.Н. Жигуновым, О.Э. Новаком, В.М. Прошиным, Д.В. Чесновым и др. Названные исследования обладают несомненной теоретической и практической значимостью, однако они не исчерпывают всех неоднозначных и дискуссионных вопросов, сопровождающих процесс расследования преступлений в сфере незаконного оборота немаркированных товаров и продукции. Некоторые из названных работ выполнены до глобального реформирования уголовно-процессуального законодательства, а также до внесения существенных изменений в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство (в частности, в 2003 и 2007 г.), в связи с чем не предусматривают всех актуальных в современных условиях аспектов расследования указанной категории преступлений.

Таким образом, незавершенность теоретической разработанности обозначенной проблемы, а также наличие сформировавшейся в период более чем 10-летнего действия нового уголовного закона эмпирической базы, обусловливает необходимость выполнения настоящего диссертационного исследования.

Целью диссертационного исследования является комплексный анализ актуальных вопросов, связанных с расследованием преступлений в сфере незаконного оборота немаркированных товаров и продукции, а также формулирование предложений по совершенствованию методики расследования указанной категории преступлений.

Для достижения указанной цели были сформулированы следующие задачи:

- обобщение нормативной, научной, учебной и методической литературы, посвященной особенностям расследования преступлений в сфере незаконного оборота немаркированных товаров и продукции; формирование соответствующей теоретической и эмпирической базы;

- разработка и уточнение элементов криминалистической характеристики преступлений в сфере незаконного оборота немаркированных товаров и продукции;

- изучение способов совершения преступления в указанной сфере как основного элемента криминалистической характеристики, с учетом современного уровня разработанности криминалистического учения о способе совершения преступления;

- детерминированная закономерностями формирования информации о преступлении дифференциация типичных следственных ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования преступлений в сфере незаконного оборота немаркированных товаров и продукции; разработка алгоритма действий следователя (дознавателя) применительно к каждой ситуации;

- формулирование рекомендаций по совершенствованию тактики проведения отдельных следственных действий по делам указанной категории;

- установление тактических особенностей использования специальных знаний по делам отмеченной категории;

- разработка иных предложений, прямо или опосредованно направленных на совершенствование методики расследования указанной группы преступлений.

Объектом исследования являются преступная деятельность, связанная с незаконным оборотом немаркированных товаров и продукции, а также деятельность правоохранительных органов на всех этапах расследования данной категории преступлений.

Предметом исследования являются закономерности преступной деятельности по производству, приобретению, хранению, перевозке, сбьггу немаркированных товаров и продукции, изготовлению поддельных марок акцизного сбора и иным противоправным действиям в отмеченной сфере, а также основанные на познании этих закономерностей особенности организации и осуществления расследования данного преступления.

Методологической основой исследования служат положения материалистической диалектики, системы общенаучных и частнонаучных методов познания, а именно системно-структурного, логико-юридического, сравнительно-правового, статистического методов, обобщения следственной и судебной практики. В процессе исследования использовались положения науковедения, философии, филологам, логики, психологии, криминологии, уголовного права, уголовного процесса, криминалистики.

Теоретической базой диссертации явились труды отечественных ученых в сфере уголовного права, уголовного процесса, криминалистики и иных юридических наук: Т.В. Аверьяновой, О.А. Баева, В.П. Бахина, Р.С. Белкина, В.М. Быкова, А.Ф. Волынского, А.Ю. Головина, В.Н. Григорьева, Е.А. Доля, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, А.А. Закатова, Г.Г. Зуйкова, Е.П. Ищенко, Л.М. Карнеевой, А.Н. Колесниченко, В.Е. Коноваловой, С.И. Коновалова, Н.И. Кулагина, Ю.Г. Корухова, В.П. Лаврова, A.M. Ларина, А.А. Леви, И.М. Лузгина, П.А. Лупинской, Ю.А. Ляхова, Г.М. Меретукова, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, Е.Р. Российской, Н.А. Селиванова, Б.П. Смагоринского, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, В.Т. Томина, А.Г. Филиппова, А.А.Чувилева, С.А. Шейфера, М.А. Шматова, Н.Г. Шурухнова, П.С. Элысинд, Н.П. Яблокова, И.Н. Якимова, М.Л. Якуб, Н.А. Якубович и других исследователей.

Нормативную базу составили: Конституция РФ, УК РФ, УПК РФ, иные федеральные законы, законы, подзаконные нормативные акты, регулирующие . деятельность правоохранительных органов, а также определяющие правоотношения в сфере оборота товаров и продукции, подлежащих маркировке.

Эмпирическая база представлена следующими источниками. По специально разработанному алгоритму было проанализировано 172 уголовных дела о преступлениях, связанных с незаконным оборотом немаркированных товаров и продукции. Кроме того, проинтервьюировано 158 сотрудников правоохранительных органов, имеющих профессиональный опыт выявления, раскрытия, расследования и разрешения указанной категории преступлений: следователей, оперативных уполномоченных ОБЭП, участковых уполномоченных, инспекторов подразделений БПСПР и ИАЗ; государственных обвинителей, судей, помощников судей. В процессе выполнения диссертационного исследования использовался собственный практический опыт работы автора в должности эксперта экспертно-криминалистических подразделений, а таюке учитывался педагогический опыт преподавания дисциплины «Расследование преступлений в сфере экономики».

Научная новизна исследования предопределена избранной проблематикой. На основе обобщения соответствующей научной и нормативной литературы, правоприменительной практики, выработан комплекс предложений и рекомендаций, направленных на оптимизацию расследования преступлений в сфере незаконного оборота немаркированных товаров и продукции. Уточнены элементы криминалистической характеристики указанных преступлений, сформулирована авторская классификация исходных следственных ситуаций, к каждой из них предложен соответствующий алгоритм производства следственных и иных процессуальных действий, проанализированы тактико-криминалистические особенности производства следственных действий по делам указанной категории, а также разработаны предложения по оптимизации отдельных уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уточненные уголовно-правовые признаки преступлений, предусмотренных ст.ст. 171, 1711 УК РФ и иных деяний, связанных с незаконным оборотом немаркированных товаров и продукции. С целью нейтрализации противоречивой правоприменительной практики, опосредованно влияющей на неоднозначность предмета доказывания, предлагается ч. 2 ст. 1711 УК РФ дополнить новым пунктом следующего содержания: «лицом, не имеющим права на производство, приобретение, хранение, перевозку или сбыт данных товаров и продукции». Наряду с достижением единообразия в правоприменении, вследствие исключения спорности квалификации по совокупности со ст. 171 УК РФ, реализация данного положения позволит также усилить уголовную ответственность за незаконный оборот фальсифицированной продукции.

2. Сформулирована криминалистическая характеристика преступлений в сфере незаконного оборота немаркированных товаров и продукции, составляющая систему взаимообусловленных элементов: способа совершения указанных преступлений и особенностей механизма следообразования, предмета преступного посягательства, обстановки совершения преступления, криминалистически значимых особенностей субъектов данных преступлений.

3. Обобщены способы взаимообусловленных действий преступников по приготовлению к совершению преступлений в сфере незаконного оборота немаркированных товаров и продукции, непосредственному совершению и сокрытию, детерминирующие специфику следовой картины, предмета преступного посягательства, обстановки и иных криминалистически значимых особенностей.

4. Установлены криминалистически значимые качества лиц, причастных к совершению преступлений в сфере незаконного оборота немаркированных товаров и продукции.

5. Разработаны рекомендации, направленные на оптимизацию осуществления предварительной проверки в стадии возбуждения уголовного дела указанной категории, интегрировано учитывающие как современный уголовно-процессуальный институт возбуждения уголовного дела, так и специфику закономерностей совершения данной категории преступлений.

6. Уточнен предмет доказывания по делам о преступлениях в сфере незаконного оборота немаркированных товаров и продукции.

7. Представлен перечень исходных следственных ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования преступлений в сфере незаконного оборота немаркированных товаров и продукции, с учетом ситуационного подхода разработан алгоритм деятельности субъектов расследования применительно к каждой следственной ситуации.

8. Обоснованы рекомендации по совершенствованию организационно-тактических аспектов производства следственного осмотра.

9. Уточнен предмет допроса различных категорий подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений в сфере незаконного оборота немаркированных товаров и продукции, свидетелей по делам о названных преступлениях, сформулированы тактические рекомендации по повышению эффективности допроса в процессе расследования указанной категории преступлений.

10. Обоснованы рекомендации о совершенствовании организационно-тактических аспектов обыска и выемки, предъявления для опознания, проверки показаний на месте, следственного эксперимента, осуществляемых при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота немаркированных товаров и продукции.

11. Установлены типичные проблемы, сопутствующие назначению экспертиз по делам данной категории, представлен уточненный перечень разрешаемых каждой экспертизой вопросов, сформулированы рекомендации по оптимизации иных элементов стадии назначения экспертиз.

12. Впервые либо с новых позиций обоснованы предложения по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, объективно препятствующих реализации правомерных тактических приемов и рекомендаций при расследовании проанализированной группы преступлений:

- ч. 1 ст. 144 УПК РФ, после первого предложения, заканчивающегося словами «со дня поступления указанного сообщения» дополнить следующим предложением: «По поступившим заявлениям и сообщениям могут быть получены объяснения, истребованы необходимые предметы и документы, а также проведены предварительные исследования специалистов. Производство следственных действий на данном этапе не допускается, за исключением осмотра места происшествия, предметов и документов»; далее - по тексту;

- дополнить ч. 3 ст. 177 УПК РФ словосочетанием «или по иным основаниям» после слов «осмотр на месте затруднен»;

- ч. 2 ст. 222 УПК РФ после слов «с приложениями» дополнить словами «за исключением сведений о личности участника процесса, сохранившего в тайне свои данные, а также сведений о месте жительства всех лиц, подлежащих вызову в суд»;

- изменить редакцию ч. 6 ст. 182 УПК РФ следующим образом: «При производстве обыска могут вскрываться любые помещения и хранилища, если владелец отказывается добровольно их открыть. При этом не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества. Следователь также вправе осматривать любые находящиеся в данном месте объекты на предмет обнаружения на них следов».

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется тем, что в нем обобщены результаты предыдущих исследований, посвященных расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом немаркированных товаров и продукции, а также решены ранее неисследованные теоретические и практические вопросы, связанные с указанной проблематикой. Результаты исследования, теоретические и научно-практические предложения и рекомендации способны внести посильный вклад в процессы совершенствования действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, дальнейшего развития науки криминалистики, оптимизации практической деятельности субъектов выявления, раскрытия и расследования указанной категории преступлений, а также быть полезными в учебном процессе юридических высших учебных заведений.

Апробация результатов исследования.' Основные положения и выводы по диссертации нашли отражение в четырех опубликованных научных статьях.

Материалы исследования обсуждались на кафедре криминалистики ФГОУ ВПО РЮИ МВД России, на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях, среди которых: «Актуальные проблемы борьбы с коррупцией», «Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики: пятый всероссийский «круглый стол» (Ростов-на-Дону, 2008). Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс ФГОУ ВПО РЮИ МВД России и в практическую деятельность органов расследования.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 10 параграфов, списка использованной литературы, заключения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Мельникова, Ольга Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая проведенное исследование, сформулируем комплекс рекомендаций, направленных на системное совершенствование методики расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом немаркированных товаров и продукции. Предваряя изучение содержания криминалистической характеристики исследуемой категории преступлений, мы остановились на ее методологическом обосновании. Проанализировав существующие в науке позиции относительно понятия и содержания криминалистической характеристики преступлений, мы сформулировали собственное видение дефиниции, структуры и содержания данной категории.

Признавая значимость уголовно-правовой характеристики для детальной разработки криминалистической характеристики преступления, мы осуществили краткий анализ соответствующих уголовно-правовых норм, акцентируя внимание на отдельных дискуссионных вопросах квалификации. Мы вынуждены были констатировать, что, к сожалению, не всегда уголовно-правовые нормы сконструированы безупречно, что, в свою очередь обусловливает трудности не только в квалификации, но и в доказывании тех или иных обстоятельств. Редакция ст.ст. 171 и 1711 УК РФ позволяет неоднозначное толкование квалификации действий по производству, приобретению, хранению, перевозке в целях сбыта и сбыту немаркированных товаров и продукции, лиц, не зарегистрированных в качестве субъектов предпринимательской деятельности и, соответственно, не имеющих лицензии. С одной стороны, ст. 171 УК РФ является более общей и предусматривает уголовную ответственность за осуществление любой предпринимательской деятельности без регистрации или с нарушением условий регистрации, без лицензии, с нарушением условий лицензирования и т.д., независимо от выбранного преступниками сегмента теневой окономикй. С другой стороны, ст. 1711 УК РФ конкретизирует предмет преступного посягательства - товары и продукция, подлежащие обязательной маркировке марками акцизного сбора, специальными марками или знаками соответствия, защищенными от подделок. Однако в данной статье, во-первых, не уточняются признаки субъекта данного преступления: лицо, выполняющее управленческие функции на легально действующем предприятии либо иное лицо (в том числе и организовавшее подпольное производство); во-вторых, не упоминается о том, что товары и продукция произведены на легальном предприятии. Распространенность в современных условиях подпольных производств, специализирующихся на изготовлении именно фальсифицированных алкогольных напитков, их высокая латентность и потенциальная опасность их продукции для здоровья потребителей, может свидетельствовать в поддержку точки зрения о наличии нормы, являющейся более специальной по отношению к незаконному предпринимательству. Данная позиция усиливается расположением данной нормы (ст. 1711 УК РФ) не только сразу после незаконного предпринимательства (ст. 171 УК РФ), но и перед незаконной банковской деятельностью (ст. 172 УК РФ), являющейся специфической разновидностью незаконного предпринимательства. Анализ правоприменительной практики свидетельствует об отсутствии единообразия при решении вышеуказанного вопроса. В результате изучения различных позиций ученых по данному поводу, а также эмпирических данных, нами было сформулировано предложение о дополнении ч. 2 ст. 1711 УК РФ новым пунктом следующего содержания: «лицом, не имеющим права на производство, приобретение, хранение, перевозку или сбыт данных товаров и продукции». Наряду с достижением единообразия в правоприменении, вследствие исключения спорности квалификации по совокупности со ст. 171 УК РФ, реализация данного положения позволит также усилить уголовную ответственность за незаконный оборот фальсифицированной продукции.

В преддверии рассмотрения криминалистической характеристики преступлений, связанных с незаконным оборотом немаркированных товаров и продукции, мы аргументировали содержание понятия «незаконный оборот немаркированных товаров и продукции». Этот термин является производным от дефиниций, существующих в нормативных актах, в связи с чем нуждается в дополнительном пояснении авторской позиции. В современных условиях законодателем определен ряд требований и ограничений к субъектам легального производства алкогольной и спиртосодержащей продукции, касающихся и размера уставного капитала, и статуса данного субъекта, и материально-технической базы. Это актуализировало массовый характер кустарного производства данной продукции, поступающей в дальнейшие стадии оборота. В этой связи под незаконным оборотом немаркированных товаров и продукции мы склонны понимать не только действия, связанные с несоблюдением отдельных правил по маркировке продукции на этапе ее выпуска, перевозки или сбыта, но и действия по ее производству в подпольных условиях и последующему перераспределению.

Далее нами была проанализирована система действий преступников, направленная на приготовление, непосредственно совершение, сокрытие данной категории преступлений. Подавляющее большинство изученных дел так или иначе было связано с созданием и функционированием подпольного производства (66,7%), чаще всего специализирующегося на изготовлении и сбыте алкогольной продукции либо хотя бы с фактами реализации подпольно фальсифицированной продукции). Возбуждение уголовных дел в отношении руководителей и иных управленцев легально действующих предприятий и организаций, занимающихся производством или сбытом продукции, минуя процедуру маркировки, было менее типичным (33,4 %), очевидно, в силу введения законодателем ряда дополнительных требований к производителям, а также мер, обеспечивающих контроль за объемом выпускаемой продукции. Созданию подпольного производства в большинстве изученных случаях предшествовало приобретение денежных средств в качестве «начального капитала». Практически одновременно осуществлялся выбор надлежащего места, где предполагалось производство немаркированных товаров и продукции, одним из немаловажных критериев которого являлась максимальная неуязвимость для сотрудников правоохранительных органов. Следующим этапом являлось приобретение средств производства. Бесперебойное наличие потребительской тары обеспечивалось путем заключения соглашения с лицами, контролирующими деятельность пунктов приема стеклотары, об оптовом приобретении всей или определенной части тары (32 %); либо организации собственных пунктов приема стеклотары как своеобразных филиалов подпольных производств (30 %); либо обязанности отдельных членов группы закупать у населения стеклотару, без создания специального пункта (38 %). Элементом приготовления к совершению преступления в сфере незаконного оборота немаркированных товаров и продукции являлось решение кадровых вопросов по комплектованию преступной группы квалифицированными соучастниками и рядовыми исполнителями, налаживанию деловых контактов с иными лицами, в том числе и участниками преступных групп, осуществляющих смежные противоправные деяния. Особой разновидностью явилось налаживание преступных связей с коррумпированными сотрудниками правоохранительных органов, а также приглашение высококвалифицированных защитников, осуществляющих профессиональную помощь в сфере дискредитации доказательств и оказании противодействия расследованию.

Специфика подготовительных действий к совершению данной категории преступлений на действующем предприятии предопределена легальным функционированием предприятия. Предварительное заключение соглашений с руководителями органов государственной и муниципальной власти соответствующего региона, позволяющих лоббировать принятие выгодных решений, сочетается с проникновением в легальный алкогольный бизнес преступных групп и организаций, с целью достижения подконтрольности соответствующих предприятий преступным группам. Наряду с вышеназванными мероприятиями коммуникативного и кадрового характера осуществляются традиционные меры по созданию неучтенной продукции и денежных средств: - образование излишков легально изготовленной продукции, путем занижения производственных показателей; - необоснованное завышение производственных норм расхода сырья и иных ингредиентов; - списание сырья • (фурнитуры, ингредиентов и т.д.) по завышенным нормам расхода; - списание сырья (фурнитуры, ингредиентов) по установленным нормам расхода, но при наличии фактической экономии; - списание сырья (фурнитуры, ингредиентов) на непредвиденные расходы: брак, повреждение вследствие технических сбоев и т.д.; -списание сырья (фурнитуры, ингредиентов) вследствие фиктивной недостачи или повреждения (при транспортировке или хранении); - приобретение более дешевого сырья, по сравнению с технологически предусмотренным; - приобретение сырья за наличный расчет, без соответствующего учета; - вывод из учтенного оборота предприятия части выручки; - обеспечение доступа к неучтенным специальным или акцизным маркам; - приобретение или изготовление поддельных марок; -нейтрализация показаний установленных автоматических средств по учету объема и концентрации произведенной продукции на линиях по розливу крепких алкогольных напитков; - корректировка документов учета и отчетности; - создание подставных организаций для совершения псевдоопераций и т.д.

Производство немаркированных товаров и продукции может быть дифференцировано на 3 разновидности: 1) производство товаров и продукции с соблюдением разработанных технологий, обеспечивающих соответствие стандартам и безопасность для жизни и здоровья потребителей; 2) производство товаров и продукции с нарушением существующих технологий, не соответствующих требованиям стандартов, однако не представляющих опасность для жизни и здоровья потребителей; 3) производство товаров и продукции с нарушением существующих технологий, не соответствующих требованиям стандартов, с использованием суррогатного сырья, представляющего опасность для жизни и здоровья потребителей.

Первая разновидность свидетельствует о производстве товаров или продукции на легально существующих предприятиях, не маркирующих продукцию по мотивам уклонения от уплаты акцизов. Вторая и третья разновидности могут иметь место при выпуске товаров на легально действующих предприятиях, вследствие отступления от требований санитарных и иных норм, упрощенного порядка создания продукции, приобретения некачественного сырья и т.д. Однако указанные разновидности наиболее характерны все-таки для кустарного производства. Во втором случае «цеховиками» используется пищевой спирт, иное качественное сырье, полученное у поставщиков путем использования фиктивных документов, свидетельствующих, например, о совершении поставщиками «псевдоопераций», либо применяется ранее похищенный пищевой спирт и т.д. Однако, как показывает практика, преимущественное использование в подпольных производствах технического спирта, по причине его большей доступности, предопределяет и изготовление в кустарных условиях, в основном, продукции, не соответствующей требованиям безопасности для жизни и здоровья.

Анализ правоприменительной практики позволяет заключить, что преступные действия по имитации легально изготовленных товаров и продукции дифференцируются на: - изготовление поддельных акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия силами данной преступной группы на принадлежащем ее участникам или находящимся в их пользовании оборудовании; - использование заранее приобретенных поддельных акцизных или федеральных специальных марок, изготовленных субъектами, специализирующимися на данной разновидности противоправной деятельности; - использование подлинных похищенных марок; -использование подлинных акцизных марок или специальных марок, бывших в употреблении; - использование подлинных акцизных или специальных марок, предварительно неправомерно списанных.

В общей совокупности, изъятые поддельные акцизные или Федеральные специальные марки были изготовлены с помощью средств полиграфии (63 %) или копировально-множительных средств (37 %), иные способы, по аналогии со способами изготовления поддельных документов иных категорий, теоретически возможны, однако в процессе изучения уголовных дел не встретились. Среди полиграфических способов в основном преобладал способ плоской (офсетной) печати, копировально-множительные средства дифференцировались на принтеры (26 %), струйные или лазерные, либо ксероксы, оснащенные цветным картриджем (11 %). Если соотнести эти сведения с уровнем и иными чертами выявленных преступных групп, очевидно, что в небольших преступных группах, изготавливающих в подпольных условиях фальсифицированную продукцию, доминирующими способами получения указанных марок являлись: приобретение изготовленных полиграфическим способом марок у преступных группировок, специализирующихся на данном виде деяния; самостоятельное изготовление их наблюдалось, в основном, с помощью средств копировально-множительной техники. Отказ от имитации марок акцизного сбора или специальных марок был обусловлен способом сбыта и ожидаемой категорией потребителя.

В зависимости от уровня организованности группы, оптовые сбытчики фальсифицированной продукции, могли быть как в составе группы (следовательно, иметь общий «бюджет», действовать по распределенным ролям), так и взаимодействовать лишь в части приобретения отдельных партий продукции, что предопределяет форму расчета с производителями.

Выбор транспортных средств перевозки немаркированных товаров и продукции детерминирован объемом партии продукции, взаиморасположением мест производства, оптового хранения и сбыта продукции. Сбыт немаркированных товаров и продукции наиболее часто осуществлялся небольшими партиями, которые в свою очередь реализовались розничным покупателям., Это обусловлено преобладанием в данном секторе теневой экономики немногочисленных преступных групп, наладивших собственное кустарное производство.

Что касается способов сокрытия данного преступления, в результате исследования было установлено, что активное применение преступниками различных мер по сокрытию признаков преступления начиналось еще с самых ранних этапов деятельности. Осуществляя подготовительные действия, преступники одновременно определяли и перечень действий, направленных, на имитацию законной деятельности, обеспечение неуязвимости для органов расследования. Перевозка небольших партий фальсифицированных товаров производилась в легковых автомобилях непрестижных моделей, зарегистрированных на частных лиц, в расчете на отсутствие профессионального интереса к ним со стороны сотрудниковГосавтоинспекции. Лица, занимающиеся перевозкой фальсифицированной продукции, были снабжены фиктивными документами, создающими видимость законности перевозки, оформленными на имя как несуществующих или ликвидированных, так и реально действующих предприятий (организаций), не имеющих отношение к данной сделке. Поддельные документы от имени различных организаций (вымышленных, ликвидированных, реально действующих) использовались также для приобретения партий продукции на винно-водочных и иных заводах; сдачи фальсифицированной продукции на предприятия розничной торговли, имитируя законность поставки. Другими приемами сокрытия в процессе взаимодействия изготовителей и сбытчиков изготовленной в теневых условиях продукции, являлись: - использование временных накладных, заменяемых впоследствии накладными с измененным количеством вывезенной продукции; - вложение в тару большего количества вывозимых товаров, чем отражено в документах; неоднократное использование одних и тех же документов при вывозе разных партий товаров.

Сокрытие сведений о реальном объеме произведенной продукции осуществлялась как путем отказа от ведения учета (характерно для подпольных «цехов»), так и путем избирательного отражения в бухгалтерских документах операций с произведенной продукцией. Искажение сведений об объеме произведенной алкогольной продукции крепостью свыше 25 % проявлялось также путем наклеивания на потребительскую стеклотару подлинных марок, предназначенных для тары меньшего объема. Характерным приемом сокрытия в виде маскировки преступной деятельности являлось совершение «псевдоэкспорта», заключавшегося в создании видимости экспорта алкогольной продукции. Для усложнения выявления признаков противозаконной деятельности могли предварительно создаваться подставные организации, выступавшие посредниками или заказчиками, регистрируемые на имя лиц, в действительности не имеющих отношения к данной деятельности. Нами было доказано наличие признаков всех разработанных в криминалистике способов сокрытия преступлений, однако, наиболее специфичными способами являлись маскировка и фальсификация, искажающие подлинный вид деятельности, подлинный источник происхождения, действительный объем произведенной, приобретенной и сбытой продукции, размер выручки.

Наряду с сокрытием, по данной категории преступлений характерно оказание иных, более изощренных, форм и способов противодействия расследованию. Субъектами оказания противодействия являлись должностные лица предприятий и организаций, в которых было совершено преступление, либо находящихся в партнерских отношениях с данным юридическим лицом; коррумпированные представители властных структур и правоохранительных органов. Однако в современных условиях становится наиболее актуальным оказание противодействия профессиональным представителем со стороны защиты, приглашенным преступниками. Консультирование подзащитных о корректировке показаний, срывыследственных действий, ходатайства о признании доказательств недопустимыми, провокации следователя в момент производства следственных действий, сочетаются с неправомерным воздействием на иных участников процесса, путем подкупа, шантажа, угроз, нацеленного на изменение ими показаний на выгодные для подзащитного.

Специфика механизма следообразования зависит как от конкретного способа • осуществления преступной деятельности, так и от иных элементов криминалистической характеристики. Наиболее очевидными материальными следами являются так называемые традиционные криминалистические следы-отображения, прежде всего следы рук, обуви, иные следы человека и других следообразующих объектов. Однако специфика выявления данной категории преступлений оперативными подразделениями ОБЭП, а также сотрудниками милиции общественной безопасности, обусловливает иллюзию очевидности признаков совершенного преступления на этапе их выявления. Психологическая нацеленность на обнаружение признаков должностного подлога в документах, иных нарушений принятого документооборота, . отсутствие документов, гарантирующих соответствие данной продукции государственным стандартам и т.п., сочетается с недооценкой значимости традиционных следов-отображений.

В результате в момент фактического задержания на месте происшествия причастные лица в своих объяснениях нередко признаются и раскаиваются в содеянном. Однако на последующем этапе расследования, к виновным возвращается утраченная в момент задержания уверенность, и они склонны давать показания, в корне различающиеся от информации, содержащейся в объяснении. В этой связи отметим неоправданную недостаточность внимания, уделяемого выявлению традиционных криминалистических следов, прежде всего - следов-отображений человеческой жизнедеятельности и иных следообразующих объектов.

Анализируя характерные особенности предмета преступного посягательства, мы осуществили инвентаризацию действующих нормативных актов, регулирующих оборот товаров и продукции, подлежащих маркировке, соотнеся ее с результатами эмпирического исследования. В современных условиях применение знака соответствия национальному стандарту осуществляется заявителем на добровольной основе удобным для заявителя способом. Поэтому положения ст. 1711 в части немаркировки товаров и продукции знаком соответствия фактически не применяются. В качестве предмета преступного посягательства, как правило, выступали алкогольные напитки (изготовленные как в промышленных, так и в кустарных условиях) - 65 %, питьевой (5 %) или технический спирт (22 %). Производство и оборот табачных изделий, ' немаркированных акцизными или специальными марками, оказался гораздо менее распространенным (8 %). При этом производство немаркированных табачных изделий осуществлялось, как правило, в промышленных условиях. Факты кустарного изготовления табачной продукции в изученных материалах отсутствовали, однако, теоретически, могли иметь место. Среди фальсифицированной алкогольной продукции наибольшей популярностью пользовалась водка отечественного производства, что объясняется как высоким спросом на данный вид алкогольной продукции среди населения, и в особенности у малоимущих лиц, так и относительной несложностью ее изготовления.

В рамках обстановки совершения преступлений как элемента криминалистической характеристики нами были исследованы пространственно-временные факторы. В качестве места совершения указанной категории исследовалось: - место массового изготовления немаркированных товаров и продукции; - места приобретения сырья, фурнитуры, расходных материалов, оборудования и иных средств производства; - места сбыта подпольно изготовленных немаркированных товаров и продукции. Дифференцированы следующие категории мест расположения «цеха» по изготовлению фальсифицированной продукции: - частное домовладение - 36 %; -отдельная постройка (флигель) в частном домовладении, имеющая отдельный вход и даже ворота для въезда, а также автономную систему водоснабжения - 31 %; - подвал многоквартирного дома - 13 %; - частная квартира - 11 %; - комнаты в производственном помещении, не используемые по назначению (например, на территории базы) - 9 %. А также проанализированы факторы, влияющие на выбор конкретного места производства фальсифицированной продукции.

Функции складов выполняли: - частные домовладения, расположенные вблизи мест сбыта фальсифицированной продукции (48 %); - квартиры, расположенные на первом этаже, особенно имеющие подвальное помещение (18 %); - гаражи в гаражном кооперативе либо построенные частными лицами (34 %). Местами одновременно хранения и сбыта оптовым покупателям крупных партий товаров или продукции являются соответствующие крупнооптовые подпольные склады. Местами розничного сбыта кустарно изготовленной либо заводской, но не учтенной продукции, внешний вид которой имитирует легальную по этикеткам, акцизным маркам и т.п. являются небольшие магазины и иные торговые точки, нередко расположенные в провинциальных населенных пунктах. Местами розничного сбыта кустарно изготовленной алкогольной продукции, имеющей лишь этикетки, либо не имеющей и таковых являются: - пункты приема стеклотары, металлолома или иные места, посещаемые лицами, ведущими маргинальный образ жизни; - различные мастерские по мелкому ремонту отдельных изделий, компактные автомастерские; - частные квартиры и домовладения; - уличные торговые места на рынках либо участки местности вблизи рынков; - небольшие торговые точки, магазины, официально торгующие продовольственными товарами и пивом, однако, вместе с тем, оборудованные местами для клиентов.

Временные характеристики совершения данного преступления дифференцируются на время приобретения оборудования, сырья и иных расходных материалов, время непосредственного изготовления немаркированных товаров и продукции, время их сбыта. Время поставки ингредиентов, ограниченных в свободном обороте, а также фальсифицированной продукции, выбирается таким образом, чтобы минимизировать вероятность задержания сотрудниками милиции (ночь, раннее утро). Время производства фальсифицированной продукции в кустарных условиях зависит от условий охраны подпольного цеха.

Проанализировав теоретические и эмпирические источники, мы сформулировали следующие категории лиц, привлекаемых к ответственности по ст.ст. 171, 1711, 238 УК РФ: - директора (руководители) различных предприятий-производителей, нарушающие условия регистрации или лицензирования, либо игнорирующие порядок маркировки алкогольной или табачной продукции; - директора торговых организаций, приобретающих оптовые партии немаркированной продукции, как изготовленной на легальном предприятии, так и в подпольном «цеху»; -собственники данных предприятий или организаций; - лица, наделенные полномочиями по управлению предприятием или организацией и получающие прибыль от незаконной деятельности в сфере оборота неучтенной продукции или фальсифицированной продукции; - лица, фактически выполняющее обязанности или функции руководителя организации; - индивидуальные предприниматели, занимающиеся розничной торговлей, имеющие или не имеющие право на операции с алкогольной продукцией; - лица, фактически осуществляющее предпринимательскую деятельность в сфере оборота немаркированной, в том числе и фальсифицированной продукции, без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Отличительными критериями являются не только наличие управленческих полномочий, в том числе и фактических, но и получение прибыли, а также признаки уклонения от выполнения требований законодательства в сфере предпринимательской деятельности. Решение вопроса об отнесении к субъектам указанных преступлений рабочих и иных второстепенных участников зависит от следующих моментов. Если они официально работают на легальном предприятии, и оказались причастными, например, к перевозке продукции в места сбыта, то вряд ли они могут подлежать ответственности, поскольку они не принимают участия в выборе мест сбыта, дележе прибыли и в иных противоправных действиях. Иная ситуация, если тот же водитель явился членом преступной группы, руководитель которой организовал подпольное производство фальсифицированной продукции. Особенно, если наряду с перевозкой, это лицо сдавало продукцию оптовым сбытчикам или розничным реализаторам, принимало вырученные денежные средства, выполняло иные взаимосвязанные действия.

Сложный организационно-технологический характер, присущий действиям по приготовлению, непосредственному производству, распространению и сбыту немаркированных товаров и продукции, сам по себе предполагает групповой характер их совершения и сокрытия. Это усиливается установлением крупного размера денежного выражения предпринятыхпреступником действий, равного 250 тыс. рублей. Поэтому, преступники-одиночки чаще всего встречаются в случаях, когда на самом деле не удалось доказать причастность иных членов группы. Далее в работе были показаны пути восстановления не установленных обстоятельств дела. Затем мы проанализировали профессиональные, психологические, демографические и иные особенности участников преступной группы, специализирующейся на совершении указанных преступлений, влияющие на выбор способа совершения преступления, а также на иные элементы криминалистической характеристики. Представляется, что более глубокое изучение круга общения, распорядка дня, частоты поездок, обстоятельств пересечения государственной границы, позволило бы следователям заполнить вакуум относительно каналов поступления сырья в виде спирта.

Несмотря на то, что как и при совершении большинства преступлений, среди организаторов подпольных «цехов» значительно больше мужчин (свыше 76 %), современная практика свидетельствует и о феминизации данного сегмента преступности. Для женщин-организаторов таких цехов в большей степени, чем для мужчин характерна скрупулезность ведения учета произведенных операций, а также дополнительные меры личной безопасности. Обладая определенным жизненным и профессиональным опытом, юридической грамотностью, в большинстве случаев руководители «цехов» не склонны вставать на путь сотрудничества со следствием. В сочетании с нетипичностью их личного участия в осуществлении каких-либо операций по производству немаркированной продукции, это обусловливает следовую картину, не всегда с очевидностью характеризующую их причастность к данному событию, а также сложность выявления и доказывания их роли в функционировании подпольного производства. Далее были выражены рекомендации по выявлению лидеров и иных привилегированных членов, а также раскрыты криминалистически значимые черты иных участников преступной группы.

Как показал анализ уголовных дел, а также интервьюирование субъектов расследования, наиболее типичным (более 60 %) поводом выступает сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников (в терминологии прежнего УПК - непосредственное обнаружение органом дознания, следователем признаков преступления). Однако не только алгоритм деятельности по раскрытию преступлений, но и нередко - категория преступлений различаются от того, каким образом обнаружены признаки деяния: вследствие реализации оперативной информации; либо вследствие выполнения субъектом выявления преступлений повседневных обязанностей по охране общественного порядка, выявлению и предотвращению административных правонарушений. Независимо от источника поступления информации о признаках преступления, как правило, данная информация нуждается в проверке, предусмотренной ст. 144 УПК РФ. Однако содержание данной нормы по-прежнему вызывает критические замечания ученых-процессуалистов. Проанализировавправоприменительную практику по делам указанной категории в аспекте стадии возбуждения уголовного дела, а также точки зрения отечественных ученых-юристов, мы сочли нужным поддержать позицию о целесообразности внесения изменений в ст. 144 УПК РФ. Ч. 1 ст. 144 УПК РФ, после первого предложения, заканчивающегося словами «со дня поступления указанного сообщения», мы считаем необходимым дополнить предложением: «По поступившим заявлениям и сообщениям могут быть получены объяснения, истребованы необходимые предметы и документы, а также проведены предварительные исследования специалистов. Производство следственных действий на данном этапе не допускается, за исключением осмотра места происшествия, предметов и документов»; далее - по тексту.

В работе систематизирован алгоритм проверочных действий в стадии возбуждения уголовного дела, специфичный для данной категории преступлений. Автором проанализированы различные точки зрения, а также представлен собственный уточненный перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании уголовных дел, связанных с незаконным производством немаркированных товаров и продукции.

Дифференцируя перечень исходных следственных ситуаций, мы проанализировали дискуссионность научных позиций относительно момента констатации наличия определенной следственной ситуации, аргументируя признаки формирования следственной ситуации на этапе предварительной проверки. На основе изучения различных позиций ученых, предлагающих перечень типовых следственных ситуаций, возникающих при расследовании преступлений экономической направленности, а также при расследовании преступлений, совершенных организованными группами, автором сформулировано собственное видение перечня исходных следственных ситуаций, специфичных для расследования преступлений, связанных с незаконным производством немаркированных товаров и продукции:

- установлены все или значительная часть этапов преступной деятельности, связанной с производством, перевозкой, хранением и сбытом немаркированных товаров и продукции, а также организаторы, активные и рядовые участники преступной группы;

- имеется информация о признаках незаконного производства и оборота немаркированных товаров и продукции, совершенных в крупном размере, однако не установлены личности организаторов и (или) активных участников преступной группы; установлены лишь один или незначительная часть однотипных этапов преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом немаркированных товаров и продукции, задержаны лишь непосредственные исполнители данного этапа, информация об остальных этапах преступной деятельности, о лицах, ответственных за их осуществление, отсутствует.

Для каждой ситуации разработан алгоритм следственных и иных процессуальных действий, оперативных мероприятий. Сформулированы рекомендации по оптимизации действий членов следственно-оперативной группы по выявлению иных эпизодов преступной деятельности, не очевидных на момент выявления признаков преступления.

Систематизированы виды следственного осмотра, характерные для данной категории дел; в зависимости от конкретного способа совершения преступления раскрыты специфические особенности места происшествия. В работе подвергнута критике практика, игнорирующая значимость выявления традиционных криминалистических следов, что обусловлено недооценкой важности участия специалиста-криминалиста в осмотре места происшествия по делам экономической направленности и психологической ориентированностью на приоритетность выявления документальных следов противоправной деятельности, а также следов-предметов в виде готовой продукции, полуфабрикатов, сырья и т.д. Обобщив правоприменительную практику; автор выразил рекомендации по оптимизации организации следственно-оперативной группы, осуществляющей осмотр места происшествия, а также по совершенствованию тактики осмотра места происшествия, расширению перечня предметов и иных следов, подлежащих специальному обследованию при осмотре. Подвергнута критике практика, связанная с фиксацией осмотренного места, изъятием предметов и иных объектов, имеющих отношение к делу, сформулированы рекомендации по нейтрализации типичных недочетов.

Проанализированы процессуальные аспекты, объективно препятствующие реализации тактических положений следственного осмотра, и, опосредованно — по надуманным причинам способные дискредитировать полученные доказательства. Согласно УПК РФ, осмотр следов преступления и иных обнаруженных предметов, по общему правилу, осуществляется на месте производства следственного действия (ч. 2 ст. 177 УПК РФ). Исключения составляют случаи, если для производства осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен (ч. 3 ст. 177 УПК РФ), тогда предметы могут быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписями следователя и понятых на месте осмотра. В процессе осмотра места происшествия, являющегося местом производства или оптовой реализации фальсифицированной продукции, изымается значительное количество предметов - партии готовой продукции, сырье, фурнитура, оборудование. Осмотр подготовленных для реализации бутылок, а также отдельно находящейся фурнитуры - колпачков, специальных (акцизных) марок, этикеток не является технически сложным действием. Следователь изымает обнаруженное не столько для того, чтобы более внимательно осмотреть по месту производства предварительного следствия, а для того, чтобы, впоследствии признав изъятое вещественными доказательствами, использовать для доказывания. Изъятие их в процессе осмотра, а не спустя некоторое время после возбуждения дела (путем выемки), закономерно предотвращает возможность заинтересованных лиц осуществить действия по уничтожению, перемещению в другое место или фальсификации данных предметов. Однако действующий закон не предусматривает возможность изъятия предметов и документов в ходе осмотра именно по указанному основанию. Предыдущий УПК РСФСР 1960 г. такую ситуацию допускал, используя наряду с основаниями, присутствующими в УПК РФ 2001 г. также нейтральное словосочетание «или по иным основаниям». Исходя из буквального толкования, сторона защиты может заявить ходатайство о признании недопустимым следственным действием результатов осмотра места происшествия. Полагаем, что в целях предотвращения подобных коллизий, необходимо восполнить сущность следственного осмотра, вернув следователям полномочия по изъятию любых обнаруженных предметов, имеющих отношение к делу.

Анализируя особенности допроса подозреваемых по данной категории дел, автор обратил внимание на законодательные ограничения, прямо или опосредованно связанные с выбором момента допроса подозреваемого, задерживаемого на основании ст. 91 УПК РФ, которые зачастую снижают тактические возможности следствия в маневрированиидоказательственной информацией. Проанализировав монографическую литературу и положения УПК РФ, связанные с регламентацией института возбуждения уголовного дела и процессуального статуса подозреваемого, а также с учетом представленной автором классификации подозреваемых по данной категории дел, автор сформулировал рекомендации по оптимизации действий следователя применительно к данной ситуации. Признавая значимость тщательной подготовки к допросу подозреваемого и обвиняемого, автором прокомментированы мероприятия, традиционно выделяемые в специальной литературе в качестве подготовительных, и выявлена специфика данного этапа допроса применительно к анализируемой категории преступлений.

На конкретных примерах из уголовных дел показано, что лица, совершающие преступления, связанные с производством и оборотом фальсифицированной продукции, нередко имеют судимость за аналогичные или иные преступления. Именно для таких лиц характерна высокая вероятность оказания противодействия расследованию. Поэтому, несмотря на то, что современный уголовный закон декриминализировал уголовную ответственность за преступления, совершенные неоднократно, изучение архивных уголовных дел может оказаться полезным с точки зрения получения криминалистически значимой информации, характеризующей личность данного подозреваемого или обвиняемого, особенности выбора им линии поведения не только на этапе предварительного следствия, но и в суде. Это позволит предотвратить ошибки, пробелы и недочеты, допущенные в процессе расследования «предыдущего» уголовного дела. Более того, в ряде случаев это позволит прояснить скрываемые соучастниками налаженные между ними деловые связи по обороту сырья, комплектующих изделий и готовой фальсифицированной продукции.

Обобщение уголовных дел исследуемой категории позволило сформулировать перечень обстоятельств, подлежащих выяснению при допросе лиц, занимающихся непосредственным производством, расфасовкой, комплектацией немаркированных товаров и продукции; поставщиков сырья, фурнитуры и прочих необходимых ингредиентов; оптовых и розничных сбытчиков, а также руководителей подпольных производств. Наряду с формулированием предмета допроса различных категорий подозреваемых и обвиняемых, проанализированы и наиболее эффективные тактические приемы допроса в конфликтной ситуации, направленные на маневрирование информацией. Раскрыты типичные недочеты и упущения допускаемые следователями, и сформулированы рекомендации по их минимизации.

В работе сформулированы рекомендации по оптимизации допроса потерпевших и свидетелей в части: уточнения предмета допроса этих лиц, установления и поддержания с ними психологического контакта, тактических приемов непосредственного получения показаний, а также напрямую влияющих на содержание показаний мер обеспечения личной безопасности этих субъектов. В соответствии с уголовно-процессуальным законом (ч. 3 ст. 11, ч. 9 ст. 166), допрос или иное следственное действие может сопровождаться сохранением в тайне анкетных данных участника этого следственного действия (использование псевдонима). Однако, составляя обвинительное заключение, следователь обязан снабдить его приложением, в котором приводится и список лиц, подлежащих вызову в суд, с указанием их места жительства или места нахождения. Более того, в соответствии с ч. 2 ст. 222 УПК РФ копия обвинительного заключения вместе с приложениями вручается обвиняемому прокурором. Поэтому в дальнейшем обвиняемый может получить доступ к сведениям о личности и местожительстве свидетеля. По мотивам совершенствования мер безопасности в отношении потерпевших и свидетелей следует изменить содержание ч. 2 ст. 222 УПК РФ. После слов «с приложениями» целесообразно дополнить «за исключением сведений о личности участника процесса, сохранившего в тайне свои данные, а также сведений о месте жительства всех лиц, подлежащих вызову в суд».

Применительно к изученной категории дел систематизированы подлежащие обыску объекты, сформулированы рекомендации по определению оптимального момента для производства обыска, а также места обыска, если в рамках одного дела имеется альтернатива относительно потенциальных мест нахождения искомого, обусловленная многоэпизодностью или групповым характером деяния. Сформулированы рекомендации по оптимизации состава участников данного следственного действия. Обращая внимание на негативные последствия не участия специалиста-криминалиста или иного специалиста в производстве обыска, автор выявил наиболее вероятные причины такой практики.

Согласно ст. 182 УПК РФ, в перечень оснований для производства обыска не входит необходимость обнаружения следов, что, очевидно, вызвано наличием специально предназначенного для этого следственного действия - осмотра. Соответственно, далее, в ст. 182 УПК РФ также не упоминается возможность обнаружения, фиксации и изъятия следов, даже в качестве вспомогательных или сопутствующих действий (приемов). Очевидно, законодатель полагает, что если имеется высокая вероятность обнаружения данных следов на предмете, подлежащем изъятию, то, при соблюдении надлежащих тактических правил по обращению с предметами-носителями следов на месте их обнаружения, а также по упаковкеизымаемых объектов, следы можно выявить в процессе отдельного осмотра предметов. Однако, если следы обнаружены на внутренних стенках тайника (сейфа) или в иных местах, труднодоступных для посторонних лиц, то следователь ограничен в возможности выявить, зафиксировать и изъять данные следы. В результате анализа правоприменительной практики, выявившей как негативные для расследования последствия отказа от приглашения специалиста для участия в производстве обыска, так и факты негласного получения следов-отображений в процессе производства обыска, автор приходит к выводу о необходимости совершенствования ст. 182 УПК РФ. Следователю необходимо предоставить право обследоватьобыскиваемое помещение не только на предмет обнаружения искомых объектов, но и на наличие следов, принадлежащих подозреваемым, обвиняемым или иным связанным с ними лицам. Вряд ли целесообразно, при наличии высокой вероятности обнаружения следов на найденных в тайниках предметах, назначать осмотр места происшествия и параллельно проводить два следственных действия познавательного характера в отношении одних и тех же объектов. Ч. 6 ст. 182 УПК РФ предусматривает право следователя вскрывать любые помещения, если владелец отказывается их вскрыть добровольно. Предыдущий УПК РСФСР 1960 г. предусматривал право следователя вскрывать не только запертые помещения, но и хранилища, если владелец отказывался добровольно открыть их (ч. 4 ст. 170 УПК РСФСР). На практике следователи в случае необходимости вскрывают запертые хранилища, но буквальное толкование положений ч. 6 ст. 182 УПК РФ, очевидно, по недоразумению, не наделяет следователя данным полномочием. Полагаем, что в данном случае допущензаконодательный пробел.

Итак, мы предлагаем следующую редакцию ч. 6 ст. 182 УПК РФ: «При производстве обыска могут вскрываться любые помещения и хранилища, если владелец отказывается добровольно их открыть. При этом не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества. Следователь также вправе осматривать любые находящиеся в данном месте объекты на предмет обнаружения на них следов».

При производстве обыска, как и при производстве иных следственных действий сходной природы (осмотра, выемки), одной из распространенных проблем, сопровождающих изъятие найденного имущества, оказалось неточное указание его местонахождения, наименования, количества, а также отсутствие в протоколе сведений об упаковке. Вполне предсказуемо, что данным недочетом тут же пользовались защитники, настаивавшие на отсутствии гарантий достоверности происхождения фигурировавших в качестве вещественных доказательств объектов. В этой связи полагаем необходимым выразить рекомендацию о применении ч. 10 ст. 182 УПК РФ в каждом случае, согласно которой, изымаемые предметы, документы и ценности «в случае необходимости упаковываются и опечатываются на месте обыска».

Недопустимо давать повод для подобных ходатайств, и в каждом случае изъятия при обыске документов, предметов, ценностей, а также следов, с соблюдением криминалистических правил, следует обязательно упаковывать изымаемые объекты.

Систематизированы типичные категории субъектов, у которых осуществляется выемка, а также проанализированы соответствующие объекты, подлежащие выемке. Сформулированы рекомендации по оптимизации-результатов выемки в конфликтных ситуациях.

Автор раскрыл специфику предъявления для опознания по делам указанной категории, проанализировал проблемы, возникающие в процессе проведения предварительного допроса опознающего и рабочего этапа предъявления для опознания. Готовясь к предварительному допросу потенциальных опознающих, следователю целесообразно проанализировать и упредить, с учетом следственной ситуации, наиболее вероятные причины отказа от опознания, которыми, как правило, являются личная безопасность.

Принимая решение о предъявлении для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего, необходимо предусмотреть системное соблюдение мер безопасности. По завершении любого следственного действия все участники обязаны ознакомиться с протоколом, в котором, по общему правилу, приводятся и сведения обопознающем. Возможность сохранения в тайне данных о личности участника следственного действия предусмотрена ч. 9 ст. 166 УПК РФ. Однако положения ч. 8 ст. 193 УПК РФ и ч. 9 ст. 166 УПК РФ между собой не скоррелированы, что позволяет следователям по своему усмотрению принимать данные меры в комплексе или отдельно. Полагаем, что применение ч. 8 ст. 193 УПК РФ без ч. 9 ст. 166 УПК РФ дискредитирует результативность меры по обеспечению личной безопасности путем опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение.

Аргументирован высокий потенциал проверки показаний на месте с точки зрения усиления доказательственной базы, обращено внимание на недостаточность выбора данного следственного действия в процессе доказывания. Назначение следственных экспериментов также является' менее частым, чем этого требует ситуация. В результате в основу расчета количества произведенной продукции берутся показания, стабильность которых как доказательств, зачастую оказывается низкой.

Анализ уголовных дел данной категории позволил выявить наиболее типичные экспертизы, назначаемые в процессе расследования указанных преступлений: -технико-криминалистическая экспертиза документов; - почерковедческая экспертиза; -пищевая (химическая) экспертиза; - судебно-экономические экспертизы и др.

Системным недостатком, характерным для назначения всех указанных экспертиз, является неполное или неверное использование их возможностей. Это проявляется в виде постановки неполного перечня потенциально разрешаемых вопросов, сочетающейся с постановкой вопросов, не относящихся к области задач данного вида экспертизы, получением образцов для сравнительного исследования с нарушением требований несомненности их происхождения, несопоставимых образцов, а также в ненадлежащем количестве. В работе проанализирована специфика назначения данных видов экспертиз, систематизирован круг типичных разрешаемых ими задач и вопросов.

По делам анализируемой категории выявлено неоправданное забвение традиционных трасологических экспертиз, прежде всего - дактилоскопических, что, как уже отмечалось, связано со спецификой выявления признаков данных преступлений преимущественно подразделениями БЭП. Полагаем, что данная практика представляет собой пробел в деятельности субъектов расследования, и постепенно должна быть усовершенствована. Разумеется, активизация назначения дактилоскопических и иных трасологических экспертиз возможна при условии оптимизации осмотра места происшествия и иных следственных действий, предполагающих визуальное исследование материальной обстановки, что еще раз подтверждает потребность в расширении оснований для привлечения специалиста в, производстве следственных действий, а также во внесении изменений в вышеуказанные уголовно-процессуальные нормы.
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