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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Спор о праве и его место в гражданском процессе"

Актуальность темы исследования обусловливается фундаментальностью категории «спор о праве», ее большим теоретическим и практическим значением. Однако с момента принятия ныне действующей Конституции РФ и новых процессуальных кодексов в рамках науки гражданского процессуального права не было предпринято ни одного комплексного монографического исследования, посвященного системному анализу этой категории.

Работы советского периода основывались на идеологии, в фундаменте которой можно выделить две фразы: «Право ничто без аппарата принудительного осуществления» и «Процесс есть форма жизни закона». Первая фраза была основным идеологическим аргументом против теории охранительных правоотношений, вторая говорила в пользу зависимости процессуального права от материального. Результатом сложившейся ситуации явилось рассмотрение спора о праве сквозь призму правонарушения и необходимости защиты субъективного права. В тот период стал аксиоматичным тезис о бесконфликтном развитии социалистического общества, о том, что в нем отсутствуют антагонистические противоречия, что позволяло в перспективе предположить возможность исчезновения споров о праве, да и самого права.

Современная юриспруденция исходит из самостоятельной роли гражданского процесса. Широкое развитие получила и теория охранительного права. Таким образом, отказ от идеологии советского периода в настоящее время привел к необходимости пересмотра некоторых положений категории «спор о праве» и приведения их в соответствие с современными тенденциями.

Наряду с перестройкой идеологии следует отметить и произошедшие за последнее время существенные изменения процессуального законодательства и практики его применения. Что касается рассматриваемого вопроса, то необходимо указать на имевшую место дискуссию о видах производств в гражданском процессе, а также на различный подход арбитражныхсудов и судов общей юрисдикции к проблеме юридической заинтересованности.

Исследование категории «спор о праве» позволяет, если и не решить указанные проблемы, то, по крайней мере, добавить аргументацию в пользу (или против) той или иной точки зрения.

Степень научной разработанности проблемы. Доктринальные представления о споре о праве прошли длительную эволюцию от простого осмысления данной категории и ее юридической значимости до построения сложных конструкций, объясняющих ее сущность.

Категория «спор о праве» привлекала внимание еще дореволюционных процессуалистов, однако комплексных исследований в тот период не проводилось. Рассматривались лишь отдельные вопросы, в частности: отграничение спора о праве в юридическом смысле от спора в бытовом понимании (В.Л. Исаченко); описание механизма возникновения спора о праве (Е.А. Нефедьев).

По-настоящему острая дискуссия развернулась во второй половине XX в. Первым из советских ученых уделил внимание этой категории Н.Б. Зейдер (Гражданские процессуальные правоотношения. Саратов, 1965). Затем появились диссертации М.Д. Матиевского и П.Ф. Елисейкина, а также ряд монографий, среди которых особо следует отметить работу И.М. Зайцева (Сущность хозяйственных споров. Саратов, 1974).

Начиная с 90-х гг. XX в., категорию «спор о праве» стали рассматривать представители общей теории права. Так, постепенный отказ от примата коммунистической идеологии привел к тому, что к ее изучению стали подходить с позиций социологии и философии (коллективные монографии: «Юридический конфликт: сферы и механизмы». М., 1994; «Юридический конфликт: процедуры разрешения». М., 1995 (руководитель авторского коллектива — В.Н. Кудрявцев) и работы Ю.А. Тихомирова: «Юридическая коллизия». М., 1994; «Коллизионное право: учебное и научно-практическое пособие». М., 2003). Все это позволяет согласиться с тем, что наметился переход к созданию общей теории конфликта (Ю.А.Тихомиров).

Разработки юридического конфликта, предложенные представителями общей теории права, направлены в основном на изучение его социальной сущности и, несомненно, должны учитываться при рассмотрении специальных вопросов гражданского процесса.

В современной науке гражданского процесса исследования спора о праве осуществляются, как правило, через призму его соотношения с иском (Н.К. Мясникова, Т.А. Григорьева). Однако, несмотря на, несомненно, возросший интерес, эта категория и по сей день в процессуальной литературе часто рассматривается как достаточно условная или просто отождествляется с иском или спором в бытовом понимании. Заслуживает внимания наметившаяся в последнее время тенденция рассматривать проблему понимания спора о праве в качестве одной из глобальных проблем гражданского процесса (А.Н. Балашов).

Объектом диссертационного исследования является категория «спор о праве».

Цели и задачи исследования. Цель данной работы состоит в комплексном изучении теоретических и практических аспектов категории «спор о праве», ее применения в науке гражданского процесса, гражданском процессуальном законодательстве, практике судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: раскрыть сущность социального конфликта; исследовать процесс перехода социального конфликта в спор о праве; определить юридическую сущность категории «спор о праве»; выработать понятие категории «спор о праве»; обосновать юридические предпосылки возникновения спора о праве; рассмотреть процесс перехода спора о праве в плоскость процессуальных правоотношений; определить соотношение категории «спор о праве» с категориями «иск», «процессуальное правоотношение», «юридическая заинтересованность»; выявить критерии разделения видов судопроизводства. Информационной базой исследования послужили некоторые нормы позитивного права, работы таких ученых-правоведов, как А.Т. Боннер, М.А. Викут, М.А. Гурвич, П.Ф. Елисейкин, И.М. Зайцев, Н.Б. Зейдер,

O.B. Исаенкова, A.H. Кожухарь, E.A. Крашенинников, Е.Г. Лукьянова, М.Д. Матиевский, Е.Я. Мотовиловкер, Н.К. Мясникова, Г.Л. Осокина, Ю.А. Попова, В.Н. Протасов, H.A. Рассахатская, H.A. Чечина, Д.М. Чечот, а также работы ученых-социологов: Е.М. Бабосова, A.B. Дмитриева.

Методологическая основа исследования. Для решения поставленных задач автор использовал современные методы познания, разработанные юридической наукой и апробированные практикой. Основным методом диссертационного исследования является метод материалистической диалектики: категория «спор о праве» рассматривается в неразрывной связи с теми фактическими основаниями, из которых он возникает, а также путем анализа процесса перехода социального конфликта в спор о праве, спора о праве — в плоскость процессуальных правоотношений и его последующего разрешения.

Для получения конечных выводов использовались методы формальной логики: сравнение, анализ, синтез, дедукция, индукция, аналогия.

Теоретическая значимость диссертационной работы. Исследование спора о праве позволяет высказать доказательственные соображения относительно вопроса о реализации субъективного гражданского (в широком смысле) права, предмета судебной деятельности (объекта процессуальных правоотношений) в исковом производстве, предпосылок возникновения гражданского процесса и процессуального права, критериев отграничения одного вида судопроизводства от другого.

Предлагаемое исследование способствует разъяснению проблем, существующих в теории права, относительно регулятивных и охранительных прав и правоотношений (как-то: обоснованность разделения всех прав и правоотношений на два указанных вида, основания и последствия такого разграничения), а также соотношения последних со спором о праве. В результате диалектического подхода к исследованию категории «спор о праве» раскрывается его роль в гражданских процессуальных правоотношениях и влияние, оказываемое им на эти правоотношения.

Исследование категории «спор о праве» позволило автору предложить варианты решения и других проблем гражданского процессуального права. Так, сущностные особенности иска как процессуальной категории не могут получить должного объяснения в отрыве от категории «спор о праве», поскольку именно на разрешение спора о праве и направлен иск. Исходя из их взаимосвязи, необходимо рассматривать структуру иска, проблему его изменения, проблему права на иск в материальном и процессуальном смыслах, а также проблему «внешнего тождества».

Уяснение соотношения материально-правовой сущности спора о праве и его процессуального значения позволило автору сформулировать сущность таких институтов, как отказ от иска, признание иска, мировое соглашение.

Выводы диссертации могут быть использованы в дальнейшей разработке проблем гражданского процесса, арбитражного процесса, гражданского права, теории государства и права.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке: оснований для оставления иска без рассмотрения; практических аспектов юридической заинтересованности; алгоритма процесса доказывания; критериев отграничения видов производств и методов определения надлежащего производства по заявленному требованию.

Результаты диссертационной работы могут использоваться в преподавании курсов гражданского процессуального и арбитражного процессуального права России, гражданского права и теории государства и права. На основе исследования разработаны рекомендации по совершенствованию текущего законодательства и практики рассмотрения гражданских дел.

Научная новизна диссертации. В работе обосновывается новая концепция спора о праве; предлагаются новые аспекты рассмотрения проблемы, позволяющие более полно раскрыть его юридическую природу. Разработанный автором подход к изучению вопроса о сущности спора о праве, в отличие от концепций, построенных на идеологических предпосылках советского периода, дает возможность рассматривать спор о праве безотносительно к обоснованности заявленного требования. Указанная особенность позволила выстроить концепцию спора о праве, которая может быть применена ко всем видам (согласно процессуальной классификации) исков, а также независимо от их обоснованности или необоснованности; разработать методику выявления спора о праве в неисковых производствах.

В ходе исследования выявлена закономерная связь между спором о праве и рядом институтов гражданского процесса (иск, процессуальное правоотношение и др.), гражданского права (регулятивное правоотношение, охранительное правоотношение). Это позволило дать новую теоретическую интерпретацию ряда актуальных научных и практических проблем современного гражданского процессуального права (юридическая заинтересованность, виды судопроизводству гражданского права и общей теории права.

Научная новизна находит непосредственное выражение в следующих основных положениях, выносимых на защиту:

1. Возникновение спора о праве предопределено характером субъективного материального права, которое по общему правилу может быть реализовано либо действиями должника, либо в принудительном порядке. Равенство правоспособности субъектов гражданско-правового регулирования в данном случае не имеет значения, поскольку даже если быправоспособность управомо-ченного по своему содержанию была ниже правоспособности обязанного лица, первый все равно мог бы собственными действиями, помимо воли обязанного, удовлетворить свой интерес.

2. В ходе исследования было выработано определение, в соответствии с которым спор о праве представляет собой объективно выраженное противоречие волеизъявлений двух сторон, состоящее из носящего юридический характер требования одной стороны (адресант), которому противостоит правовое положение второй стороны (адресат), препятствующее фактическому удовлетворению этого требования. Под правовым положением понимается факт-состояние лица в качестве субъекта права, согласно которому применение принуждения в отношении него возможно только с санкции государственных органов.

3. Аргументируется положение, что целью судебной деятельности в исковом производстве является разрешение спора о праве между истцом и ответчиком. Защита права выступает здесь в качестве частного следствия разрешения спора о праве, который может как наступить (удовлетворение иска), так и не наступить (отказ в удовлетворении иска).

4. Спор о праве является единым и единственным объектом для всех процессуальных правоотношений, возникающих в процессе рассмотрения дела в исковом производстве. Именно благодаря существованию этого единого объекта все процессуальные правоотношения в исковом производстве образуют единую систему.

5. Обосновывается ошибочность рассмотрения принуждения и правоприменения в качестве характеристик охранительного правоотношения, поскольку при таком подходе невозможно выделение подобных правоотношений в отдельную группу и их обособление от процессуальных правоотношений.

6. Доказывается необходимость введения в теорию гражданского процессуального права следующих категорий: а) предмет защиты — регулятивное правоотношение; б) предмет реализации — охранительное правоотношение.

Их введение позволит упростить процесс доказывания и обоснования принятого решения и в перспективе может стать теоретической основой ускорения гражданского судопроизводства в случае введения институтов частичного и промежуточного решений.

7. Аргументируется недопустимость отказа в принятии искового заявления и (или) прекращения возбужденного судопроизводства по мотиву отсутствия у истца материальной заинтересованности.

8. Обосновывается ошибочность рассмотрения спора о праве в качестве критерия отграничения (демаркационного критерия) одного вида гражданского судопроизводства от другого. Таким критерием может быть признан только объект процессуальных правоотношений, возникающих по конкретному производству.

9. Определяются критерии отграничения спора о праве от спора о факте в особом производстве. Спор о факте имеет место, когда появляются сомнения в достаточности доказательств, представленных заявителем в подтверждение своего требования. Спор о праве возникает, когда правовое положение постороннего лица противоречит предъявляемому заявителемтребованию. При этом обосновывается, что наличие спора о факте не препятствует рассмотрению дела в порядке особого производства. ,

10. Разработаны критерии выявления спора о праве в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений. Спор о праве имеет место если: 1) отмена обжалуемого ненормативного акта влечет за собой утрату или изменение у лица, не являющегося заявителем, возникших из этого акта гражданских прав; 2) обжалуемый акт издан органом публичной власти в рамках реализации гражданской правоспособности в гражданских (в широком смысле) правоотношениях. Наличие спора о праве препятствует рассмотрению дела в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений.

11. Обосновывается ошибочность законодательного выделения приказного производства в самостоятельный вид производства. Такое производство необходимо рассматривать как вид искового производства.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения диссертации нашли отражение в публикациях автора, в материалах конференций: IX Межвузовской конференции студентов и молодых ученых г. Волгограда и Волгоградской области (г. Волгоград, 9-12 ноября 2004 г.); Второй международной научно-практической конференции «Собственность, право собственности, товарно-денежные отношения: проблемы теории и арбитражной практики» (г. Ростов-на-Дону, 2 марта 2007 г.); Международной научно-практической конференции «Гражданское судопроизводство в изменяющейся России» (г. Саратов, 14-15 сентября 2007 г.).

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, четыре подпараграфа, заключения и библиографического списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Ненашев, Максим Михайлович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проделанной работы автор диссертационного исследования пришел к следующим выводам:

1. Современная наука гражданского процесса нуждается в пересмотре некоторых основных положений, перешедших в советский период в разряд непререкаемых аксиом. К ним следует отнести, в частности, известные утверждения, что «процесс есть только форма жизни закона» и «право ничто без аппарата принудительного осуществления». Указанные утверждения, будучи перенесены в науку гражданского процесса, стали причиной возникновения ряда положений, которые, при их последовательном проведении, приводят в тупик.

В частности, ошибочным представляется рассмотрение защиты права в качестве цели искового производства или цели иска. Таковой предпосылкой может выступать только спор о праве, целью же искового производства может быть только его разрешение. Защита права является лишь частным случаем разрешения спора о праве.

Кроме того, ошибочной представляется и связь спора о праве с правонарушением, поскольку не каждое заявленное требование является обоснованным, однако как применительно к обоснованному, так и к необоснованному требованию, спор о праве всегда имеет место в случае, если правовое положение ответчика препятствует истцу в его удовлетворении.

2. Сам спор о праве целесообразно рассматривать как объективно выраженное противоречие волеизъявлений двух сторон, состоящее из носящего юридический характер требования одной стороны (адресант), которому противостоит правовое положение второй стороны (адресат), препятствующее фактическому удовлетворению этого требования. Под правовым статусом понимается факт-состояние лица в качестве субъекта права, согласно которому применение принуждения в отношении него возможно только с санкции государственных органов.

Такой подход позволяет объяснить существование исков о признании и преобразовательных исков (то есть исков, в которых, согласно распространенной точке зрения, отсутствует требование истца к ответчику).

3. С возникновением спора о праве у его субъектов появляется заинтересованность в его разрешении. Такая заинтересованность носит процессуальный характер, поскольку обращена к суду. Она безотносительна к обоснованности заявленного требования и возражениям, выдвинутым против него. Обоснованность требований основывается на материальной заинтересованности, возникающей из правонарушения или однопорядковых с ним фактов.

Такой подход, с теоретической точки зрения, обосновывает разделение юридической заинтересованности на материальную и процессуальную, а с практической точки зрения, подтверждает незаконность практики прекращения производства по иску в связи с отсутствием материальной заинтересованности.

4. Рассмотрение соотношения спора о праве с охранительными, регулятивными и процессуальными правоотношениями (и его отделение от них) позволяет предложить алгоритм доказывания обоснованности заявленного иска.

5. Предложенный подход к пониманию спора о праве, основанный на отрицании его связи с правонарушением, с практической точки зрения, позволяет предложить методику выявления наличия спора о праве по делам неисковых производств. С законодательной точки зрения, такой подход позволяет вынести ряд предложений по совершенствованиюпроцессуального законодательства в части выделения в нем отдельных производств.
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