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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Отказ в возбуждении уголовного дела :По материалам подразделений дознания таможенных органов"

Актуальность темы исследования. Новое уголовно-процессуальное законодательство России основной акцент в определении назначения уголовного процесса делает на защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. При этом уголовное преследование и назначение виновному справедливого наказания в той же мере отвечает назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных.

Для практической реализации назначения уголовного процесса создана целая система процессуальных гарантий, основу которой составляют нормы уголовного судопроизводства. В арсенале средств воздействия на антиобщественные элементы важная роль принадлежит уголовно-процессуальным решениям, предусматривающим возможность воздействия на лиц,совершивших преступления, без привлечения их к уголовной ответственности и применения уголовного наказания. Видное место среди них занимает отказ в возбуждении уголовного дела. Он представляет собой одну из возможных форм окончания производства по поступившему в правоохранительный орган заявлению или сообщению о преступлении без возбуждения уголовного дела.

Ранее в процессуальной литературе и среди практических работников было весьма распространено мнение, что отказ в возбуждении уголовного дела является социально-правовой проблемой для правоохранительных органов. Поэтому зачастую количество вынесенных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела искусственно занижалось, а приоритет отдавался возбуждению уголовных дел. Руководители ведомств принимали всевозможные меры для того, чтобы постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела было как можно меньше. Однако такая практика была неверной и незаконной, отказ в возбуждении уголовного дела — это объективное отражение правовой ситуации на стадии возбуждения уголовного дела по конкретному факту.

Принятие незаконного решения на стадии возбуждения уголовного дела может иметь далеко идущие последствия. Необоснованное возбуждение уголовного дела связано не только с непроизводительной тратой сил и средств многих людей, но и с ограничением или нарушением конституционных прав граждан. Необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела влечет не менее отрицательные последствия - ущемляются права и законные интересы потерпевших от преступления, преступник остается ненаказанным, и таким образом объективно не устраняется возможность совершения им нового преступления. Законный и обоснованный отказ в возбуждении уголовного дела снимает с гражданина неоправданное подозрение, реабилитирует его1.

В правоприменительной практике таможенных органов отказ в возбуждении уголовного дела является распространенным процессуальным решением2.

Анализ соответствующих материалов и постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел, вынесенных таможенными органами, показал, что процессуальные решения принимаются не всегда обоснованно. Надзирающими прокурорами за первое полугодие 2003 года отменено 158 постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел, из них 59 - по инициативе вышестоящих таможенных органов. По отмененным постановлениям было возбуждено 39 уголовных дел.

1 См.: Гапанович Н.Н. Отказ в возбуждении уголовного дела. - Минск, 1967. - С. 4.

2 Надо отметить, что в последние годы в таможенных органах наблюдается тенденция снижения количества принятых решений об отказе в возбуждении уголовного дела. По данным Управления таможенных расследований и дознания ГТК РФ, в первом полугодии 2003 г. по различным основаниям вынесено 1124 постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, что на 5% ниже, чем за аналогичный период 2002 г., когда такое решение было принято по 1183 материалам. Общее количество материалов с постановлениями об отказе в возбуждении уголовного дела в первом полугодии 2003 г. на 33,5% меньше числа уголовных дел (1688), возбужденных таможенными органами. - См.: Письмо Управления таможенных расследовании и дознания ГТК России № 17-12/43066

Законное и обоснованное решение об отказе в возбуждении уголовного дела возможно только при тщательной проверке поступившей информации о преступлении и правильной правовой оценкой полученных материалов.

Начальная стадия уголовного процесса - возбуждение уголовного дела всегда вызывала научный и особенно практический интерес. Однако вопросы отказа в возбуждении уголовного дела отдельно рассматривались редко, а применительно к отдельным органам дознания, уполномоченным принимать это решение, вообще не рассматривались.

Вместе с тем проблема законности и обоснованности отказа в возбуждении уголовного дела по-прежнему остается актуальной.

В последние годы различные ее аспекты получили отражение в работах В.Н. Григорьева, Г. А. Кузьмина, A.M. Ларина, А.В. Победкина, А.В. Смирнова, И.Г. Цопановой, В.Н. Яшина и других ученых.

Однако, несмотря на важность проведенных исследований, до настоящего времени ученые-процессуалисты не пришли к единому мнению относительно критериев определения законности и обоснованности данного процессуального решения на начальной стадии уголовного процесса.

Многие положения действующего УПК, касающиеся решения об отказе в возбуждении уголовного дела, носят неопределенный характер, другие получают неоднозначную оценку как ученых-процессуалистов, так и правоприменителей.

Следовательно, научная разработка процессуальных вопросов стадии возбуждения уголовного дела применительно к отказу в возбуждении уголовного дела приобретает особую актуальность.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования является совокупность уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих в ходе проверки сообщений и заявлений о преступлениях и принятия решения об отказе в возбуждении уголовного от 31.10.2003 г. «О законности и обоснованности принятых процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовных дел». дела. Предмет исследования - соответствующие нормы Конституции РФ, Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов РФ, а также практика отказа в возбуждении уголовных дел таможенными органами.

Цель и задачи исследования. Главной целью настоящего диссертационного исследования является всестороннее, глубокое изучение уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего отказ в возбуждении уголовного дела, практики их применения таможенными органами и дача необходимых рекомендаций.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

• осуществить теоретическую разработку недостаточно исследованных вопросов, касающихся отказа в возбуждении уголовного дела, объема и содержания деятельности государственных органов и должностных лиц по разрешению заявлений и сообщений о преступлениях, завершающейся принятием решения об отказе в возбуждении уголовного дела;

• выработать на основе действующего законодательства и обобщения практики рекомендации для органов дознания ФТС России по правильному и единообразному применению действующего уголовно-процессуального законодательства при принятии решения об отказе в возбуждении уголовных дел;

• сформулировать и обосновать предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего основания и процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляют: общенаучный диалектический метод познания правовой действительности, а также следующие частнонаучные методы: исторический, системный и структурный анализ, социологический (анкетирование, интервьюирование, изучение материалов проверок сообщений о преступлениях) и формально-юридический.

В своих исследованиях автор использовал фундаментальные положения и теоретические основы общей теории права, уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, таможенного права. Выводы автора опираются на положения международно-правовых актов, Конституции Российской Федерации, основаны на анализе федеральных законов Российской Федерации, нормативных актов Генеральной прокуратуры РФ, ГТК РФ, МВД РФ и др. В работе широко использовались монографии, учебники, учебные пособия, статьи периодических изданий, содержащие фактический материал по избранной теме.

Теоретическую базу исследования составили научные труды видных ученых в области философии, социологии, общей теории государства и права, конституционного права, уголовного права и процесса, криминалистики: B.C. Афанасьева, Ю.Н. Белозерова, С.В. Бородина,

B.П. Божьева, А.Н. Васильева, Н.Н. Гапановича, В.Н. Григорьева, К.Ф. Гуценко, А.Я. Дубинского, Н.В. Жогина, JI.M. Карнеевой, Н.Н. Ковтуна, П.А. Лупинской, A.M. Ларина, В.Н. Махова, Л.Н. Масленниковой, А.Р. Михайленко, В.А. Образцова, А.В. Победкина, Н.Н. Полянского, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина, А.А. Чувилева, М.А. Чельцова, Г.П. Химичевой, В.В. Шимановского, Н.Г. Шурухнова, М.С. Шейфера, Н.А.Якубовича, П.С.Яни.

Кроме того, использовались научные труды ученых Российской таможенной академии: В.А. Жбанкова, А.Ф. Козыкина, И.Г. Цопановой, П.И. Самойленко, В.Г. Беспалько, А.Д. Гордиенкова, Е.П. Гришиной,

C.А. Саушкина, С.В. Дадонова, А.В. Ролика.

В качестве эмпирической базы диссертации использованы:

• собственные конкретно-социологические исследования и обобщения материалов следственной практики, прокурорского надзора и данных других специалистов, работающих над этой проблемой;

• автором изучены 182 материала проверки сообщений и заявлений о преступлениях за период с 2001 по 2004 год;

• около 650 постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел, вынесенные органами дознания ГТК РФ за период с 1996 по 2004 год;

• более 100 ежемесячных, квартальных и годовых отчетов, справок и обобщений практики отделов дознания таможен, оперативных таможен ГТК РФ;

• более 150 постановлений прокуроров об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела;

• свыше 100 актов прокурорского реагирования (протесты, представления), вынесенных Генеральной прокуратурой РФ, Московской, Курской, Брянской, Петрозаводской, Кабардино-Балкарской транспортной прокуратурой;

• личный опыт работы автора в таможенных органах;

• учебники, монографии, диссертации, научные статьи и другие публикации по избранной проблематике.

Автором разработан соответствующий социометрический инструментарий, с помощью которого было проведено интервьюирование и анкетирование 70 должностных лиц (начальников отделов и отделений дознания, дознавателей) Курской, Петрозаводской, Орловской, Тульской, Кабардино-Балкарской, Воронежской таможен, Вологодской, Волгоградской, Московской восточной таможни, Московской западной таможни, Московской энергетической таможни, а также более 50 сотрудников прокуратур1.

Научная новизна исследования состоит в комплексном исследовании процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела в условиях действия нового УПК РФ. Автором проведен анализ дискуссионных вопросов и проблем по теме диссертационного исследования и предложены пути их решения. Определение понятия отказа в возбуждении

1 В анкетировании принимали участие сотрудники Курской транспортной прокуратуры, Курской областной прокуратуры, Московской военной прокуратуры, Самарской областной прокуратуры и др. уголовного дела как многоаспектного правового явления позволило автору сделать некоторые теоретические выводы и дать практические рекомендации по повышению законности и обоснованности данного решения. Это исследование одно из немногих, где с учетом международно-правовых норм и положений Конституции Российской Федерации предпринят всесторонний анализ действующего российского уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего вынесение решения об отказе в возбуждении уголовного дела с точки зрения его соответствия общепризнанным конституционным нормам и принципам международного права.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Определение понятия отказа в возбуждении уголовного дела как процессуального решения уполномоченного государством органа дознания, следователя, прокурора, выраженного в форме постановления, в котором сформулирован отрицательный вывод о возможности возбуждения уголовного дела в связи с наличием оснований, предусмотренных УПК РФ.

2. Определение понятия оснований отказа в возбуждении уголовного дела как фактических данных, полученных в ходе проверки, которые в сипу закона исключают дальнейшее производство по заявлению (сообщению) о совершенном либо готовящемся преступлении.

3. Рекомендации по укреплению законности и обоснованности при вынесении таможенными органами решений об отказе в возбуждении уголовного дела: проведение тщательных проверок поступившей информации о преступлении; правильная правовая оценка полученных материалов; соблюдение процессуальных сроков стадии возбуждения уголовного дела.

4. Комплекс предложений, направленный на совершенствование уголовно-процессуального законодательства:

- о дополнении п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК указанием на заподозренное лицо;

- о дополнении п. 1 ч. 1 ст. 148 УПК РФ ссылками на ст. 24 УПК РФ;

- о дополнении ч. 4 ст. 148 УПК РФ требованием о направлении копии лицу, в отношении которого вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела;

- о дополнении ч. 3 ст. 40 УПК РФ положением, в соответствии с которым органы дознания вправе выносить решение об отказе в возбуждения уголовного дела по сообщениям и заявлениям о преступлениях, по которым предварительное следствие обязательно;

- о закреплении в уголовно-процессуальном законе положения о применении основания отказа в возбуждении уголовного дела, предусмотренного п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, только в отношении Президента РФ, членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы РФ, а также судей.

Теоретическая и практическая значимость исследования Содержащиеся в диссертации теоретические положения и выводы, определения ряда актуальных понятий и методические рекомендации будут полезными, по мнению автора, для дальнейших исследований в области защиты прав и законных интересов граждан, а также в правоприменительной деятельности.

Отдельные теоретические положения исследования, базирующиеся на анализе основных проблем, обусловленных темой работы, могут быть использованы в нормотворческой деятельности при дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального законодательства.

Автор вносит ряд конкретных предложений по совершенствованию деятельности таможенных органов РФ при принятии решений об отказе в возбуждении уголовного дела, внедрение которых может способствовать дальнейшему повышению эффективности правоприменительной практики в данной сфере.

Результаты и выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы также при проведении дальнейших научных исследований в области возбуждения уголовного дела, защиты прав и свобод человека и гражданина, в учебном процессе.

Апробация и внедрение результатов исследования

Основные теоретические выводы, практические предложения и рекомендации диссертанта изложены в трех научных статьях, опубликованных в 2003 - 2004 гг., а также освещены на научно-практических конференциях, проводимых Российской таможенной академией: «Таможня - 2004: сквозь призму экономики и права» (Москва, 2004); НИИ проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры РФ: «Актуальные проблемы действия правоохранительных органов в условиях административной и судебно-правовой реформы в РФ» (Москва, 2004).

Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе в Российской таможенной академии ее филиалах, в практической деятельности органов дознания ФТС России.

Структура и объем работы обусловлены целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Саржанов, Виталий Николаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках настоящей диссертационной работы автором были поставлены задачи всестороннего комплексного исследования и обобщения практики применения решения об отказе в возбуждении уголовного дела подразделениями дознания таможенных органов, теоретическое осмысление и выработка практических рекомендаций по осуществлению и оптимизации законности и обоснованности данного решения, разработки предложений по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, которые способствовали бы повышению защиты прав и законных интересов граждан в уголовном процессе России. В ходе решения указанных задач были разработаны следующие положения, выводы и предложения:

- о понятии отказа в возбуждении уголовного дела определены и обоснованы признаки, характеризующие понятие «отказ в возбуждении уголовного дела» в уголовном судопроизводстве России, под этим понятием мы подразумеваем: во-первых, процессуальное решение, принимаемое уполномоченным государством органом дознания, следователем, прокурором в форме постановления, в котором сформулирован отрицательный вывод о возможности возбуждения уголовного дела в связи с наличием оснований, предусмотренных УПК РФ; во-вторых, составную часть института возбуждения уголовного дела, то есть совокупность отдельных норм уголовно-процессуального права, которые определяют основания, условия, порядок отказа в возбуждении уголовного дела на стадии возбуждения уголовного дела;

- о результатах сравнительного анализа отдельных положений уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран: несмотря на разные формы уголовного процесса, наличие или отсутствие стадии возбуждения уголовного дела, уголовно-процессуальным законодательством многих зарубежных стран предусмотрены решения, суть которых сводится к отрицательному выводу о начале уголовно-процессуальной деятельности. Эти решения по своей правовой природе близки к отказу в возбуждении уголовного дела, предусмотренному ст. 148 УПК РФ;

- о значении отказа в возбуждении уголовного дела: значение отказа в возбуждении уголовного дела заключается в том, что он является правовым основанием для прекращения всех уголовно-процессуальных отношений, возникших на стадии возбуждения уголовного дела. Завершая начальную стадию уголовного процесса, отказ в возбуждении уголовного дела избавляет граждан от применения к ним принудительных мер, а правоохранительные органы - от дальнейшей напрасной процессуальной деятельности;

- о требованиях, предъявляемых к отказу в возбуждении уголовного дела, требованиями, предъявляемыми к отказу в возбуждении уголовного дела, являются законность, обоснованность и мотивированность, которые, кроме общеправовых задач, имеют важное воспитательное значение они формирует твердое убеждение граждан в том, что их права и законныеинтересы надежно охраняются законом и государством на всех стадиях уголовного процесса;

- о понятии оснований отказа в возбуждении уголовного дела-основаниями отказа в возбуждении уголовного дела являются фактические данные, полученные в ходе проверки, которые в силу закона исключают дальнейшее производство по заявлению (сообщению) о совершенном либо готовящемся преступлении. Эти основания, указанны в ст. 24 УПК РФ. Также основаниями отказа в возбуждении уголовного дела могут стать материалы, полученные в ходе проверки заявлений (сообщений) о преступлении, при наличии в них данных, свидетельствующих об издании акта амнистии;

Кроме того, автором был выработан ряд научно аргументированных и подкрепленных практикой предложений и рекомендаций по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального закона:

- о внесении в п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ изменений, предусматривающих возможность вынесения решения об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении заподозренного лица; автор предлагает следующую редакцию данной нормы: «смерть заподозренного, подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делунеобходимо для реабилитации умершего»;

- о внесении в п. 1 части 1 ст. 148 УПК РФ изменений, предусматривающих возможность принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии одного из оснований, указанных в ст. 24 УПК РФ; предлагается следующая редакция данной нормы: «При наличии одного из оснований, указанных в ст. 24 УПК РФ, прокурор, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела». Таким образом, мы предлагаем указать в ч.1 ст. 148 УПК РФ не на отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела, а на наличие оснований отказа в возбуждении уголовного дела;

- о внесении изменений в ч. 4 ст. 148 УПК РФ, которую предлагается изложить в следующей редакции: «Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов направляется прокурору, заявителю, а также лицу, в отношении которого вынесено это постановление»;

- о приведении в соответствие с Конституцией РФ норм п. 6 ч. 1 ст. 24 и главы 52 УПК РФ, содержащих положение о неприкосновенности отдельной категории лиц, а также отдельное основание отказа в возбуждении уголовного дела. Конституцией РФ право на неприкосновенность предоставлено: Президенту РФ (ст. 91), членам Совета Федерации, депутатамГосударственной Думы РФ (ч.1 ст. 98), а также судьям (ч.1 ст. 122). Иные лица, перечисленные в главе 52 УПК РФ, конституционного права на неприкосновенность не имеют и применение в отношении их основания отказа в возбуждении, предусмотренного п. 6 4.1 ст. 24 УПК РФ, незаконно;

- о приведении в соответствие норм уголовно-процессуального законодательства (ст. 40 УПК) в части наделения дознавателей таможенных органов правом выносить решение об отказе в возбуждении уголовного дела по рассмотрению сообщений и заявлений о преступлениях, предусмотренных ч. 2 - 4 ст. 188, ст. 189, 190, 193 УК РФ. При этом необходимо дополнить ч. 3 ст. 40 УПК РФ положением, в соответствии с которым органы дознания вправе выносить решение об отказе в возбуждения уголовного дела по сообщениям и заявлениям о преступлениях, по которым предварительное следствие обязательно; об установлении в уголовно-процессуальном законе возможности выносить прокурором постановление об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела при условии возмещении лицом, подлежащим уголовному преследованию, убытков потерпевшему от преступления,

- о внесении дополнений в ст. 145 УПК РФ в следующей редакции- «В случае вынесения прокурором постановления об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела по тому же сообщению или заявлению о преступлении не требуется», предусматривающих окончание уголовно-процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела при вынесении прокурором этого решения.

Диссертант, не претендуя на бесспорность изложенных в настоящей работе выводов, осознает необходимость дальнейшего исследования проблем, связанных с реализацией прав и свобод граждан на стадии возбуждения уголовного дела. Существует целый комплекс трудностей материального, организационного, тактико-криминалистического и психологического характера, требующих самостоятельного и глубокого исследования.
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