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**ВВЕДЕНИЕ**

За прошедшие столетия (XIX, XX вв.) значительно изменилось не толь­ко само российское общество, направление его развития, но и вместе с тем направление поисков для педагогической науки, предназначенной отвечать на сложные и простые вопросы одновременно. Воспитание, обучение, взаи­модействие социальных институтов на каждом новом витке развития обще­ства вынуждены перестраиваться в соответствии с происходящими измене­ниями. Каждый раз приоритеты в развитии в нашей стране смещаются - ре­лигия, монархия, идеологические установки или полная утрата всего пере­численного как новый продукт в иерархии ценностей, а затем опять поиск и формирование новой нравственности. И чем быстрее происходила смена идеологической модели, тем стремительнее отрицался наработанный десяти­летиями опыт. Причём временные промежутки становились всё короче.

Не задавая риторического вопроса «Как долго на сей раз?», возможно, предпочтительнее попытаться проанализировать подобную ситуацию на оче­редной реальной модели как примере исторического сценария, определив ос­новные признаки и установив те отрицательные тенденции, выявление кото­рых позволит в настоящем и будущем избежать ряда ошибок и недочётов. А также, установив в исследовании ряд позитивных характеристик, использо­вать их в целях оптимизации работы составляющих компонентов системы, в частности, художественного образования сегодня. Такой подход тем более оправдан, что «в XXI веке перспективы развития художественного и эстети­ческого образования в России столь же туманны, сколь они были туманны и в XX веке» [40, 7].

В мировом масштабе стремительно меняются экономическая деятель­ность, её техническая база и организационные формы, структура, условия и требования к уровню знаний и квалификации человека. Уже в XX веке мир столкнулся с проблемой выбора дальнейшего пути развития. Что выбрать: технологии, нещадное истребление недр планеты или путь гармонии между человеком и природой? В этих условиях роль культуры и её исторического наследия как благотворного фактора в воспитании подрастающего поколения занимает особое место.

В последнее время значительно возросли роль и значение историческо­го знания как незаменимого компонента, связывающего современное состоя­ние образования с многовековым историческим опытом. Согласно идее педа­гогической антропологии К.Д. Ушинского [23, 183], фундамент научного пе­дагогического знания должны составлять законы таких наук, как анатомия, физиология и патология человека, психология, логика, философия, геогра­фия, статистика, политическая экономия и, конечно, история. К истории К.Д. Ушинский относит историю религии, цивилизации, философских сис­тем, литератур, искусств и собственно воспитания [23, 183]. На использова­нии законов истории следует строить фундамент настоящей и будущей педа­гогической науки.

В России в области художественного образования периода XIX (1830 г.) - начала XX (1917 г.) вв. не только сложились условия для форми­рования отдельных специальных заведений. Процесс принял целенаправлен­ный характер и как результат был закреплён Положением 1902 г., в котором правительство России определило роль государства в становлении и разви­тии художественно-промышленного образования [82, 579]. Было положено начало формированию российской школы дизайна XX века, выделившегося позднее в самостоятельную специальность.

Изучение исторических этапов становления указанных заведений не­обходимо для формирования целостной картины развития теоретической мысли и практической деятельности как отдельных отечественных педагогов, так и общественных художественных организаций. Следует рассмотреть просветительскую, учебно-методическую, благотворительную стороны дея­тельности Рисовальной школы и Московского Училища живописи, ваяния и зодчества.

История художественного образования в профессиональном художест­венном и педагогическом сообществе рассматривается, как правило, либо в контексте истории изобразительных искусств (архитектуры, живописи, скульптуры, ДПИ, школ навыков и традиций), либо в контексте истории раз­вития методик преподавания изобразительных и пластических искусств, а не в рамках истории образования. Кроме того, зачастую игнорируется вклад общественных организаций, которые, наряду с правительством, сыграли вы­дающуюся роль не только в научном и культурном развитии русского обще­ства, но также в его социальном развитии.

Данное исследование содержит материал системного историко­педагогического анализа периодов становления и оформления художествен­ного образования в нашей стране и развития его как системы на примере ис­торических этапов развития двух учебных заведений: Рисовальной школы при Санкт-Петербургском обществе поощрения художеств и Московского Училища живописи, ваяния и зодчества при Московском художественном обществе.

Поэтому актуальность исследования обусловлена необходимостью обеспечения исторической преемственности поколений, воспитания береж­ного отношения к культурному наследию, сохранения, развития и распро­странения художественной культуры народов России. Важным является и сохранение единого социокультурного пространства страны на основах фор­мирования российского самосознания и самоидентичности. Решение этих во­просов в немалой степени зависит от эффективности использования в педаго­гической практике культурно-образовательных традиций.

**Понятийный аппарат исследования.**

**- художественное образование** - историко-культурный феномен, ус­ловие и результат развития культуры конкретного народа, это процесс овла­дения и присвоения человеком художественной культуры своего народа и человечества, один из важнейших способов развития и формирования цело­стной личности, ее духовности, творческой индивидуальности интеллекту­ального и эмоционального богатства;

* **система художественного образования** - исторически сложившаяся сеть различных по замыслу, типам и организационным формам художест­венных образовательных учреждений, находящаяся (до 1917 г.) в ведении Министерства финансов, Министерства торговли и промышленности, Мини­стерства Императорского двора, отражающая политику государства в облас­ти культуры и искусства;

**- художественные учебные заведения** - учебные заведения для под­готовки специалистов в области изобразительного, декоративно-прикладного искусства, художественной промышленности (дизайна), архитектуры и пре­подавателей художественных дисциплин.

Понятие системы образования раскрыто в Законе Российской Федера­ции «Об образовании» [28, 10]. Согласно этому документу, в Российской Фе­дерации это понятие представляет собой совокупность следующих взаимо­действующих компонентов:

* преемственных образовательных программ различных уровня и на­правленности, федеральных государственных образовательных стандартов и федеральных государственных требований;
* сети реализующих их образовательных учреждений и научных орга­низаций;
* органов, осуществляющих управление в сфере образования, и подве­домственных им учреждений и организаций;
* объединений юридических лиц, общественных и государственно­общественных объединений, осуществляющих деятельность в области обра­зования [28, 10].

Согласно Концепции художественного образования в РФ, утверждён­ной приказом Министерства культуры РФ от 28 декабря 2001 года № 1403, «Художественное образование - это процесс овладения и присвоения чело­веком художественной культуры своего народа и человечества, один из важ­

нейших способов развития и формирования целостной личности, ее духовно­сти, творческой индивидуальности интеллектуального и эмоционального бо­гатства» [88]. В этом же документе прописаны цели, задачи, содержание и основные методологические принципы художественного образования.

Там же раскрыта связь художественного образования с общественными процессами: «содержание и методологические принципы художественного образования должны соответствовать актуальным задачам развития россий­ского общества, мирового культурного процесса, способствовать всесторон­нему удовлетворению духовных запросов личности [88].

Содержание художественного образования включает:

* формирование культурно-исторической компетентности, подразуме­вающей изучение теории и истории искусства разных эпох и народов;
* формирование художественно-практической компетентности, подра­зумевающей овладение средствами художественной выразительности раз­личных видов искусств;
* формирование художественного вкуса и оценочных критериев в кон­тексте духовно-нравственных и эстетических идеалов» [88, электронный ре­сурс].

Сама Концепция опирается на основополагающий государственный документ «Национальную доктрину образования в Российской Федерации», который устанавливает приоритет образования в государственной политике, определяет стратегию и направления развития системы образования в России на период до 2025 года [88].

**Степень научной разработанности проблемы.** Интерес к проблеме становления и развития художественного среднего специального образова­ния в России во второй трети XIX - начале XX века обусловлен прежде всего тем, что обобщающих работ по развитию среднего специального художест­венного образования, где оно было бы представлено как часть российской системы образования, практически нет.

Исследования и разработки, имеющие отношение к проблеме развития среднего специального образования в России во второй трети XIX - начале XX века, можно разделить на три группы в соответствии со временем: доре­волюционные (до 1917 года), советские (1917-1991) и современные (с 1991 года).

Первую группу составляют работы историков, педагогов, искусствове­дов и художников XVIII, XIX и начала XX века. В аспекте исторического становления и развития художественных образовательных учреждений и распространении рисования как предмета большой вклад внесли теоретики и практики художественного образования: в XVIII веке - И. Аргунов, И.И. Бецкой, А.К. Головачевский, М.В. Ломоносов, А.П. Лосенко, И.И. Шу­валов.; в XIX веке - И.И. Бецкой, А.Н. Бенуа, И.В. Буяльский, А.Г. Венециа­нов, А. Войцехович, Г.А. Гиппиус, С.К. Зарянко, Н.К. Зарянко, А.Е. Егоров,

А.И. Иванов, А.И. Куинджи, А.Н. Оленин, И.Д. Прейслер, Н.К. Рерих,

А.П. Сапожников, Н.П. Собко, С.Г. Строганов, Г.И. Угрюмов, П.П. Чистя­ков, В.К. Шебуев, А.Л. Штиглиц и др.

Проблемы художественного образования представлены в трудах клас­сиков отечественной и зарубежной философской и психолого­педагогической мысли:

* с точки зрения развития творческих сил и эстетического воспитания - Р. Бретон, А. Дистервег, И. Гербарт, И. Кант, Я.А. Коменский, И.Г. Песта- лоцци, Ж.-Ж. Руссо, Ф. Фребель и др.;
* в области психологии творчества - Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, А.Ф. Гартвиг, И.Ф. Добрынин, Л.В. Занков, И.С. Кон, B.C. Кузин, Н.Д. Левитов, А.Н. Леонтьев, Ю.А. Полуянов,

Н.Н. Ростовцев, Е.В. Шорохов, Д.Б. Эльконин и др.

Ко второй группе исследований (1917-1991) по проблемам художест­венного образования и воспитания можно отнести следующие:

* по теории и методике художественного образования, обучения изо­бразительному и декоративно-прикладному искусству - работы Г.В. Беда,

Н.С. Боголюбова, Н.Н. Волкова, B.C. Кузина, С.П. Ломова, Б.М. Неменского,

Н.Н. Ростовцева, Н.М.Сокольниковой, Е.В. Шорохова, Б.П. Юсова и др.;

* по истории развития художественных учебных заведений России и методов обучения искусству во второй трети XIX - начала XX века -

Э.М. Белютина, Н.А. Дмитриевой, О.А. Лясковской, Н.М. Молевой, З.И. Фо­мичёвой и др.;

* диссертационные исследования до 1991 года по истории развития ху­дожественного образования и художественных обществ: М.Х. Данашев ис­следовал методическое наследие русской академической школы рисунка в Академии художеств; Степанов М.С. рассматривал среднее и низшее худо­жественно-промышленное образование в дореволюционной России; Миро- любова Г.А. - роль Общества поощрения художеств в развитии русской ли­тографии; Вайтенс А.Г. - архитектурное образование во Всероссийской Ака­демии художеств в 1932 - 1941 гг. и др.

К третьей группе научных работ (с 1991 г. по настоящее время) отно­сятся диссертационные исследования по истории развития художественного, художественно-промышленного и архитектурного образования и художест­венных обществ: И.И. Комаровой «Объединения архитекторов и их роль в общественной и культурной жизни пореформенной России»; В.М. Зубец «Развитие художественно-промышленного образования в России» на приме­ре Строгановского училища; Н.Н. Манжос «Становление и развитие среднего художественного образования в регионах России в конце XIX-XX веках: На примере Саратовского художественного училища имени А.П. Боголюбова»; Л.А. Кольстет «История архитектурного образования в России»; А.В. Тол- стоуховой «История развития художественного образования в Алтайском крае: Вторая половина XX века» и др.

Изучение соответствующей литературы и её анализ показал, что все исследования и краткие исторические экскурсы в области художественного образования не носили системного историко-педагогического характера, не воссоздавали целостной картины развития системы среднего специального художественного образования в России во второй трети XIX - начале XX ве­ка. В этих работах не рассматривалась деятельность Рисовальной школы Санкт-Петербурга и Московского Училища живописи, ваяния и зодчества как часть педагогической образовательной системы в едином историческом процессе. Во многих исследованиях (Э.М. Белютина, Н.М. Молевой, М.Х. Данашева, Н.Н. Ростовцева) в качестве центра художественного обра­зования рассматривается Академия художеств, оказавшая наиболее сильное влияние на дальнейшее развитие культуры России как высшее художествен­ное заведение. Кроме того, недостаточно чётко обозначена роль обществен­ных организаций и обществ в формировании системы среднего специального художественного образования России.

Всесторонний анализ философской, искусствоведческой, психолого­педагогической литературы, архивных источников и педагогической практи­ки позволил выявить *ряд противоречий:*

* между высоким педагогическим потенциалом художественных обра­зовательных учебных заведений второй трети XIX - начале XX века и нераз­работанностью теоретических основ и прикладных аспектов ее внедрения в современный учебно-воспитательный процесс;
* между позитивным опытом формирования художественных учебных заведений второй трети XIX - начала XX вв. в области художественного вос­питания и образования и реализацией этих идей в практике современной ху­дожественной школы (начальной, профессиональной, высшей);
* между существующим опытом и традициями по формированию цен­ностей художественной культуры личности, накопленными в истории педа­гогической мысли России, и использованием этого опыта в современной школе.

Исходя из этого *проблема исследования* состоит в том, чтобы на ос­нове историко-теоретического анализа обосновать направления разрешения противоречия между актуальностью осмысления образовательного процесса в средних специальных художественных учебных заведениях России во вто­рой трети XIX - начале XX века и недостаточной изученностью этого про­цесса в соответствии с запросами теории и практики художественного обра­зования в современной России.

Актуальность проблемы, её недостаточная теоретико­методологическая разработанность определили *тему* настоящего исследова­ния - «Развитие среднего специального художественного образования в Рос­сии во второй трети XIX - начале XX веков».

*Хронологические рамки исследования* включают период второй трети XIX века (1830-е гг.) до начала XX века (1917 год): создание Общества по­ощрения художеств и основание мастерских при Московском художествен­ном обществе, события двух войн XX века (1905 и 1914 гг.) и произошедшей революции 1917 г., изменившей содержание художественного образования.

*Цель* исследования - разработка, систематизация и формирование це­лостной историко-педагогической картины становления и развития художе­ственного образования в Российской империи на примере художественных учебных заведений с учётом роли общественных организаций.

*Объект* исследования - система художественного образования в Рос­сии.

*Предмет* исследования - содержание деятельности и основные на­правления преобразований в художественных учебных заведениях Россий­ской империи на примере Рисовальной школы Санкт-Петербурга и Москов­ского Училища живописи, ваяния и зодчества.

Сформулированные цель, объект и предмет исследования определили следующие его *задачи:*

1. Проанализировать основные предпосылки, внешние и внутренние факторы, способствовавшие становлению учебных заведений художествен­ного образования в России: Московского училища живописи, ваяния и зодче­ства и Рисовальной школы Общества поощрения художеств.
2. Определить место художественных обществ России в процессе фор­мирования и развития средних специальных учебных заведений - Москов­ского училища живописи, ваяния и зодчества и Рисовальной школы Санкт- Петербурга.
3. Охарактеризовать этапы развития учреждений среднего специально­го художественного образования - Московского училища живописи, ваяния и зодчества и Рисовальной школы Общества поощрения художеств, рассмот­реть направления их многогранной деятельности.
4. Раскрыть принципы организации Московского училища живописи, ваяния и зодчества и Рисовальной школы Общества поощрения художеств, а также формы и методы, применявшиеся в данных учебных учреждениях ху­дожественного образования.

*Методологической основой исследования* являются современные культурологические, философские, исторические, аксиологические, эстети­ческие, историко-педагогические идеи и теории, а также теоретические осно­вы художественного образования и эстетического воспитания. В частности:

* культурологические, философские, исторические труды (Г.В. Драч,

В.А. Змеев, И.И. Комарова, Т.С. Кун, Н.С. Розов, А.Д. Тойнби,

О.Шпенглер);

* аксиологические исследования (М.В. Богуславский, А. А. Ивин,

В.В. Ильин, В.Я. Лыкова, Т. Парсонс, А.П. Сманцер), способствующие пониманию взаимосвязи между ценностями социального и культурного характера и структурой личности;

* труды в области эстетики (Ю.Б. Борев, В.В. Бычков, B.C. Соловьёв), раскрывающие ценность искусства как особой формы общественного сознания;
* работы по методологии историко-педагогических исследований - Б.М. Бим-Бад, М.В. Богуславский, С.Ф. Егоров, Е.А.Князев, Г.Б. Кор­нетов, Н.П. Сенченков и др., способствующие адекватной трактовке процесса развития отечественного художественного образования ис­следуемого периода;
* результаты и выводы, содержащиеся в трудах о художественном обра­зовании в системе профессионально-педагогической подготовки (Г.Н. Казилов, Т.С. Комарова, B.C. Кузин, С.Ф. Ломов, P.M. Чумичёва и др.), способствующие формированию методологических подходов к анализу содержания среднего специального художественного образо­вания;
* выводы, содержащиеся в трудах по теории художественного творчест­ва и эстетического воспитания - П.П. Блонский, Л.С. Выготский, И. Кант, Я.А. Коменский, И.Г. Песталоцци, Ж.-Ж. Руссо, С.Т. Шацкий и др.

*Методы исследования:* в ходе исследования применён комплекс мето­дов, нацеленных на изучение процесса развития отечественного художест­венного среднего специального образования второй трети XIX - начала XX вв.: историко-структурный, конструктивно-генетический, историко­компаративистский, биографический, монографический метод, метод актуа­лизации.

*Источниковая база исследования.* Спектр источников можно разде­лить на следующие группы:

* труды по истории педагогики, посвящённые теоретическому осмыс­лению процесса развития общего образования в России исследуемого перио­да;
* научные работы по истории искусства, посвящённые анализу педаго­гического процесса в художественных учреждениях России;
* официальные нормативно-правовые документы, связанные с развити­ем художественного образования России во второй трети XIX (1830 г.) - на­чале XX вв. (1917 г.);
* учебные планы, программы и методическая литература по художест­венному образованию рассматриваемого периода;
* публикации, отражающие развитие специального художественного образования в российской школе и педагогике 1990-х и 2000-х годов;
* официальные документы (постановления, правительственные реше­ния, приказы, законы) - в области художественного образования;
* мемуарные работы, раскрывающие педагогические методы художни- ков-педагогов и состояние художественного образования периода второй трети XIX (1830 г.) - начала XX вв. (1917 г.).

Диссертантом использованы документы десяти фондов центральных архивов: Российского государственного исторического архива (РГИА), ф. 468 (Кабинет Его Императорского Величества МИДВ. От 1715 г.), ф. 789 (Академия художеств), ф. 791 (Общество им. Куинджи. 1909-1930 гг.), ф. 1405 (Министерство юстиции. От 1915 г.); Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб), ф. 287 (Петроградское особое городское об обществах присутствие), ф. 400 (Правила рисовальной школы Императорского общества поощрения художеств), ф. 448 (Всероссий­ское общество поощрения художеств, г. Петроград); Отдела Рукописей Рос­сийской государственной библиотеки (ОР РГБ), ф. 459, ф. 1154; Научно­библиографического архива Российской Академии художеств (НБА РАХ), ф. 11.

При этом наиболее значимыми для исследования являются документы, находящиеся в Российском государственном историческом архиве, в фонде Академии художеств, где хранятся все данные о её подведомственных учре­ждениях. Важное значение имеют документы фонда Всероссийского общест­ва поощрения художеств, сохранившиеся в Центральном государственном историческом архиве Санкт-Петербурга, недостаточно хорошо изученные. Переписка администрации Московского Училища, членов Московского ху­дожественного общества с Академией художеств и письма Президента Ака­демии в канцелярию Министра Императорского Двора, Министерств Тор­говли и промышленности и Финансов позволяют развёрнуто судить о струк­туре управления системой художественного образования Российской импе­рии конца XIX - начала XX века. Эти источники свидетельствуют также о процессах реорганизации системы, пристрастном отношении Министерства Императорского двора к делам художественных заведений в нашей стране.

Комплексное изучение этапов развития двух учебных заведений, пред­ставляющих центры среднего художественного образования России в XIX - начале XX века, потребовало от диссертанта междисциплинарного подхода к анализу, использования в том числе искусствоведческого подхода к рассмот­рению некоторых аспектов исследования.

***Этапы исследования.***

***Первый этап (2006 - 2007) - поисковый.*** Проводилось определение исходных методологических и теоретических позиций исследования, необ­ходимого круга источников, подбор адекватных методов исследования, сбор основной содержательной информации. Составление библиографического списка.

***Второй этап (2008 - 2009) — теоретический***, в течение которого осу­ществлялась систематизация основного содержания, апробация материалов исследования в публикациях и выступлениях, написание текста диссертаци­онного исследования.

***Третий этап (2010 - 2011)*** - ***обобщающий.*** Он включал в себя публи­кацию статей. Осуществлялись обобщение полученной информации, обра­ботка, анализ и формулирование выводов по результатам исследования, оформление текста диссертации.

***Наиболее существенные результаты, полученные лично диссер­тантом***, ***их научная новизна:***

* художественное образование выделено из контекста истории искус­ства и представлено как самостоятельная область историко-педагогического знания;
* уточнены этапы формирования и развития учебных заведений доре­волюционной системы художественного образования;
* показано, что в условиях промышленной модернизации России в на­чале XX века сложилась уникальная многоуровневая и доступная для широ­ких слоев населения система художественного образования;
* в педагогический оборот введены неопубликованные архивные мате­риалы и данные о педагогической деятельности, вкладе российских архитек­торов, художников в художественное образование;
* впервые сведены воедино и систематизированы разнообразные дан­ные об учебных программах и курсах художественных учебных заведений;
* показана роль и большой личный вклад государственных деятелей, представителей культуры, видных художников, архитекторов и педагогов в реорганизации российской системы художественного образования на приме­ре Московского Училища живописи, ваяния и зодчества и Санкт- Петербургской Рисовальной школы Общества поощрения художеств;
* рассмотрена внеучебная просветительская деятельность художест­венных учебных заведений и общественных организаций;
* определены значимость и роль общественных организаций - обществ — как особой культурной ниши, повлиявшей на становление учебных заве­дений.

*Теоретическая значимость* исследования состоит в том, что пред­ставленная в нем эволюция среднего художественного образования второй трети XIX - начала XX веков значительно восполняет имеющиеся пробелы в характеристике развития отечественного художественного образования рас­сматриваемого периода, что вносит определённый вклад в создание *адекват­ной историко-теоретической модели* процесса развития отечественного среднего специального и высшего художественного образования второй тре­ти XIX - начала XX веков; выделенные в исследовании содержание и методы художественного образования существенно обогащают современную *теорию и практику* художественного образования; уточнены особенности этапов формирования и развития средних специальных учреждений художественно­го образования Москвы и Санкт-Петербурга второй трети XIX - начала

XX вв., что содействует *методологии сравнительно-педагогических исследо­ваний*; сущностно определены понятия «художественное образование», «сис­тема художественного образования», «художественные учебные заведения», что обогащает *теорию и историю художественного образования.,* определе­ны место и роль художественного образования исследуемого периода в раз­витии культуры России и формировании её художественной интеллигенции, что вносит вклад в развитие *культурологии образования.*

*Практическая значимость* исследования состоит в том, что представ­ленные блоки положений и выводов могут быть использованы при разработ­ке соответствующих разделов учебников, учебно-методических и учебных пособий по курсу «История художественного образования в России», «Исто­рия отечественного искусства», «История методов обучения изобразитель­ному искусству в России», «Становление художественного образования в России»; в высшей и средней художественной школе при преподавании ана­логичных учебных курсов теории и истории художественного образования, в частности, художественных, педагогических и архитектурных специально­стей вузов; при проведении занятий в системе повышения квалификации и переподготовки педагогов и административных работников средних учебных заведений сферы культуры и искусства по тематике: «Развитие концептуаль­ных основ современного художественного образования в России и историче­ский опыт его развития на протяжении XIX - XX веков», «Исторический опыт развития отечественного художественного среднего и высшего образо­вания и пути его современной модернизации», «Современные модели худо­жественного среднего специального и высшего образования в России и опыт их исторических аналогов»; при организации деятельности современных рос­сийских средних и высших художественных образовательных учреждений; в сфере возрождения лучших традиций деятельности отечественных государ­ственных и общественных организаций декоративно-прикладного искусства и специального художественного образования.

***Достоверность и обоснованность результатов и выводов*** исследо­вания обеспечиваются:

* опорой на системный характер его теоретико-методологических осно­ваний;
* многообразием фактического материала исследования;
* использованием системы методов, адекватных предмету, цели и зада­чам исследования;
* преемственностью и последовательностью в реализации исходных теоретических материалов.

***Апробация результатов исследования.*** Основные положения иссле­дования докладывались на:

* *заседаниях кафедры педагогики* Смоленского государственного уни­верситета, теоретических семинарах аспирантов, на международных и меж­региональных научно-практических конференциях;
* *международных конференциях:* научно-практической конференции «Проблемы современного художественно-графического образования», по­свящённой 50-летию художественно-графического факультета Смоленского государственного университета (Смоленск, 2010); научно-практической кон­ференции по актуальным проблемам педагогического образования «Учитель и время», посвящённой памяти А.Е. Кондратенкова (Смоленск, 2009); науч­но-практической конференции «Социально-экономическое развитие региона: опыт, проблемы, инновации», проводимой на базе Смоленского филиала фе­дерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования Российский государственный тор­гово-экономический университет (Смоленск, 2011).

Основные идеи и результаты исследования получили отражение в:

* *серии статей*, опубликованных в рецензируемом журнале «Известия Смоленского государственного университета» (№1(9); №2(10); № 4(12); №4(16));
* *экспозиции областной выставки* «Палитра года 2011» Смоленского отделения Союза художников РФ в секции «Искусствоведение»;
* *в лекциях и семинарских занятиях* со студентами специальности «Ди­зайн» Смоленского филиала Российского государственного торгово­экономического университета (2010-2011) и художественного отделения Смоленского государственного института искусств (2010-2011).

***На защиту выносятся следующие положения:***

1. Предпосылками возникновения и становления систематизирован­ного художественного образования в России стали социально-экономические (рост городов и численности населения страны; подъём культуры, образова­ния, появление меценатов, развитие благотворительности), внутриполитиче­ские (учреждение Академии художеств, Министерства Императорского дво­ра, подведомственного лично императору) и идеологические факторы (ис­кусство являлось идеологическим рычагом влияния для монархии внутри страны и за её пределами и олицетворяло собой величественный образ Рос­сийской империи), сыгравшие решающую роль на начальном этапе зарожде­ния учебных учреждений.
2. Важная роль в формировании и развитии Московского училища жи­вописи, ваяния и зодчества и Рисовальной школы Санкт-Петербурга принад­лежала художественным Обществам (Московскому художественному обще­ству и Обществу поощрения художеств) - общественным организациям, объ­единившим просвещённую интеллигенцию русского общества, представите­лей знаменитых родов и званий, членов императорской фамилии. Благодаря влиянию общественности решалось большинство вопросов в сфере модерни­зации художественного образования: разработка и согласование учебных программ, организация выставок и аукционов, участие в работе комитетов при правительстве по художественному и техническому образованию, коми­тетов по управлению учебными заведениями художественного профиля, ор­ганизация воспитательной работы.
3. Обоснованы этапы формирования художественных учебных заведе­ний России (Московского училища живописи, ваяния и зодчества Москов­ского художественного общества и Рисовальной школы Императорского об­щества поощрения художеств):
* 1830 - 1850 гг. - образование художественных кружков, обществ, дальнейшее формирование рисовальных классов и профессиональных сред­них художественных учебных заведений на их основе;
* 1850 - 1880 гг. - период структурного роста (учреждение музеев, библиотек, салона, принятие собственных уставов, формирование филиалов Рисовальной школы и художественных отделений Московского училища жи­вописи, ваяния и зодчества);
* 1890 - 1917 гг. - преобразование в высшее учебное заведение, при­обретение относительной независимости от Академии художеств (МУВиЗ); расширение функций и направлений деятельности, открытие специальных художественных классов (Рисовальная школа).

Художественными образовательными учреждениями осуществлялась управленческая, образовательная, учебно-методическая, выставочная, худо­жественная, музейная, благотворительная и культурно-просветительская дея­тельность.

1. Московское училище живописи, ваяния и зодчества и Рисовальная школа Общества поощрения художеств были открытыми внесословными учебными заведениями, применявшими свободную форму обучения и тема­тику творческих работ. Учреждения играли роль народных художественных школ, восполняя пробел в подготовке художников-практиков и художников- ремесленников для страны, вели подготовку учебных программ и уставов, одновременно являясь зависимыми от Академии художеств в вопросе их со­гласования. Рассматриваемые учебные заведения обучали студентов обоего пола, избавляли учеников, окончивших курс полностью, от общего конкурс­ного экзамена при поступлении в Академию художеств. Данные учреждения управлялись комитетами Московского художественного общества и Общест­ва поощрения художеств, куда также входили члены Академии художеств.

Программа обучения в Московском училище живописи, ваяния и зод­чества состояла из двух частей - художественной и общеобразовательной, в то время как в Рисовальной школе все предметы (художественные и науч­ные) преподавались параллельно. Сходство состояло в том, что изучались основные предметы: рисунок, живопись; история искусств, анатомия, начер­тательная геометрия, теория перспективы. Главное отличие организации учебного процесса в Рисовальной школе от Московского училища живописи, ваяния и зодчества состояло в наличии художественно-промышленных мас­терских и классов для вольноприходящих (разнополых), для лиц, готовив­шихся стать рисовальщиками по художественно-промышленным производ­ствам, а также для поступающих в Императорскую Академию художеств. В Московском училище живописи, ваяния и зодчества разделение существова­ло только по специальностям подготовки: живописцы, скульпторы, архитек­торы.

*Объём и структура диссертационной работы* определяется логикой историко-педагогического исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений. Основное содержание дис­сертации составляет 173 страницы.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведённое исследование историко-педагогического объекта позво­ляет сделать **ряд выводов,** имеющих ценность для развития современной системы художественного образования.

1. Современная система подготовки специалистов художественного профиля основывается на фундаменте, который был сформирован в России в период середины XIX - начала XX веков, а затем и советской властью. Мно­гоуровневая вертикаль по обучению художественной грамоте учащихся всех слоёв населения включала в себя высшие художественные и художественно­промышленные училища, художественно-промышленные школы, художест­венно-промышленные учебные мастерские, рисовальные классы.

Этому способствовали следующие факторы:

* социально-экономическое развитие, рост городов и численности на­селения страны; подъём культуры, образования, появление меценатов, разви­тие благотворительности;
* увеличение числа школ, лицеев, училищ и институтов, нуждающихся в учителях и квалифицированных преподавательских кадрах;
* потребности промышленности в специалистах прикладного художе­ственного образования (от художника-конструктора до рабочего, владеюще­го черчением), стремительный рост производственной сферы.
1. В рассматриваемый период общественные организации создали бла­гоприятные условия для работы образовательных учреждений, привлекая к финансированию представителей состоятельных сословий. В начале XX века большая часть средств уже приходилась на долю государства. Кроме того, первый опыт разработки методик преподавания, управления и организации учебного процесса в Московском училище живописи, ваяния и зодчества и Рисовальной школе общества поощрения художеств осуществлялся силами общественных организаций.
2. Рассматриваемые этапы развития художественных учебных заведе­ний (1830 - 1850 гг.; 1850-1890 гг.; 1890-1917 гг.) обусловлены возникнове- ниєм (30-е гг.) и развитием художественных обществ (Общества поощрения художеств и Московского художественного общества), при которых в даль­нейшем проходило становление Московского училища живописи, ваяния и зодчества и Рисовальной школы.
3. Организация обучения в учебных заведениях повлияла в конечном итоге на генезис материальной и духовной культуры. Выдающиеся художни­ки и педагоги, вышедшие из стен Московского Училища живописи, ваяния и зодчества и Рисовальной школы, с успехом завершили затем своё обучение в Академии художеств, создали тот пласт культуры, который был и, несомнен­но, будет востребован многими поколениями наших соотечественников и признан за рубежом.
4. Централизованное управление позволило успешно расширить сеть учебных заведений низшего звена (рисовальных классов, художественно­ремесленных мастерских, художественно-промышленных школ), но мешало развитию средних и высших художественных образовательных учреждений, подведомственных Академии.
5. Творческая интеллигенция (видные художники, архитекторы, педа­гоги) стала тем локомотивом, который значительно подвинул решения орга­низационных, управленческих, учебных задач в развитии рассмотренных ху­дожественных учебных заведений, особенно на начальном этапе. И, как след­ствие, было привлечено внимание государственных деятелей, представителей министерств, торговли и промышленности. Следует выделить деятельность Великой княгини Марии Павловны, директоров Рисовальной школы архи­тектора Е.А. Сабанеева и Н.К. Рериха; художника А.И. Куинджи, директора Московского училища князя А.Е. Львова и др.
6. Административно-управленческая, творческая, методическая дея­тельность Рисовальной школы и Московского училища живописи, ваяния и зодчества обеспечила высокие результаты, во многом оправдав ожидания общественности. Она повлияла на формирование всей системы (начального, среднего и высшего) художественного образования на рубеже XIX - XX ве­ков, явившись примером для многих аналогичных заведений России.
7. В результате высокого спроса на специалистов художественного профиля для промышленности учебные программы и курсы были перерабо­таны: технические предметы (черчение, начертательная геометрия, теория перспективы) были добавлены в специальные курсы (для поступающих в Академию художеств, проходящих обучение для работы на художественно­промышленных производствах) такого учреждения, как Рисовальная школа Общества поощрения художеств. Переработка учебных программ послужила причиной разделения специальностей, появления художественно­промышленных учебных заведений именно в этот период. В дальнейшем (по­сле 1917 г.) с развитием производства тенденция только усилилась, что при­вело позднее к разделению специальностей на два направления: художест­венно-конструкторское (промышленное) и гуманитарное (учитель рисования для общеобразовательной школы, художник).

Несмотря на существующие исследования путей развития системы рос­сийского художественного образования в начале XXI века, вектор его разви­тия в условиях современной цивилизации остаётся всё ещё мало исследован­ным. Важное методологическое условие историко-педагогического исследо­вания - социальный подход, изучение конкретно-исторических форм суще­ствования историко-педагогического процесса.

Вместе с тем выполненное исследование **не исчерпало всей совокуп­ности проблем изучения художественного образования в России** и сможет внести свой посильный вклад в изучение проблемы восстановления большо­го полотна многовекового мирового историко-педагогического процесса. В качестве перспективных линий для дальнейших исследований можно опре­делить такие, как вклад Центрального училища технического рисования ба­рона A.JI. Штиглица в развитие художественно-промышленного образования России, особенности становления Училища; вопросы реорганизации и осо­бенности развития других художественных школ Российской империи. Так-

же интерес представляет исследование деятельности таких учебных заведе­ний, как Одесская художественная школа, Казанская художественная школа.