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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности расследования угонов и краж автомобилей или иных транспортных средств"

Актуальность темы исследования. Общеизвестно, что имущественные преступления, то есть преступления, посягающие на собственность, являются наиболее распространенным видом преступлений, особенно в крупных городах, и их число ежегодно росло на протяжении последних двух десятков лет. Сложное экономическое положение в стране не дает оснований полагать, что количество хищений в ближайшее время уменьшится. Из всех имущественных преступлений, совершаемых на территории нашего государства, преобладают кражи чужого имущества, так как кражи (тайное хищение чужого имущества) являются, пожалуй, наиболее легко исполнимыми преступлениями и, вместе с тем, их раскрываемостьправоохранительными органами остается на низком уровне. Кражи являются самыми распространенными и интенсивно растущими преступлениями, около 15 % из них составляют кражи транспортных средств и автомобилей. Поскольку в России, как и во всем мире, автомобильный парк увеличивается, то и сохраняется тенденция роста завладения транспортными средствами. Так, в 2005 г. в России было совершено около 58 тыс. краж транспортных средств и около 45 тыс. автомобилей. Всего по базе данных АИПС «Автопоиск» ГИЦ МВД Российской Федерации в розыске значится 263 тыс. автотранспортных средств. В целом же по стране раскрываемость данного вида преступлений остается невысокой и составляет в среднем: кражи всех автотранспортных средств - 26,1 %, автомашин - 20,0 %.

Практика свидетельствует, что на момент возбуждения уголовного дела, когда местонахождение автотранспортного средства не установлено, далеко не всегда возможно дать правильную квалификацию содеянного -кража или угон, поэтому представляется необходимым разрабатывать единые рекомендации по расследованию данных видов преступлений.

В ходе изучения уголовных дел по кражам и угонам автомобилей или иных транспортных средств и последующего обобщения практики расследования и раскрытия этих преступлений, можно констатировать -профессиональный уровень действий преступников по подготовке, совершению и сокрытию преступлений повышается, увеличивается число деяний, совершаемых преступными группами с разной степенью организованности. Неочевидность совершения краж и угонов автомобилей или иных транспортных средств приводит к значительным трудностям в получении информации об обстоятельствах совершения преступления, о личности преступника. Наиболее характерно эта тенденция проявляется в крупных городах.

В то же время продолжают существовать недостатки в деятельности органов внутренних дел по расследованию и раскрытию краж и угонов автомобилей или иных транспортных средств, выражающиеся в недостаточно оперативном реагировании органами внутренних дел на событие преступления, а также в неполном и некачественном проведении первоначальных следственных действий, что приводит к отсутствию или неполноте информации о содеянном, особенно на первоначальном этапе расследования, что, в свою очередь, ведёт к неверной оценка складывающейся следственной ситуации.

Всё это требует совершенствования методики расследования краж и угонов автомобилей или иных транспортных средств. Такая методика не является разработкой сегодняшнего дня. Этому вопросу уделялось значительное внимание и в предыдущие годы различными авторами, например Л.Г. Аристакесян, Е.Н. Асташкина, Н.Н. Баранов, А.П. Броуна, Н.А. Бурнашёва, В.М. Быкова, Э.П. Вечернина, Н.С. Дергач, С.А. Елисеева, B.C. Корнелюк, Ф.Х. Кульмашев, Н.Я. Маркова, Н.А. Марочкина, В.П. Петрунёва и др.

На современном этапе политического, экономического и социального развития государства, когда многие кризисные явления, возникающие в связи с переходом страны к рынку, не устранены и продолжают усугубляться, а также в связи с изменениями, произошедшими в практике расследования преступлений в свете принятия нового уголовного и уголовно-процессуального законодательства, перед учёными встали новые масштабные задачи, связанные с совершенствованием имеющихся и разработкой новых научно-обоснованных рекомендаций по расследованию краж и угонов автомобилей или иных транспортных средств.

Изложенные ранее соображения обусловливают выбор и актуальность темы диссертационного исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при расследовании краж и угонов автомобилей или иных транспортных средств.

Предметом исследования выступают закономерности совершения краж и угонов автомобилей или иных транспортных средств и соответствующие им закономерности их расследования.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель исследования состоит в разработке комплекса рекомендаций по совершенствованию методики расследования краж и угонов автомобилей или иных транспортных средств.

Для достижения поставленной цели в диссертационном исследовании были сформулированы и решены следующие задачи:

1. Провести анализ механизма совершения угонов и краж автомобилей или иных транспортных средств.

2. Дать характеристику лиц, совершающих угоны и кражи автомобилей или иных транспортных средств.

3. Раскрыть специфику возбуждения уголовных дел по данным категориям преступлений.

4. Выявить особенности взаимодействия сотрудников правоохранительных органов при розыске угнанных и похищенных автомобилей или иных транспортных средств.

5. Определить алгоритм действий следователя на первоначальном этапе расследования в зависимости от складывающихся следственных ситуаций.

6. Установить тактические особенности производства отдельных следственных действий при расследовании угонов и краж автомобилей или иных транспортных средств.

Методология и методика исследования. Уголовно-процессуальные, криминалистические и иные аспекты изучаемой проблемы анализировались с позиций общих положений философии и логики. В ходе проведенного исследования применялись методы научного познания: историко-генетический метод анализа, метод логического анализа, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический и системный.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство России, иные федеральные законы, межведомственные и ведомственные нормативные акты, связанные с расследованием и раскрытием краж и угонов автомобилей или иных транспортных средств.

Теоретической базой исследования являются труды ученых: Т.В. Аверьяновой, B.KL Батищева, Р.С. Белкина, В.М. Быкова,

A.Н. Васильева, А.Ф. Волынского, А.А. Закатова, Г.А. Зорина, П.К. Кривошеина, С.М. Колотушкина, Н.И. Кулагина, A.M. Кустова,

B.П. Лаврова, И.М. Лузгина, В.В. Мальцева, В.А. Образцова, Н.И. Пикурова, А.П. Резвана, Б.П. Смагоринского, М.В. Субботиной, А.С. Шаталова, М.А. Шматова, Н.П. Яблокова и др.

Эмпирическую базу исследования составили анализ 137 архивных уголовных дел по 181 эпизоду кражи и угона автомобилей или иных транспортных средств, совершенных в Республике Адыгея, Ставропольском и Краснодарском краях, Ростовской, Волгоградской областях, г. Москве (2002-2005 гг.), результаты интервьюирования 174 следователей и дознавателей, 174 оперативных сотрудников.

Достоверность и обоснованность выводов и предложений диссертационного исследования обеспечиваются комплексным подходом к анализу проблематики, достаточным количеством и разнообразием источников информации, определяющим репрезентативность их совокупности, корректным применением научных методов и непротиворечивостью полученных результатов.

Научная новизна исследования обусловлена изменениями, произошедшими в практике расследования краж и угонов автомобилей или иных транспортных средств в связи с принятием нового уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Проведенный анализ судебной практики позволил сформулировать ряд рекомендаций, направленных на совершенствование методики расследования краж и угонов автомобилей или иных транспортных средств в целях повышения эффективности расследования данных преступлений.

Теоретическая значимость исследования определяется возможностью пополнить арсенал криминалистических методов и средств борьбы с кражами и угонами автомобилей или иных транспортных средств.

Практическая значимость исследования заключается в повышении эффективности расследования краж и угонов автомобилей или иных транспортных средств, за счет разработки соответствующей методики.

Результаты диссертационного исследования могут использоваться при подготовке учебников по криминалистике, в учебных программах по подготовке следователей и оперативных сотрудников, а также в системе профессиональной подготовки сотрудников органов дознания и следствия.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Авторское определение структуры криминалистической характеристики преступлений, состоящей из сведений о механизме совершения преступления (информация по данному элементу известна следователю на момент возбуждения дела) и сведений о личности возможного преступника (то, что следователю необходимо установить в процессе расследования).

2. Механизм совершения краж и угонов автомобилей или иных транспортных средств, на основе анализа которого определен ряд обстоятельств, позволяющих следователю уже на момент возбуждения уголовного дела выдвинуть обоснованные версии об умысле преступника.

3. Характеристика личности возможного преступника, позволяющая следователю определить пути его поиска.

4. Следственные ситуации, возникающие при возбуждении уголовного дела по факту кражи либо угона автомобиля или иного транспортного средства, определяющие формулируемые следователем версии и алгоритмы по их проверке.

5. Направления совместной работы следователя, оперуполномоченного уголовного розыска и сотрудников ГИБДД по розыску похищенной (угнанной) автомашины.

6. Следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования кражи либо угона автомобиля или иного транспортного средства, определяющие алгоритмы действий следователя.

7. Тактические особенности производства отдельных следственных действий.

Апробация и внедрение результатов исследования. Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и сформулированные в ходе диссертационного исследования, получили отражение в 7 публикациях автора, обсуждались на заседаниях кафедры криминалистики Краснодарского университета МВД России, докладывались на международной научно-практической конференции «Защита субъективных прав: история и современные проблемы» (Волжский гуманитарный институт, 2006 г.), всероссийской научно-практической конференции «Вопросы теории и практики расследования преступлений» (ВА МВД России, 2006 г.) и межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемытрасологической и судебно-баллистической экспертиз» (ВА МВД России, 2006 г.).

Подготовленные по результатам исследования методические рекомендации по расследованию и раскрытию краж и угонов автомобилей или иных транспортных средств используются в практической деятельности следственных подразделений при ГУВД Краснодарского края.

Положения, содержащиеся в диссертации, применяются в учебном процессе по курсу криминалистики в Краснодарском университете МВД России, Волгоградской академии МВД России и Кубанском государственном аграрном университете.

Структура диссертации обусловлена кругом исследуемых проблем и состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложений. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям, предъявляемым ВАК России.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Скибин, Сергей Николаевич

Заключение.

Кражи являются самыми распространенными и интенсивно растущими преступлениями, около 15 % из них составляют кражи транспортных средств и автомобилей. Поскольку в России, как и во всем мире, автомобильный парк увеличивается, то и сохраняется тенденция роста завладения транспортными средствами. Так, в 2005 г. в России было совершено около 58 тыс. краж транспортных средств и около 45 тыс. автомобилей. При этом раскрываемость краж транспортных средств составила 26,1 %, а краж автомобилей - 20 %.

Практика свидетельствует, что на момент возбуждения уголовного дела, когда местонахождение автотранспортного средства не установлено, не представляется возможным дать правильную квалификацию содеянного -кража или угон, поэтому представляется необходимым разрабатывать единые рекомендации по расследованию данных видов преступлений.

Структуру криминалистической характеристики преступлений можно, на наш взгляд, представить в следующем виде:

3. Механизм совершения преступления.

4. Сведения о личности возможного преступника.

Под механизмом совершения преступления подразумевается комплекс действий преступника, обусловленных предметом преступного посягательства, условиями обстановки и действиями потерпевшего. При таком подходе, механизм совершения преступления выступает в качестве структурного элемента криминалистической характеристики преступлений.

В работе рассмотрен механизм совершения краж и угонов автотранспортных средств, при этом обращалось внимание на те особенности действий преступника, которые бы свидетельствовали о его умысле -собирался ли он совершить кражу или угон. Так, о том, что преступник собирался совершить именно кражу, а не угон, могут свидетельствовать следующие обстоятельства:

1. Способ распоряжения преступником автомашиной:

Анализ практики показал, что в случае угона автомашины преступники:

1) бросают автомашину (7,1 %): на проезжей части (51,7 %), в укромном месте (овраг, лес и т. п. - 48,3 %);

2) уничтожают ее (2,9 %).

В 8,6 % изученных уголовных дел по фактам угона преступники не успели распорядиться автомашиной, поскольку были задержаны работниками милиции.

В случае кражи автомашины производится:

1) ее продажа (46,1 %): в данном населенном пункте (45,2 %), в другом городе (республике) - 54,8 %.

Похищенные автомашины могут продаваться: а) скупщикам краденого (27,2 %); б) случайным лицам (19,3 %); в) через торговые предприятия (24,2 %); г) заказчикам (29,3 %).

2) автомашина разбирается на запчасти (32,7 %), которые в последующем продаются.

3) в последнее время стали популярны угоны дорогих автомобилей с последующим требованием выкупа за их возвращение (2,6 %).

2. Время совершения преступления: в «сезон консервации» (ноябрь-март) доля совершаемых краж транспортных средств снижается резко и значительно, а удельный вес угонов в этот период падает не так заметно; для угонов более характерно дневное и вечернее время, большинство краж совершается преимущественно вечером и ночью (для угонов - период с 19 до 2 часов; для краж - между 19 - 24 и 0 - 2 часами).

3. Место совершения преступления: с охраняемых гаражей - стоянок как открытого, так и закрытого типа (6,8 %) - только кражи. Они, как правило, становятся возможными при условии нарушения обязанностей лицами, осуществляющими охрану и пропускной режим на этих объектах; со двора (48,5 %) - как кражи, так и угоны; от магазинов, рынков и т. п. (39,56 %) - как кражи, так и угоны; с автозаправки (5,14 %) - только угоны.

4. Условия хранения автомашин: угонщики зачастую для осуществления преступного замысла пользуются транспортными средствами, оставленными без присмотра, что не привлекает постороннего внимания и не требует необходимости в конспирации.

5. Подготовка к совершению преступления:

1) Подготовка к совершению угонов практически не проводится, преступники выбирают случайную автомашину (46,8 %), имея при себе минимальный набор технических средств, позволяющих открыть дверцу автомашины.

2) Подготовка к совершению краж проводится более тщательно: выбирается автомашина определенной марки (53,2 %); активно изучается образ жизни потенциальной жертвы и установленная охранная система; через обширные связи в автосервисах, мойках, автостоянках, автомагазинах, мастерских, фирмах-установщиках охранных систем преступникамиприобретаются дубликаты ключей, коды и пароли; подготавливается место, где автомашина будет стоять после кражи (25,8 %); подготовка орудий преступления (29,1 %); выбор места совершения преступления (гараж, бокс, платная стоянка, улица); выбор времени кражи или угона (вечер, ночь, день); изучение путей подхода и отхода от места преступления; подбор участников преступления, распределение ролей и функций между ними; планирование преступной деятельности; поиск каналов сбыта похищенного (продавцов, покупателей, посредников); выработка определенной линии поведения (противодействия) правоохранительным органам на случай «провала» и др.

Анализ информации о механизме совершения преступления, полученной на этапе возбуждения уголовного дела и проведения неотложных следственных действий, позволяет выдвинуть обоснованные версии о лицах, совершивших данное преступление:

1. Угон транспортного средства могут осуществить как одиночки, так и группы по предварительному сговору.

71,1 % одиночек - это лица, ранее не судимые, которые совершают спонтанные угоны, пользуясь благоприятной для них ситуацией. Изучение уголовных дел показало, что 26,1 % угонов совершаются ранее судимыми за преступления против собственности, в том числе и за угоны.

Подавляющее большинство угонов совершается мужчинами в возрасте от 18 до 24 лет -31,6 %, от 25 до 29 лет - 30,3 %, от 30 до 40 лет -22,8 %, несовершеннолетними - 15,3 %, как правило, злоупотребляющими спиртными напитками или наркотическими средствами, отрицательно характеризующимися. Анализ социальных закономерностей показал, что 25,83 % задержанных автоворов нигде не работали, 41,33 % трудились, 20,68% по роду занятий учащиеся (студенты), 12,16 % предприниматели. 48,8 % лиц, совершивших угоны автотранспорта, являются профессиональными водителями. Следует особо подчеркнуть общественную опасность угона транспортных средств лицами, не имеющими необходимых навыков в управлении транспортным средством, создающих повышенную опасность для окружающих еще и тем, что, чаще всего, находятся в возбужденном состоянии, в том числе, связанном с опьянением. Они нередко совершают дорожно-транспортные происшествия, иногда с тяжелыми последствиями.

Преступники не совершают угоны по месту своего жительства. Как правило, они жители других районов города - 84 %.

Группы по предварительному сговору, как правило, создаются для совершения одного угона лицами, находящимися в приятельских или родственных отношениях. Как правило, группа состоит из 2-3 человек. Как правило, члены группы ранее не судимы (90,7 %), в возрасте от 18 до 24 лет -37,6 %, несовершеннолетние - 21,1%. Удельный вес преступлений,совершенных подростками в группе составляет 42,4 %.

Анализ социальных закономерностей показал, что 65,16 % задержанных членов группы нигде не работали, 12.81 % трудились, 11,51 % по роду занятий учащиеся (студенты).

2. Кражи совершаются группами по предварительному сговору или организованными группами.

Как правило, группа по предварительному сговору состоит из 2-3 человек. Как правило, члены группы ранее не судимы (90,7 %), в возрасте от 25 до 29 лет - 24,3 %, от 30 до 40 лет - 17 %. Большинство автоворов являются местными жителями - 79,8 %. Лишь немногие преступники прибывают в местность из других районов (20,2 %) специально для совершения хищения автомобиля.

Анализ социальных закономерностей показал, что 65,16 % задержанных членов группы нигде не работали, 12,81 % трудились, П.,51 % по роду занятий учащиеся (студенты), 10,52 % предприниматели. 57,15 % лиц, участвовавших в совершении краж автотранспорта, являются профессиональными водителями. ч

Организованными группами совершается 34 % краж транспортных средств. Члены организованной группы, совершающей кражи автомашин, являются мужчины, как правило, ранее не судимые (90,7 %), в возрасте от 18 до 24 лет - 27,4 %, от 25 до 29 лет - 29,1 %, от 30 до 40 лет - 21,5 %, несовершеннолетние - 22 %. Удельный вес преступлений, совершенных подростками в организованной группе составляет 30,75 %, в том числе со взрослыми - 16 %.

Анализ социальных закономерностей показал, что 42,45 % задержанных членов организованных групп нигде не работали, 13,45 % трудились, 32,95 % по роду занятий учащиеся (студенты), 11,15 % предприниматели. 58,8 % лиц, участвовавших в совершении краж автотранспорта, являются профессиональными водителями. Большинство членов организованных групп являются местными жителями (72,3 %), в то время как встречаются группы, которые специально приезжают из других городов для совершения краж автомашин (27,7 %).

При возбуждении уголовных дел возникают различные ситуации, если признаки преступления обнаруживаются:

1. Из сообщений потерпевших.

2. Остановлена автомашина, водитель оказался без документов.

3. Из иных источников.

В работе рассмотрены версии, подлежащие выдвижению в каждой из данных ситуаций, и алгоритмы их проверок.

Анализ практики показывает, что основная проблема при раскрытии и расследовании данной категории преступлений заключается в розыске похищенной.или угнанной автомашины. Так, только по 31 % уголовных дел было организовано~правильное взаимодействие всех необходимых в данном случае подразделений органов внутренних дел. Поэтому в работе вопросы взаимодействия были рассмотрены в рамках решения только одной тактической задачи - розыск похищенного или угнанного автотранспорта.

По делам данной категории на первоначальном этапе расследования складываются следующие ситуации:

1. Задержан преступник и обнаружена автомашина.

Данная ситуация имеет две разновидности:

2) Преступник задержан в похищенной автомашине сотрудниками ГАИ-ГИБДД (в ходе проведения операции «Перехват», по полученному сообщению).

1) Преступник задержан во время преступления в момент проникновения в автомашину.

2. Лицо, совершившее кражу или угон автотранспортного средства, не задержано, но обнаружена автомашина

Данная ситуация также имеет две разновидности:

1) Автомашина обнаружена на месте ее оставления преступниками (в лесопосадках, оврагах и т. п.).

2) При постановке автомашины на учет в ГАИ выявлен факт подделки документов или перебитая номеров.

3. Не обнаружена ни автомашина и не установлены преступники.

По данным ситуациям в работе предложен соответствующий алгоритм действий следователя.

Кроме того, в работе рассмотрены тактические особенности проведения таких следственных действий как осмотр места происшествия, осмотр документов, допрос свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, очная ставка, назначение различных экспертиз (технико-криминалистическая экспертиза документов, автотехническая экспертиза, дактилоскопическая, трасологическая и судебно-медицинская экспертиза по образцам биологического происхождения.
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