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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Каждый год в Российской Федерации проводится значительное число избирательных кампаний самого разного уровня, основная цель которых заключается в том, чтобы обеспечить реализацию избирательных прав граждан, гарантированных Конституцией РФ. Особым индикатором степени доступности избирательных прав, их равенства для всех без исключения участников избирательного процесса служит количество нарушений, допущенных в ходе соответствующей кампании.

Особую роль для обеспечения эффективного функционирования избирательного процесса, соблюдения общего принципа равенства между всеми кандидатами, избирательными объединениями играют меры конституционно-правовой ответственности, предусмотренные законодательством о выборах. Именно они порой служат единственным сдерживающим фактором от противоправного поведения участников предвыборной гонки, стремящихся любыми способами добиться для себя нужного результата. Анализируя правоприменительную деятельность судов и избирательных комиссий, нельзя не отметить ряд проблемных моментов, связанных с их применением, особенно в вопросе о необходимости учета вины. Указанная проблема недостаточно разработана в науке конституционного права, что отражается и на законодательном уровне, где до сих пор сохраняется правовой вакуум и отсутствие четкой законодательной позиции в вопросе о том, следует ли избирательным комиссиям и судам устанавливать вину лица, привлекаемого к мерам конституционно-правовой ответственности, содержащимся в избирательном законодательстве, и что под ней понимать.

Понятно, что без серьезной проработки данных вопросов на теоретическом уровне и в действующем избирательном законодательстве судебная практика по рассмотрению дел о защите избирательных прав будет отличаться непостоянством в подходах к решению обозначенной проблемы, как это имеет место в настоящее время, когда в одних случаях судебные органы прибегают к

исследованию вины лица, а в других, казалось бы при одних и тех же обстоятельствах, при принятии своих решений руководствуются тем, что нормы избирательного законодательства буквально не связывают исполнение той или иной обязанности с наличием или отсутствием вины кандидата, избирательного объединения.

Подобная правовая неопределенность в вопросах необходимости учета виновного начала лица и в понимании вины в избирательно-правовой сфере ведет к тому, что у граждан снижается доверие ко всей системе организации и проведения выборов в Российской Федерации, теряется уверенность в эффективности правового регулирования соответствующих правоотношений.

Изложенное выше свидетельствует об актуальности рассматриваемой проблемы и послужило основанием выбора темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** До настоящего времени не было специальных исследований вины как необходимого условия конституционно-правовой ответственности участников выборов.

Проблема вины в конституционном праве нашла свое отражение в работах С.А. Авакьяна, Н.А. Бобровой, В.А. Виноградова, Т.Д. Зражевской, Н.М. Колосовой, А.А. Кондрашева и др. В них речь идет о необходимости учета вины и определения критериев виновности в конституционно-правовой сфере. В избирательном праве о вине упоминали в своих работах В.Н. Волченко, М.С. Матейкович, А.Г. Сидякин, Е.И. Старовойтова, Е.П. Стружак, А.Г. Шин, А.Е. Штурнев, М.В. Штурнева. К сожалению, проблема вины в их работах рассматривалась фрагментарно, применительно к другим проблемам конституционно-правовой ответственности участников выборов.

**Объектом диссертационного исследования** являются конституционно-правовые отношения, складывающиеся при применении мер конституционно-правовой ответственности к участникам выборов.

**Предмет диссертационного исследования** составляют правовые нормы

законодательства о выборах, устанавливающие меры конституционно-правовой

ответственности, теоретические положения по обозначенной проблематике, а также материалы судебной практики по делам о защите избирательных прав.

**Цель диссертационного исследования** – определение научной категории вины как способа привлечения к конституционно-правовой ответственности в избирательном законодательстве, выработка научных предложений по совершенствованию законодательства в области исследуемых отношений.

Указанная цель определила следующие **задачи:**

1) выявить особенности конституционно-правовой ответственности  
участников выборов, необходимые для исследования проблемы вины в избира  
тельно-правовой сфере;

2) выделить круг субъектов избирательных правоотношений, к которым  
могут быть применены меры конституционно-правовой ответственности;

3) выяснить степень применения механизма мер конституционно-  
правовой ответственности к участникам выборов в процессе реализации прин  
ципа вины в юридической ответственности во всех отраслях права, в том числе  
принципа презумпции невиновности, в зависимости от характера субъектов  
данной ответственности;

1. выявить основные научные подходы к определению вины как обязательного условия конституционно-правовой ответственности участников выборов и определить соотношение понятийных категорий «вина» – «виновность», «вина» – «субъективная сторона избирательно-правового деликта»;
2. раскрыть особенности понятия вины индивидуальных субъектов конституционно-правовой ответственности в избирательно-правовой сфере через призму таких категорий, как сущность, содержание, форма, объем и степень;
3. охарактеризовать понятие вины коллективных субъектов рассматриваемой разновидности конституционно-правовой ответственности.

**Методологической основой исследования** служит комплекс общенаучных и частноправовых методов научного познания. В частности, были использованы следующие общенаучные методы: анализ (проведено разделение предмета исследования на составные части); синтез (сформулированы обобщающие

выводы относительно предмета исследования, выделены наиболее существенные свойства конституционно-правовой ответственности участников выборов); сравнение (правовых норм, регламентирующих вопросы учета виновного начала лица в различных отраслях права); метод восхождения от абстрактного к конкретному. Среди частноправовых методов были использованы: сравнительно-правовой метод (проведено исследование вины индивидуальных и коллективных субъектов в различных отраслях права, выявлены схожие позиции и различия в подходах к ее определению); формально-юридический (был использован при анализе текстов правовых актов, регулирующих соответствующие отношения).

**Теоретическая основа исследования** состоит из идей, содержащихся в работах видных отечественных правоведов по проблемам конституционного, гражданского, уголовного, административного права и общей теории права. В процессе исследования были проанализированы взгляды ученых по общим вопросам природы конституционно-правовой ответственности: С.А. Авакьяна, М.П. Авдеенковой, Р.Ш. Азыгалиева, Н.А. Бобровой, В.А. Виноградова, Н.В. Витрука, Ю.А. Дмитриева, Т.Д. Зражевской, О.Г. Казанцевой, Н.М. Колосовой, А.А. Кондрашева, Е.В. Кошелева, О.Е. Кутафина, В.О. Лучина, С.И. Некрасова, Т.В. Никулиной, А.А. Сергеева, А.Л. Сергеева, П.В. Смирнова, Г.В. Федорова, Р.Ю. Хертуева, Д.Т. Шона, Н.В. Ярошенко.

Исследование особенностей и правовых условий конституционно-правовой ответственности участников выборов базировалось на исследованиях В.Н. Бровченко, В.Н. Волченко, В.В. Игнатенко, И.А. Ильенко (Боровиковой), А.Д. Исхакова, К.В. Краснова, А.С. Кучина, М.С. Матейковича, А.Г. Сидякина, Е.И. Старовойтовой, Е.П. Стружака, А.П. Сунцова, А.Г. Шина, А.Е. Штурнева, М.В. Штурневой. Рассмотрение теоретико-правовых проблем вины осуществлялось с использованием трудов ученых-юристов, специалистов по административному, гражданскому, налоговому и уголовному праву: А.Б. Баумштей-на, Е.В. Бутенко, В.В. Гарамиты, Ф.Г. Гилязева, А.В. Гребенюка, М.И. Еникее-ва, В.В. Игнатенко, И.С. Иванова, Х.В. Идрисова, О.С. Иоффе, О.А. Канаши-6

ной, С.А. Коновалова, Н.Ф. Кузнецовой, В.А. Кучинского, В.В. Лунеева, Е.Н. Лукьянчиковой, Н.С. Малеина, Г.К. Матвеева, Г.М. Миньковского, Б.Я. Петелина, М.П. Петрова, А.И. Рарога, С.В. Склярова, В.Т. Смирнова, А.А. Собчака, Е.А. Суханова, В.А. Тархова, Я.В. Трофимова, Б.С. Утевского, Л.В. Фоноберо-ва, Г.В. Цельникера, Б.Б. Черепахина, А.А. Чукреева, В.А. Якушина. Применительно к учету виновного начала в рамках избирательного права за основу взяты разработки В.Н. Волченко, М.С. Матейковича, А.Г. Сидякина, Е.И. Старовойтовой, Е.П. Стружака, А.Г. Шина, А.Е. Штурнева, М.В. Штурневой.

**Нормативно-правовую и эмпирическую базу исследования** составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон об основных гарантиях), Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (далее – Федеральный закон о выборах Президента РФ), Федеральный закон от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Федеральный закон о выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ), иные федеральные законы, а также региональное законодательство о выборах.

В диссертации проанализирован ряд решений Конституционного Суда РФ при характеристике конституционно-правовой ответственности, а также при решении вопроса о необходимости учета принципа вины при привлечении к юридической ответственности. Изучена судебная практика по избирательным спорам Верховного Суда РФ, автор обращался к решениям краевых, областных и районных судов субъектов РФ.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что автор определил на основе научного исследования необходимые условия установления вины для применения мер конституционно-правовой ответственности участников выборов, выделил особенности ее наступления при отсутствии вины субъектов избирательных правоотношений: кандидатов (зарегистрированных кандидатов) и

избирательных объединений (избирательных комиссий), дал рекомендации по совершенствованию действующего избирательного законодательства.

В диссертации обоснованы и **выносятся на защиту следующие основные положения и выводы**:

1. Доказано, что установление вины должно являться обязательным усло  
вием для применения мер конституционно-правовой ответственности к участ  
никам выборов. При этом предложен исчерпывающий перечень оснований, при  
которых отказ в регистрации кандидата (списка кандидатов), исключение кан  
дидата из заверенного списка кандидатов, отмена регистрации кандидата  
(списка кандидатов), а также отмена регистрации кандидата, включенного в за  
регистрированный список кандидатов, применяются как меры конституционно-  
правовой ответственности.

2. Сформулировано требование о том, что при применении указанных  
выше мер конституционно-правовой ответственности кандидат, избирательное  
объединение не должны доказывать свою невиновность, а неустранимые со  
мнения в их виновности должны толковаться избирательными комиссиями и  
судами в их пользу. С целью выработки единого подхода у избирательных ко  
миссий и судов к вопросу необходимости учета вины кандидата (избирательно  
го объединения), а также для реализации положений принципа презумпции не  
виновности диссертантом предложено дополнить статьи 38, 76 Федерального  
закона об основных гарантиях соответствующими пунктами, в которых должна  
прямо предписываться обязанность избирательных комиссий и судов устанав  
ливать их вину.

3. Обосновано положение о том, что необходимым условием для расфор  
мирования избирательной комиссии как меры конституционно-правовой ответ  
ственности должно являться установление вины. При ее применении необхо  
димо исходить из презумпции вины избирательных комиссий, поскольку это  
обусловлено их статусом. В то же время указанный подход не должен лишать  
избирательную комиссию должным образом подтверждать, что соответствую  
щие основания для ее расформирования возникли при отсутствии ее вины или

вследствие иных чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств. В связи с этим предлагается уточнить положения пункта 1 статьи 31 Федерального закона об основных гарантиях.

1. Предлагается исключить из действующего избирательного законодательства положения, которые могут способствовать привлечению лица к соответствующим мерам конституционно-правовой ответственности без установления его вины. Такая ситуация может иметь место при отказе кандидату в его регистрации или при отмене его регистрации за подкуп избирателей, совершенный его доверенным лицом или уполномоченным представителем по финансовым вопросам. В связи с этим предлагается внести изменения в статью 38 (пункт 24) и статью 76 (пункт 7) Федерального закона об основных гарантиях.
2. Доказана недопустимость единообразного подхода к определению вины индивидуальных и коллективных субъектов конституционно-правовой ответственности в избирательно-правовой сфере. Вина индивидуальных субъектов – это психическое отношение субъекта ответственности к совершенному противоправному деянию, в котором проявляется отрицательное или пренебрежительное отношение к закрепленным в действующем избирательном законодательстве положениям, направленным на реализацию принципа равенства избирательных прав участников выборов и нормальную организацию избирательного процесса. В то же время вину избирательных комиссий, избирательных объединений следует определять, исходя из объективно-правовой концепции.
3. Предлагается применять меры конституционно-правовой ответственности в виде отказа кандидату в регистрации или отмены регистрации кандидата только при установлении умышленной формы вины кандидата за несоблюдение кандидатом требований, установленных пунктом 33 статьи 33 Федерального закона об основных гарантиях, а также за сокрытие кандидатом сведений о судимости и несоздание им избирательного фонда.
4. Для формирования единого подхода в правоприменительной практике

к установлению вины избирательных объединений (избирательных комиссий)

при применении к ним таких мер конституционно-правовой ответственности, как отказ в регистрации или отмена регистрации списка кандидатов (расформирование избирательной комиссии), диссертантом обосновано положение о том, что указанные субъекты должны признаваться виновными только в том случае, если будет установлено, что у них имелась возможность для соблюдения соответствующих норм избирательного законодательства, но ими не были предприняты все зависящие от них меры по их соблюдению.

**Научно-практическая значимость исследования** заключается в том, что оно содержит авторские определения (избирательно-правовой деликт, виновность, вина индивидуальных и коллективных субъектов конституционно-правовой ответственности), отдельные положения и выводы, которые могут составить основу для дальнейшего исследования проблемы вины как условия конституционно-правовой ответственности, использоваться в учебном процессе при преподавании и изучении дисциплин «Конституционное право Российской Федерации», «Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации», а также в правоприменительной деятельности судов и избирательных комиссий при принятии ими решений об отказе в регистрации или отмене регистрации кандидата (списка кандидатов), исключении кандидата из заверенного списка кандидатов. По итогам диссертационного исследования также выработан комплекс предложений по изменению действующего избирательного законодательства, который может быть использован в правотворческой деятельности с целью совершенствования правового регулирования механизма применения мер конституционно-правовой ответственности в избирательно-правовой сфере.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертации опубликованы в 20 статьях общим объемом 15 п. л., в том числе шесть публикаций представлены в источниках, включенных ВАК при Минобр-науки России в Перечень рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций

на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, общим объемом 4,5 п.л.

Автор выступал с научными сообщениями по теме исследования на следующих мероприятиях: «Современные проблемы применения избирательного законодательства» (круглый стол, г. Иркутск, 18 декабря 2015 г.); «Актуальные вопросы российского избирательного права» (научно-практическая конференция, г. Иркутск, 19 ноября 2013 г.); «Правовая политика современной России: реалии и перспективы» (научно-практическая конференция, г. Иркутск, 10 ноября 2012 г.); Четвертые университетские социально-гуманитарные чтения «Государственно-правовые проблемы развития России и Сибири: история и современность» (г. Иркутск, 17 апреля 2010 г.); «Актуальные проблемы конституционно-правовой ответственности в Российской Федерации» (научно-практическая конференция, г. Иркутск, 27 мая 2009 г.); «Избирательное законодательство и судебная практика» (круглый стол, г. Иркутск, 7 декабря 2007 г.); «Современные проблемы совершенствования и применения избирательного законодательства» (круглый стол, г. Иркутск, 7 декабря 2006 г.).

**Структура работы** соответствует ее цели и задачам: диссертация состоит из введения, двух глав (каждая из которых включает в себя три параграфа), заключения, списка сокращений, списка использованной литературы и приложения.

## Участники выборов как субъекты конституционно-правовой ответственности

В отношении наказуемости как признака высказано замечание, что она выступает элементом не правонарушения, а его последствия - ответственности50. Однако необходимость его указания, выражающегося в том, что за определенное противоправное деяние в конституционно-правовой сфере предусмотрена соответствующая мера ответственности, представляется нам вполне очевидным. Действительно, как отмечают М.П. Авдеенкова и Ю.А. Дмитриев, деяние может быть общественно вредным, посягать на общественные отношения, противоречить предписаниям правовых норм, но если в законодательстве РФ не предусмотрена конкретная мера конституционно-правовой ответственности за такое деяние, то деяние нельзя считать конституционно-правовым деликтом . В качестве примера можно привести такое деяние, как вынос избирательного бюллетеня избирателем из помещения для голосования, которое в последнее время часто встречается при проведении избирательных кампаний.

Данное деяние является общественно вредным, поскольку создает угрозу причинения вреда общественным отношениям, связанным с реализацией гражданами избирательных прав, нередко служит основой для применения такой избирательной технологии как «карусель», и в дальнейшем может не позволить выявить действительную волю избирателей на выборах.

Соответствующий пункт 11 статьи 64 Федерального закона об основных гарантиях регламентирует, что заполненные избирательные бюллетени опускаются избирателями в опечатанные (опломбированные) ящики для голосования либо в технические средства подсчета голосов при их использовании. Таким образом, вынос избирательного бюллетеня избирателем является актом поведения, который прямо не соответствует конкретизированным требованиям пункта 11 статьи 64 Федерального закона об основных гарантиях, поскольку в данной норме федеральный законодатель устанавливает только один вариант акта поведения лица при голосовании.

При этом, в действующем избирательном законодательстве до сих пор не установлена соответствующая мера ответственности за такое деяния, что, в свою очередь, не позволяет нам рассматривать вынос избирательного бюллетеня избирателем из помещения для голосования как избирательно-правовой деликт.

По этой причине признак наказуемости также следует выделять при характеристике деяния как конституционного деликта.

Также мы не можем согласиться с мнением, что не нужно включать признак специального субъекта ответственности в содержание понятия конституционного деликт5 .

Следует отметить, что в теории права к основным признакам правонарушения относится то обстоятельство, что правонарушение совершается людьми де-ликтоспособными, т.е. способными контролировать свою волю и свое поведение, отдавать отчет в своих действиях, осознавать их противоправность и быть в состоянии нести ответственность за их последствия53.

В конституционно-правовой сфере для признания лица субъектом конституционно-правовой ответственности необходимо обладать особым статусом. В юридической литературе отмечается, что не все субъекты конституционно-правовых отношений могут стать субъектами конституционно-правовой ответственности, а только те, кто обладает конституционной деликтоспособностью, т.е. на данных субъектов возложены соответствующие обязанности отвечать за свое юридически значимое поведение, они могут претерпевать негативное воздействие конституционно-правовых норм в случае отклонения от должного поведения, предусмотренного этими нормами, а также имеют признанную нормами конституционного права способность подвергаться действию мер конституционно-правовой ответсвенности54.

Можно полагать, что признак конституционной деликтоспособности является неотъемлемым признаком конституционного деликта, поскольку при его отсутствии нельзя говорить о его совершении.

В качестве примера можно привести гражданское дело, которое 30 августа 2003 г. рассматривал Свердловский областной суд по заявлению Ю.Г. Кузнецова об отмене регистрации зарегистрированного кандидата на должность губернатора Свердловской области А.А. Вихарева. В данном случае заявитель поставил в вину кандидату использование денежных средств помимо избирательного фонда путем размещения в период со дня начала избирательной кампании по выборам губернатора Свердловской области (10 июня 2003 г.) до дня выдвижения А.А. Вихарева кандидатом на указанную должность (18 июля 2003 г.) рекламных материалов55. Несмотря на то, что судом не была установлена причастность самого А.А. Вихарева к размещению указанных материалов (они размещались Некоммерческим детским благотворительным фондом Вихарева, который был учрежден другим физическим лицом с согласия А.А. Вихарева), как справедливо отмечает А.Г. Си-дякин, в данной ситуации нельзя было говорить о правонарушении в сфере избирательного права в принципе, поскольку на момент предполагаемого заявителем нарушения А.А. Вихарев не являлся кандидатом, т. е. субъектом конституционно-правовой ответственности56.

На основании вышеизложенного отмечаем, что конституционный деликт представляет собой виновное, противоправное, общественно вредное деяние в форме действия или бездействия, посягающее на сферу конституционно правовых отношений, за совершение которого к соответствующему субъекту применяются меры конституционно-правовой ответственности. Данное понятие раскрывает социально-политическое содержание конституционного деликта, указывая его основное социальное свойство - общественную вредность, поскольку «всякое конституционно-правовое правонарушение нарушает установленный в Российской Федерации правопорядок, мешает нормальному осуществлению отдельных функций государственной власти, посягает на интересы общества и государства»57.

На основании определения конституционно-правового деликта, обозначенного нами выше, с учетом существующих в юридической литературе позиций по данному вопрос5 , избирательно-правовой деликт следует определить как виновное, противоправное, общественно вредное деяние в форме действия или бездействия, посягающее на избирательные правоотношения, за совершение которого на основании законодательства о выборах к соответствующему субъекту избирательно-правовых отношений может быть применена мера конституционно-правовой ответственности.

Противоправность как признак избирательно-правового деликта свидетельствует о том, что лицо, его совершившее, нарушило запрет, содержащийся в норме избирательного законодательства.

В частности, Федеральный закон об основных гарантиях в статьях 31, 38, 56, 76 и др. исчерпывающим образом устанавливает, какие деяния являются противоправными, предусматривая за их совершение соответствующие меры ответственности.

## Принцип вины как принцип конституционно-правовой ответственности участников выборов

Понятие вины для физических лиц едино во всех отраслях российского права и представляет собой психическое отношение лица к содеянному им148.

Факт дачи поручения кандидатом на совершение избирательно-правового деликта, безусловно, свидетельствует о его сознательно-волевом отношении к данному деликту, но в ситуациях, когда доверенным лицом (уполномоченным представителем кандидата по финансовым вопросам) совершается подкуп избирателей без ведома или согласия кандидата, думается, спорно говорить о вине кандидата в обозначенном понимании. В этой части действующее избирательное законодательство допускает объективное вменение.

Поэтому, нам представляется необходимым внести следующие изменения в Федеральный закон об основных гарантиях: 1) подпункт «о» пункта 24 статьи 38 изложить в следующей редакции: «о) установленный решением суда факт подкупа избирателей кандидатом, а также действовавшими по его поручению иным лицом или организацией.»; 2) подпункт «г» пункта 7 статьи 76 изложить в следующей редакции: «г) установления факта подкупа избирателей кандидатом, а также действовавшими по его поручению иным лицом или организацией;». Аналогичные изменения также должны быть внесены в подпункт 12 пункта 2 статьи 39, подпункт 3 пункта 5 статьи 84 Федерального закона о выборах Президента РФ, в пункт 16 части 7 статьи 51, пункт 3 части 12 статьи 99 Федерального закона о выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ № 20-ФЗ (см. Приложение).

Следует заметить, что попытки исключения подобных ситуаций возможного объективного вменения при отказе в регистрации и отмене регистрации кандидатов предпринимались в практике законотворческой деятельности Государственной Думы ФС РФ.

В этом отношении заслуживает внимания положение разработчиков проекта федерального закона № 28717-6 «Избирательный кодекс Российской Федерации», который был внесен фракцией политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ 22 февраля 2012 года в Государственную Думу ФС РФ и в последующем возвращен субъекту права законодательной инициативы149.

Разработчиками данного проекта в пункте 9 части 13, в пункте 8 части 17 статьи 10.16, в пункте 4 части 2, пункте 5 части 4 статьи 11.6 в качестве одного из оснований для отказа в регистрации кандидата (исключения кандидата из заверенного списка кандидатов), отмены регистрации кандидата, в том числе включенного в зарегистрированный список кандидатов, был предусмотрен подкуп избирателей, совершенный кандидатом, а также действовавшими его поручению иным лицом или организацией.

Помимо этого, на основе анализа избирательного законодательства за период с 1997 по 2015 г., можно отметить тенденцию постепенного отказа законодателем от конструкций, когда за действия третьих лиц кандидат может быть привлечен к конституционно-правовой ответственности без установления его отношения к совершенному деянию.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Федерального закона от 19 сентября 1997 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»150, действовавшего до принятия и вступления в силу Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав, регистрация кандидата могла быть отменена не позднее чем в день, предшествующий дню голосования, в случае использования его доверенными лицами должностного или служебного положения в целях избрания, а также уста новления фактов подкупа избирателей иными организациями, действующими в целях избрания данного кандидата. Необходимо отметить, что формулировка «в целях избрания» фактически позволяла правоприменителю без установления отношения кандидата к соответствующему деянию отменять его регистрацию за действия третьих лиц, организаций.

Отмена регистрации кандидата могла последовать за действия доверенных лиц не только за подкуп, но и за использование ими должностного или служебного положения в целях избрания кандидата.

В Федеральном законе об основных гарантиях законодатель оставил возможность привлечения кандидата к мерам конституционно-правовой ответственности без установления его сознательно-волевого отношения только за подкуп избирателей, совершенный доверенным лицом (уполномоченным представителем по финансовым вопросам), а случае установления неоднократного использования преимуществ должностного или служебного положения кандидату могут отказать в регистрации или отменить его регистрацию, если это деяние совершенно непосредственно самим кандидатом (подпункт «л» пункта 24 статьи 38, подпункт «в» пункта 7 статьи 76 Федерального закона об основных гарантиях).

Таким образом, следует констатировать, что действующее избирательное законодательство допускает случаи объективного вменения, когда за противоправные действия своих доверенных лиц (уполномоченных представителей по финансовым вопросам), совершенные без ведома и согласия кандидата, последний может быть привлечен к конституционно-правовой ответственности без установления его вины.

Данные случаи являются недопустимыми, исходя из карательного (штрафного) характера мер указанного вида ответственности, поскольку без установления вины лица нельзя достигнуть тех целей, которые преследуют меры конституционно-правовой ответственности, направленные на кару (наказание) лица, а также изменение отношения нарушителя к необходимости соблюдения правовых норм и совершенному избирательно-правовому деликту.

## Вина индивидуальных субъектов конституционно-правовой ответственности за избирательно-правовые деликты

Далее в своих рассуждениях ученый говорит о том, что «совокупность психических отношений виновного ко всем объективным признакам, инкриминируемым субъекту, составляет объем вины. Он устанавливает границы круга фактических обстоятельств, характеризующих юридическую сущность совершаемого деяния, виновное отношение к которым обосновывает возможность их вменения субъекту данного преступления. Иными словами, объем вины устанавливает конкретные пределы ее содержания»248.

Как указывает СВ. Скляров, детализируя данную позицию, объем вины представляет собой количество доказанных при производстве по делу обстоятельств, как объективных, так и субъективных, имеющих значение для квалификации содеянного и назначения наказания в качестве смягчающих или отягчающих его обстоятельств249.

Применительно к избирательному праву объем вины определяется в каждом конкретном случае, в зависимости от законодательной конструкции соответствующего избирательно-правового деликта.

В частности, способ совершения учитывается законодателем в таких деликтах, как подкуп избирателей (пункт 2 статьи 56 Федерального закона об основных гарантиях), использование преимуществ должностного или служебного положения (пункт 5 статьи 40 Федерального закона об основных гарантиях); время - при несоздании избирательного фонда (подпункт «ж» пункта 24 статьи 38 Федерального закона об основных гарантиях).

Данные обстоятельства позволяют квалифицировать соответствующее деяние как избирательно-правовой деликт и, безусловно, составляют объем вины индивидуальных субъектов конституционно-правовой ответственности.

Степень вины - это количественная характеристика социальной сущности вины, которая определяется единством формы и содержания вины с учетом всех особенностей психического отношения лица к объективным обстоятельствам преступления и его субъективных, психологических причин250. Степень вины определяется степенью отрицательного отношения лица к интересам личности, общества и государства, проявленного в совершенном правонарушении. В квалифицированном правонарушении степень вины выше, что и обусловливает повышенную меру порицания лица, меру его ответственности, выраженную в повышенной санкции статьи251.

СВ. Скляров справедливо обращает внимание на то, что объем вины и степень вины - категории сопоставимые, однако если объем вины представляет собой количество доказанных при производстве по уголовному делу объективных и субъективных обстоятельств, имеющих юридическое значение, то степень вины как количественная характеристика социальной сущности вины - оценочная категория и в отличие от объема вины лежит в области материального права. «Степень позволяет индивидуализировать уголовную ответственность конкретного лица в совершении конкретного преступления. Это выражается в том, что лицам, совершившим однотипные преступления при одинаковых обстоятельствах, назначается различная мера наказания»252.

При этом в рамках действующего избирательного законодательства следует констатировать, что степень вины лица при совершении избирательно-правового деликта не позволяет индивидуализировать его конституционно-правовую ответственность, поскольку одной из ее особенностей выступает абсолютно-определенный характер налагаемых мер, т. е. они имеют зако нодательно точное фиксированное выражение и не могут быть изменены применяющим их органом .

Таким образом, степень вины индивидуальных субъектов, как и формы вины с учетом действующего избирательного законодательства не имеют юридического значения для квалификации деяния как избирательно-правового деликта. На сегодняшний день законодателю не важно, как соответствующее лицо совершило противоправное деяние, с умыслом или по неосторожности, поскольку в любом случае (при установлении также других признаков состава) к нему будет применена одна мера конституционно-правовой ответственности.

Анализ судебной практики по избирательным спорам показывает, что вина лица в совершении избирательно-правового деликта, как правило, считается установленной, если имеется причастность лица к соответствующему неправомерному деянию254, при этом форма вины (умысел и неосторожность), за редкими исключениями, не исследуется255.

Так, из 78 дел, где Верховный Суд РФ обращался к исследованию вины индивидуальных субъектов конституционно-правовой ответственности за избирательно-правовые деликты, в 23 % случаев (18 дел) вина кандидата (зарегистрированного кандидата) была установлена исходя из причастности данного лица к соответствующему противоправному деянию, т.е. его объективного отношения к содеянному.

Данный подход представляется нам недопустимым, поскольку причастность является только одним из элементов виновности лица в совершении избирательно-правового деликта, в то время как вторым ее элементом является наличие вины.

## Проблемы определения вины коллективных субъектов конституционно-правовой ответственности за избирательно-правовые деликты

В частности, система избирательных комиссий не входит ни в одну из ветвей государственной власти, при этом ЦИК России и избирательные комиссии субъектов Российской Федерации являются государственными орга 292

Избирательные объединения представляют собой организационно оформленные объединения граждан, выступающие как коллективный субъект, наделенный избирательными правами, и действующие в избирательной кампании как персонифицированный участник выборов293. Согласно пункту 25 статьи 2 Федерального закона об основных гарантиях избирательным объединением признается политическая партия, имеющая в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах, региональное отделение или иное структурное подразделение политической партии, имеющие в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах соответствующего уровня, а также общественное объединение (в форме общественной организации; общественного движения) или соответствующее структурное подразделение указанного общественного объединения при наличии определенных в законе условий.

При этом, в судебной практике также существует ряд решений, которые напрямую не связаны с привлечением данных субъектов к конституционно-правовой ответственности за избирательно-правовые деликты, но в них суды обращаются к установлению виновности (невиновности) коллективных субъектов, вырабатывая иные критерии.

Так, в определении от 21 марта 2005 г. № 38-Г05-2 по делу Избирательной комиссии Тульской области Верховный Суд РФ при исследовании всех обстоятельств указал, что суд первой инстанции правильно установил, что при принятии документов для регистрации В.Т. Константинова в качестве кандидата в депутаты Тульской областной Думы окружная избирательная комиссия не выдала ему в установленный законом срок документ, необходимый для открытия специального избирательного счета, и в последующем необоснованно отказала ему в регистрации со ссылкой на отсутствие избирательного фонда и первого финансового отчета294. Также В.Т. Константинову не был выдан документ, необходимый для открытия специального избирательного счета, в установленный срок, в связи с тем, что секретарь окружной избирательной комиссии забыла выдать данное постановление при принятии документов, необходимых при выдвижении кандидата. В последующем, при выдаче соответствующего документа в пропущенный срок, данный бланк был подписан председателем комиссии, в результате чего это действие было поставлено в вину избирательной комиссии (т. е. в данном случае действия секретаря, при этом «одобренные» председателем, рассматривались судом как действия избирательной комиссии в целом). Оценив собранные по делу доказательства, суд пришел к выводу, что в отсутствии избирательного фонда кандидата и первого финансового отчета имеется вина избирательной комиссии, которая, по существу, поставила заявителя в неравное положение с другими кандидатами.

В определении Верховного Суда РФ от 21 января 2003 г. № 58-Г03-1 в деле по заявлению В.А. Русановой об обжаловании бездействия избирательной комиссии Хабаровского края указывается, что Избирательная комиссия Хабаровского края действовала в пределах полномочий, предоставленных ей статьей 27 Избирательного кодекса Хабаровского края, и в пределах своей компетенции осуществляла надлежащий контроль за деятельностью нижестоящих избирательных комиссий. При этом заявителем не были представлены доказательства о допущенных нарушениях Избирательной комиссии Хабаровского края, поэтому суд пришел к выводу об отсутствии вины Из 173 бирательной комиссии Хабаровского края в нарушении избирательных прав заявительницы . При принятии соответствующих решений суды, прежде всего, исходили из следующих критериев: - в первом случае, это ненадлежащее соблюдение соответствующих предписаний, предусмотренных законом. На основании этого суд пришел к выводу о вине избирательной комиссии. При этом действия секретаря, «одобренные» председателем (так как бланк документа был им подписан), суд расценил как действия избирательной комиссии в целом; - во втором случае вина комиссии отсутствовала, поскольку действовала она в пределах полномочий, предоставленных законом.

Можно считать, что надлежащее исполнение соответствующих обязанностей также является в судебной практики основанием для признания невиновным избирательного объединения и неприменения к нему соответствую щих мер ответственности .

Принимая во внимание природу коллективного субъекта конституционно-правовой ответственности за избирательно-правовые деликты как внутренне сложноорганизованного объединения граждан, наделенного специальной правосубъектностью, полагаем необходимым устанавливать его вину, исходя из непринятия последним всех зависящих от него мер, в том числе неиспользование предоставленных ему прав (полномочий) для соблюдения правовых норм действующего избирательного законодательства и выполнения возложенных на него обязанностей, за нарушение которых предусмотрена соответствующая мера конституционно-правовой ответственности.