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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Справедливое и своевременное правовое обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, одна из первостепенных задач гражданского судопроизводства.

Согласно Долгосрочной программе повышения эффективности исполнения судебных решений (2011—2020 годы), разработанной Министерством юстиции Российской Федерации, в качестве одного из основных направлений развития законодательства об исполнительном производстве признается совершенствование судебного контроля за исполнительным производством, в том числе, усилением роли суда по контролю за исполнением судебного акта, вынесенного по существу спора.

Таким образом, правовая категория судебного контроля за исполнительным производством в гражданском (цивилистическом) процессе обозначена на законодательном уровне. В то же время не определены наиболее существенные характеристики данной правовой категории, ее юридическая природа.

Актуальность данного исследования обосновывается следующими аспектами:

- не достаточной разработанностью теоретических вопросов судебного контроля за исполнительным производством, в том числе: понятия, видов и форм судебного контроля, его предмета;

– не соответствием объема полномочий и порядка осуществления  
судебного контроля за исполнительным производством в гражданском и  
арбитражном процессуальном законодательстве; отсутствием четкого  
разграничения отдельных полномочий судебного пристава-исполнителя и  
суда; необходимостью реформирования законодательства в сфере

исполнительного производства, с целью его дальнейшей унификации для обоих процессов.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Автором  
были изучены и проанализированы отдельные вопросы судебного контроля  
за исполнительным производством, затрагиваемые в работах Т.К. Андреевой,  
Д.Х. Валеева, С.Л. Дегтярева, Е.А. Дюковой, О.В. Исаенковой, М.А.

Клепиковой, В.Ф. Кузнецова, Д.Я. Малешина, И.Б. Морозовой, М.С. Павловой, И.В. Решетниковой, А.Ф. Скутина, Л.А. Тереховой, Г.Д. Улетовой, В.М. Шерстюка, М.К. Юкова, В.В. Яркова, в которых раскрывались понятия, виды, механизмы и формы судебного контроля, цель судебного контроля, соотношение судебного и государственного контроля, процессуальные формы надзора и контроля в исполнительном производстве.

Вопросам последующего судебного контроля, разрешения судами дел об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя и дел о защите прав участников исполнительного производства были посвящены работы С.В. Асташова, О.В. Грицай, Е.Г. Опыхтиной, И.В. Решетниковой, Т.В. Ширяевой, Т.В. Шакитько, В.В. Яркова.

В настоящее время отсутствуют комплексные научные исследования,  
посвященные анализу организации и реализации контроля суда за

законностью правовых актов и действий, осуществляемых в рамках

исполнительного производства**.**

**Объектом** исследования являются гражданско-процессуальные

отношения в области осуществления судебного контроля за исполнительным производством, возникающие между судом, судебным приставом-исполнителем и иными участниками исполнительного производства.

**Предмет** исследования составили нормы действующего

законодательства, научная доктрина, материалы правоприменительной

практики судебных инстанций в области осуществления судебного контроля за исполнительным производством.

**Цели исследования.** Цель работы заключается в научной разработке теоретических и практических вопросов организации и функционирования судебного контроля за исполнительным производством в гражданском (цивилистическом) процессе.

**Задачи исследования.** Для достижения поставленных целей в работе поставлены следующие задачи:

- проанализировать вопрос места и роли исполнительного производства  
в гражданском (цивилистическом) процессе;

- рассмотреть правовую категорию «судебный контроль» в качестве  
одной из функций судебной власти;

- рассмотреть правовую природу судебного контроля за  
исполнительным производством, определить его виды, формы, предмет;

- исследовать процессуальную форму рассмотрения в судах дел об  
оспаривании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей;

- рассмотреть особенности судопроизводства по делам о защите прав  
участников исполнительного производства.

**Методологическую основу** диссертации составляют общенаучные (анализ, синтез, сравнение, обобщение, индукция, дедукция), частнонаучные (социологический – анкетирование) и специальные (сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-логический, исследования документов) методы познания.

**Теоретическую основу** диссертационного исследования составили  
труды советских и российских ученых процессуалистов и практических  
процессуалистов в области теории судоустройства, гражданского

процессуального права, арбитражного процессуального права и

исполнительного производства – Т.К. Андреевой, А.Т. Боннера, Д.Х. Валеева, А.Х. Гольмстена, В.М. Гордона, О.В. Грицай, М.А. Гурвича, Е.А. Дюковой, С.З. Женетль, Р.В. Зайцева, О.В. Исаенковой, М.А. Клепиковой, В.Ф. Кузнецова, Д.Я. Малешина, А.С. Мамыкина, А.В.Мицкевича, С.В. Никитина, Н.А. Петухова, И.В. Решетниковой, А.К. Сергун, М.К.

Треушникова, Л.В. Тумановой, Г.Д. Улетовой, М.А. Фокиной, А.П. Фокова, Д.А.Фурсова, И.В. Харламовой, А.В. Цихоцкого, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, М.К. Юкова, В.В. Яркова.

**Эмпирическую основу** исследования составили результаты изучения материалов судебной практики Европейского суда по правам человека (2), Конституционного Суда Российской Федерации (5), постановления Пленумов и обзоры практики Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации (25), материалы судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов (16), данные аналитических отчетов Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области за 2012-2014 гг.

**Научная новизна** обусловлена изучением правовой природы судебного контроля за исполнительным производством в гражданском (цивилистическом) процессе, исследованием теоретико-правовых проблем правового регулирования организации и осуществления контрольной деятельности судов в исполнительном производстве по гражданским делам.

**На защиту выносятся следующие основные положения, в которых отражена новизна выводов автора:**

1. Судебный контроль, в том числе в сфере исполнительного

производства, рассматривается в качестве самостоятельной функции судебной власти. Дано авторское понятие судебного контроля за исполнительным производством в гражданском процессе, как деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов по реализации одной из функций судебной власти, направленной на исполнение судебного акта и на защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций в процессе исполнительного производства.

Обоснована необходимость закрепления понятия судебный контроль в действующем законодательстве (Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (далее ГПК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002

№ 95-ФЗ (далее АПК РФ), Кодекс административного судопроизводства  
Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (далее КАС РФ),

Фeдeральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее Закон об исполнительном производстве)).

1. В качестве предмета судебного контроля за исполнительным производством выделены решения судебных приставов-исполнителей; действия (бездействие) должностных лиц службы судебных приставов и лиц обязанных исполнять решение суда; решения третейских судов, иностранных судов и иностранных арбитражных (третейских) судов, нуждающиеся в принудительном исполнении; собственные решения суда, нуждающиеся в разъяснении; действия по судебному санкционированию в рамках косвенного (опосредованного) контроля за исполнительным производством.
2. Определены виды и формы судебного контроля за исполнительным производством в гражданском и арбитражном процессах, раскрыто их содержание.

Представлена следующая классификация видов судебного контроля за исполнительным производством в гражданском процессе:

по субъекту контроля: контроль, осуществляемый судами общей юрисдикции, контроль арбитражных судов;

по форме контроля – прямой (непосредственный) и косвенный (опосредованный);

по месту контроля в исполнительном правоотношении: контроль, осуществляемый до возбуждения исполнительного производства; контроль в процессе исполнения; контроль, осуществляемый после окончания исполнительного производства;

по времени осуществления: предварительный (судебное санкционирование) и последующий судебный контроль;

по предмету контроля: контроль, осуществляемый за внешними актами (решениями, действиями (бездействиями) судебного пристава-исполнителя); контроль, осуществляемый за судебными актами;

- по виду гражданского производства, в котором осуществляется

судебный контроль: контроль за исполнением решений, вынесенных в рамках искового судопроизводства; контроль за исполнением решений, вынесенных в рамках публичного судопроизводства; контроль за исполнением решений, вынесенных в рамках особого производства.

Выделены критерии разграничения контроля за исполнением решений, вынесенных в рамках искового судопроизводства и контроля за исполнением решений, вынесенных в рамках публичного судопроизводства.

Уточнена необходимость законодательного закрепления выделенных особенностей правового регулирования судебного контроля в зависимости от вида судопроизводства, в котором вынесено судебное решение.

4. Раскрыто содержание прямого и косвенного судебного контроля  
за исполнительным производством в гражданском процессе.

Прямой (непосредственный) судебный контроль представляет собой судебную проверку законности действий должностных лиц службы судебных приставов в рамках юридического дела, специально начатого в целях такой проверки. В результате указанной проверки суд выносит решение, в соответствии с которым решения, действия (бездействие) должностных лиц признаются законными или незаконными.

Под косвенным (опосредованным) контролем понимается

осуществление судом целого ряда контрольных полномочий по обеспечению движения исполнительного производства и решению вопросов, возникших в рамках осуществления исполнительных действий.

5. Рассмотрена необходимость дополнительной законодательной  
регламентации содержания исполнительного листа. Обоснована  
целесообразность включения в нормы, указывающие на содержание  
исполнительного листа, выдаваемого судом, положений, согласно которым,  
на суд возлагается обязанность указывать способ исполнения решения,  
порядок и срок исполнения, признаки имущества, подлежащего взысканию.  
Дальнейший процесс исполнения будет обусловливаться рамками,

установленными судом в исполнительном листе. В этом случае существенно  
повышается роль исполнительного листа как самостоятельного

исполнительного документа.

6. Проанализирована возможность заключения мирового соглашения по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, в исполнительном производстве. Обоснован вывод о нетождественности понятий «соглашение о примирении» (ст. 190 АПК РФ, ст. 137 КАС РФ) и «мировое соглашение» (гл. 15 АПК РФ, ст. 39 ГПК РФ, ст. 43 Закона об исполнительном производстве). Исходя из необходимости внесения большей правовой определенности в процесс реализации права на применение примирительной процедуры по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, необходима более детальная нормативная регламентация особенностей и условий заключения соглашения о примирении по данной категории дел.

**Теоретическое значение исследования** состоит в разработке  
вопросов судебного контроля за исполнительным производством в  
гражданской процессуальной науке, в организации судебной и

правоохранительной деятельности.

**Практическое значение исследования** заключается в возможности использования его результатов в практической работе судей, а также в преподавательской деятельности для углубленного изучения в рамках спецкурсов, курсов гражданского и арбитражного процессуального права, исполнительного производства, что подтверждается актами внедрения результатов исследования.

В результате проведенного исследования предлагаются ряд изменений в действующее процессуальное законодательство.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты диссертационного исследования отражены в опубликованных в период подготовки диссертации работах автора (4 работы, 3 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных

Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации).

Результаты исследования были апробированы посредством докладов  
соискателя на научных и научно-практических конференциях, в частности: II  
Ежегодной научной конференции аспирантов и соискателей «Право и суд в  
современном мире» (Российская академия правосудия, 1 марта 2011 г.); III  
научно-практической конференции аспирантов и соискателей

«Общетеоретические и отраслевые проблемы российского правосудия» (Российская академия правосудия, 28 февраля 2012 г.); Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 20-летию принятия Конституции Российской Федерации «Исполнение судебного решения, как неотъемлемая часть конституционного права на судебную защиту» (Правительство Рязанской области, 26–27 сентября 2013 г.); V Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей и молодых учёных «Конкретизация права: проблемы теории и практики» (Российская академия правосудия, 13 мая 2014 г.); Международной научно-практической конференции «Системность в развитии законодательства об исполнительном производстве: проблема гармонизации и кодификации» (Российская правовая академия, 9 апреля 2015 г.); расширенном заседании рабочей группы по унификации процессуального законодательства (Российский государственный университет правосудия, 24 марта 2015 г.).

Результаты исследования используются в практической деятельности судей Арбитражного суда Рязанской области при организации контроля за исполнением собственных судебных актов, в процессе аналитической работы, в процессе профессиональной самоподготовки судей.

Результаты исследования используются сотрудниками кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности и кафедры гражданского, арбитражного и административного процессуального права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» при

проведении лекционных занятий по темам: «Производство, связанное с исполнением судебных актов», «Исполнительное производство».

Публикации, отражающие основные положения диссертации,

рекомендованы к изучению студентами очного и заочного юридического факультетов при подготовке к семинарским занятиям по дисциплинам гражданский процесс, арбитражный процесс, исполнительное производство.

Апробация результатов исследования выражена также в проведении автором опроса судебных приставов-исполнителей Рязанской области, результаты которого обобщены и проанализированы в диссертации.

Структура работы обусловлена задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, приложения и списка использованной литературы.

## Понятие судебного контроля за исполнительным производством

Статья 1 Закона № 229-ФЗ определяет исполнительное производство как «установленный законом порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц (граждан), юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий».

Рекомендациями по защите прав в исполнительном процессе, принятыми Комитетом Министров Совета Европы 9 сентября 2003 г., принудительное исполнительное производство определяется как «проведение в силу судебных решений, а также других судебных или несудебных актов в соответствии с законом, который обязывает ответчика сделать что-то или воздержаться от этого или оплатить то, что было признано долгом»7.

Вопрос о месте исполнительного производства в системе российского права традиционно носил дискуссионный характер.

Реформирование исполнительного производства на протяжении долгого времени сводилось в основном к изменению роли суда в процессе исполнения. Изначально исполнительное производство в России регулировалось нормами гражданского процессуального права, в частности Уставом гражданского судопроизводства России 1864 года8. В российском праве в дореволюционный период исполнительное производство являлось заключительной стадией гражданского процесса. Именно в этой стадии и происходило восстановление субъективных прав участников гражданского оборота. В 1990-е гг. началось глобальное реформирование порядка исполнения судебных решений. Исполнительное производство было отделено от гражданского судопроизводства в рамках проводимой судебной реформы. С принятием Закона № 229-ФЗ и Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»9 (далее Закон о судебных приставах), а затем новых ГПК РФ и АПК РФ, включающих в себя раздел «Производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов», можно говорить об изменении роли исполнительного производства в цивилистическом процессе. Правоохранительная по своей сути роль суда, призванного бороться с нарушениями в области гражданского законодательства и в сфере исполнения юрисдикционных актов, сменилась сугубо правоприменительной, при которой суд является органом, содействующим участникам процесса в вопросах урегулирования спора. В случае обнаружения судом отклонений от нормального исполнения, суд дает Федеральной службе судебных приставов России (далее ФССП России), приказ о применении к обязанному лицу мер государственного принуждения. Относительно места и роли исполнительного производства в российском праве многие процессуалисты придерживаются мнения, что в результате реформирования складывается новая отрасль - гражданское исполнительное право10, без которой система права не может нормально функционировать. Указанная позиция изложена в работах И. В. Решетниковой, В. М. Шерстюка, В. В. Яркова и др.11 Сторонники выделения исполнительного производства в самостоятельную отрасль права в обоснование данной концепции приводят следующие доводы. По мнению некоторых из них, гражданско-процессуальные правоотношения должны ограничиваться сферой правосудия, исполнительное производство к правосудию отношения не имеет.12 Кроме того, высказываются мнения, что суд не является обязательным субъектом исполнительных правоотношений, его роль в этих отношениях незначительна. Ряд авторов в обоснование своей позиции приводятся классификацию принципов, характерную, по их мнению, для отрасли исполнительного права (принцип реальности исполнения, принцип поощрения добровольного исполнения, неприкосновенность личности должника, неприкосновенность минимума средств существования должника и членов его семьи и др.).13 О. В. Исаенкова, В. В. Ярков выделили у исполнительного права собственный предмет, метод, свою нормативную базу, специфические принципы, систему.14 Кроме того, отмечают, что на правовое регулирование исполнительного производства распространяются нормы различных отраслей права (административного, гражданского процессуального, гражданского и других), что характеризует его как самостоятельную отрасль.15

С последним выводом согласиться труднее всего, так как данное замечание скорее характеризует исполнительное право, как комплексную отрасль права. Ряд ученых считают, что о самостоятельности норм, регулирующих исполнительное производство, так же свидетельствует наличие обособленного законодательства. О. В. Исаенкова убеждена, что наличие раздела VII ГПК РФ, подтверждает юридическое своеобразие исполнительного права как отрасли российского права. По мнению автора, исполнительное право скорее специальная отрасль права, а не вторичное образование вроде комплексной отрасли или подотрасли16.

Кроме того, новый ГПК РФ достаточно последовательно отграничил судопроизводственные правоотношения от исполнительных. Название раздела VII «Производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов» взамен прежнего «Исполнительное производство» может свидетельствовать об исключении из предмета законодательного регулирования исполнительных действий как таковых17.

С данной точкой зрения сложно согласиться, так как наличие обособленного законодательства, регулирующего вопросы исполнения, не говорит о появлении самостоятельной отрасли права. Трудно найти какую-либо отрасль права, источником регулирования которой являлся бы единый, обособленный акт.

По мнению Т. К. Андреевой и В. М. Шерстюка идеи о самостоятельности исполнительного производства, признанные законодателем, являются правильными, так как с изменением места и роли исполнительного производства в системе российского права, трудно говорить о включении его правовых норм и институтов в состав отрасли гражданского процессуального права.18

## Предмет судебного контроля за исполнительным производством

Многие вопросы отсрочки и рассрочки исполнения не нашли должного регулирования в нормах действующего законодательства. На практике большие затруднения вызывает определение возможности предоставления должнику отсрочки или рассрочки исполнения. В ряде случаев, суды неосновательно, по мнению взыскателя, предоставляют должнику отсрочку исполнения решения, вынуждая тем самым последнего обжаловать такое решение суда. Взыскатель зачастую указывает в жалобе на неправильную оценку судом обстоятельств, послуживших основанием для предоставления должнику отсрочки149.

Разнообразное толкование в применении институтов отсрочки и рассрочки исполнения решения суда вызвано, прежде всего, отсутствием нормативного регулирования целого круга вопросов. В качестве оснований предоставления отсрочки исполнения судами признаются отсутствие денежных средств у должника, подтвержденное справками обслуживающих его банков, наличие картотеки неоплаченных документов, отсутствие надлежащего финансирования из федерального бюджета, «тяжелое финансовое положение»150 и др. На наш взгляд, отсутствие у должника денежных средств не должно рассматриваться судом в качестве безусловного основания отсрочки исполнения. В ряде случаев, суды, предоставляющие должнику отсрочку исполнения, вообще не указывают основания.

В связи с неоднократными обращениями Конституционный Суд РФ в Определении от 18.12.2003 г. указал, что в законе отсутствует перечень оснований для предоставления судами отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта. По мнению Конституционного

Суда РФ, законом установлен критерий определения таких обстоятельств, как затрудняющих исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела. Иными словами, у суда имеется право принять решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения.151

Предоставление суду возможности по своему усмотрению решать вопросы отсрочки или рассрочки исполнения требований исполнительного документа предусмотрено и в законодательстве других стран. В литературе были высказаны соображения о нецелесообразности судебного порядка разрешения вопроса об отсрочке и рассрочке исполнения и возможности передачи указанных полномочий судебным приставам-исполнителям

В связи с этим хотелось бы отметить следующее. Возможность предоставления судом должнику отсрочки или рассрочки исполнения затрагивает права и должника, и взыскателя. Следовательно, решение данного вопроса должно осуществляться только в рамках судебной деятельности. Предоставление указанных полномочий суду, на наш взгляд, является обоснованной мерой. В то же самое время, не стоит забывать, что предоставляя лицу отсрочку или рассрочку исполнения требований, суду надлежит учитывать не только и не столько интересы должника, сколько интересы взыскателя по исполнительному производству, в частности его права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Кроме того, действующим законодательством не предусмотрены сроки предоставления отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа. Следовательно, суду надлежит исходить из принципов разумности и целесообразности предоставляемых сроков и руководствоваться, прежде всего, соблюдением интересов взыскателя. Важно также учесть следующее, у суда должна существовать возможность прекратить действие предоставленной отсрочки или рассрочки в определенных случаях (например, если отпали обстоятельства, в результате которых отсрочка (рассрочка) была предоставлена; если должник нарушает порядок и сроки платежей, установленных отсрочкой (рассрочкой) и ряда других).

В связи с вышеизложенным, считаем необходимым, установление в действующем законодательстве сроков предоставления отсрочки или рассрочки исполнения, а также открытого перечня оснований предоставления отсрочки или рассрочки исполнения, оставив за судом право самостоятельного принятия решения о предоставлении должнику указанных прав.

В случаях возникновения препятствующих обстоятельств в ходе исполнительного производства возможно его отложение (ст. 328 АПК РФ, ст. 38 № 229-ФЗ), либо приостановление (ст. ст. 436, 437 ГПК РФ; ст. 327 АПК РФ; ст. 359 КАС РФ; ст. ст. 39, 40 Закона № 229-ФЗ). Осуществлять эти действия вправе пристав-исполнитель и суд. Следует отметить, что ст. 435 ГПК РФ, регулировавшая порядок отложения судом исполнительного производства, с 01.02.2008 утратила силу. Однако, из этого нельзя сделать вывод, что рассмотрение вопроса об отложении исполнительного производства более не относится к ведению суда, поскольку ч. 2 ст. 38 Закона № 229-ФЗ говорит о том, что судебный пристав-исполнитель обязан отложить исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения на основании судебного акта или в иных случаях, предусмотренных федеральным законом. К таким случаям, в частности, можно отнести поступление от должника ходатайства о самостоятельной реализации имущества, стоимость которого не превышает 30 000 рублей (ст. 87.1. Закона № 229-ФЗ). С учетом этого представляется, что соответствующие вопросы должны решаться аналогично порядку, предусмотренному в ст.ст. 434 ГПК РФ, 358 КАС РФ для решения вопросов об отсрочке или рассрочке исполнения судебного постановления, изменении способа и порядка его исполнения. Суду общей юрисдикции, таким образом, надлежит выносить определение об отложении исполнительных действий. Обращает на себя внимание отсутствие в процессуальном законодательстве предельных сроков отложения исполнительных действий для суда. Предельный срок отложения исполнительных действий законодательно установлен лишь для судебных приставов-исполнителей. Не ясным остается вопрос может ли суд отложить совершение исполнительных действий на более длительный срок, чем срок, который установлен для судебного пристава?

Вопрос срока отложения исполнительных действий в законодательстве некоторых стран урегулирован более точно. Например, согласно законодательству Республики Беларусь, судебный исполнитель вправе отложить совершение исполнительного действия на срок не более 30 дней.153 Данный срок, по нашему мнению, является достаточно длительным и может оказать существенное влияние на оперативность исполнения.

На наш взгляд, в случае, когда вопросы отложения решаются судом, срок им должен устанавливаться самостоятельно, причем данный срок может быть более длительным, чем срок, который установлен для судебного пристава.

Согласно нормам действующего законодательства (ст. 440 ГПК РФ; ст. 359 КАС РФ; ст. 327 АПК РФ; ст.ст. 39, 40 Закона № 229-ФЗ) в ряде случаев возможно приостановление исполнительного производства, которое представляет собой прекращение исполнительных действий на неопределенный срок.

## Особенности рассмотрения дел об обжаловании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя

Порядок возмещения вреда (убытков, ущерба) предусмотрен гражданским законодательством.

Заявителями по данной категории спора согласно ст. 119 Закона № 229-ФЗ являются заинтересованные лица. Гражданское законодательство в качестве заинтересованных лиц называет граждан или юридическое лицо, личности или имуществу которых был причинен вред. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 99 в п. 9 указывает на возможность участия в деле прокурора, имеющего права и обязанности лица, участвующего в деле как в части рассмотрения требования о признании ненормативного правового акта недействительным, так и в части рассмотрения требования о возмещении вреда, причиненного изданием такого акта.202

Ответчиками по данной категории дел согласно ст.ст. 16, 1069 ГК РФ являются Российская Федерация, ее субъект или муниципальное образование.

Соответствующие разъяснения даны в Информационном письме ВАС РФ от 31.05.2011 № 145203, в котором говорится, что ответчиками в обязательствах по возмещению вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов (органов местного самоуправления, должностных лиц этих органов) является само публично-правовое образование, а не его органы или должностные лица. Интересы Российской Федерации в данном процессе должна представлять ФССП России, как главный распорядитель средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание территориальных органов ФССП России.

В то же самое время, согласно ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда денежные средства взыскиваются за счет казны публично-правового образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы. Данный порядок определен и в письме Минфина РФ от 02.11.2006 № 08-04-14/4760.204 На основании вышеизложенного, судебная практика судов общей юрисдикции пошла по пути, согласно которому Российская Федерация в лице своих органов (Минфин России) будет считаться надлежащим ответчиком по иску о возмещении вреда, причиненного судебным приставом-исполнителем при проведении исполнительных действий.205

Важно отметить, что на протяжении длительного времени у судов общей юрисдикции и арбитражных судов сложилась различная практика в разрешении данного вопроса. Преодоление такого рода разногласий, возможно принятием соответствующего Постановления Пленума Верховного Суда РФ. Считаем более целесообразным применение арбитражными судами практики судов общей юрисдикции по привлечению в качестве ответчиков финансовых органов публично-правового образования. Так как, согласно ч. 3 ст. 158 БК РФ представителем ответчика в суде по искам к Российской Федерации, ее субъектам или муниципальным образованиям будет являться главный распорядитель средств федерального бюджета Российской Федерации, бюджета субъекта или муниципального образования. Главный распорядитель средств федерального бюджета Российской Федерации выступает в суде в качестве ответчика, в том числе и по искам о возмещении вреда.

Президиум ВАС РФ в Информационном письме от 31.05.2011 № 145 дал важные разъяснения по порядку рассмотрения данных споров. В частности, при рассмотрении дела о возмещении вреда, причиненного вследствие издания правового акта, решения или действия (бездействия) государственного или муниципального органа (должностного лица), незаконность такого акта, решения или действия (бездействия), установленная судом в порядке, предусмотренном главой 24 АПК РФ, не подлежит переоценке в силу обязательности данного судебного акта (статья 16 АПК РФ). В тех случаях, когда судом не был признан недействительным ненормативный правовой акт, справочно-правовой системы «Консультант Плюс». либо не было признано незаконным решение, действие (бездействие) государственного органа это не должно являться основанием для отказа заявителю в иске о возмещении вреда, который был причинен вышеназванными решениями, действиями (бездействием). В процессе рассмотрении иска о возмещении вреда суду надлежит оценить законность и правомерность соответствующего ненормативного акта, решения, действий (бездействия) государственного или муниципального органа (должностного лица).

Более детально данное правило раскрыто в Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 27 «О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве»206, согласно которому в случае, когда постановление, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя не были признаны в судебном порядке недействительными, основания для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного таким постановлением, действиями (бездействием) отсутствуют. Незаконность действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя арбитражный суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда.

Согласно Информационному письму ВАС РФ от 31.05.2011 № 145 бремя доказывания обстоятельств, явившихся основанием для принятия акта или решения либо для совершения действий (бездействия), нарушивших права истца и ставших основанием для предъявления иска о возмещении вреда лежит на ответчике, т. е. на органе или должностном лице. Истцу надлежит представить доказательства, подтверждающие незаконность и неправомерность акта, решения, действий (бездействия) органа (должностного лица).

## Особенности рассмотрения дел о защите прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий

Заявителем по данной категории споров является организация, выплачивающая должнику денежные средства, ответчиком является руководитель или иной работник организации, виновный в неисполнении. В данном случае речь идет о возможности применения так называемой компенсационной ответственности221, возмещающей убытки, причиненные одним участником исполнительного производства другому. Неясным остается вопрос о механизме взыскания данной денежной суммы. Является ли в данном случае одним из условий принятия искового заявления наличие вины ответчика? Практика рассмотрения данных дел в настоящее время не сложилась. Считаем, что нормы ст. 120 Закона № 229-ФЗ можно исключить из общего числа норм о защите прав участников исполнительного производства, т.к. по общим правилам гражданского законодательства у работодателя есть возможность предъявить требования в порядке регресса к виновному лицу.

Законом № 229-ФЗ предусмотрены иные средства защиты прав и интересов заинтересованных лиц в исполнительном производстве, такие как иск о признании торгов недействительными (ст. 93); иск об определении размера задолженности по алиментам (ч. 4 ст. 102); иск об отсрочке или о рассрочке взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора (ч. 6 ст. 112).

Данные категории споров рассматриваются по общим правилам искового производства с учетом норм соответствующих статей.

Анализируя судебную практику, можно прийти к выводу, что иски о защите прав участников исполнительного производства не пользуются особой популярностью у заявителей. В частности по данным Управления ФССП по

Рязанской области за первое полугодие 2014 г. в суды был подан всего лишь один иск о взыскании убытков, причиненных исполнительными действиями (денежные средства были взысканы с Министерства Финансов РФ). Судебная практика по исковым заявлениям о взыскании убытков, причиненных действиями судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц службы судебных приставов, в УФССП России по Рязанской области отсутствует.222

Большое многообразие норм о защите прав участников исполнительного производства, внутренняя несогласованность процессуального законодательства во многом усложняет процесс непосредственного применения. Намного лаконичней в решении данных вопросов выглядит законодательство зарубежных стран. Рассмотрим, например, Закон Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», предусматривающий всего несколько статей о защите прав участников исполнительного производства. Статья 125 Закона № 229-ФЗ Республики Казахстан предусматривает административную и уголовную ответственность должника за неисполнение исполнительных документов (кроме того предусмотрена возможность взыскании с должника пени в доход взыскателя в размере 0,1 процента от суммы взыскания или стоимости имущества, подлежащего передаче, за каждый день просрочки с момента возбуждения исполнительного производства, в случае несвоевременного исполнения должником требований исполнительного документа имущественного характера).

Статья 150 говорит об ответственности частного судебного исполнителя за неисполнение либо ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей, а также возмещение причиненного участникам исполнительного производства и другим лицам ущерба, возникшего вследствие совершения исполнительного действия, противоречащего законодательству Республики Казахстан.

Иных норм защищающих права участников исполнительного производства законодательством Республики Казахстан не предусмотрено. Достаточно четко регламентирован данный порядок и в законодательстве республики Беларусь. Статьей 222 Инструкции по исполнительному производству223 предусмотрена возможность обжалования взыскателем или должником, а также опротестование прокурором в суд действий (бездействий) судебного исполнителя по исполнению исполнительного документа. Статьей 223 Инструкции по исполнительному производству предусмотрена возможность всякого лица, чьи имущественные интересы затрагиваются исполнением исполнительного документа, предъявить иск в суд к взыскателю и должнику о восстановлении нарушенного права. Иски об освобождении имущества, не принадлежащего должнику, от ареста могут предъявляться как собственниками, так и законными владельцами имущества, не принадлежащего должнику. На фоне данного правового регулирования, законодательство Российской Федерации выглядит немного переполненным однотипными, взаимозаменяемыми нормами. Систематизация рассмотренных выше норм, в частности некоторая группировка их в рамках Закона № 229-ФЗ, на наш взгляд, существенно облегчит возможность применения и сформирует более конкретную и объемную практику защиты прав участников исполнительного производства