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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Соотношение прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого в судебных стадиях уголовного процесса"

Актуальность темы исследования. Согласно ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Государство обязуется признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина. Данная обязанность предполагает сведение к минимуму факторов, влияющих на снижение степени защищенности прав и законныхинтересов граждан, а в случае их нарушения — реализацию мер по их восстановлению и возмещению причиненного вреда.

В Конституции РФ отражены международные стандарты в области, прав и свобод человека. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г., Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. и другие международные акты оказали существенное влияние на развитие отечественного законодательства. Согласно ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы, они имеют преимущество перед нормами внутригосударственного законодательства.

В соответствии с нормами Конституции РФ построено уголовно-процессуальное законодательство России, назначение которого состоит в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также в защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. В сравнении с ранее действовавшим законодательством современный УПК РФ пополнился рядом новых норм в области обеспечения прав и законных интересов граждан. Потерпевший наряду с обвиняемым признан одним из основных у час тиков уголовного судопроизводства. Он вправе участвовать в уголовном преследовании обвиняемого. Вместе с тем ряд предоставленных ему прав представляет собой декларативные нормы, некоторые права в сравнении с правами обвиняемого (подсудимого) в УПК РФ отсутствуют, что не может не указывать на нарушение принципа состязательности и равноправия сторон, провозглашенных в ст. 19, 123 Конституции РФ и ст. 15 УПК РФ. Во многом такое положение обусловлено включением в российское уголовно-процессуальное законодательство международных правил, большинство которых регламентируют права и свободы человека вообще и лица, наделенного статусом подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, в частности, в то время как права потерпевших данными актами практически не урегулированы.

Статья 19 Конституции РФ провозглашает равенство всех перед законом и судом. Сегодня нет достаточных оснований признать реализацию данного положения удовлетворительной. Процессуальное положение потерпевшего по многим позициям отстает от положения обвиняемого (подсудимого). Подтверждением тому являются такие нарушающие правапотерпевшего положения УПК РФ, как: отказ государственного обвинителя от поддержания обвинения (суд в данном случае не связан позицией продолжения рассмотрения уголовного дела, а права потерпевшего остаются незащищенными); отсутствие в УПК РФ права потерпевшего на участие адвоката по назначению следователя или суда (как это предусмотрено для защиты обвиняемого), несмотря на то, что защита прав потерпевшего, равно как и прав обвиняемого, является обязанностью государства. Декларативной и во многом противоречивой остается норма о праве потерпевшего на возмещение расходов, связанных с приглашением представителя. Недостаточно урегулирован вопрос об ознакомлении потерпевшего с материалами уголовного дела и обвинительным заключением. Кроме того, наблюдается неравенство прав потерпевшего в заявлении отводов присяжным заседателям; игнорируется мнение потерпевшего по вопросу выбора порядка судопроизводства по уголовному делу; ущемляются права потерпевшего в надзорной инстанции и др.

Создать баланс процессуальных прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого - одна из задач законодателя. Для этого необходимо провести детальное и комплексное исследование регламентации всей совокупности прав и обязанностей основных участников уголовного процесса - потерпевшего и обвиняемого (подсудимого), причем во всех стадиях производства по уголовному делу (с момента его возбуждения до исполнения приговора). Исходя из обозначенной выше актуальности общей проблемы - судебной защиты прав и законных интересов потерпевшего и обвиняемого, настоящее исследование посвящено ее части - соотношению прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого в судебных стадиях производства по уголовному делу.

Указанные выше обстоятельства обусловливают выбор и актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Институту судебной защиты прав, свобод и законных интересов подсудимых и потерпевших посвящены труды многих ученых. В ряде работ исследовано уголовное судопроизводство в период действия Устава уголовного судопроизводства 1864 г. (М. С. Строгович, Н. Н. Полянский, В. К. Случевский, И. Я. Фойницкий).

В 1960-х гг. отдельные аспекты защиты прав сторон в уголовном судопроизводстве рассматривали: К. Ф. Гуценко, Н. П. Грабовская, С. И. Катькало, Л. Д. Кокорев, В. 3. Лукашевич.

В современный период отдельным вопросам реализации прав и обязанностей подсудимых и потерпевших в судах общей юрисдикции посвящены труды таких авторов, как: Т. Т. Алиев, О. Я. Баев, Б. Т. Безлепкин, В. П. Божьев, А. Д. Бойков, В. Л. Быков, В. В. Вандышев, Е. М. Варпахов-ская, В. П. Верин, В. В. Владимирова, Б. Я. Гаврилов, И. В. Головинская, Н. А.Громов, Л. Ю. Грудцына, А. П. Гуськова, В. В. Дорошков, Б. Д. Завдов, 3. 3. Зинатуллин, Е. П. Ищенко, Н. Н. Ковтун, П. А. Лупинская, И. Д. Перлов, И. Л. Петрухин, И. А. Пикалов, А. С. Подшибякин, В. Т. Томин, А. С. Шаталов, М. Л. Якуб, П. Л. Яни и др.

Права потерпевшего и порядок их реализации в уголовном процессе исследовались на диссертационном уровне М. В. Танцеревым (1999 г.), М. В. Игнатьевой (2000 г.), О. В. Голиковым (2003 г.), О. В. Корнелюк (2003 г.), О. Ю. Шумилиной (2003 г.), Т. Л. Корепановой (2004 г.),

С. В. Колдиным (2004 г.), В. В. Ивановым (2004 г.), В. Н. Новиковым (2004 г.), Р. М. Евлоевым (2005 г.), Н. Н. Василенко (2005 г.). Исследованию права и обязанности подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при производстве судебной экспертизы посвящена диссертационная работа Ж. А. Поляновой (2005 г.).

Труды названных авторов внесли несомненный вклад в науку уголовного процесса. Ряд высказанных ими предложений нашли отражение в уголовно-процессуальном законодательстве. Вместе с тем многие работы указанных авторов посвящены отдельным проблемам судоустройства и судопроизводства, обусловленным судебной реформой 1864 г., отдельным вопросам прав участников процесса в различных стадиях производства по уголовным делам; некоторые работы были подготовлены до принятия действующего уголовно-процессуального законодательства. Ряд предложений авторов в связи с внесенными в УПК РФ изменениями утратили значимость. Кроме того, не проводилось комплексного исследования соотношения прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого в судебных стадиях производства по уголовному делу, что обусловливает актуальность настоящей работы.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в процессе реализации прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого при рассмотрении и разрешении уголовных дел в судах общей юрисдикции.

Предмет исследования составляют закономерности уголовно-процессуальной деятельности потерпевшего и подсудимого, возникающие в связи с реализацией ими установленных законом процессуальных прав и обязанностей в судебных стадиях уголовного процесса, а также уровень законодательного урегулирования, определяющий соотношение прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого и механизма их осуществления в ходе рассмотрения уголовного дела.

Целью диссертации является исследование качественного соотношения процессуальных прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого в судебных стадиях уголовного процесса, выявление дефектов в их законодательной регламентации, приводящих к дисбалансу процессуального равноправия сторон в уголовном процессе, а также на основе полученных выводов разработка комплекса предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики по вопросам обеспечения процессуальных прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- исследовать закономерности, определяющие правовые основания обеспечения прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого в уголовном процессе; влияние и роль международных актов и конституционных положений на формирование правового статуса потерпевшего и подсудимого;

- выявить роль принципа состязательности и равноправия сторон в реализации прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого при рассмотрении судами уголовных дел;

- сравнить характеристики процессуальных прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого в судебных стадиях производства по уголовному делу;

- установить процессуальные особенности соотношения прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого при производстве по уголовному делу в суде первой инстанции;

- проанализировать соотношение прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого в процессе пересмотра уголовных дел в апелляционной, кассационной и надзорной судебных инстанциях, а также при производстве по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;

- выявить факторы, способствующие и препятствующие достижению баланса процессуальных прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого в ходе рассмотрения и разрешения уголовного дела, сформулировать и обосновать предложения по обеспечению такого баланса.

Методологическую основу исследования составили диалектический метод познания объективной действительности, методы общенаучного плана (анализ, синтез, системно-структурный подход) и частно-научные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, сравнительно-исторический, метод конкретно-социологических исследований).

Теоретическую основу работы составили фундаментальные разработки науки уголовно-процессуального, уголовного, конституционного права, общей теории права, психологии. В процессе исследования автор опирался на труды Т. Т. Алиева, О. Я. Баева, Б. Т. Безлепкина, В. П. Божьева, В. В. Вандышева, В. П. Верина, И. В. Головинской, Н. А. Громова, А. П.Гуськовой, В. В. Дорошкова, М. В. Духовского, О. В. Корнелюк, М. С. Строговича, Н. Н. Полянского, В. К. Случевского, П. А. Лупинской, И. Д. Перлова, И. JT. Петрухина, И. А. Пикалова, И. Я. Фойницкого и др.

Нормативной базой исследования являются Конституция РФ, международные правовые акты, закрепляющие права и свободы человека и гражданина, применительно к сфере уголовного судопроизводства, УПК РФ, постановления Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, Устав уголовного судопроизводства 1864 г., а также иныезаконодательные и нормативные акты по вопросам исследуемой проблематики.

Эмпирическая база исследования представлена официальными материалами, содержащими обзоры и обобщение судебной практики по исследуемым в работе аспектам; результатами конкретно-социологического опроса, проведенного автором в 2009-2010 гг. во Владимирской и Ивановской областях (в опросе участвовали 137 человек, в том числе судьи, прокуроры и помощники прокуроров, адвокаты, преподаватели юридических факультетов вузов); материалами изучения 118 архивных уголовных дел районных и областных судов г. Владимира и Иваново.

Научная новизна исследования заключается в том, что сформулированные в нем положения и выводы уточняют и расширяют объем научной информации о соотношении прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого в состязательном уголовном процессе при рассмотрении уголовных дел судами общей юрисдикции.

Представлена сравнительная процессуально-правовая характеристика полномочий потерпевшего и подсудимого в судах первой и вышестоящих судебных инстанций, а также при производстве по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств; показано влияние международных стандартов и правил в области защиты прав человека назаконодательное формирование системы норм отечественного уголовного процесса, регулирующих и обеспечивающих гарантии судебной защиты прав сторон при рассмотрении уголовных дел. Выявлены факторы, способствующие и препятствующие достижению баланса процессуальных полномочий потерпевшего и подсудимого в ходе рассмотрения и разрешения уголовного дела; сформулирован комплекс предложений по обеспечению качественного соотношения прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого в судебных стадиях рассмотрения уголовного дела.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Вывод о том, что Конституция РФ в полной мере отразила международные стандарты в области прав и свобод человека. В международных актах (Всеобщая декларация прав человека, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, Международный пакт о гражданских и политических правах и др.) помимо норм, направленных на закрепление прав и свобод любого человека, устанавливаются требования к обеспечению прав лиц, наделенных статусом подозреваемых, обвиняемых, подсудимых. Вместе с тем регламентация прав потерпевших, как правило, не обосабливается и содержится в общем контексте гарантий прав любому человеку, что объяснимо с точки зрения приоритета права человека на свободу, поскольку потерпевший от преступления, в отличие от подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, остается лично свободным, т. е. к нему не применяются меры пресечения, лишающие его свободы или ограничивающие ее. Такой подход при построении системы уголовно-процессуальных норм, регламентирующих права и обязанности потерпевшего и подсудимого, является закономерным.

2. Принцип состязательности и равноправия сторон составляет основу реализации прав сторон в одинаковой степени как для стороны защиты, так и для стороны обвинения на каждом этапе судебного разбирательства; его несоблюдение влечет отмену приговоров суда.

3. Утверждение о том, что в судебных стадиях производства по уголовному делу количественное равенство прав потерпевшего и подсудимого не может быть достигнуто в силу реализуемых в уголовном процессе различных функций и интересов названных субъектов.

Качественное соотношение полномочий потерпевшего и подсудимого в уголовном процессе нельзя признать удовлетворительным ввиду наличия ряда норм, нарушающих права потерпевшего, в том числе касающихся порядка ознакомления потерпевшего с материалами уголовного дела и вручении копии обвинительного заключения по его ходатайству; возложения уголовной ответственности за отказ от дачи показаний; права потерпевшего нарушаются ненаделением его правом сбора доказательств (в сравнении с правом защитника обвиняемого); правом на возмещение расходов, связанных с приглашением представителя; правом на ознакомление с постановлением о назначении экспертизы по делу, если она производится не в отношении него или же не по его личному ходатайству или ходатайству его представителя, правом на ознакомление с протоколом допроса эксперта, правом ходатайствовать о проведении повторной или дополнительной экспертизы. В целях приведения регламентации процессуальных прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого в соответствие принципу состязательности, назначению уголовного процесса, равноправию сторон предлагается внести соответствующие изменения и дополнения в ряд статей УПК РФ, в том числе: в ч. 3 ст. 11; пп. 4, 8, 9, 11, 12 ч. 2 ст. 42; ч. 1, 4 ст. 45; пп. 4, 21 ч. 4 ст. 47; ч. 3 ст. 86; пп. 1, 2, 3 ч. 2 ст. 131; ч. 9 ст. 172; ч. 3 ст. 195; ч. 1, 2 ст. 198; ч. 1, 2 ст. 206; ч. 1 ст. 216; п. 3 ч. 5 ст. 217; ч. 2 ст. 222; ч. 2 ст. 231; п. 2 ч. 5 ст. 327.

4. Предложения о том, что в целях достижения равенства прав сторон на участие в судебном разбирательстве потерпевшему должно быть предоставлено право:

- выразить свое мнение относительно заявленного обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела о тяжких или особо тяжких преступлениях единолично судьей или коллегией из трех судей федерального суда; данное мнение должно быть обоснованным, но не обязательным для суда,

- выразить свое мнение относительно заявленного обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в составе председательствующего судьи и коллегии присяжных заседателей;

- потерпевшему (его представителю) должно быть предоставлено право заявить немотивированный отвод присяжным заседателям.

5. Утверждение о том, что прекращение уголовного дела на предварительном слушании по причине отказа прокурора от обвинения должно быть допустимо лишь при согласии обвиняемого и потерпевшего (его представителя) (п. 4 ч. 1 ст. 236 УПК РФ), поскольку только в этом случае не будут нарушены их права, предусмотренные ст. 6 Европейской конвенциио защите прав человека и основных свобод.

При отказе государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства, который влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в части, необходимо закрепить право потерпевшего возражать против прекращения уголовного дела или уголовного преследования, обосновывать ходатайство о продолжении судебного разбирательства с возложением на потерпевшего или его представителя функции поддержания обвинения; на суд возложить обязанность продолжить рассмотрение уголовного дела в общем порядке в том случае, если он признает доводы потерпевшего убедительными и достаточными для продолжения судебного разбирательства по уголовному делу.

6. Обоснование того, что потерпевший должен быть наделен правом высказать свое мнение относительно заявленного обвиняемым (подсудимым) ходатайства о рассмотрении судом уголовного дела в его отсутствие, а также ходатайства прокурора (в силу п. 4.1 ч. 2 ст. 229 УПК РФ); мнение потерпевшего при разрешении вопроса о рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого должно быть учтено судом.

7. Выводы о том, что: установленный гл. 40.1 УПК РФ особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве нарушает права потерпевших, поскольку не регламентирует обязательность учета мнения потерпевшего при выборе данного порядка судопроизводства, а также его мнения по поводу квалификациидеяния и размера наказания, которого заслуживает подсудимый. Порядок назначения наказания судом, связанным положением ч. 5 ст. 317.1 УПК РФ, не в полной мере соответствует принципу справедливости;

- для отказа судьи в удовлетворении ходатайства подсудимого о рассмотрении его уголовного дела в особом порядке (гл. 40 УПК РФ) ст. 316 УПК РФ должна содержать конкретный перечень таких оснований.

8. Утверждение о необходимости наделения потерпевшего правом на участие адвоката по назначению следователя или суда (как это предусмотрено для защиты обвиняемого) как минимум в тех случаях, когда рассматриваются уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях.

9. Вывод о том, что регламентированный УПК РФ порядок пересмотра судебных решений в судах вышестоящих судебных инстанций ориентирован на обеспечение процессуальных прав сторон и выполнение задач уголовного судопроизводства, вместе с тем содержит отдельные положения, нарушающие права сторон. В надзорной судебной инстанции права потерпевшего значительно уже прав подсудимого (осужденного). С целью сбалансирования процессуального равноправия сторон в ходе пересмотра не вступивших или вступивших в законную силу судебных решений предлагается: в ч. 4 ст. 354

УПК РФ расширить перечень субъектов, которым предоставлено право обжалования судебного решения, включив в него таких субъектов, как законный представитель потерпевшего, частный обвинитель и его представитель или законный представитель, и в ч. 2 ст. 407 УПК РФ - потерпевший, его - представитель; установить срок для передачи апелляционнойжалобы или представления в апелляционную инстанцию (ч. 3 ст. 323 УПК РФ); узаконить право сторон на примирение в суде апелляционной инстанции (ч. 1 ст. 369

Л ГТТТ/\* П/К\. Л ггттг т»яч ушу гф], де1алыг1и рс! ламсн1ирива1ь в лт. гф иснования о 1 мены или изменения приговора суда первой или апелляционной инстанции ввиду мягкости наказания или необходимости применения закона о более тяжком преступлении; ст. 367 УПК РФ дополнить видами решений суда апелляционной инстанции в случае отмены постановления мирового судьи, отмены обвинительного приговора и постановления обвинительного приговора, отмены оправдательного приговора и постановления нового оправдательного приговора; изложить в ч. 3 ст. 405 УПК РФ перечень фундаментальных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на законность приговора, определения или постановления суда; предоставить потерпевшему, который не в состоянии участвовать в судебном заседании, право участия посредством видеоконференц-связи (ч. 2 ст. 407 УПК РФ); установить запрет на обжалование в надзорной инстанции приговора суда, постановленного в порядке гл. 40 УПК РФ, по основанию несоответствия выводов суда, изложенных вприговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции (ст. 317 УПК РФ).

Теоретическая значимость работы. Результаты диссертационного исследования содержат решение задачи качественного соотношения прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого при рассмотрении уголовных дел в судах общей юрисдикции, имеющей существенное значение для развития науки уголовно-процессуального права. Диссертация содержит комплекс предложений, направленных на совершенствование института судебной защиты подсудимого и потерпевшего. Теоретические выводы, сформулированные в работе, могут внести определенный вклад в развитие уголовно-процессуальной теории.

Практическая значимость работы. Ряд положений диссертационного исследования может быть полезен при разработке обоснований и подготовке проектов законов, направленных на оптимизацию уголовного судопроизводства посредством совершенствования (дополнения, изменения) уголовно-процессуальных норм, регулирующих права, обязанности и механизм их реализации потерпевшим и подсудимым в судах общей юрисдикции. Материалы исследования могут быть использованы: в практической деятельности правоохранительных органов, в том числе прокуратуры, суда, а также применимы в работе адвокатов в процессе осуществления защиты лиц, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных отношений; могут быть использованы в процессе преподавания курса «Уголовно-процессуальное право», а также в программах профессиональной подготовки и повышения квалификации практических работников.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения и практические выводы диссертации обсуждались на кафедре уголовно-процессуального права Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний; докладывались автором на научно-практических конференциях; внедрены в учебный процесс ВЮИ ФСИН России, а также в практическую деятельность Ивановской межрайонной прокуратуры Ивановской области, прокуратуры Советского района г. Иванова, Адвокатской палаты Ивановской области; изложены в семи опубликованных работах автора общим объемом 3,4 печ. л.
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## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Абозин, Ростислав Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Россия, провозгласив себя правовым государством, признала высшей ценностью человека его права и свободы. Конституция РФ в полной мере отразила основные положения международных стандартов в области прав и свобод человека. В международных актах (Всеобщая декларация прав человека, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, Международный пакт о гражданских и политических правах и др.) помимо норм, направленных на закрепление прав и свобод любого человека, устанавливаются требования к обеспечению прав лиц, наделенных статусом подозреваемых, обвиняемых, подсудимых. Вместе с тем регламентация прав потерпевших, как правило, не обосабливается и содержится в общем контексте гарантии прав любому человеку, что объяснимо с точки зрения приоритета права человека на свободу, поскольку потерпевший от преступления, в отличие от подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, остается лично свободным, т. е. к нему не применяются меры пресечения, лишающие его свободы или ограничивающие ее.

Наряду с закреплением прав и основных свобод человека в Конституции РФ часть из них конкретизирована и дополнена отраслевым законодательством, в том числе уголовно-процессуальным, через систему специальных прав и обязанностей субъектов уголовно-процессуальных отношений.

Предоставленные государством гражданину права закреплены в юридических нормах и в совокупности с естественными правами, а также свободами и обязанностями образуют его правовой статус. Реализация конкретных действий в процессе определенной деятельности есть реализация полномочий, т. е. совокупности прав и обязанностей субъектаправоотношений.

Участник уголовно-процессуальных отношений имеет определенный статус, составными элементами которого выступают установленные уголовно-процессуальным законом права, свободы и обязанности для выполнения тех действий, которые возможны или необходимы в процессе производства по уголовному делу. Полномочия подсудимого (обвиняемого, подозреваемого, осужденного), а также потерпевшего, полностью состоят из естественных неотчуждаемых прав и прав, предоставленных законом на определенный период - период рассмотрения уголовного дела, а также из обязанностей, основанных на необходимых ограничениях прав субъектов.

Состязательность составляет основу реализации прав сторон в одинаковой степени как для стороны защиты, так и для стороны обвинения в стадии судебного разбирательства, т. е. юридическое равенство перед законом. Состязательность является принципом уголовного судопроизводства, несмотря на то, что в досудебной части производства по уголовному делу проявляется не в полной мере, поскольку стороны обвинения и защиты не уравнены в своих правах в названной части судопроизводства. Для уравнивания прав сторон законодателем сформулированы исключительные права стороны защиты: толкование всех сомнений в пользу обвиняемого, презумпция невиновности, отсутствие обязанности стороны, защиты подоказыванию невиновности обвиняемого.

Принцип состязательности и равноправия сторон находит отражение в нормах УПК РФ, регламентирующих каждый этап судебного разбирательства, в том числе подготовительную его часть, судебное следствие, включающее порядок исследования доказательств, допросы потерпевшего, свидетелей, эксперта, проведение судебных экспертиз, осмотр вещественных доказательств, следственный эксперимент, а также этап прений сторон и последнего слова подсудимого.

Регламентация прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого, закрепленных в Общей части УПК РФ, предопределяет деятельность названных субъектов во всех стадиях судопроизводства.

Достаточно обширный перечень прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого, изложенных в ст. 42 и 47 УПК РФ, не является исчерпывающим и дополняется рядом норм, содержащихся в других статьях уголовно-процессуального закона.

Количественное равенство прав потерпевшего и подсудимого не может быть достигнуто в силу реализуемых в уголовном процессе различных функций и интересов названных субъектов.

Качественное соотношение прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого в уголовном процессе нельзя признать удовлетворительным. Ряд норм УПК РФ требуют совершенствования. В целях приведения регламентации процессуальных прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого к соответствию принципу состязательности, назначению уголовного процесса, равноправию сторон нами предлагается внесение изменений и дополнений в ряд статей УПК РФ:

- ч. 9 ст. 172 УПК РФ после слова «прокурору» дополнить словом «потерпевшему»;

- первое предложение ч. 1 ст. 216 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1. Следователь знакомит потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей с материалами уголовного дела полностью или частично»;

- ч. 2 ст. 222 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Обвиняемому вручается копия обвинительного заключения с приложениями. Копии обвинительного заключения вручаются также защитнику и потерпевшему»;

- ч. 3 ст. 86 УПК РФ изложить в следующей редакции: «3. Подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители вправе собирать доказательства путем:

1) получения предметов, документов и иных сведений;

2) опроса лиц с их согласия;

3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии;

4) иными не противоречащими закону способами»;

- п. 4 ч. 2 ст. 42 УПК РФ изложить в следующей редакции: «4) собирать и представлять доказательства»;

- п. 4 ч. 4 ст. 47 УПК РФ изложить в следующей редакции: «4) собирать и представлять доказательства»;

- п. 2 ч. 5 ст. 327 УПК РФ после слов «государственного обвинителя» дополнить словами: «, потерпевшего и его представителя»;

- ч. 1 ст. 45 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1. Представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут быть адвокаты и иные лица, в том числе близкие родственники, о допуске которых ходатайствует потерпевший или гражданский истец. Представителями гражданского истца, являющегося юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представлять его интересы. По постановлению мирового судьи в качестве представителя потерпевшего или гражданского истца могут быть также допущены один из близких родственников потерпевшего или гражданского истца либо иное лицо, о допуске которого ходатайствуетпотерпевший или гражданский истец»;

- пп. 1, 2, 3 ч. 2 ст. 131 УПК РФ после слов «законным представителям» дополнить словом «представителям»;

- ч. 4 ст. 45 УПК РФ дополнить новым предложением следующего содержания: «Участие в уголовном судопроизводстве адвоката лица, потерпевшего от преступления, предусмотренного частями 4 и 5 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, является обязательным и осуществляется с момента признания лица потерпевшим»;

- п. 8 ч. 2 ст. 42 УПК РФ изложить в следующей редакции: «иметь представителя; в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 45 УПК РФ, иметь адвоката».

- в п. 9 ч. 2 ст. 42 УПК РФ слова «по его ходатайству» исключить;

- в п. 11 ч. 2 ст. 42 УПК РФ слова «в случаях, предусмотренных частью второй ст. 198 УПК РФ» исключить;

- ч. 3 ст. 195 УПК РФ после слова «экспертизы» дополнить словом «потерпевшего»;

- ч. 1 ст. 198 УПК РФ после слова «экспертизы» дополнить словом «потерпевший»;

- ч. 2 ст. 198 УПК РФ изложить в следующей редакции: «2. Свидетель, в отношении которого производилась судебная экспертиза, вправе знакомиться с заключением эксперта»;

- ч. 1. ст. 206 УПК РФ дополнить новым предложением следующего содержания: «Если судебная экспертиза производилась по ходатайству потерпевшего либо в отношении потерпевшего, то ему также предъявляется заключение эксперта, протокол допроса эксперта, разъясняется право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебнойэкспертизы»;

- ч. 2 ст. 206 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Если судебная экспертиза производилась в отношении свидетеля, то ему также предъявляется заключение эксперта».

- из текста п. 12 ч. 2 ст. 42 УПК РФ второе предложение исключить;

- ч. 8 ст. 42 УПК РФ изложить в следующей редакции: «8. По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего переходят к его близким родственникам или лицам, находившимся на его иждивении»;

- ч. 3 ст. 11 УПК РФ после слов «потерпевшему» дополнить словами: «обвиняемому, подсудимому»;

- п. 21 ч. 4 ст. 47 УПК РФ изложить в следующей редакции: «ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с частью третьей статьи 11 настоящего Кодекса; защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ».

Признавая необходимость норм об обязательной даче показаний потерпевшим и норм, позволяющих применить к потерпевшему санкции за дачу заведомо ложных показаний, полагаем, что в целях достижения баланса прав сторон в уголовном процессе в УПК РФ необходимо ввести аналогичные требования по отношению к обвиняемому (подсудимому) за дачузаведомо ложных показаний.

Исследование особенностей соотношения прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого при производстве по уголовному делу в суде первой инстанции в зависимости от порядка судопроизводства и от субъекта, уполномоченного рассматривать уголовное дело, позволяет сформулировать некоторые выводы.

В целом можно говорить о том, что нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующие стадию рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу в суде первой инстанции, в достаточно полной мере отражают равноправие потерпевшего и подсудимого перед судом. Во многом такое положение обусловлено тщательной законодательнойрегламентацией уголовно-процессуальных норм с учетом принципа состязательности в судебных стадиях производства по уголовному делу. Соблюдение баланса усматривается при проведении предварительного слушания, подготовительной части судебного заседания, судебного следствия, прений и реплик сторон, за исключением отдельных аспектов.

В целях сокращения сроков производства по уголовному делу и соблюдения процессуального равноправия сторон представляется, что п. 3 ч. 5 ст. 217 УПК РФ должен быть дополнен новым предложением следующего содержания: «Указанное в настоящем пункте право также разъясняется потерпевшему и его представителю».

При назначении судебного заседания судьей разрешается вопрос о назначении защитника подсудимого согласно пп. 2-7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ. Аналогичный вопрос не рассматривается в отношении потерпевшего. С учетом ранее изложенных предложений, касающихся дополнений в (ч. 4 ст. 45, п. 8 ч. 2 ст. 42 УПК РФ об обязательном участии адвоката потерпевшего в тех случаях, когда рассматриваются уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях), также предлагаем дополнить ч. 2 ст. 231 УПК РФ пунктом 3.1 следующего содержания «3.1. о назначении адвоката потерпевшему в соответствии с ч. 4 ст. 45 УПК РФ».

В целях достижения равноправия сторон при определении порядка судебного разбирательства полагаем, что потерпевшему должно быть предоставлено право выразить свое мнение относительно заявленного обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела коллегиально или судом с участием присяжных заседателей. Данное мнение должно быть обоснованным, но не должно быть обязательным для суда.

По нашему мнению, прекращение уголовного дела на предварительном слушании по причине отказа прокурора от обвинения возможно лишь при согласии обвиняемого и потерпевшего (его представителя), поскольку только в этом случае не будут нарушены их права, предусмотренные ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Поэтому представляется целесообразным п. 4 ч. 1 ст. 236 УПК РФ изложить в следующей редакции: «4) о прекращении уголовного дела при согласии обвиняемого и потерпевшего (его представителя)».

В целях соблюдения равенства сторон в процессе, соблюдения принципа состязательности и, исходя из функций участников уголовного процесса, при отказе государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства, который влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в части, необходимозакрепить право потерпевшего возражать против прекращения уголовного дела или уголовного преследования, обосновывать ходатайство о продолжении судебного разбирательства с возложением на потерпевшего или его представителя функции поддержания обвинения. Предложения, расширяющие права потерпевшего, непосредственно будут связаны собязанностью суда продолжить рассмотрение уголовного дела в общем порядке в том случае, если суд признает доводы потерпевшего убедительными и достаточными для продолжения судебного разбирательства по уголовному делу.

Не отрицая целесообразности заочного рассмотрения дела, полагаем, что потерпевший должен быть наделен правом высказать свое мнение относительно ходатайства обвиняемого (подсудимого) о рассмотрении судом уголовного дела в его отсутствие, а также ходатайства прокурора (в силу п. 4.1 ч. 2 ст. 229 УПК РФ), мнение потерпевшего при разрешении вопроса о рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого должно быть учтено судом.

Наиболее процессуально сбалансированными, на наш взгляд, выглядят права потерпевшего и подсудимого при производстве по уголовному делу в суде в соответствии с гл. 40 УПК РФ «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением» и при производстве у мирового судьи. Вместе с тем полагаем, что установленный гл. 40.1 УПК РФ особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве нарушает права потерпевших, поскольку не регламентирует обязательность учета мнения потерпевшего при выборе данного порядка судопроизводства, а также его мнения по поводу квалификации и размера наказания, которого заслуживает подсудимый. При таком порядке судопроизводства нельзя считать справедливым наказание, назначенное судом, связанным положением ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ.

При рассмотрении уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей (разд. XII УПК РФ) наблюдается дисбаланс прав сторон, обусловленный тем, что мнение потерпевшего о порядке судопроизводства не учитывается при назначении рассмотрения уголовного дела в составе председательствующего судьи и коллегии присяжных заседателей, а также в том, что потерпевший, равно как и его представитель, не обладает правом заявить немотивированный отвод присяжным заседателям.

Пересмотр уголовных дел в апелляционном, кассационном и надзорном порядке судопроизводства является гарантией защиты прав, свобод и законных интересов участников уголовного процесса, в том числе подсудимого (осужденного) и потерпевшего.

Регламентированный УПК РФ порядок пересмотра в судах вышестоящих судебных инстанций в целом ориентирован на соблюдение процессуальных прав сторон и выполнение задач уголовного судопроизводства, отраженных в ст. 6 УПК РФ. Вместе с тем содержит отдельные положения, нуждающиеся в дополнении или изменении с тем, чтобы сбалансироватьпроцессуальное равенство сторон в ходе пересмотра не вступивших или вступивших в законную силу судебных решений.

Нами предложено:

- в ч. 4 ст. 354 УПК РФ расширить перечень субъектов, которым предоставлено право обжалования судебного решения, включив в него таких субъектов, как законный представитель потерпевшего, частный обвинитель и его представитель или законный представитель;

- ч. 3 ст. 323 УПК РФ после слов «мировому судье и» дополнить словами «в течение трех суток»;

- в ч. 2 ст. 359 УПК РФ: после слова «решение,» дополнить словами «в течение трех суток»;

- ст. 362 УПК РФ следует дополнить словами «в суд апелляционной инстанции»;

- ч. 1 ст. 369 УПК РФ дополнить пунктом 5 следующего содержания: «примирение сторон - в случаях, предусмотренных статьей 25 настоящего Кодекса»;

- детально регламентировать в УПК РФ основания отмены или изменения приговора суда первой или апелляционной инстанции ввиду мягкости наказания или ввиду необходимости применения закона о более тяжком преступлении;

- ст. 367 УПК РФ дополнить видами решений суда апелляционной инстанции в случае отмены постановления мирового судьи, а также в случае отмены обвинительного приговора и постановления обвинительного приговора; в случае отмены оправдательного приговора и постановления нового оправдательного приговора;

- внести изменения в ч. 2 ст. 407 УПК РФ, где после слов «их защитники и законные представители» следует дополнить словами «потерпевший, его представитель»;

- третье и пятое предложение ч. 2 ст. 407 УПК РФ после слова «свободы» дополнить словом «потерпевший».

- изложить в ч. 3 ст. 405 УПК РФ перечень фундаментальных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на законность приговора, определения или постановления суда;

- ст. 317 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном, кассационном и надзорном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции».

Исследование соотношения процессуальных прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого в судебных стадиях уголовного процесса позволяет отметить, что сопоставление количественного соотношения прав и обязанностей этих субъектов недопустимо в силу исполнения различных функций названными участниками уголовного процесса. Исследование качественного соотношения прав и обязанностей приводит к выводу о том, что с учетом международных стандартов, конституционных положений, принципов уголовного процесса, гуманистического направления развития отечественного уголовного процесса законодательная регламентация порядка реализации процессуальных прав подсудимого является более качественной, в большей мере защищающей подсудимого, гарантирующей соблюдение его прав, свобод и законных интересов по отношению с регламентацией прав потерпевшего. Вместе с тем внесенные нами предложения свидетельствуют о несовершенстве УПК РФ в части регулирования прав и обязанностей как стороны обвинения, так и стороны защиты, а также механизма реализации законных прав.

Полагаем, что устранение выявленных противоречий и пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве позволит в большей мере сбалансировать процессуальное равноправие потерпевшего и подсудимого при разрешении уголовного дела, а также усилить гарантии реализации прав основных участников процесса.
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