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ВСТУП

**Актуальність теми.** Освіта як один із вагомих суспільних інститутів викликає зростаючий інтерес світового співтовариства, оскільки з нею зв'язують надії на вихід із кризи культури, породженої фундаментальними змінами в житті суспільства на межі тисячоліть. Саме освіта фокусує суперечливий і складний характер сучасної епохи, синтезуючи проблеми матеріального та духовного, суспільного та індивідуального, цивілізаційного та культурного, національного та загальнолюдського.

Інформаційні, комунікативні, технологічні, соціальні та інші зрушення піднімають освіту на якісно новий ступінь і вимагають адекватної системи її організації. Це обумовлює формування нової моделі освіти, реалізація якої змогла б забезпечити перехід до нового типу соціального розвитку і додати йому новий імпульс у ХХІ столітті.

Актуальним завданням соціології стає розробка концепції модернізації вітчизняної системи освіти та її змісту. У Національній доктрині розвитку освіти України окреслені тривалі пріоритети освіти та визначені шляхи її трансформації, де першорядного значення набуває освіта саме як чинник розвитку особистості. Це додатково актуалізує соціологічний аналіз основних змін в сфері освіти в контексті глибинних процесів, які зумовлені цивілізаційними змінами — переходом від індустріального до постіндустріального, інформаційного суспільства, яке стає в більшій мірі людиноцентристським, адже індивідуальний розвиток людини є не тільки показником прогресу, але й передумовою наступного розвитку суспільства. Оскільки освіта забезпечує індивідуальний розвиток людини, важливо трансформувати її в контексті вимог і можливостей XXI століття. Проблема становлення особистісно-ориєнтованої освіти є одним з першорядних завдань для українського соціуму.

Освіта виступає одним з чинників, що впливають на хід цивілізаційного процесу не в останню чергу через формування соціального інтелекту. Завдяки масовості, організованій передачі культурних норм і цінностей підростаючим поколінням, зв’язкам з іншими сферами життя освіта залучена до соціокультурного контексту. Отже, важливо виявити чинники культури, що впливають на корінну зміну освітніх систем, сприяють перегляду звичних характеристик та норм освітньої діяльності з метою розвитку самодостатньої особистості, здатної брати на себе відповідальність і чинити ефективно за умов ринкової економіки.

**Ступінь теоретичної розробленості проблеми.** Значна увага в дослідженнях приділялась аналізу змін соціальної ролі, завдань і ідеалів освіти. У XIX сторіччі ідеї “ліберальної освіти” на основі викладання гуманітарних наук відстоював Д.Ньюмен. Плідне вивчення шляхів розвитку університетської освіти, визначення найбільш важливих його ознак у різні роки ХХ сторіччя здійснили західні та вітчизняні вчені, а саме: В.Андрущенко, У.Бек, А.Блуум, Г.Ващенко, Т.Веблен, Б.Гаврилішин, Дж.Д'юї, І.Зязюн, Д.Керрол, К.Керр, С.Клепко, В.Лутай, К.Мангейм, Х.Ортега-і-Гассет, Е.Пелікан, А.Н.Уайтхед, А.Флекснер, Ю.Хабермас, К.Ясперс і багато інших. Вони, зокрема, піддали вищу освіту різкій критиці за підготовку вузькопрофесійних спеціалістів, що не володіють гуманітарними знаннями і гуманістичними установками, і розробили філософсько-методологічні передумови, що лягли в основу нових концепцій освіти. Ціннісні орієнтири і принципи формування нових освітніх систем досліджуються у працях таких авторів, як О.Больнов, Е.Гуссерль, Н.Еліас, Ф.Знанецький, Н.Луман, М.Шелер, Х.Шельскі.

Теоретичні концепції, присвячені різноманітним аспектам зв'язку освіти з суспільством, знаходяться в залежності від розвитку теоретичної соціології, вони пов'язані з роботами Е.Гідденса, Е.Дюркгейма, П.Сорокіна, М.Тітми, Л.Уорда, Ф.Філіппова та інших. Дослідження, що орієнтуються на розкриття соціальних функцій освіти, виявлення особливостей взаємодії освітнього інституту з суспільством (соціологічний аспект), проводять такі вчені як В.Бакіров, С.Батєнін, І.Бестужев-Лада, И.Вейланд, В.Відгоф, Б.Гершунський, Д.Гольдшмідт, В.Городяненко, Дж.Боткін, Л.Коган, В.Кремень, Ф.Кумбс, В.Нечаєв, О.Сидоренко, О.Якуба.

Для виявлення причин і механізму корінних змін інституту освіти дуже продуктивним виявився історичний розгляд революційних перетворень в освіті, що описує чинники виникнення соціального інституту освіти, умови зміни його статусу, передобумовлених зразків освіченої людини, закономірності трансформації освіти на сучасному етапі, запроваджений В.Астаховою, Л.Герасіною, Г.Клімовою, М.Лукашевичем, Ю.Чернецьким та іншими.

Ідеї становлення освітнього суспільства знайшли відбиток у роботах А..Боу, С.Варесе, Х.Гуммеля, М.Кареллі, Г.Контаж, Д.Пейна, П.Параджулі, Е.Фора та інших. Існує ряд робіт, у яких просліджується тенденція розглядати освіту включеною у особистісний зміст людини (В.Долженко, І.Зязюн, О.Кудін, В.Лозовий, Ф.Михайлов, Є.Подольска, Л.Рубіна, В.Турченко, В..Розін і інші).

Тенденція включати освітню діяльність у культурний контекст, співвіднесеність її з культурними цінностями суспільства спостерігається в роботах В.Бакірова, Л.Герасіної, Д.Гольдшмідта, А.Майера, М.Мід, Л.Олеха, Ф.Паульсена, Н.Побєди, Б.Пойзнера, О.Якуби. Проблеми регіонального розвитку освіти розглядають В.Городяненко, Г.Клімова, О.Навроцький, А.Сидоренко, Л.Сокурянська, І.Шеремет та інші.

Проблеми професійної культури та її формування активно досліджуються в роботах В.Вілкова, Б.Гаєвського, І.Зязюна, В.Кременя, В.Кудіна, Н.Лисиці, О.Оссовського, Ю.Палєхи, О.Романовського, О.Салтовського, В.Ткаченка, Л.Хижняк та інших. Певна увага приділяється й таким, порівняно недавно уведеним в наш науковий обіг поняттям, як корпоративна культура, організаційна культура, культура управління тощо.

 Проблема безперервності освіти в Україні традиційно розглядалася в екзистенціально-антропологічному вимірі, тобто як проблема людського існування. Так, ураховуючи українську соціально-антропологічну і педагогічну спадщину (Г.Сковорода, В.Сухомлинський, Ф.Прокопович, К.Ушинський, П.Юркевич та інші), а також зарубіжний суспільно-освітній досвід (Дж.Д’юї, Дж.Локк, Й.Песталоцці, Ж.-Ж. Руссо та інші), було сформульовано методологічний принцип, зміст якого, власне, почав усвідомлюватися в країні в кінці ХХ століття, а саме: "освіта через усе життя". Значний внесок до розробки ідеї зроблено Харківськими соціологічними школами О.Якуби та В.Астахової.

Незважаючи на широкий спектр досліджень, пов'язаних із розвитком освіти, ще недостатньо уваги приділяється ідеям, пов`язаними з новою картиною світу, із сутнісними характеристиками сучасного світового розвитку і місцем людини у сучасному світі. Потребують більш глибокого розкриття специфіка освітньої ситуації й основні принципи функціонування й еволюції сучасної освіти. В новій соціокультурній ситуації це необхідно для визначення домінант і основних напрямків розвитку, для розробки стратегії і тактики перетворень, спроможних зробити освіту адекватною своєму часу. Винятково важливим , але недостатньо вивченим є питання про освітній механізм, що забезпечить вироблення цілісного бачення світу особистістю в умовах соціокультурних трансформацій, включення в нього власної діяльності особистості. Спробу вирішення зазначених питань і являє собою дана робота.

**Метою** даного дослідження є виявлення ролі освіти як чинника розвитку особистості у соціокультурному контексті.

Досягнення цієї мети обумовлює вирішення таких основних завдань:

 - здійснити аналіз фундаментальних змін у освіті і перспектив її розвитку;

 - виявити соціокультурні чинники змін освітньої парадигми;

- встановити джерела, передумови, тенденції і суперечності формування освітнього суспільства;

- проаналізувати соціокультурні репрезентації освіти;

* визначити на основі синергетичного підходу особистісно-індивідуальний потенціал

сучасної освіти.

**Об’єктом дослідження** виступає освіта у соціокультурному контексті.

**Предметом дослідження** є людинотворчий потенціал сучасної освіти у різних соціокультурних контекстах.

**Теоретико-методологічні засади дослідження** визначаються специфікою предмету дослідження, нелінійним характером сучасного цивілізаційного процесу, суттєвою складовою частиною якого виступає освіта. Це обумовило комплексну методологічну стратегію соціологічного аналізу, що поєднує соціально-антропологічний, феноменологічний та структурно-функціональний підходи.

Засади інноваційного розвитку освіти досліджуються міждисциплінарно як засобами загального теоретичного (філософського і культурологічного), так і спеціального (педагогічного, соціологічного, емпіричного) аналізу. Це дозволяє застосовувати евристичний потенціал різноманітних культурологічних підходів (ціннісний, культурно-антропологічний і інші), виявити ціннісні орієнтації і норми культури, що визначають новації в освіті.

Гуманістичний аспект оновлення освіти розкривається з позицій екзистенціального розуміння людини як носія освітньої активності, а також з позицій культурно-історичного підходу, що описує середовище реалізації його суб`єктної освітньої активності та історичного соціального способу життя.

Здійснюється на основі методології “ідеально-типового конструювання” аналіз співвідношення ідеалів освіченості і реального процесу педагогічної діяльності в різні епохи. Концепція екзистенціальної основи мислення соціології знання К.Мангейма була застосована до аналізу сучасного типу освіченості. Розгляд системи освіти в її стійких формах спонукав використання соціологічних підходів Е.Дюркгейма, Дж.Д'юї, П.Сорокіна та інших.

 Використовувалися праці, що так чи інакше торкалися освіти в контексті проблем людського буття, до них можна віднести роботи Х.-Г.Гадамера, М.Мамардашвілі, Х.Ортеги-і-Гассета, Е.Фінка, М.Фуко, Й.Хейзенги, М.Шелера, Х.Шельскі.

Для культурологічного аналізу освіти як феномена культури залучалися праці школи “нової історичної науки”: Ле Руа Ладюрі, Ле Февра, М.Блока, а також - Р.Хеннінга, А.Щюца, А.Гуревича, М.Мафессолі, М.Епштейна, В.Вернадського та інші. Культурологічний аспект освіти в його зв'язку з антропологічними передумовами висвітлюється в працях С.Арьєса, М.Вебера, К. Мангейма, Г.Маркузе, М.Метерлінка, С.Пейперта, В.Франкла, К.Юнга, М.Ямпольського. Крім того, дисертаційне дослідження будувалось на принципах і висновках спеціальної соціологічної теорії освіти та базових методологічних засадах соціології управління.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами і темами**. Дисертаційна робота виконана відповідно до плану науково-дослідних робіт Національного фармацевтичного університету (№ держреєстрації 01980007010 "Проблеми педагогіки і психології вищої медико-фармацевтичної школи"). Тему дисертації було розвинено у межах науково-дослідницької теми ВН 02.00061.91 "Соціологічні аспекти впливу гуманізації суспільних відносин на розвиток системи охорони здоров’я та формування здорового способу життя", котра розроблялася кафедрою суспільних наук Національного фармацевтичного університету (м.Харків). Роль автора в цьому дослідженні полягала у виявленні людинотворчого потенціалу освіти за умов становлення інформаційного суспільства у нестабільних соціокультурних ситуаціях, процесах.

**Наукова новизна** **одержаних результатів.** У дисертаційній роботі розв`язане таке наукове завдання як аналіз амбівалентних можливостей впливу освіти на розвиток особистості в ускладненому соціокультурному контексті. Показано суперечливий характер цього процесу, що обумовлений як зовнішніми, так і внутрішніми імперативами. Це дозволило сформулювати низку положень, що характеризуються науковою новизною та виносяться на захист:

* показано, що освіта впливає на розвиток особистості в залежності від імперативів соціокультурних контекстів;
* показано, що соціальна та культурна інтеграції є вагомими чинниками інноваційного розвитку освіти;
* вперше проаналізовані особливості становлення освітнього суспільства на національному та наднаціональному рівнях;
* виявлені нові форми освітньої діяльності, обумовлені глобальною комунікативною мережею, показаний їх вплив на особистість;

- вперше розкритий екзистенціальний, антропологічний, соціологічний і культурологічний зміст безперервної освіти, що обумовлює органічне включення власної діяльності особистості в цілісне сприймання соціокультурних інновацій;

**Апробація результатів дисертації**. Результати дослідження і основні висновки були повідомлені на науково-теоретичних конференціях "Людина, культура, цивілізація" (м.Волгоград; 2000р.), "Освіта та культура на рубежі тисячоліть" (м.Єкатеринбург, 2000р.), "Сучасні аспекти виховного процесу у вищих навчальних закладах України" (м.Львів, 2000р.), "Проблеми глобалізації в ціннісному вимірі" (м.Москва, 2001р.), на методологічному семінарі Академії педагогічних наук України (м.Київ, 2001р.), Соціологічні читання (м.Харків, 2002р.) та інших.

Основні положення дисертації обговорювалися на науковому семінарі кафедри суспільних наук Національного фармацевтичного університету, на науковому семінарі кафедри соціології культури соціологічного факультету Московського державного університету імені Ломоносова.

Розробки автора використовувались при підготовці курсів “Соціологія освіти”, “Сучасний освітній простір” тощо.

**Публікації**. Основні положення дисертації викладені у 9 публікаціях і виступах на наукових конференціях. Серед них 4 статті опубліковані у виданнях, що входять до переліку спеціалізованих видань з соціологічних наук, затвердженому ВАК України.

**Теоретичне та практичне значення одержаних результатів.** Теоретичне значення роботи полягає у розробці соціально-антропологічного аналізу освітнього суспільства, у виявленні можливостей репрезентаціїї освіти як чинника розвитку особистості у соціокультурному контексті, що є внеском до розвитку сучасної макро- і мікросоціології. Отримані результати можуть бути використані:

- у розробленні рекомендацій по удосконаленню змісту і форм інституціональної і позаінституціональної освіти і реалізації едукативних можливостей оказіональної освіти;

- для підвищення ефективності перетворення в сфері освіти, при розробці документів, що визначають концептуальні основи і програмні положення освітньої політики в країні, для теоретичного і методичного забезпечення навчального процесу у вищій школі. Результати дослідження дозволяють поглибити розуміння кардинальних змін, що відбуваються в сфері освіти;

- у внеску до розробки стандартів базової соціально-гуманітарної освіти, при уточненні сучасного проблемного змісту й аксіологічної орієнтації соціально-гуманітарної освіти у вищій школі, для вироблення орієнтирів по подоланню розриву технічної і гуманітарної областей через засвоєння універсальних і загальнолюдських цінностей і становлення повної і багатогранної освіти - освіти університетського типу;

- у науково-педагогічній діяльності, у практиці реформування освіти, для вироблення принципів і підходів до нових соціальних технологій у сфері освіти; для більш ефективного використання потенціалу цих сфер у навчальному процесі в освітніх програмах із метою засвоєння і трансляції культурних норм, які за участю автора висвітлені в колективній монографії “Освіта як чинник розвитку особистості в соціокультурному контексті” та запроваджені в практику педагогічної діяльності в школах та ВНЗ м.Харкова.

**Структура й обсяг дисертації.** Робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків і списку використаних джерел. Загальний обсяг роботи - 191 сторінка, з яких - 178 сторінок основного тексту, 13 сторінок - список джерел, що включає 181 найменування, з них 18 іноземною мовою.

**ВИСНОВКИ**

Освіта виступає провідним чинником розвитку особистості в соціокультурному контексті. Це обумовлено тим, що освіта являє собою: по-перше, основу відновлення духовного потенціалу держави і розвитку індивіда, суспільного інтелекту; по-друге, механізм соціокультурної спадкоємності в розвитку суспільства; по-третє, родову потребу, форму життя людини у мінливому суспільстві; по-четверте, базу збереження історичної і національної самоідентифікації народу.

Аналізуючи роль культурних інновацій у якісній зміні освіти доцільно розглядати *соціальну інтеграцію* і *культурну інтеграцію* як принципи модернізації сучасної освіти в нових соціокультурних умовах, адже саме у процесі *інтеграції* зростає інтенсивність взаємодії між елементами системи і, як наслідок, підвищується якість її функціонування.

Культурна інтеграція має місце в системі, компонентами якої виступають природа, людина, діяльність, суспільство, культура. В цій системі діють прямі і зворотні зв’язки. Культурна інтеграція відображає вплив культури на всі компоненти системи (зворотний зв’язок). Система освіти виступає частиною суспільства, яка знаходиться під великим впливом здобутків культури. У широкому смислі культурну інтеграцію розглядають як процес взаємодії між культурними інституціями, центрами, творцями і споживачами культури, як процес взаємодії між культурами на різних рівнях: міждержавному, міжрегіональному тощо. Причому, на відміну від соціальної інтеграції, культурна інтеграція не припускає "вирівнювання" норм і цінностей культури, досягнення їхньої одностайності.

Освіта, зберігаючи все цінне з минулого, здатна забезпечити зв'язок поколінь. Культура "корисності", як бажання зберегти себе без змін, є аналогічною постфігуративній культурі і пояснює розрив між поколіннями в американській моделі освіти. Культура "гідності", де діти, старі, люди з відхиленнями почуваються комфортно, яка співвідноситься з префігуративною культурою і базується на централізації на "світі дитинства", вимагає нової парадигми освіти.

На зміну принципу субординації повинен прийти принцип рівності; принцип монологізму змінитися діалогізмом; замість свавілля має впровадитись співіснування світів дитинства і дорослості; контроль, який забезпечує асиміляцію світу дитинства світом дорослих, повинен змінитися на принцип свободи. В цілому ініціація, коли людину переводять із світу дитинства до світу дорослих, повинна бути витиснена принципом єдності, а принцип деформації замінений прийняттям дитини такою, як вона є. Саме в процесі освіти людина активно пізнає сукупність матеріальних, духовних і практичних здобутків людства через засвоєння культурних цінностей.

Зміна освітньої парадигми диктує необхідність використання в аналізі формальної освіти поряд із соціологічними методами - історико-культурологічних. Соціологія освіти - необхідний напрям дослідження, що виникає у певний період осмислення освітніх проблем і обумовлений певним ступенем розвиненості самого інституту освіти: його масовістю, організованим впливом на виховання підростаючого покоління, засобом передачі культурних норм і цінностей, зв'язком з іншими сферами життя. Культурно-історичний підхід до формальної освіти припускає дослідження чинників культури, що впливають на корінну зміну освітніх систем. При цьому система освіти включається в більш широкий культурний контекст, що дозволяє намітити орієнтири удосконалювання сучасної формальної освіти.

 Виявлені закономірності соціокультурної обумовленості реформ інституту освіти в період його якісних змін дозволяють сформулювати основні принципи його розвитку, а саме:

- істотно новий засіб трансляції культури викликає до життя соціальні інновації в самій культурі, безпосередньо пов`язані з реконструкцією інституту;

- внутрішня структурно-функціональна перебудова самого інституту освіти змінює його цілі, завдання, методи і взаємозв`язок із зовнішніми стосовно нього інститутами і соціальним середовищем у цілому.

Загальний механізм впливу культури на освіту полягає у взаємообумовленому впливі трьох компонентів єдиної системи: культура-освіта-особистість. Вплив культурних чинників виявляється однаково важливим як в суспільно значущому прояві, так і в інтимно-особистісному переживанні індивіда, у його ціннісно-світоглядних установках, інтересах тощо.

Основною закономірністю у сучасній освіті є тенденція до подолання її інституціональної форми, що виявляється в збільшенні ролі посередницьких структур, що встановлюють зв`язок між виробництвом, економікою й освітою; у пошуку нових форм інтеграції освіти й інших сфер життєдіяльності; у навантаженості педагогічними смислами основних сфер життя індивіда тощо. Цьому процесу “розчинення” функцій системи освіти у соціумі сприяють такі чинники сучасної культури, як зміна типу комунікацій, ситуація постмодерну, зростання екзистенціальної складової мислення у порівнянні з його соціальною обумовленістю в суспільній свідомості.

Подолання технократизму й інфантилізму у свідомості і діяльності пов`язане з реалізацією в освіті принципів гуманізації, екологізації і ноосферизації.

До основних вимог, виконання яких забезпечить інноваційний розвиток змісту освіти, відносяться:

* формування глобального або холістського світорозуміння;
* новий підхід до вибору змісту освіти і зміна способу її організації;
* зміна ракурсу побудови освіти, акцент на освоєнні методологій діяльності, формування рефлексивних спроможностей;
* розвиток творчих спроможностей, креативності;
* широке впровадження в освітню практику культури, багатокритеріальної постановки і вирішення інноваційних завдань;
* використання технологій, орієнтованих на пріоритетний розвиток людської особистості, насамперед її спроможностей до саморозвитку і самореалізації.

Слід відмітити, що концепція освіти протягом усього життя на початку ХХІ століття і третього тисячоліття набуває ключового значення, вона охоплює широкий комплекс теоретичних та методологічних положень, які є прогностичними й спрямовані в майбутнє. У столітті, що наступило, будуть переважати глобальні стійкі суперечності, котрі необхідно буде долати - суперечності між глобальним і локальним, всезагальним та індивідуальним, традиціями і сучасністю, перспективними і найближчими завданнями, конкуренцією і рівністю можливостей, необмеженими можливостями людини оволодівати ними, суперечності між духовним і матеріальним. За цих умов навчання протягом усього життя буде одним з ключів до розв'язання проблем XXI століття, - такий винятково важливий висновок зроблено Міжнародною комісією з освіти для XXI століття.

Отже, концепція освіти протягом усього життя людини з усіма її перевагами (гнучкістю, різноаспектністю і доступністю в часі і просторі) потребує нового осмислення, врахування світових тенденцій і регіональних особливостей, а також прогностичних підходів. Поряд з адаптацією до змін у професійній освіті діяльності конкретної людини її освіта має перетворитися в неперервний процес розвитку особистості, її знань і навичок, а також формування готовності до осмислення й сприйняття змін, прийняття рішення щодо своїх подальших дій.

Відбувається поступовий перехід від репродуктивної, авторитарної освіти до освіти інноваційного, гуманістичного типу. Зрозуміло, що цей перехід є віддзеркаленням глибинних процесів, що зумовлені цивілізаційними змінами – переходом від індустріального до постіндустріального, інформаційного суспільства.

На основі врахування загальносвітових тенденцій та кращого досвіду вітчизняної освіти здійснюється стратегія випереджувального розвитку освіти, забезпечується її цілісне, системне оновлення, осучаснення в контексті тих змін, які відбуваються в політичному, економічному, правовому просторі нашої держави. У швидко змінюваному суспільстві по-новому розв’язуються проблеми: чого, як і скільки вчитися.

Сучасний зміст освіти багатокомпонентний. Він має охоплювати не лише знання, що характерно для репродуктивної системи навчання, а й способи практичної діяльності, творчий досвід, ціннісні орієнтації особистості.

В умовах інформаційного суспільства самоцінність знань як таких змінюється, знання не можна придбати “на все життя”, їх набуватимуть “впродовж усього життя”. Тому потрібно переорієнтувати навчальний процес на формування в учнів, студентів бажання і уміння самостійно оволодівати знаннями з різних джерел інформації, виробити уміння критично мислити.

Самодостатньо, індивідуально розвинену особистість можна розвивати тільки на основі особистісно орієнтованих педагогічних технологій. Такий тип навчання ґрунтується на діалозі, моделюванні ситуацій вибору, вільному обміні думками, авансуванні успіху. У все більш глобалізованому світі, завдяки комп’ютеру, під’єднаному до Інтернету, є можливість формувати планетарну свідомість, перейти до дистанційної освіти, що розширює національний освітній простір. Тому невідкладним завданням є комп'ютеризація та інформатизація освіти, яка дозволить втілити принцип "освіта для всіх протягом всього життя".

Таким чином, освіта здійснює зміну своїх стратегічних цілей, в основі чого лежить новий людиноцентристський підхід, визнання людини вищою соціальною цінністю і сенсом всієї освітньої діяльності.
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