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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Расследование преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения"

Актуальность темы исследования. В период перехода страны к рыночным отношениям система законодательства претерпела кардинальные изменения. Это относится также к правовым нормам, регулирующим сферу авторского права.

Появились новые охраняемые объекты интеллектуальной собственности, в том числе и программы для ЭВМ и базы данных. Возникли указанные объекты вследствие изменения отношения государства к результатам интеллектуальной деятельности человека, оно стало более «рыночным», а сами продукты интеллектуальной деятельности все отчетливее приобретают черты товара (продукта интеллектуального труда, созданного для функционирования его на рынке), что привлекает к себе повышенное внимание криминальных структур. Кроме того, существует другая, техническая предпосылка появления этого нового объекта охраны - интенсивная компьютеризация всех сфер общественной жизни.

Программы для ЭВМ и базы данных как объекты авторского права возникли не так давно. В соответствии с действующим законодательством об авторском праве, программам для ЭВМ предоставляется такая же правовая охрана, как и произведениям литературы.

Статья 44 Конституции РФ устанавливает защиту интеллектуальной собственности, тем самым определяя, что авторское право на программы для ЭВМ и базы данных относится к основным правам и свободам гражданина и человека.

Программы для ЭВМ и базы данных представляют собой объекты авторского права, что определено Гражданским кодексом Российской Федерации1, а также Законом Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3523-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и

1 См.: Гражданский кодекс Российской Федерации: (Части первая, вторая, третья, четвертая) // Собрание законодательства Российской Федерации,- 1994,- №32,-Ст. 3301; 1996,-№5.-Ст. 410; 2001.-№ 17.-Ст. 1644; 2006.-№52(ч. 1).-Ст. 5496. баз данных»1 и Законом Российской Федерации от 9 июля 1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах»2.

За нарушения авторских прав в сфере программного обеспечения законодательство об авторском праве предусматривает:

- гражданско-правовую ответственность;

- административно-правовую ответственность;

- уголовно-правовую ответственность.

Несмотря на это, наблюдается существенный рост преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения, в связи с чем вопросы уголовно-правовой защиты авторских прав на программное обеспечение приобретают особую актуальность. Так по данным Департамента экономической безопасности МВД РФ, в 2005 году выявлено 2924преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ (нарушение авторских и смежных прав), в 2006 году - 7243. За первое полугодие 2007 года органами внутренних дел выявлено 5215 преступлений данной категории (на 30,3 % больше, чем в аналогичном периоде прошлого года). Из них 4907 - в крупном или особо крупном размере (+ 29,1%). Привлечено к уголовной ответственности 2366 лиц (+ 46,5 %). Наложен арест на имущество и изъято предметов на сумму 1,9 млрд. рублей (+ 183,8 %).3

Подобное объясняется недостаточной разработанностью вопросов расследования преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения, а также высоким уровнем развития информационных технологий и доступностью устройств реплицирования цифрового контента.

Экземпляры программного обеспечения, изготовленные или распространяемые с нарушением авторских прав, в соответствии с законодательством об авторском праве признаются контрафактными.

1 См.: Рос. газета. - 1992. - 20 окт.

2 Там же, - 1993.-Завг.

3 См.: ДЭБ МВД РФ: "Страну заваливают контрафактом, а цены на лицензионную продукцию завышены" //.

Контрафактные экземпляры программ для ЭВМ и баз данных сегодня превратились в источник обогащения для определенной категории лиц. Низкая стоимость контрафактных экземпляров программных продуктов обращает на себя внимание массового потребителя, тем самым не оставляя выбора производителю программного обеспечения.

Стоимость лицензионного программного обеспечения складывается из нескольких показателей: как правило, затрат на разработку программ, затрат на оформление авторских прав в регистрационных организациях, налоговых выплат государству. Из перечисленного становится очевидным, что распространение контрафактных экземпляров программ для ЭВМ и баз данных препятствует развитию технического прогресса. Производители программного обеспечения вынуждены повышать затраты для обеспечения защиты своих продуктов техническими решениями. Кроме того, государство недополучает колоссальные суммы денежных средств, в виде налоговых выплат и отчислений.

Повсеместное нарушение авторских прав в сфере программного обеспечения сказывается и на международных отношениях. Инвестиции, которые необходимы развивающейся экономике России, зарубежные партнеры предоставляют в недостаточном объеме. Выход России на международный рынок, обусловленный обязательным членством во Всемирной торговой организации (ВТО), также был замедлен по причине насыщенности внутреннего рынка контрафактной продукцией, с которой настоящий лицензионный товар конкурировать не может, поскольку проигрывает из-за своей высокой цены.

Такое положение усугубляется неготовностью правоохранительных органов к расследованию данного рода преступлений. Тем более, что многие подразделения правоохранительных органов совсем недавно были наделены полномочиями проводить предварительное следствие по уголовным делам рассматриваемой категории1. Относительная новизна самого объекта престу

1 См.: Федеральный закон от 3 июля 2006 г. № 98-ФЗ «О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - № 28. - Ст. 2976. пления, отсутствие методических указаний по расследованию преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения создают почву для процветания здесь «теневого бизнеса».

В последнее время принят ряд нормативных документов по охране авторского права в соответствии с требованиями Европейского сообщества.

К таким мерам можно отнести поправки к ст. 146 УК РФ от 8 апреля 2003 г. Изменения разрешили главную уголовно-правовую проблему - неопределенность размера причиненного вреда правообладателю.

Претерпел поправки Закон Российской Федерации «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных», что существенно упростило определение предмета доказывания по делам о преступных нарушениях авторских прав в сфере программного обеспечения.

В данном контексте знаковым событием можно считать введение IV части Гражданского кодекса, которая вступает в действие 1 января 2008 г.

Несмотря на это, проблемы, возникающие при раскрытии и расследовании преступлений рассматриваемой категорий до сих пор остаются во многом неразрешенными. Поэтому в диссертации предпринята попытка усовершенствования учения о расследовании преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения.

Объектом исследования является деятельность по расследованию преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения, позволяющая собрать комплекс доказательств, изобличающих преступника.

Предмет исследования составляют закономерности и особенности расследования преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения, а также специфика экспертной деятельности в рассматриваемой области, взаимодействие органов следствия и дознания на этапе планирования расследования преступлений, последовательность и тактика проведения процессуальных, организационных и следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования.

Цели и задачи исследования. Целью настоящего исследования является анализ, систематизация приемов и методов расследования преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения, а также разработка на этой основе научных положений и практических рекомендаций по их применению.

Достижение отмеченной цели обусловило необходимость постановки и решения следующих задач:

- изучение нормативной и научной литературы по вопросам расследования преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения;

- анализ существующей практики расследования преступных нарушений авторских прав в указанной сфере;

- определение криминалистической характеристики рассматриваемого преступления;

- выявление особенностей признаков состава преступных нарушений авторских прав в области программного обеспечения;

- определение наиболее эффективных приемов расследования преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения;

- установление круга и тактики следственных действий на первоначальном этапе расследования;

- отыскание специфики использования результатов оперативно-розыскной деятельности при возбуждении и расследовании уголовных дел о преступных нарушениях авторских прав в сфере программного обеспечения

- установление круга и тактики следственных действий на последующем этапе расследования;

- изучение современных возможностей судебных экспертиз в данном направлении и выработка рекомендаций по их использованию.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования является система философских знаний, определяющая основные требования к научным теориям, к сущности, структуре и сфере применения различных методов познания.

В качестве основных способов достижения целей были применены логико-правовой, сравнительно-правовой, историко-правовой, системно-структурный и ряд других методов исследования. Использовались и методы конкретно-социологических исследований: анкетирование, интервьюирование.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; Гражданский кодекс Российской Федерации; Указы Президента Российской Федерации, нормативные акты Правительства и правоохранительных органов России; законы и нормативные документы, регламентирующие международные и российские отношения в области авторского права; законы, нормативные акты и ведомственные документы, регламентирующие деятельность субъектов уголовного процесса. Также был проведен анализ действующего законодательства ряда зарубежных стран, касающегося вопросов охраны авторских прав, в том числе и в сфере программного обеспечения.

Теоретическую базу исследования составили труды таких ученых, как: Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, В. М. Быков, А. Н. Васильев, В. Б. Вехов, С. Э. Воронин, JI. А. Винберг, В. К. Гавло, J1. Д. Гаухман, А. В. Гортинский, Б. Д. Завидов, В. Я. Колдин, В. И. Комиссаров, Я. В. Комиссарова, В. В. Крылов, А. В. Кудрявцева, В. А. Мещеряков, А. Б. Нехороший, Н. С. Полевой, Е. Р. Российская, Н. А. Селиванов, А. Б. Соловьев, М. С. Строгович, А. И. Усов, В. Н. Черкасов, С. Б. Шашкин, А. Ю. Шумилов, Н. П. Яблоков, А. Н. Яковлев.

Исследовались также монографические работы по охране авторских прав ряда отечественных ученых-правоведов: И. А. Близнеца, В. А. Галанова, Г. О. Глухова, А. И. Горева, О. А. Дворянкина, В. А. Дозорцева, В. Н. Исаенко, Д. А. Коваленко, А. Г. Серго, Ю. В. Трунцевского, Р. Б. Хаметова.

Эмпирическая база исследования. Научная обоснованность и достоверность содержащихся в диссертации выводов, предложений и рекомендаций определяются эмпирической базой исследования, которую составили результаты изучения более 140 уголовных дел как рассмотренных судами, так и прекращенных, приостановленных в стадии предварительного расследования по ст. 146 УК РФ в период с 1997 по 2006 гг. (Московская, Саратовская, Новосибирская, Омская области, а также города: Москва, Саратов, Новосибирск, Барабинск, Омск, Владивосток, Брянск).

При подготовке диссертации исследовались материалы периодической печати, статистика по линии деятельности подразделений Генеральной прокуратуры и МВД России.

Использовались результаты интервьюирования 138 сотрудников правоохранительных органов, специализирующихся на расследовании уголовных дел об указанных преступлениях, 43 сведущих лиц, проводивших экспертные исследования по уголовным делам, связанным с нарушением авторских прав в сфере программного обеспечения.

При написании диссертации автором был учтен личный опыт работы специалистом и экспертом при расследовании уголовно наказуемых нарушений авторских прав в рассматриваемой сфере.

Научная новизна работы заключается в том, что с позиций межотраслевого подхода впервые исследованы современное состояние и особенности расследования преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения. С учетом количественных и качественных характеристик данных преступлений в диссертации выявлены наиболее типичные признаки, характеризующие способы и субъектов их совершения, предложены новые теоретические выводы, позволяющие учесть специфику собирания, проверки и оценки доказательств по таким уголовным делам. Впервые исследуются проблемы, связанные с экспертизой новейших образцов объектов авторских прав в рамках уголовного судопроизводства. Автором проведен анализ причин повсеместного несоблюдения законодательства об авторском праве и малоуспешной борьбы с этим явлением. С учетом анализа практической деятельности и современной теоретической основы определены пути оптимизации и повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений данного вида.

В работе рассматриваются ошибки и недочеты, встречающиеся в практической деятельности при возбуждении и расследовании преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения, предлагаются направления по их минимизации.

Научную новизну диссертационного исследования, кроме того, определяют основные положения, выносимые на защиту:

1. Учение о расследовании преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения находится в начальной стадии формирования, что объясняется:

- длительным существованием государственной собственности на программное обеспечение в СССР;

- исторической неопределенностью подходов к охране программных продуктов;

- затянувшимся формированием законодательства России об авторском праве;

- бланкетным характером статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающей ответственность за нарушения авторских прав в рассматриваемой сфере;

- относительно непродолжительной историей существования собственно программного обеспечения;

- неочевидной общественной опасностью нарушений, формирующей «по остаточному принципу» внимание у субъектов правоохранительных органов.

2. Практические трудности с юридической оценкой данных правонарушений объясняются особенностям уголовно-правовой квалификации преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения.

3. Криминалистическая характеристика преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения, по мнению автора, должна состоять из сведений, в первую очередь свидетельствующих о: способе совершения преступления; механизме преступления; обстановке совершения преступных действий; личности обвиняемого и потерпевшего.

4. Нуждается в правовой регламентации понятие «заявитель о преступлении». Его следует закрепить в отдельном пункте ст. 5 УПК РФ в следующей редакции:

12.]) Заявитель - лицо (организация), обратившееся за защитой своих (чужих) прав и законных интересов в установленном порядке к лицу (органу) уполномоченному принимать и регистрировать заявления о преступлении».

5. При расследовании уголовных дел о нарушениях авторских прав в сфере программного обеспечения предлагается учитывать следующую криминалистическую классификацию способов их совершения: распространение контрафактных программных продуктов, транспортировка и хранение в целях сбыта; единичная запись в корыстных целях копий программ для ЭВМ на оптические и иные источники накопления данных, их распространение; установка контрафактной копии программного обеспечения на компьютер по желанию заказчика на возмездной либо безвозмездной основе; предустановка контрафактного программного обеспечения на компьютерную технику при продаже коммерческой компанией; промышленное реплицирование заведомо контрафактных копий программного обеспечения, допечатка выше оговоренного тиража, их реализация; распространение через Интернет и иные средства коммуникаций.

6. Специфика возбуждения уголовных дел о нарушении авторских прав в сфере программного обеспечения заключается в том, что за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 146 УК РФ, уголовное преследование осуществляется в частно-публичном порядке, в то время как по чч. 2 и 3 - исключительно в публичном. Подобная дифференциация не способствует унификации процедуры и учету криминалистической тактики в принятии данного решения, что, в свою очередь, негативно отражается на качественных и количественных показателях, характеризующих результаты расследования уголовных дел данной категории.

7. В уголовно-процессуальном законе целесообразно закрепить новый вид следственного осмотра - осмотр цифрового контента, изложив ст. 176 УПК РФ в следующей редакции:

Статья 176. Основания производства осмотра

1. Осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов, цифрового контента производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

8. В диссертации доказано, что при расследовании преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения такие вещественные доказательства, как компьютерная техника и накопители информации, являются материальной основой доказывания по уголовному делу. Поэтому при производстве следственных действий важно обеспечить их максимальную защищенность от неблагоприятных факторов посредством привлечения специалиста для оказания помощи при изъятии и транспортировке оборудования и электронных носителей информации.

9. Существующая практика назначения и производства экспертиз по делам о нарушении авторских прав в сфере программного обеспечения не вполне соответствует современному законодательству. Производство указанной экспертизы осуществляется одним специалистом. Экспертиза носит название «Компьютерно-техническая», однако, как было показано в диссертации, это не совсем корректно. Обосновывается необходимость введения нового рода экспертиз - «Исследование объектов интеллектуальной собственности» - с последующим развитием такого направления экспертной деятельности.

10. Принимая во внимание темпы развития цифровой техники и учитывая интеграционные процессы, при которых границы между традиционными электронными устройствами становятся неразличимы (например, телефон, компьютер, телевизор и т. д.), отметим, что назрела необходимость трансформировать родовое понятие экспертного исследования «Компьютерно-техническая экспертиза» в «Дигитологическую экспертизу».

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что в представленной к защите диссертации на монографическом уровне осуществлено исследование проблем расследования преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения. Содержащиеся в данной работе положения могут иметь значение для развития соответствующих разделов уголовного права, уголовного процесса и криминалистики. Материалы настоящего исследования могут быть использованы в научных работах, затрагивающих вопросы расследования преступлений в сфере компьютерной информации и в учебном процессе на различных этапах подготовки и переподготовки специалистов в соответствующей области. Предложения и выводы, сформулированные в исследовании, могут быть использованы в законотворческом процессе, а также в деятельности правоохранительных органов и суда при расследовании и рассмотрении преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения.

Апробация и практическая реализация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования, выводы и практические рекомендации нашли отражение в 15 научных публикациях (общим объемом 4,1 п. л.), представленных в виде научных статей, докладов и выступлений на восьми научно-практических конференциях: международной научной конференции «Конституция Российской Федерации 1993 года и развитие отечественного государства и права» (Омск, 2003 г.), Всероссийской межведомственной научно-практической конференции «Человек как источник криминалистически значимой информации» (Саратов, 2003 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Единая образовательная среда: проблемы и пути развития» (Омск, 2004 г.), научно-практической конференции «Международные юридические чтения» (Омск, 2004 г.), международной научно-практической конференции «Криминалистика: Вопросы теории и практики» (Омск, 2005 г.), международной научно-практической конференции «Криминалистическоеобеспечение борьбы с терроризмом» (Волгоград, 2005 г.), VI международной научно-практической конференции «Современное законотворчество: теория и практика: к 100-летию Государственной Думы России» (Москва, 2005 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 2006 г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность судов г. Омска и Омской области, работу прокуратуры Омской области, УБЭП УВД Ханты-Мансийского округа Югры и УБЭП ГУВД Московской области.

Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского (специальные курсы «Защита авторских прав на программное обеспечение», «Информационные технологии в криминалистике»).

Некоторые положения и выводы диссертационного исследования прошли апробацию при производстве более чем трех десятков экспертиз по делам о нарушении авторских прав в сфере программного обеспечения, выполненных диссертантом на протяжении 2004-2006 гг.

Структура и объем диссертации. Структура и объем диссертационного сочинения определены целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 10 параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Романенко, Михаил Алексеевич

выводы:

1. Предлагается следующий план подготовки к допросу обвиняемого по делам о преступных нарушениях авторских прав: анализ материалов дела; изучение законодательства об авторском праве; составление плана допроса; определение тактики ведения допроса; подготовка вопросов.

2. На этапе анализа материалов уголовного дела практически важно определить категорию контрафактного носителя программного продукта, исходя из предложенной классификации способов совершения преступлений.

3. Чтобы вникнуть в суть вопросов, касающихся предмета доказывания по делам о преступных нарушениях авторских прав в сфере программного обеспечения, помимо предписаний Уголовного кодекса Российской Федерации, необходимо знать законодательство об авторском праве.

4. При производстве допросов по делам рассматриваемой категории необходимо учитывать, что лица, совершившие преступные нарушения авторских прав в сфере программного обеспечения, как правило, не имеют выраженной антисоциальной установки, поэтому наиболее эффективным тактическим приемом в этом случае будет убеждение.

5. При составлении вопросов предлагается учитывать деление познаваемых элементов на группы, имея ввиду: 1) вопросы, касающиеся личности допрашиваемого; 2) вопросы, касающиеся события преступления; 3) вопросы, касающиеся сути контрафактности программного обеспечения; 4) вопросы, касающиеся источников поставки контрафактныхэкземпляров и сырья.

§ 3. Особенности назначения и производства экспертизы по делам о преступных нарушениях авторских прав в сфере программного обеспечения

Экспертиза, назначаемая и проводимая по данным уголовным делам, является одним из основных способов сбора доказательств1. При этом в ст. 74 УПК РФ указаны такие виды доказательств, как заключение и показания эксперта, заключение и показания специалиста2.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Известно, что природные ресурсы, которыми так богата наша страна, далеко не бесконечны. Этого нельзя сказать о ресурсах интеллектуальных, которыми всегда так славилось наше отечество. Однако особенность экономического строя эпохи социализма, где все результаты творчества принадлежали только государству, сформировали пассивное отношение общества к защите авторских прав. Современное же законодательство предоставляет правообладателю широкий диапазон юридического инструментария для защиты авторских прав, в том числе и в сфере программного обеспечения.

Наиболее действенной в этом отношении является уголовно-правовая охрана авторских прав, предусмотренная ст. 146 УК РФ. При чрезмерной универсальности указанной нормы авторы и правообладатели в достаточной степени снабжены способами защиты своих имущественных и неимущественных прав. Но, с учетом непродолжительности срока существования приведенной нормы, технология расследования анализируемых преступлений находится лишь в стадии разработки. Причиной этому множество аспектов, отдельные из которых представлены ниже.

Хочется надеяться, что теоретическая разработка расследования преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения, их практическая реализация позволят отечественному творческому потенциалу обрести уверенность в незыблемости положений Конституции Российской Федерации, в ст. 44 которой сказано, что «.каждому гарантируетсясвобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества. Интеллектуальная собственность охраняется законом»1.

Интеллектуальная собственность включает в себя положения, связанные с отношениями, возникающими в том числе и по поводу правовой охраны и использования программ для ЭВМ и баз данных. Именно программное обеспечение в наибольшей степени привлекает «пиратов», получающих сверхприбыль от этой деятельности.

1 Рос. газета. - 1993. - 25 дек.

Поэтому настоящее исследование посвящено проблемам расследования преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения. По результатам проделанной работы сформулированы основные выводы, рекомендации и предложения.

Анализ исторических источников по соответствующей тематике позволил выявить отсутствие охраны программных продуктов в СССР, а затянувшееся формирование законодательства привело общество к проявлениям правового нигилизма в этой сфере, что повлекло индифферентное отношение граждан к правомерному использовании) программ ЭВМ.

Государственная собственность на программные продукты в СССР, отсутствие материальной заинтересованности разработчиков программного обеспечения сформировали равнодушное отношение к вопросам охраны интеллектуальных объектов.

Программному обеспечению в СССР не предоставлялась охрана на законодательном уровне, в том числе и в уголовно-правовой сфере, в результате чего отсутствовали объективные предпосылки для создания учения об уголовно-правовой охране программных продуктов и, соответственно, методики расследования преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения.

В результате проделанной работы были выявлены факторы, осложняющие правоприменительную практику в данной сфере. К ним относятся:

1) бланкетный характер статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающей ответственность за нарушения авторских прав в сфере программного обеспечения;

2) межотраслевой характер охраны программных продуктов;

3) однозначность самоопределения программного продукта. В частности, программа должна быть выражена объективно, т. е. материально. Данное условие обязательно для возникновения соответствующих прав и обязанностей. Однако в случае распространения программ через Интернет анализируемое нарушение выходит за рамки юрисдикции отдельной страны, а значит, возможность преследования правонарушителя осложняется;

4) неочевидная (неявная) общественная опасность нарушений, закономерно формирующая внимание субъектов правоохранительных органов «по остаточному принципу»;

5) невысокий уровень теоретической разработки основ уголовно-правовой охраны и расследования преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения.

Норма Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающая ответственность за нарушения авторских прав в сфере программного обеспечения, как указано, является бланкетной и неоправданно сложной по конструкции, т. е. в ч. 1 ст. 146 состав преступления определен материально (необходимость доказывания крупного ущерба), а в чч. 2, 3 - формально (необходимость доказывания крупного размера деяния), что вызывает значительные трудности в правоприменительной практике.

В связи с этим существует потребность в усилении мер, направленных на предупреждение нарушений законодательства об авторском праве, путем внесения изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, в частности формирования главы, предусматривающей ответственность за преступления, связанные с интеллектуальной собственностью, куда следовало бы включить отдельную статью, устанавливающую ответственность за нарушения авторских прав в сфере программного обеспечения.

При оценке по ч. 1 ст. 146 УК РФ крупного ущерба, причиненного присвоением авторства в сфере программного обеспечения, следует руководствоваться свойствами нематериальных признаков, к которым относятся:

- подрыв деловой репутации;

- упущенная выгода;

- негативная реклама;

- спрос на программный продукт;

- популярность автора.

При оценке же крупного размера преступных деяний по чч. 2, 3 ст. 146 УК РФ необходимо учитывать рыночную стоимость лицензионного программного обеспечения с учетом количества копий программных продуктов либо стоимость авторских прав.

Рассматривая проблемы квалификации анализируемого преступления, следует принимать во внимание, что, в случае нарушения технической защиты программного продукта от неправомерного использования, необходимо квалифицировать указанное деяние по ст. 146 УК РФ (в контексте ст. 48.1 «Технические средства защиты» Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» или ст. 1299 ГК РФ), в то время как нередко это деяние квалифицируется как неправомерный доступ к охраняемой информации (ст. 272 УК РФ).

Криминалистическая характеристика рассматриваемых преступлений включает:

- данные о способе совершения преступления;

- сведения о механизме преступления;

- данные об обстановке совершения преступных действий;

- сведения о личности обвиняемого и потерпевшего.

При этом под способами преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения надлежит понимать такие действия, как: распространение контрафактных программных продуктов, транспортировка и хранение в целях сбыта; единичная запись копий программ для ЭВМ на оптические и иные источники накопления данных в корыстных целях, их распространение; установка контрафактной копии программного обеспечения на компьютер по желанию заказчика на возмездной либо безвозмездной основе; предустановка контрафактного программного обеспечения на компьютерную технику при продаже коммерческой компанией; промышленное реплициро-вание заведомо контрафактных копий программного обеспечения, допечатка сверх оговоренного тиража, их реализация; распространение через Интернет и иные средства коммуникаций.

В ходе исследования механизма преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения мы пришли к выводу о необходимости различать техническую и интеллектуальную контрафакцию (контрафакция - деяния, в основе которых обязательно содержатся нарушения законодательства об авторском праве).

В процессе работы удалось выяснить, что, в основном, лица, совершающие преступные нарушения авторских прав в сфере программного обеспечения, относятся к средней возрастной категории и в большинстве своем являются представителями мужского пола.

Поводами возбуждения уголовных дел о нарушениях авторских прав в сфере программного обеспечения в основном служат заявления правообладателей, чьи авторские права нарушены, а также сообщения спецслужб о совершенном (совершающемся) преступлении, что, по нашему мнению, связано с содержанием нижепоименованных типичных следственныхситуаций по рассматриваемым преступлениям: преступление выявлено, правообладатель установлен, нарушитель известен; преступление выявлено, правообладатель не установлен, нарушитель известен; преступление выявлено, правообладатель не установлен, нарушитель неизвестен.

Основанием возбуждения уголовного дела будет являться наличие фактических данных, указывающих на следующие признаки совершенного нарушения авторских прав в сфере программного обеспечения:

- физические копии программных продуктов имеют выраженные признаки контрафактности;

- размер деяния (стоимость оборота экземпляров) при нарушении законодательства об авторском праве составляет более 50 тыс. рублей.

В процессе диссертационного исследования выявлена потребность в закреплении такой категории, как «заявитель о преступлении», в отдельном пункте ст. 5 УПК РФ:

12.1) Заявитель - лицо (организация), обратившееся за защитой своих (чужих) прав и законных интересов в установленном порядке к лицу (органу), уполномоченному принимать и регистрировать заявления о преступлении».

При рассмотрении сведений о нарушении авторских прав в сфере программного обеспечения вопрос о наличии признаков контрафактности должен решаться при обязательном участии специалиста.

Результаты оперативно-розыскной деятельности, с учетом толерантного отношения правообладателей, занимают значительное место среди поводов и оснований возбуждения и расследования уголовных дел о преступных нарушениях авторских прав в сфере программного обеспечения.

Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании уголовных дел рассматриваемой категории в основном заключаются в привлечении сведений о фактах, полученных при производстве оперативно-розыскных мероприятий: проверочной закупке, исследовании предметов и документов.

Копии программных продуктов, содержащие признаки контрафактности, оборудование, используемое для его воспроизведения либо размножения, которые выявлены в ходе производства ОРМ, подлежат обязательному изъятию.

Установление принадлежности авторских прав представляет собой значимую задачу расследования преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения, при этом существует острая необходимость учета всевозможных комбинаций правообладания, предусмотренных законодательством об авторском праве.

При расследовании преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения такие вещественные доказательства, как компьютерная техника и накопители информации, являются материальной основой доказывания по уголовному делу.

С нашей точки зрения, целесообразно закрепить предписания о возможности производства следственного осмотра цифрового контента в ст. 176 УПК РФ в следующей редакции:

Осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов, цифрового контента производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.».

Под следственным осмотром цифрового контента следует понимать восприятие, анализ и фиксацию содержания совокупности числовых представлений различных величин в вычислительных процессах и явлениях.

Фактическими основаниями для производства следственного осмотра при расследовании преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения должны являться предположительные, но высокой степени вероятности сведения о местонахождении вещественных доказательств: компьютеров, компакт-дисков, оборудования для производства компакт-дисков, иных носителей и копий, содержащих нелицензионное программное обеспечение.

Поиск и анализ доказательств по делам о нарушении авторских прав в сфере программного обеспечения следует проводить с учетом особенностей источников накопления и хранения информации.

При подготовке следователя к допросу подозреваемого и обвиняемого по делам о преступных нарушениях авторских прав в сфере программного обеспечения практически важно уяснить необходимые положения законодательства об авторском праве.

Допрос подозреваемого и обвиняемого целесообразно строить таким образом, чтобы, помимо основных обстоятельств, можно было выяснить его осведомленность о сущности контрафактности и реальной рыночной стоимости программных продуктов, в том числе и тех, в отношении которых совершались преступные действия.

При производстве допросов по делам рассматриваемой категории необходимо учитывать, что лица, совершившие преступные нарушения авторских прав в сфере программного обеспечения, как правило, не имеют выраженной антисоциальной направленности, поэтому наиболее эффективным тактическим приемом в этом случае будет метод убеждения.

Сложившаяся практика назначения и производства именно компьютерно-технических экспертиз в отношении объектов авторского права в сфере программного обеспечения имеет спорный характер и ставит под сомнение их допустимость по уголовному делу.

Проблемы, возникающие при оценке доказательств в ходе уголовного судопроизводства по делам рассматриваемой категории, указывают на то, что назрела необходимость введения нового рода экспертиз - экспертизы объектов интеллектуальной собственности.

Принимая во внимание развитие цифровой техники и учитывая интеграционные процессы, при которых границы между традиционными электронными устройствами становятся трудноразличимыми (например, телефон, компьютер, телевизор и т. д.), необходимо изменить родовое понятие экспертного исследования «компьютерно-техническая экпсретиза» на «диги-тологическая экспертиза».

Учитывая бланкетное содержание ст. 146 УК РФ и межотраслевой характер рассмотренной проблемы, считаем уместным назначение и производство правовых экспертиз при расследовании преступных нарушений авторских прав в сфере программного обеспечения.
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