

На правах рукописи

ПРОМВЕК КРИССАДА

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ РОЛЬ ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫХ КОРПОРАЦИЙ В
ПРОДВИЖЕНИИ ГМО (ГЕНЕТИЧЕСКИ МОДИФИЦИРОВАННЫХ ОРГАНИЗМОВ) И
КОНФЛИКТ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ**

Специальность 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений,
глобального и регионального развития.

2 6 ЯНВ 2012

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук



005009344

Москва – 2012

Работа выполнена на кафедре сравнительной политологии факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов.

Научный руководитель: - доктор философских наук, профессор
Ушков Анатолий Михайлович

Официальные оппоненты: - доктор философских наук, профессор
Федоров Владимир Александрович

- кандидат политических наук
Василенко Елена Владимировна

Ведущая организация: Московский педагогический
государственный университет

Защита состоится «13» февраля 2012 г. в 12:00 на заседании диссертационного совета Д 212.203.20 при Российском университете дружбы народов по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.10 корп.2, ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной библиотеки Российского университета дружбы народов.

Автореферат разослан «10» января 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент



М.Н. Мосейкина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Влияние биотехнологий на политические процессы и международные отношения в настоящее время увеличивается, но, в то же время, эта проблематика продолжает оставаться недостаточно исследованной. Биотехнологии уже давно переросли статус любопытных опытов ученых, типа овечки Долли или борьбы против производства и потребления генетически измененных продуктов. Биотехнологии обещают решить многие проблемы здравоохранения, открывают принципиально иные возможности борьбы с голодом, создания новых видов продукции, увеличения продолжительности жизни и т.п. Но одновременно они провоцируют и новые вызовы и конфликты, в частности, связанные с тем, насколько безопасными для здоровья являются продукты, полученные в результате применения биотехнологий; не столкнется ли человечество с отдаленными последствиями их использования; каковы моральные и этические пределы вмешательства в биологическое развитие; как скажется экономически производство генетически измененных продуктов на тех, кто ориентирован на выпуск и потребление естественных продуктов; не будут ли открытия в области биотехнологий использоваться для контроля за поведением людей тоталитарными режимами, а также преступными группами. Последняя проблема, с политической точки зрения, особенно остра. Последствия развития биотехнологий, их влияние на политические структуры мира могут оказаться более чем значимыми.

Трансгенные растения и животные, при всех своих возможных преимуществах, будут способствовать тенденции к монокультуре в различных регионах мира одних и тех же сортов или пород, со значительным ущербом для биоразнообразия и угрозой глобальных вспышек губительных заболеваний у этих растений / животных¹. Распространение монокультур потенциально приводят к целому ряду социальных, экономических и политических конфликтов, причем, в том числе и на глобальном уровне.

Влияние генетической инженерии на глобальную экономическую и политическую ситуацию обещает быть двояким.

Со своей стороны генетическая инженерия обещает людям всей планеты высокоэффективное сельское хозяйство, новые ценные лекарственные препараты,

¹ См.: Олескин А.В. Биополитика. Политический потенциал современной биологии: философские, политологические и практические аспекты – М.: Научный мир. 2007, с. 418 – 419.

решение проблемы дефицита продовольствия, улучшение экологической обстановки вследствие частичного отказа от пестицидов при возделывании устойчивых к вредителям и сорнякам сельскохозяйственных культур.

В настоящее время, биотехнология в сельском хозяйстве, особенно генетически модифицированные организмы (ГМО), стала постоянной проблемой на международной торговой арене. Существенная часть этой проблемы – конфликт между двумя главными экономическими контрагентами – США и Европейским союзом. Важно понять и проанализировать конфликт между этими двумя главными экономическими гигантами по торговле ГМО.

Торговый конфликт между США И ЕС показывает различия во мнениях относительно политики торговли ГМО продуктами. Различная политика по данной проблеме, вызывающей главные экономические противоречия, происходит от различий во мнениях о безопасности генной инженерии и ГМО продуктов. Безопасность ГМО продуктов не сводится к беспокойству из-за влияния на здоровье людей, но также имеет отношение к политической экономии, из-за ее влияния на международную торговлю и сельское хозяйство. Поэтому Таиланд, как крупный экспортер продуктов сельского хозяйства, должен знать и видеть, как этот конфликт развивается в международной торговле продукцией сельского хозяйства, учитывая, что американские биотехнологические компании будут, вероятно, доминировать в сельскохозяйственной торговле.

Политика США в области биотехнологии и проблем ГМО формируется под влиянием американских фирм биотехнологии, как главной внутренней группы интересов, которая поддерживает и продвигает продукты ГМО. Они стремятся к свободной торговле без любого ограничения потребления ГМО и содержащих их продуктов.

Напротив, Европейский Союз, главный торговый партнер и конкурент сельского хозяйства США, не обладает сопоставимой биотехнологией производства ГМО продуктов. Успех США в биотехнологии и ГМО затрагивает непосредственно соответствующие экономические области ЕС, предлагая более низкую цену, и большие возможности внедрения ГМО в сельское хозяйство. Таким образом, распространение ГМО продуктов представляет серьезную угрозу фермерам ЕС. По этой причине увеличение импорта ГМО продуктов сельского хозяйства в ЕС из США и уменьшение экспорта продуктов сельского хозяйства в другие регионы приносит прямую выгоду США.

Кроме того, ЕС не рассматривает ГМО только в плане торгового дефицита с США, но также выказывает озабоченность отрицательным эффектом применения биотехнологий для потребителя и окружающей среды. Кроме того, организации потребителей в ЕС как главная внутренняя группа интересов ЕС по проблемам ГМО требует правительственной защиты от вредного и непроверенного ГМО продукта несмотря даже на неподтвержденные данные относительно их вреда.

Поэтому политика Европейского союза по биотехнологии и ГМО призвана защитить себя от сомнительных ГМО продуктов и торгового дефицита сельского хозяйства. Руководство ЕС пытается создать определенные правила и инструкции на ГМО продукты, которые импортируются в ЕС. Это означает, что импортированные продукты сельского хозяйства должны быть защищены от ГМО инструкциями ЕС, политикой торгового протекционизма.

Различные представления о ГМО продуктах этих двух главных экономических гигантов затрагивают позиции сельского хозяйства в международной торговле, особенно сельское хозяйство стран-экспортеров. Инструкции ЕС по импортированным продуктам сельского хозяйства и продуктам, связанным с ГМО, непосредственно затрагивают сельское хозяйство экспортирующей страны. Прежде всего, сельское хозяйство экспортирующей страны должно изменить свою политику так, чтобы выполнить инструкции ЕС.

С другой стороны, страны-экспортеры сельскохозяйственных продуктов, пытаются использовать международные торговые учреждения, особенно Всемирную торговую организацию (ВТО), чтобы влиять на ЕС, и обойти их инструкции. Отчетливо заметно, что международный торговый конфликт на ГМО не только имеет отношение к двум главным экономическим производителям, но также и к другим странам. Можно выделить две группы стран, отличающихся позициями по биотехнологии и ГМО. Первая группа, поддерживает и биотехнологии, и ГМО, утверждая, что развитие сельского хозяйства от биотехнологии и ГМО растений решит проблему дефицита мирового продовольствия. Напротив, другая группа стран не соглашается с использованием ГМО, ставя во главу угла вопрос о безопасности ГМО для потребителя и окружающей среды. Таким образом, проблема ГМО – это не только двусторонний конфликт между двумя главными торговыми партнерами, но также и спорная, потенциально конфликтогенная проблема, которая провоцирует международные политические и экономические конфликты.

В настоящее время только Протокол биологической безопасности регулирует международную торговлю биотехнологиями и проблемы ГМО. Однако этот протокол оказался в целом не эффективен, так как широко принят только США, мировым лидером биотехнологии и ГМО. В настоящее время предпринимается попытка вынести биотехнологию и проблему ГМО на уровень Всемирной торговой организации (ВТО), хотя до сих пор отсутствует ясное заключение по проблеме ГМО в международной торговле. Поэтому, биотехнология, особенно проблема ГМО, все еще остается сегодня международной торговой проблемой. Это, вероятно, ещё более углубит раскол в международных отношениях в будущем.

Представленная диссертация анализирует рассматриваемую проблематику в контексте международной политической экономики, подчеркивая роль транснациональных корпораций (ТНК) как групп интересов, связанных с биотехнологиями. Отдельной задачей является выявить соответствующие конфликты между США и ЕС. Особенности политической экономики в сфере ГМО имеют международное значение и нуждаются в изучении, для того, чтобы лучше понять и эффективно использовать биотехнологии, избегая международных конфликтов. Обращает на себя внимание стремительная политизация данной проблематики. Как научные данные, так и сообщения в средствах массовой информации относительно ГМО и биотехнологии и их возможного воздействия на человека (мутагенность, тератогенность), несовершенство инструкций и соглашений по биотехнологии и ГМО продуктам, дополнительно актуализируют исследуемые явления.

Степень научной разработанности проблемы. В процессе работы над диссертацией автор опирался на анализ ряда основных публикаций российских и зарубежных авторов, рассматривающих особенности конфликта между США и ЕС из-за ГМО. Из трудов российских и зарубежных ученых особенно следует выделить работы таких авторов, как И. Игнатъев, В.П. Саловарова, В.И. Глазко, Т.А. Чернядьев, И. Тромбицкий, И.В. Ермакова, Б. Черняков и др.² Важные аспекты глобальной

² Черняков Б. Современная аграрная стратегия США // Животноводство России. - Февраль 2010; Кузнецов В.Ю. Что такое глобализация? // Мировая экономика и международные отношения. 1998. - № 2; Глазко В.И. Кризис аграрной цивилизации и генетически модифицированные организмы (ГМО). Интернет-журнал «Коммерческая биотехнология» // <http://www.cbio.ru/>; Саловарова В.П. Современные проблемы подготовки товароведов – экспертов: сборник статей. – Иркутск: Иркутский государственный университет, 2004; Современные глобальные проблемы / Отв. ред. В.Г. Барановский, А.Д. Богатуров. – М.: Аспект Пресс, 2010; Чернядьев Т.А. Использование генно – модифицированных продуктов в предприятиях питания. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2004; Ермакова И.В. Трансгенезация – новый виток эволюции или генная бомба? // Журнал «Эволюция». – №№ 1-2. – 2005; Игнатъев И., Тромбицкий И., Лозан А. Генетически модифицированные организмы и обеспечение биологической безопасности. - Кишинев: Экоспектр-Бендеры, 2007.

экономики в её взаимосвязи с мировой политикой рассматриваются в трудах таких авторов как Дебдатта Добе, Рохини Сен, Анжела Лозан, Томас Бернауер, Филлипп Аерни, Марк А. Поллак и Грегори С. Шафферы, Джэглине Пеел, Ребекка Нелсон и Ли Годден, и др.³

Аналізу роли транснациональных корпораций в производстве генетически модифицированных организмов и торговому конфликту между США и ЕС посвятили свои труды такие зарубежные исследователи, как: Роналд Дж. Герринг, М. О'Коннор, Мириам Елизабет Марх, Тим Джослинг и Джулие Барбинард и другие.⁴

Изучением политики США и ЕС в области ГМО и биотехнологии занимались такие ведущие зарубежные ученые, как Лиса Оладоттер Сандблом, Ким Андерсон и Ли Анн Джаксон, Асеем Пракаш и Келли Л. Коллман, Симонетта Заррилли, и др.⁵

Объект исследования. В качестве объекта диссертационного исследования автор рассматривает интересы, роли, отношения, взаимодействия, связанные с суверенитетом государств и ролью транснациональных корпораций, в условиях конфликта между США и Европейским Союзом по поводу генетически модифицированных организмов.

Предмет исследования. Предметом диссертационного исследования является круг вопросов, касающихся роли и влияния властных многосторонних отношений государств, государственных союзов и ТНК в области биотехнологий и ГМО, в условиях глобализации и трансформации системы международных отношений;

³ Debdatta Dobe and Rohini Sen, 'Genetically Modified Organism Trade Route and Biosafety-Is it a Failing Synthesis?' *American Journal of Economics and Business Administration* 1 (3): 204-210, 2009, p.p. 204 – 210; Genetically Modified Organisms (GMOs): An international trade conflict between the United States and the European Union; Thomas Bernauer and Philipp Aerni, 'Trade Conflict over Genetically Modified Organisms' *Handbook on Trade and the Environment*. Version: 16 July 2008; Mark A. Pollack and Gregory C. Shaffer 'Biotechnology: The Next Transatlantic Trade War?' *The Washington Quarterly* (Autumn 2000 23:4), p.p. 41–54.; Jacqueline Peel, Rebecca Nelson and Lee Godden, 'GMO trade wars: The submissions in the EC – GMO dispute in the WTO' *Melbourne Journal of International Law* (Vol 6, 2005).

⁴ Ronald J. Herring, *Miracle Seeds, Suicide Seeds, and the Poor: GMOs, NGOs, Farmers and the State Land, Poverty, Social Justice and Development International Conference 9 – 14 January 2006.*; M. O'Connor, *Global Trends: GMO – Who's Who*, International Marketing Division Agriculture and Rural Development (April 2009) accessed at www.agrifoodalberta.ca; Miriam Elizabeth Marx, 'The Benefits and Ethical Issues Behind Using Genetically Modified Organisms in Agriculture' *The Interdisciplinary Journal of Health, Ethics, and Policy*; Tim Josling and Julie Babinard, *The Political Economy of GMOs: Emerging Disputes over Food Safety, the Environment and Biotechnology* Department of Agricultural Economics, University of Illinois, 16 July, 1999.

⁵ Lisa Oladotter Sandblom, *Genetically Modified Organisms (GMOs): A Transatlantic Trade Dispute* (Monterey Institute of International Studies: MACD PROJECT CD 690/691) accessed at www.commercialdiplomacy.org; Kim Anderson and Lee Ann Jackson, 'Why are the US and the EU policies toward GMOs so Different?' *AgBioForum*, (2003), 6 (3): p.p. 95-100.; Aseem Prakash, and Kelly L. Kollman, 'Biopolitics in the EU and the U.S.: A Race to the Bottom or Convergence to the Top?' *International Studies Quarterly* (2003) 47, p.p.617– 641; Simonetta Zarrilli, *International Trade in Genetically Modified Organisms and Multilateral Negotiations: A New Dilemma for Developing Countries UNCTAD/DITC/TNCD/I* (5 July 2000).

закономерности и тенденции развития этого процесса в политической науке и политической практике.

Цель исследования. Целью диссертационной работы является исследование ТНК как субъекта в продвижении ГМО, их политической деятельности и их роли в условиях международного конфликта.

Указанная цель исследования предопределила постановку и необходимость решения в диссертации следующих основных задач:

1. изучить природу конфликта между двумя главными экономическими экспортёрами отдельных сельскохозяйственных продуктов – США и ЕС по проблеме ГМО;
2. наиболее точно определить относительные и абсолютные хронологические границы вопросов двусторонней торговли, которые дискутируются в связи с разногласиями по ГМО между США и ЕС;
3. дать анализ причин (политических, социальных, экономических и др.) повышения роли ТНК в продвижении ГМО и описать конфликт интересов;
4. изучить основания политики США и ЕС в области промышленной биотехнологии и ГМО;
5. определить политические курсы этих двух главных экономических производителей в отношении ТНК и других заинтересованных групп в международном конфликте из-за ГМО;
6. прояснить роль и функции таких государственных акторов, как правительственные учреждения, как они влияют на политику ГМО и как их действия затрагивают биотехнологии и ведут к торговому конфликту;
7. уточнить место и роль транснациональных корпораций, их ответственность в глобальной системе мирового производства ГМО, которые относятся к продуктам питания, полученным путем генной инженерии, и сохранению окружающей среды и здоровья граждан;
8. выявить основные этапы, успехи и противоречия производства ГМО в условиях глобализации мировой политики;
9. рассмотреть основные тенденции и предпосылки изменений в природоохранной и социальной деятельности по биотехнологии и ГМО.

Научная новизна диссертации. Результаты исследования, полученные лично автором, и их научная новизна состоят в следующих основных положениях:

1. проведен авторский анализ малоизученной проблемы масштабного международного торгового и дипломатического конфликта между США и ЕС по поводу ГМО, выявлены его причины и специфические особенности;
2. проанализированы истоки, причины и механизм политизации проблематики ГМО в международных отношениях, определена роль ТНК в этом процессе;
3. определены основные факторы развития транснационального конфликта по поводу ГМО и рассмотрены особенности формирования и функционирования ТНК в связи с производством и распространением ГМО;
4. на основе анализа базовых направлений текущей деятельности корпораций «AgrEvo», «Novartis», «Monsanto», «PTI» (DuPont) и других определены особенности участия биотехнологических ТНК в мировой политике;
5. на основе конкретного кейса проведено сравнение положительных и отрицательных последствий деятельности ТНК как акторов на мировой арене, в том, числе их влияние на политику отдельных государств;
6. введены новые авторские понятия, характеризующие политическое измерение стратегий интернационализации ТНК, особенности функционирования сетей ТНК;
7. проанализированы изменения мировой конфигурации политических сил, влияния и управления и место ТНК в глобальном управлении.

Рабочая гипотеза исследования. В современном мире отчетливо заметно увеличение влияния и активизация деятельности ТНК и других субъектов международных отношений, которые играют большую роль в производстве ГМО и неизбежно порождают международные конфликты, осложняющие экономическую и политическую ситуацию в мире.

Основные положения, выносимые на защиту. Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

1. В XXI веке проблема генетически модифицированных организмов, или ГМО, становится одной из наиболее актуальных проблем мировой политики.
2. ТНК заметно активизировались при формировании нового мирового порядка, постепенно завоеывая все большее политическое пространство, природные и человеческие ресурсы, финансовый капитал и технологии. В целом ряде случаев они оказывают ключевое влияние на мировую политику и межгосударственные отношения, стимулируя конфликты. Их участие в создании транснациональной среды мировой

политики приобретает все более структурообразующее и масштабное значение. Данный процесс чреват формированием новых политических и иных рисков.

3. В вопросе распространения ГМО, конфликт между ЕС и США позволил ТНК стать крупными акторами мировой политики, политическое влияние которых по ряду показателей сравнимо и часто превосходит влияние национальных правительств. Тем более, что в отличие от государства трансграничность ТНК проявляется в эффективном использовании в своей деятельности огромных финансовых средств, международных финансовых институтов и технологий. ТНК получили существенный и масштабный доступ к многоаспектному воздействию на конфликт из-за ГМО. ТНК открыто и весьма активно предпринимают всяческие усилия для коммерциализации ГМ продуктов (см. список BINAS). Наиболее активные ТНК, действующие в США, ЕС и других странах это такие корпорации как «*Monsanto*», «*AgrEvo*», «*Aventis*», «*Novartis*» и «*PTI*» (*DuPont*), а также такие организации, торгующие зерном и производящие пищевые продукты, как «*ADM*», «*Cargill*» и «*Nestle*».

4. Политическая деятельность ТНК, опирающихся на свое экономическое могущество и географическую всеохватность, стремится к установлению глобального управления макрополитическими процессами, в частности воздействует на формирование общемировых институтов регулирования проблем ГМО.

5. Политическая деятельность ТНК оказывает заметное, а нередко и решающее влияние на сохранение государственного суверенитета.

Хронологические рамки работы, лежат главным образом в рамках периода начиная с международного торгового конфликта по ГМО между двумя главными мировыми экономическими субъектами в конце 1990-х гг., когда эти две стороны начали проявлять различные подходы к политике и регулированию биотехнологий, вплоть до настоящего времени.

Методологические и теоретические основы исследования. Транснациональный характер ТНК заставляет раздвигать привычные рамки методологической базы исследования для понимания амбивалентности роли ТНК в продвижении генетически модифицированных организмов и соответствующего конфликта интересов. Анализируемые в диссертации различные теоретические концепции транснационализации излагаются с различных методологических позиций, но вписываются в общую теорию, базирующуюся на предположении о внутренней присущей ТНК цели расширения своей власти и влияния.

Автор опирается на законы и инструментарий системного анализа, позволяющего объединить множество разнородных явлений, выявить устойчивые связи между ними и спрогнозировать их дальнейшее развитие. В работе использованы традиционные методологические приемы: эмпирическое обобщение (наблюдение, сравнение и т.д.) применительно к широкому набору статистических данных и конкретных фактов; методы теоретического исследования (абстракция, анализ и синтез, группирование, классификация и др.), а также метод составления моделей и сценариев.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Диссертация определяется полезностью для России и стран-экспортеров продуктов сельского хозяйства в поиске подходов к решению проблем торгового конфликта между двумя главными экономическими субъектами (США и ЕС) вызывают различия во мнениях относительно политики торговли ГМО продуктами.

Кроме того, содержащиеся в исследовании аналитические материалы, оценки и выводы могут быть использованы для создания обоснованных прогнозов, как относительно будущей политики США и ЕС по ГМО проблемам, так и для оценки перспективы для других стран.

Результаты данного исследования могут быть использованы в учебном процессе, а также для необходимой аргументации концептуальных положений, затрагивающих роль транснациональных корпораций на международной арене в частности в международных торговых конфликтах.

Апробация работы. Диссертация обсуждена на заседании кафедры сравнительной политологии факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов и рекомендована к защите.

Материалы исследования также отражены в научных статьях, опубликованных автором по теме диссертации.

Структура работы. Диссертация построена в соответствии с целью и задачами исследования. Она состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованных научных источников.

Библиография содержит более 200 источников по проблемам диссертации на русском, английском, французском и тайском языках.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается выбор темы диссертации, рассматривается её актуальность, научная новизна и степень разработанности, определяются основные цели и задачи исследования, его источниковая база, раскрывается теоретическая и методологическая основа, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, выдвигается рабочая гипотеза, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Особенности конфликта из-за ГМО между США и Европейским Союзом» посвящена рассмотрению вопроса природы и происхождения биотехнологии и ГМО, а также содержит анализ конфликта между двумя главными экономическими экспортёрами сельскохозяйственных товаров – США и ЕС. В ходе анализа также рассматривается, почему этот конфликт – прежде всего проблема международной политической экономики, а не просто одна из общих научных проблем. Автором использовался исследовательский подход неолиберализма для анализа причин рассматриваемого двустороннего конфликта. В главе также рассматриваются общие угрозы биотехнологии, включая зерновые ГМ – культуры и пищевые продукты, которые получили широкое распространение в международном сообществе.

В первом параграфе «Генетически модифицированные организмы (ГМО) и пищевые продукты (ГМП): к истокам конфликта» основное внимание уделено генетически модифицированным организмам (ГМО) и генетически модифицированным пищевым продуктам (ГМП). Генетически модифицированные организмы можно определить как организмы, в которых генетический материал (ДНК) изменен таким образом, как это не происходит в естественных условиях. Такие методы используются для создания генетически модифицированных растений, которые затем получают широкое распространение. При этом у них вырабатывается повышенная резистентность к вредителям, вирусам, защита от насекомых обеспечивает изъятие повышенных остаточных количеств пестицидов. Поэтому правительства многих стран вкладывают значительные средства в развитие биотехнологии, особенно в развитие геномной и клеточной инженерии.

Во втором параграфе «Развитие и распространение генетически модифицированных продуктов» – раскрывается основное содержание терминов в описании генетически модифицированных организмов, а также анализируется история их распространения, и возникновения исследуемого конфликта.

В параграфе представлена хронология развития биотехнологии пищевых продуктов, включая ключевые события, которые привели к современному использованию генной инженерии в технологии производства пищи, раскрываются особенности и этапы двустороннего конфликта между США и ЕС с 1978 г. по 2011 г.

Генетически модифицированные организмы появились в конце 1980-х годов. Первое трансгенное растение было создано в 1982 году. В начале 1990-х гг. первые трансгенные культуры появились на американском рынке и быстро завоевали популярность у сельхозпроизводителей благодаря своей дешевизне, быстрому росту, высокой урожайности и устойчивости к всевозможным заболеваниям. Сегодня в стране выращивается 64 вида трансгенных культур, их площади уже в 2006 г. составили 54,6 млн га. С 1996 г. общая площадь посевных площадей под трансгенными культурами в мире выросла в 50 раз и в 2005 г. составила 90 млн. га. Наибольшее количество площадей засеяно в США, Канаде, Бразилии, Аргентине и Китае. При этом 96 процентов всех посевных площадей принадлежит США. Предполагается, что в ближайшие 5 лет ГМ – культуры займут площадь в 100 млн. га в 25 странах мира. Более одной трети (34 %) общемировой площади биотехнологических сельскохозяйственных культур приходится на развивающиеся страны.

На сегодняшний день наиболее крупные посевные площади генетически модифицированных растений (по культурам):

1. Соя – 48.8 млн. га (60% общей ГМ площади)
2. Кукуруза – 19.3 млн. га (23% общей ГМ площади)
3. Хлопчатник – 9.0 млн. га (10% общей ГМ площади)
4. Рапс – 4.3 млн. га (5% общей ГМ площади)

Далее в параграфе содержится предложенное автором объяснение, почему биотехнологии и ГМО стали предметом конфликта в двусторонней торговле между США и ЕС.

Мировой рынок продукции, произведенной из трансгенных растений, быстро рос на протяжении 1995–2005 гг. За этот период коммерческая прибыль от возделывания трансгенных культур увеличилась более чем в 100 раз.

В 2010 г., по прогнозам ученых, практически все продукты, производимые в Соединенных Штатах, будут содержать генетически модифицированные компоненты. Уже сегодня объем рынка ГМ растений в этой стране достигает 20 млрд долл., а к 2020 г. возрастет до 75 млрд долл.

Конфликт между США и ЕС в двусторонней торговле содержит очень сложный набор взаимосвязанных проблем. Это касается не только научных, экологических и медицинских проблем, но также политических и экономических. Истоки рассматриваемого двустороннего торгового конфликта ведутся с научных разногласий, они обозначили комплекс вопросов, которые регулируют правительства, чтобы защитить своих потребителей и окружающую среду.

Двусторонний конфликт между США и ЕС прямо воздействует на международное сообщество в таких областях как: (1) международная торговля продовольственной и сельскохозяйственной продукцией; (2) эффективность международных организаций, таких как ВТО, и (3) конъюнктура и «правила игры» для сельскохозяйственных стран - экспортеров.

ГМО – конфликт между США и ЕС затрагивает три главных вопроса: (1) вопрос прибыли и этики применения биотехнологии и ГМО (2) вопрос относительно соответствующих государственных инструкций, норм и правил и (3) пункт международных дебатов, подвергающий сомнению идею частной собственности на генетический материал и связанный с защитой ТНК генетических патентов и технологий после передачи их в частный сектор. Все эти споры поднимают серьезные проблемы, связанные с широким распространением ГМО, т.к. они представляют серьезный риск для здоровья человека и несут опасность окружающей среде. Различие идей и ценностей представителей национальных правительств, ТНК и неправительственных организаций могут привести к морально противоположным ответам и затруднить выработку совместной компромиссной модели взаимоотношений.

В связи с этим исследовательское внимание сосредотачивается на проблемах, связанных с широчайшим распространением ГМО и ослаблением роли национальных правительств в данном вопросе. В такой ситуации отчетливо проявляют себя три ключевые проблемы: (1) экологические побочные эффекты биотехнологии и ГМО, (2) риски биотехнологии и ГМО для людей и здоровья и, (3) структурный подход к проблеме распределения полномочий в вопросах регулирования распространения биотехнологий. Перечисленные проблемы касаются потенциального воздействия ГМО на безопасность окружающей среды, на безопасность пищевых продуктов, и косвенного влияния растущего социального и политического беспокойства из – за галопирующей скорости выхода биотехнологии и ГМО на глобальный рынок. Вместе эти проблемы представляют существенный вызов внутренним правилам и законодательству разных стран.

Вторая глава: «Политика США и Европейского Союза в отношении торгового конфликта по поводу ГМО» – посвящена анализу и выявлению определяющих особенностей торгового конфликта между США и ЕС в отношении ГМО. Авторский анализ касается влияния транснациональных корпораций (ТНК) и неправительственных организаций (НПО) на политику и правила, которые являются предметом конфликта в международной торговле в отношении ГМО. С точки зрения международной экономики важно иметь в виду, что торговый конфликт по ГМО касается не только научного аспекта, здоровья населения или проблемы охраны окружающей среды. ГМО проблематика в равной мере актуальна для вопросов внутренней политики и межгосударственных взаимодействий, международной торговли и социально – экономических последствий этих проблем.

В первом параграфе «Позиции сторон конфликта и пути его разрешения» – раскрывается роль и функции различных акторов в международном торговом конфликте по поводу биотехнологий и ГМО. Акторы в проблемах биотехнологии и ГМО, которые имеют отношение их исследованию, распространению и лоббированию могут быть разделены на четыре группы: (1) ТНК, которые создают и распространяют ГМ культуры, (2) потребительские группы и инициаторы опросов общественного мнения относительно ГМО, (3) экологические неправительственные организации (НПО) и (4) правительственные учреждения и агентства. В параграфе представлен глубокий анализ торгового конфликта между США и ЕС, исходя из различных точек зрения на степень влияния разных акторов. Исследования показали, что самыми крупными акторами с устойчивым интересом к защите использования ГМО в условиях свободной торговли являются ТНК.

ТНК – главные разработчики и, как выясняется, главные бенефициарии от биоинженерных культур. Они тратят миллионы долларов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР), и к тому же участвуют в их лоббировании и иной политической деятельности, чтобы гарантировать, что они будут в состоянии продать свои ГМО продукты. Если мировые рынки становятся более открытыми для биоинженерных культур и ГМ продуктов, они заработают больше, чтобы покрыть расходы на научные исследования и защитить свои патенты, основанные на законах относительно прав на интеллектуальную собственность. ТНК заинтересованы в сохранении своих открытий у себя и тщательно патентуют их. Привилегированная стратегия ТНК состоит в том, чтобы ввести новую технологию на свободных рынках и получить правительственные субсидии.

Напротив, роль неправительственных организаций (НПО) основана на их интересе к негативным аспектам ГМО, они сосредотачиваются на защите окружающей среды и защите потребителей. Некоторые НПО также интересуются защитой обедневших фермеров. Они предпочли поддержать мораторий на ГМ продукты и на использование трансгенных культур в производстве продукции сельского хозяйства.

Во втором параграфе «Политика США и ЕС по проблемам ГМО и её перспективы на основании анализа автором предложен ряд значимых выводов:

У США биотехнологии являются одной из крупнейших отраслей экономики, их ТНК – мировые лидеры в этой сфере. В настоящее время, США представляют большинство производств пищевых продуктов на основе биотехнологии и их экспорт в мире.

Поэтому любое правительство США преследует ряд целей, направленных на то, чтобы поощрять развитие сельского хозяйства и его дрейф в сторону дальнейшего распространения биотехнологий. Эти цели включают в себя поддержание конкурентоспособности американского сельского хозяйства, обеспечение населения продовольствием, включая продовольственную помощь людям в других странах, продвижение безопасных пищевых продуктов, сохранение национальной окружающей среды, защиту природных ресурсов, и сохранение сельского наследия американцев. Правительство США играет главную роль в защите своего сельского хозяйства, использует нормы законодательства, а также программы и инструкции государственных и частных агентств, чтобы стимулировать производство и защитить бизнес и его рыночные позиции, а также собственных потребителей. Например, USDA и FDA служат гарантом безопасности пищевых продуктов. Специального внимания требует политика Европейского союза по биотехнологии и проблемам ГМО и её перспективы.

В течение 1990-х годов Европа испытала ряд кризисов в сфере производства продовольственных продуктов, в частности, болезнь коровьего бешенства. Эта проблема имеет отношение к требованиям властей, которые подтвердили некоторые из существующих ограничений в законодательствах европейских стран, касающихся защиты потребителей. Европейская комиссия издала *«Зеленую книгу»* (Green paper), которая исходила из общих положений закона о продовольственных продуктах в ЕС. Главная цель этого документа состояла в том, что бы открыть обсуждение законодательства, касающегося продовольственных продуктов, учитывая проблемы потребителей. Результат дебатов по *«Зеленой книге»* помог сформировать *«Белую*

Книгу» (White paper) по Безопасности пищевых продуктов в июле 2000 г. Главная цель этого документа состояла в том, что бы оформить всестороннее законодательство, которое предусматривает национальный контроль за импортом и производством продовольствия в связи с возможным расширением Европейского Союза. Комиссия ввела эту структуру для того, чтобы улучшить систему норм, включая все аспекты пищевой цепи.

К концу января 2002 г. закон 178/2002 ЕС стал ключевым инструментом нового законодательства, касающегося безопасности пищевых продуктов, основанной на новом подходе. Европейский орган по безопасности пищи (European Food Safety Authority или EFSA) был создан для контроля всей пищевой цепи начиная со здоровья животных. У EFSA есть шесть главных обязанностей: (1) давать научные оценки риска в продовольственных продуктах; (2) собирать и анализировать научную информацию о потенциальных рисках через всю пищевую цепь; (3) создавать досье оценок безопасности, представленных промышленностью для одобрения сообщества относительно различных веществ или процессов; (4) идентифицировать и регистрировать появляющиеся риски; (5) оказывать научную поддержку Комиссии в случаях чрезвычайной ситуации в области безопасности пищевых продуктов; и (6) поддерживать непосредственную связь с потребителями и другими заинтересованными сторонами, чтобы предоставлять информацию о потенциальных рисках.

С точки зрения Европейского союза торговля ГМ культурами и продуктами включает четыре главных требования: (1) принятые каждой стороной ограничений на продажу ГМ пищевых продуктов; (2) возможность моратория, в том числе и возможность для государств – членов сформировать блокирующее меньшинство, чтобы остановить процесс принятия решений; (3) требования маркировки, включая пищевые добавки и красители пищи; и (4) более строгие формальные критерии одобрения для ГМ продуктов через введение новых правил.

Директива 90/220/ЕЕС была введена в 1991 г. К настоящему времени, для использования в Европейском союзе были одобрены восемнадцать видов ГМО. В 1997 г. Европейская комиссия констатировала, что многие из государств - членов были против одобрения новых ГМ культур. В 1999 г. оппозиционные партии в нескольких государствах-членах ЕС требовали от своих правительств ввести более жесткие национальные правила. Австрия, Бельгия, Финляндия, Германия, Нидерланды, Испания и Швеция также угрожали, что они не будут принимать ГМО на своих рынках, если невозможно доказать, что эти продукты не несут никакого вреда

окружающей среде или здоровью человека. Это способствовало введению *«de facto»* моратория, когда Европейская комиссия решила, что не может быть дано никаких новых разрешений, если значительное количество государств - членов выступили против. *«De facto»* мораторий означал, что не будет никаких новых разрешений для генетически модернизированных зерновых культур, предусмотренных Директивой 90/220.

В Европейском союзе, принцип предосторожности используется, чтобы стимулировать потребителей, защищать окружающую среду и заботиться о рисках для здоровья. Использование этого принципа и связанных с ним правил повысило бы стоимость ГМ культур и продуктов. Это связано с готовностью потребителей заплатить дополнительные деньги за информацию и безопасный продукт. Такая стратегия подразумевает также процесс обучения, основанный на идее, что, если клиент знает, что собой представляет сельскохозяйственная продукция, содержащая ГМО, то может принять осознанное решение о том, что покупать.

Налицо различия взглядов США и ЕС по вопросам трансгенных культур и сельскохозяйственной продукции. Одной из главных причин этих различий являются различные мнения о потенциальных воздействиях на окружающую среду и здоровье человека. Главная причина, почему ЕС использует более строгие правила о ГМО, на наш взгляд, связана с фактом, что европейцы придерживаются другого подхода к рискам генномодифицированных продуктов и ждут научных доказательств отсутствия угрозы здоровью и окружающей среде.

Определенное значение также имеют определенные различия в политической культуре между ЕС и США. В США не было ожесточенных дебатов, когда вводились ГМ культуры. В ЕС принцип предосторожности был использован как подход к оценке рисков и использованию процедур, которые не одобряют продукты автоматически. Критики этого подхода утверждают, что страны-члены Европейского союза не основывают свои инструкции на науке, а это противоречит правилам и соглашениям ВТО. Поэтому, правила и процедуры одобрения генетически модифицированных продуктов ЕС рассматриваются как создание замаскированных торговых барьеров. Американские ТНК утверждают, что их бизнес страдает от этих инструкций и процедур, которые создают им торговые трудности.

В третьем параграфе «ГМО в России: проблемы и решения» - автор рассматривает ситуацию с распространением ГМО в РФ, стратегии развития сельского

хозяйства России включая перспективы политики в области ГМО и роль транснациональных биотехнологических корпораций в продвижении ГМО в России.

Автор полагает, что России не следует копировать американский путь развития сельского хозяйства по четырем причинам: 1) Явный риск для здоровья человека и окружающей живой природы и весьма неявные выгоды для общества; 2) В России не нужны сверхустойчивые к пестицидам ГМ – сорта, поскольку проблемы подавления пестицидами выращиваемых растений практически не существует; 3) Распространение ГМ – картофеля в российских условиях просто опасно и; 4) Продукция российского сельского хозяйства станет все более привлекательной на мировом продовольственном рынке при условии сохранения ее экологической чистоты. Распространение ГМО навсегда лишит российское сельское хозяйство этого стратегического преимущества.

В России проблема широкой экспансии ГМО широко обсуждается в СМИ, идут общественные кампании, развернулись научные споры. Однако прошли годы, прежде чем в стране всерьез, на государственном уровне, задумались о рисках, которые несут ГМО.

В России не выдано ни одного разрешения на коммерческое выращивание ГМ – культур, таким образом, все сырье, содержащее ГМ – компоненты, на российский рынок поставляется из – за рубежа. Готовая продукция, имеющая в своем составе ГМО, является, по меньшей мере, на 60% импортной. Первое место в поставках сырья в Россию занимает трансгенная соя, которая используется в десятках видов продукции: мясных, молочных, кондитерских изделиях, рыбных полуфабрикатах, детском питании и т.д.

В России есть два принципиально разных подхода к проблеме контроля и современного использования ГМ – источников. ГОСТ Р 52173Н2003 основан на использовании так называемой полимеразной цепной реакции и в свое время был разработан и принят на Западе в качестве теста для идентификации ГМ – продуктов питания. ГОСТ 52174Н2003 (с использованием биочипа) был разработан двумя институтами Российской академии наук: Институтом физиологии растений и Институтом молекулярной биологии и является на сегодняшний день наиболее перспективным методом идентификации ГМИ в продуктах питания.

В России представлены все три крупнейшие компании в сфере коммерческих сельскохозяйственных биотехнологий: *«Монсанто»*, *«Сингента Сидс»* и *«Байер КронСайенс»*.

В четвертом параграфе «Роль ВТО в международном конфликте по поводу биотехнологий и ГМО» – проанализирована роль ВТО, которая считается самым важным международным учреждением для решения проблемы международной торговли.

В 2003 г. США направили формальную жалобу Всемирной торговой организации относительно моратория Европейского союза по ГМО проблемам, упомянув четыре соглашения Всемирной торговой организации: 1) Соглашение о применении санитарных и фитосанитарных мер (SPS Agreement), 2) Технические барьеры торгового соглашения (ТБТ Agreement), 3) Соглашение о Сельском хозяйстве и 4) соглашение ГАТТ 1994 г. Главный пункт в жалобе Соединенных Штатов состоял в том, что инструкции ЕС и процедуры не были совместимы с правилами ВТО, связанными с оценкой степени риска согласно соглашению о применении санитарных и фитосанитарных мер.

В случае торгового конфликта, связанного с биотехнологией и ГМО, были всего три страны, которые направили жалобу против ЕС в ВТО (США, Канада и Аргентина). США подали формальную жалобу о *de facto* моратории Европейского союза на ГМО, в которой США утверждали, что мораторий был применен ЕС с октября 1998, так что в итоге импорт сельскохозяйственной продукции и продовольственных продуктов из США был ограничен. США также утверждали, что многие государства-члены ЕС поддерживают национальные маркетинговые меры и применяют запреты даже при том, что некоторые продукты были до этого уже одобрены для импорта и продажи в ЕС.

В марте 2004 г. ВТО создала Группу Спора, чтобы рассмотреть данный торговый конфликт. Группы Спора ВТО исследовали три главных проблемы: (1) общий для ЕС мораторий *de facto*, (2) общие запретительные меры ЕС, и (3) защитные меры принятые некоторыми государствами-членами ЕС. Тем не менее, Всемирная торговая организация не была полностью эффективна при оценке биотехнологии в конфликте между США и ЕС, а Группа Спора ВТО проявляла узкий технический подход к проблеме и не помогла эффективно решить главные проблемы.

В третьей главе «Роль и место транснациональных корпораций (ТНК) в производстве генетически модифицированных организмов (ГМО)» проанализирована роль и функции ТНК в процессе двустороннего конфликта в сфере торговле биотехнологиями и ГМО. Автором дан необходимый анализ влияния межнациональных корпораций на правительства в процессе выработки тактики на

различных уровнях международных отношений. Этот процесс имеет прямое отношение к взаимосвязям между деловыми кругами и правительствами.

В первом параграфе «Становление глобальных биотехнологических компаний как новых экономико-политических акторов» - рассмотрены основные стадии в развитии промышленных агробиотехнологий.

П.Б. Джолли проанализировал события в стратегии фирм агробиотехнологий, с начала восьмидесятых до 1998 г. Основываясь на его подходе, можно выделить три стадии:

- 1) Пионеры отрасли (с 1983 – по 1994 г.)
- 2) Консолидация через управление (с 1994 – по 1998 г.)
- 3) Подготовка к этапу добавленной стоимости (после 1998 г.)

Во втором параграфе «Специализация ведущих фирм агробиотехнологий» – изучена фактическая информация по семи компаниям, которые играли важную роль в биотехнологии и конфликте вокруг ГМО. Эти семь компаний – AgrEvo, Novartis, Monsanto, Dow Agroscience, Zeneca, Rhône-Poulenc и DuPont – главные игроки в агро – биотехнологии и в области средств защиты урожая.

В третьем параграфе «Рост концентрации производства в секторе агробиотехнологий: политические импликации» изучена и проанализирована роль ТНК в секторах НИОКР, производства, торговли и потребления ГМП.

В четвертом параграфе «Промышленное производство семян: новые угрозы национальной безопасности» - изучена и проанализирована роль и позиции компаний и агрокорпораций, производящих семена, в продвижении ГМО.

Монополистический капитализм преуспел в том, чтобы привлечь науку и технику к созданию новых процессов и продуктов, чтобы получить максимальную прибыль.

В то же время наука и техника третьего мира продолжает оставаться относительно слаборазвитой, так как неокOLONиальные торговые отношения оставляли эти общества в значительной степени аграрными. В режиме монополистического капитализма наука и техника развернулись в сторону биотехнологии. В условиях империалистической глобализации Всемирная торговая организация (ВТО) – диктует политику либерализации, отмены госконтроля и приватизации, продолжает вести крестьянство в пропасть небывалого безземелья, голода и бедности.

Империалистические страны, прежде всего США, тактически использовали ВТО, чтобы открыть защищенные и ограниченные рынки через введение Торговли

Связанных Прав на интеллектуальную собственность (ТРИПС), включая распространение и использование семян.

Патентование семян и формы патентования окончательно передают экономическую мощь, политическую власть и контроль промышленно развитым странам, и ТНК. Богатые биологическим разнообразием страны испытывают интенсивное давление, чтобы принять законы об интеллектуальной собственности в американском стиле *«гармонизации правил мировой торговли»*.

Мировой рынок сельскохозяйственных семян оценивается приблизительно в 45 миллиардов долларов в год. Крупнейшие 10 фирм-производителей семян теперь контролируют 30 % коммерческого рынка объемом в 24,4 миллиарда долларов, а крупнейшие 10 агрохимических корпораций контролируют 84 % агрохимического рынка объемом в 30 миллиардов долларов. Коммерческий рынок семян все более и более оказывается во власти нескольких больших корпораций. Коммерческое использование генетически модифицированных культур оказывается во власти таких американских корпораций, как Monsanto, DuPont, Dow Elanco, Novartis, AgrEvo и Zeneca. Усилия этих компаний были сконцентрированы на таких больших объемах продаж, которые позволяют возместить затраты на исследования и принести прибыль. Это, прежде всего, соя, кукуруза, хлопок, семена масличных культур (канола), картофель и помидоры.

В заключении диссертации подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы, намечаются направление и задачи дальнейшего исследования темы.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Публикации в изданиях, рекомендуемых ВАК

1. Промвек Криссада. Различия в политике о ГМО между США и ЕС // Вестник РУДН. Серия «Политология». – 2011. – №2. – С.46–50.

Другие издания

2. Промвек К. WTO и политика в сфере ГМО // Политические институты и процессы в эпоху глобализации: Сборник статей студентов, аспирантов и молодых ученых политологов / Под ред. проф. Д.Е. Слизовского. – М.: МАКС Пресс, 2011. – С. 58–65.
3. Промвек К. Генетически модифицированные организмы: трансатлантический торговый спор // Политические институты и процессы в эпоху глобализации: Сборник статей студентов, аспирантов и молодых ученых политологов / Под ред. проф. Д.Е. Слизовского. – М.: МАКС Пресс, 2011. – С. 65–71.

Промвек Крассада (Таиланд)

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ РОЛЬ ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫХ КОРПОРАЦИЙ В
ПРОДВИЖЕНИИ ГМО (ГЕНЕТИЧЕСКИ МОДИФИЦИРОВАННЫХ
ОРГАНИЗМОВ) И КОНФЛИКТ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ**

Диссертация посвящена изучению роли транснациональных корпораций в продвижении ГМО (генетически модифицированных организмов) и конфликту политических интересов, она освещает круг проблем международной торговли между США и ЕС. В диссертации показано, что на этот конфликт оказывают влияние различные правительства и неправительственные акторы, такие, как ТНК и неправительственные организации (НПО). Выгода от торговли биоинженерными культурами и продуктами позволяет ТНК продвигать и экспортировать трансгенные семена и их ГМ продукты в другие страны, защищать свободную торговлю ГМ семенами и продовольственными продуктами безо всякого или с минимальным регулированием. Объем продаж корпораций и экспортный доход возрастают в условиях свободы от ограничений на торговлю биотехнологиями и ГМО. В то же время, глобальное распространение ГМО таит в себе ряд рисков (в том числе и слабоизученных современной наукой) и провоцирует международные конфликты интересов.

PROMVEK Krissada (Thailand)

**POLITICAL ROLE OF TRANSNATIONAL CORPORATIONS IN ADVANCEMENT
OF GMOs (GENETICALLY MODIFIED ORGANISMS) AND THE CONFLICT OF
POLITICAL INTERESTS**

The dissertation is dedicated to studying the problem of the role of transnational corporations (TNCs) in advancement of GMOs (genetically modified organisms) and the conflict of political interests. The dissertation deals with the international trade problem between the United States and the European Union on GMOs conflict. GMOs conflict is influenced by various government and non-government actors, such as TNCs and NGOs. The benefit from trade in bio-engineered crops and their products let TNCs promote and export transgenic seeds and their GM products to the other countries. TNCs advocate free trade in GM seeds and food products with little or no regulation or approval procedures. Sale and export income increase if trade involving biotechnology and GMOs are liberalized and free of restrictions.

Подписано в печать: 10.01.12
Объем: 1,5 усл.п.л.
Тираж: 100 экз. Заказ № 7032
Отпечатано в типографии «Реглет»
119526, г. Москва, Проспект Вернадского д.39
(495) 363-78-90; www.reglet.ru