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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Механизм реализации гарантий гражданского судопроизводства"

Актуальность темы исследования.

Признание и гарантирование прав и свобод личности согласно общепризнанным принципам и нормам международного права представляет одну из основных обязанностей правового государства. В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. В ст. 13 Конвенции от 4 ноября 1950 года «О защите прав человека и основных свобод» провозглашена обязанность стран-участников вышеуказанной Конвенции, в том числе и Российской Федерации, создать соответствующие эффективные средства и механизмы правовой защиты.

Эффективность правосудия по гражданским делам, а в равной степени и достижение его целей является одним из основных показателей построения правового демократического государства и напрямую зависит от гарантированное™ реализации принципов гражданского процессуального права, прав и обязанностей участников гражданского судопроизводства и собственно механизма реализации гарантий. В указанной связи нельзя не согласиться с утверждением профессора В.П. Грибанова: «Субъективное право, предоставленное лицу, но не обеспеченное от его нарушения необходимыми средствами защиты, является лишь декларативным правом»1.

Более того, не имея доступа к правосудию, лицо не может реализовать свое гарантированное право на судебную защиту, а указание на обеспеченность его прав правосудием придает смысл обращению лица в суд за защитой нарушенных прав. Таким образом, право на судебную защиту само есть основная гарантия, предоставляемая гражданину для реализации свобод, а стало быть, и всего того, что связано с этой реализацией (а именно: защиты личности, имущественных прав и законных интересов).

Право на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам и одновременно выступает гарантией всех других прав и сво

1 См.: Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. М., 1992. С. 96. бод, в силу ст. 56 (часть 3) Конституции РФ оно не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах. Право на судебную защиту предполагает конкретные гарантии эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости (абз. 3 п. 2 Постановления Конституционного Суда РФ от 20.02.2006 г. № 1-П)1.

Анализ гражданского процессуального законодательства и судебной практики показывает, что некоторые права и обязанности участников гражданских процессуальных правоотношений не обеспечиваются гарантиями, позволяющими в полной мере и во всех случаях воплощать их в жизнь. Тем не менее, продекларировать в законе определенную систему прав и обязанностей, а также их гарантий, безусловно, недостаточно: необходимо создать эффективный механизм для их непосредственного осуществления в той или иной деятельности участников гражданских процессуальных правоотношений.

Таким образом, требуется провести анализ гражданского процессуального законодательства на предмет наличия соответствующих проблем и выявления пробелов и недостатков в работе механизма реализации гарантий гражданского судопроизводства с целью их возможного дальнейшего устранения. В этой связи необходимо выявить факторы и связанные с ними процессуальные нарушения, как в комплексе, так и по отдельности нивелирующие задачи гражданского судопроизводства - правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов гражданских (в широком смысле) правоотношений.

В некоторых случаях необходимо решение вопроса о научно-обоснованном включении в правовую материю дополнительных гарантий обеспечивающих повышение качества нормативного регулирования в рассматриваемой сфере.

1 Постановление Конституционного Суда РФ от 20.02.2006 г. № 1-П// СЗ РФ. 2006. № 10. Ст. 1145.

Научно-обоснованное гарантирование и разработка механизма реализации гарантий гражданского судопроизводства в этой связи требует детального исследования сущности и назначения гарантий.

Правовое регулирование на отдельных стадиях гражданского судопроизводства, поведения отдельных субъектов гражданского процессуального права, особенностей рассмотрения отдельных категорий дел требует изучения некоторых видов гарантий с позиции специализации механизма их реализации для наиболее эффективного достижения целей гражданского судопроизводства.

В этой связи дальнейшие научные разработки в области гарантий гражданского судопроизводства и механизма их реализации представляются необходимыми и перспективными.

Вышеизложенное, свидетельствует о высокой степени актуальности выбранной темы - «механизм реализации гарантий гражданского судопроизводства».

Степень разработанности темы.

Существенный вклад в разработку вопросов юридических гарантий и механизмов их реализации внесли, исследования таких авторов, как H.A. Боброва («Гарантии реализации государственно-правовых норм»), М.М. Выдря («Уголовно-процессуальные гарантии в суде»), В.Ф. Конин («Юридические гарантии правильного применения норм гражданского процессуального права»), Ю.С. Решетов («Реализация норм советского права»), В.Н. Захаров («Гражданские процессуальные гарантии субъективных прав сторон и третьих лиц при рассмотрении и разрешении гражданских дел»), Т.В. Синюкова («Юридические гарантии реализации прав и обязанностей советских граждан: вопросы теории») составили ту теоретическую основу, которая позволила автору проанализировать опыт, накопленный наукой советского гражданского процессуального права, соотнести его с выводами ученых русского права и с учетом преемственности и связи поколений строить работу по происшедшим переменам (как к лучшему, так и к худшему) в современном законодательстве и современной правовой науке.

Последние несколько лет в современной российской правовой науке ознаменовались интересом к заявленной теме исследования, что вызвало появление весьма интересных публикаций в данной области (Боннер А.Т. «Принципы гражданского процессуального права (проблемы и перспективы)», Козак Д. «Суд в современном мире: проблемы и перспективы»,Кораблева М.С. «Защита гражданских прав: новые аспекты», Кучин М.В. «Нормотворческая деятельность судебных органов РФ и судебный прецедент», Серков П. «Имеет ли суд право на право»), а также научных кандидатских и докторских работ (Белян-ская О.В. «Механизм непосредственной реализации прав и свобод личности», Витрянский В.В. «Судебная защита гражданских прав», Ефремов А.Ф. «Принципы и гарантии законности», Мордовец A.C. «Социально-юридический механизм обеспечения прав человека и гражданина», Жилин Г.А. «Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции»). Данные работы характеризуются разработкой конкретных проблем в области механизма реализации гарантий прав в современной России, авторским индивидуализмом, акцентированием внимания на проблемах современной судебной системы, рядом интересных предложений по преодолению проблем связанных с реализацией гарантий гражданского судопроизводства, совершенствованию современного законодательства.

Помимо этого, в 2004 году состоялась защита диссертационного исследования A.A. Богомолова по теме «Процессуальные гарантии правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел», частично затрагивающего проблематику процессуальных гарантий гражданского судопроизводства. Вместе с тем, необходимо отметить, что указанная работа A.A. Богомолова направлена на решение иных вопросов - «теоретических и практических проблем, связанных с обеспечением правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел», а, соответственно, и, несмотря на тот факт, что автор предлагает собственное определение процессуальных гарантий гражданского судопроизводства, а также останавливается на характеристике данного юридического понятия, исследование A.A. Богомолова по своему содержанию отлично от настоящей работы.

Таким образом, данное исследование является индивидуальной авторской позицией, впервые в рамках современного гражданского процессуального законодательства освещающее теоретические аспекты гарантий гражданского судопроизводства и механизма их реализации, динамику развития гарантий гражданского судопроизводства в исторической ретроспективе, а также существующие проблемы юридической практики в области реализации указанных гарантий.

Цель и задачи исследования. Актуальность заявленной темы исследования, а также степень ее разработанности обусловили постановку цели и задач настоящего исследования.

Целью диссертационного исследования является комплексное теоретическое изучение категории гарантии гражданского судопроизводства; анализ проблем и возможностей механизма практической реализации таких гарантий в рамках современного гражданского процессуального законодательства и российской ментальности; выработка рекомендаций по возможному устранению и урегулированию выявленных проблем.

Достижение поставленной цели возможно, с точки зрения диссертанта, через решение следующих взаимосвязанных между собой задач:

- характеристики понятийной базы гарантий гражданского судопроизводства и механизма их реализации;

- анализа вопросов реализации гарантий в процессе отправления правосудия по гражданским делам;

- раскрытия некоторых аспектов реализации гарантий гражданского судопроизводства в отдельных стадиях гражданского судопроизводства и отдельными участниками гражданских процессуальных правоотношений;

- выявления общих тенденций, позволяющих обратить внимание на определенные пробелы и недостатки в работе механизма реализации гарантий гражданского судопроизводства с целью их возможного дальнейшего устранения.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с реализацией гарантий процессуальных прав и обязанностей, предметом -нормы гражданского процессуального права, закрепляющие гарантии гражданского судопроизводства и составляющие правовую основу механизма реализации гарантий гражданского судопроизводства; деятельность субъектов, направленная на реализацию гарантий гражданского судопроизводства; российская и международная судебная практика по гражданским делам.

Методологическая основа исследования определена, исходя из представления о четырех уровнях методологии научного познания - философском, общенаучном, специально-научном и конкретно-проблемном - при определяющем положении первого из них. Исходя из признания правомерности материалистической диалектики как философско-методологической основы научного познания, работа основывается на необходимости опираться и руководствоваться в целом ее основными принципами.

Кроме того, в своей работе автор стремится следовать принципу научной объективности, который требует конкретного и всестороннего изучения явления, рассмотрения особенностей его развития.

Что касается общенаучных методов, то в работе использовались прежде всего такие из них, как диалектически понимаемые анализ и синтез, индукция и дедукция. В определенной степени были использованы и элементы системного подхода и анализа.

Из специальных методов в диссертации были применены историко-правовой метод исследования и метод сравнительного анализа как основные в исследовании документов.

Теоретическую базу исследования составили работы по философии, общей теории права, конституционному праву, гражданскому праву, уголовно-процессуальному, арбитражному процессуальному и гражданскому процессуальному праву.

В свою очередь большую помощь в исследовании заявленной темы оказали труды следующих ученых-юристов: С.А. Александрова, С.С. Алексеева, В.А. Бабакова, A.A. Богомолова, А.Т. Боннера, М.А. Викут, М.М. Выдри, В.М. Горшенева, В.Г. Гусева, P.E. Гукасян, М.А. Гурвича, A.A. Добровольского, П.Ф. Елисейкина, И.А. Жеруолиса, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, В.Н. Захарова, Н.Б. Зейдера, В.П. Кашепова, И.А. Конюховой, Н.И. Матузова, A.A. Мельникова, Я.О. Мотовиловкера, B.C. Нерсесянца, И.А. Приходько, H.A. Рассахатской, И.В. Решетниковой, Т.В. Синюковой, М.С. Строговича, М.К. Треушникова, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, H.A. Чечиной, Д.М. Чечота, A.A. Фомина, К.С. Юдельсона, Б.Н. Юркова, В.Е. Юрченко, В.В. Яркова и др.

Нормативную базу исследования составляют как нормативные правовые акты Российской Федерации (Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Федеральный Конституционный закон «О судебной системе в Российской Федерации» и др.), так и международные нормативные правовые акты. В частности, Всеобщая Декларацияправ человека и основных свобод, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Конвенция по вопросам гражданского процесса и иные международные законодательные акты.

Эмпирическую базу исследования составили судебные акты судов общей юрисдикции различных инстанций, как отдельных субъектов Российской Федерации, так и Саратовской области за последние пять лет. Так же в процессе исследования диссертантом было изучено 251 определение Судебной коллеги по гражданским делам Верховного Суда РФ за 2005 г., вынесенных по итогам рассмотрения надзорных жалоб (представлений) на вступившие в законную силу постановления нижестоящих судов.

Научная новизна исследования диссертационного исследования состоит в попытке на основе комплексного и сравнительно-правового анализа поставить и разработать актуальные теоретические и практические вопросы, касающиеся гарантий осуществления правосудия по гражданским делам и конкретных механизмов реализации таких гарантий, исходя из требований международного права.

В диссертации дан всесторонний анализ процессуальных гарантий, предложено авторское определение гарантий гражданского судопроизводства, дано обоснование использования такой правовой категории как «гарантирующий механизм».

Внесены конкретные предложения по дальнейшему совершенствованию гражданского процессуального законодательства Российской Федерации.

Положения, выносимые на защиту:

1) Гарантии гражданского судопроизводства представляют собой совокупность юридических средств, закрепленных в нормах гражданского процессуального права, обеспечивающих охрану и защиту субъективных прав участников гражданских процессуальных правоотношений, осуществление возложенных на них обязанностей, путем создания возможности реализации субъективных процессуальных прав и обязанностей указанных участников на всех стадиях гражданского судопроизводства.

2) Объектом гарантий гражданского судопроизводства являются как субъективные материальные права и охраняемые законом интересы лично заинтересованных в деле лиц, так и субъективные процессуальные права указанных лиц и других участников гражданских процессуальных правоотношений. Наряду с субъективными правами одних участников гражданских процессуальных правоотношений к объекту гарантий гражданского судопроизводства также относятся корреспондирующие этим правам - обязанности других участников указанных правоотношений.

3) Механизмом реализации гарантий гражданского судопроизводства является регламентированная нормами гражданского процессуального права процедура воплощения гарантий гражданского судопроизводства в деятельности всех участников гражданских процессуальных правоотношений.

4) Предлагается классифицировать субъектов механизма реализации гарантий гражданского судопроизводства на две группы:

- субъектов, которые своими действиями непосредственно реализуют, предоставленные им законом и изложенных в соответствующих статьях нормативных актов гарантии гражданского судопроизводства;

- субъектов, способствующих реализации гарантий гражданского судопроизводства иными участниками гражданских процессуальных правоотношений.

В первую группу субъектов, по мнению автора, входят все участники гражданских процессуальных правоотношений. Во вторую группу - суд; органы прокуратуры; субъекты, обращающиеся в случаях, предусмотренных законом в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц; лица, участвующие в гражданском судопроизводстве в качестве представителей.

5) На основе анализа случаев обращения прокурора в суд в защиту прав и законных интересов граждан, в целях реализации гарантий принципов равенства граждан перед судом и процессуального равноправия сторон, предлагается из положения ст. 45 ГПК РФ, исключить относительно-неопределенную по содержанию формулировку «и другим уважительным причинам» как не отражающую необходимых для обращения прокурора в суд условий и ставящую под сомнение объективность оценки судом обоснованности данных причин.

6) Предлагается законодательно обязать суд ограничивать субъективные процессуальные права лиц, участвующих в деле знакомиться с отдельными материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, в случаях, если этот источник доказательственной информации по делу содержит объекты авторского права и (или) смежных прав.

7) В целях реализации гарантий права на судебную защиту предлагается законодателю более четко закрепить обязанность суда, рассматривающего дело в качестве суда первой инстанции давать оценку в решении всем без исключения доказательствам, имеющимся в материалах дела, а не ограничиваться только детальным анализом фактов и обстоятельств, совпадающих с позицией суда.

8) Аргументирована необходимость законодательно расширить круг граждан, которым бесплатно оказывается квалифицированная юридическая помощь.

9) Делается вывод о том, что перечень наиболее существенных нарушений норм процессуального права, ввиду которых решение суда первой инстанции подлежит безусловной отмене, установленный в ГПК РФ, с точки зрения реализации гарантий гражданского судопроизводства не отвечает потребностям современного гражданского судопроизводства и нуждается в расширении. В связи с чем, предлагается дополнить данный перечень другими основаниями.

10) Обоснована необходимость исключить из ГПК РФ нормы, устанавливающие возможность высших должностных лиц судов надзорных инстанций не согласиться с определениями судьи об отказе в истребовании дела и об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

Теоретическая и практическая значимость работы.

Содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут быть использованы:

- законодателем при разработке концептуальных положений гражданского процессуального законодательства;

- общественными и политическими организациями, действующими в области защиты прав человека;

- судьями для анализа существующей ситуации в области реализации гарантий гражданского судопроизводства;

- гражданами для повышения своей правовой культуры и защиты прав в гражданском судопроизводстве.

Материал диссертации и публикации автора могут служить в качестве учебного пособия при изучении курсов «Современный гражданский процесс России», «Правосудие в России», «Права человека и судебная защита в РФ»; в качестве вспомогательной основы при разработке собственного лекционного курса «Осуществление гарантий гражданского судопроизводства».

Апробация результатов исследования.

Диссертационная работа выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Саратовской государственной академии права. Отдельные теоретические выводы и положения исследования, научно-практические рекомендации изложены автором в опубликованных работах и докладывались на международной VI научной конференции молодых ученых «Актуальные проблемы частноправового регулирования» (Самара, 28 - 29 апреля 2006 г.).

Материалы диссертации были использованы при чтении лекций по учебной дисциплине «гражданское процессуальное право» в Саратовском государственном социально-экономическом университете.

Структура исследования определяется его целью и задачами исследования, использованными методами, а также избранной логикой и последовательностью анализа. Соответственно, работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Тарабрин, Денис Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Теоретические исследования автора в области гарантий гражданского судопроизводства и механизма их реализации позволили сделать следующие выводы, а также предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства и практики его применения.

Гарантии гражданского судопроизводства неразрывно связаны с общими гарантиями прав и свобод человека и гражданина, а также с гарантиями иных отраслей права.

Автор пришел к заключению, что гарантии гражданского судопроизводства направлены на обеспечение двух интересов:

- общества и государства в надлежащем осуществлении правосудия как важнейшей гарантии законности в государстве и основной гарантии прав и свобод личности;

- участников гражданских процессуальных правоотношений в возможности реализации предоставленных им законом субъективных прав и обязанностей на всех стадиях гражданского судопроизводства.

Однако интерес общества и государства, по мнению диссертанта, является скорее второстепенным, косвенным интересом, поскольку указанные субъекты являются носителями субъективных процессуальных прав и обязанностей только в тех случаях, когда они становятся участниками гражданских процессуальных правоотношений.

Следовательно, непосредственными субъектами, чьи права и интересы призваны обеспечивать гарантии гражданского судопроизводства, являются участники гражданских процессуальных правоотношений.

В процессе исследования, автор приходит к выводу, что объектом гарантий гражданского судопроизводства являются не только субъективные материальные права, охраняемые законом интересы лично заинтересованных в деле лиц, но и субъективные процессуальные права всех участников гражданских процессуальных правоотношений.

Вместе с тем лица, чьи материальные права, охраняемые законом интересы нарушены (оспорены) в случае обращения за судебной защитой, автоматически становятся участниками гражданских процессуальных правоотношений с момента принятия к производству суда их искового заявления (заявления) соответственно гарантии гражданского судопроизводства обеспечивают их как материальные, так и процессуальные права в комплексе.

Однако всякому субъективному праву корреспондирует чья-либо обязанность. Таким образом, гарантия, обеспечивая право одного субъекта, одновременно обеспечивает выполнение другими субъектами соответствующей данному праву обязанности.

Следовательно, объектом гарантий гражданского судопроизводства являются не только субъективные права и интересы участников гражданских процессуальных правоотношений, но и соответствующие этим правам - обязанности других участников указанных отношений.

Поскольку гарантии гражданского судопроизводства находят свое закрепление в нормах права, их сущность в целом близка к сущности права и заключается, по мнению диссертанта в удовлетворении интересов участников гражданских процессуальных правоотношений путем создания возможности реализации предоставленных им законом субъективных процессуальных прав и обязанностей на всех стадиях гражданского судопроизводства.

В юридической литературе (О.В. Белянская), содержание назначения гарантий, в общем смысле этого слова, имеет две составляющие:

1) защиту нарушенных субъективных прав человека и гражданина (охрану этих прав от возможного нарушения) со стороны государства, его органов и должностных лиц, а также со стороны отдельных граждан;

2) механизм, обеспечивающий реализацию прав и свобод человека (гарантирующий механизм).

Как видится автору, указанные элементы содержания назначения гарантий, находятся в диалектической взаимосвязи и соотносятся между собой как «цель» и «средства», где средствами выступает гарантирующий механизм.

Таким образом, гарантии гражданского судопроизводства направлены на защиту и охрану субъективных прав участников гражданских процессуальных правоотношений посредством гарантирующего механизма.

Исходя из понимания сущности и назначения гарантий, обосновывается выделение трех основных функции гарантий гражданского судопроизводства:

- охранительную, обеспечивающую охрану субъективных прав участников гражданских процессуальных отношений от возможных нарушений со стороны других участников);

- защитительную, обеспечивающую защиту нарушенных субъективных прав участников гражданских процессуальных отношений;

- обеспечительную, посредством которой обеспечивается возможность беспрепятственной реализации субъективных прав участников гражданских процессуальных отношений, а также обеспечение возложенной на должных субъектов соответствующих этим правам обязанностей.

Изложенные выше выводы, позволили автору определить гарантии гражданского судопроизводства как совокупность юридических средств, закрепленных в нормах гражданского процессуального права, обеспечивающих охрану и защиту субъективных прав участников гражданских процессуальных правоотношений, осуществление возложенных на них обязанностей, путем создания возможности реализации субъективных процессуальных прав и обязанностей указанных участников на всех стадиях гражданского судопроизводства.

Гарантии гражданского судопроизводства закрепляются в нормах права и могут выступать в различных формах: в виде принципов, прав, обязанности, уполномочивания, запрещения, санкции.

Однако недостаточно продекларировать в законе определенную систему прав и обязанностей, а также их гарантий, необходимо создать эффективные механизмы для их непосредственного осуществления (реализации).

Под механизмом осуществления (реализации) гарантий гражданского судопроизводства (гарантирующим механизмом) автор понимает процедуру воплощения гарантий в той или иной деятельности участников гражданских процессуальных правоотношений.

Внутреннее содержание гарантирующего механизма составляют юридические нормы, закрепляющие комплекс гражданских процессуальных прав и обязанностей участников гражданских процессуальных правоотношений а также поступки участников гражданских процессуальных отношений, обуславливаемые правосубъектностью, правосознанием и правовой культурой последних.

В исследовании отмечено большое значение соблюдения процессуальной формы для повышения качества правосудия, сделан вывод, что гражданская процессуальная форма сама по себе есть гарантия реализации прав, обязанностей и гарантий, установленных в нормах гражданского процессуального права; а реализация гарантий возможна только с соблюдением гражданской процессуальной формы.

По мнению многих ученых-юристов непременным атрибутом механизма реализации гарантий гражданского судопроизводства является возможность применения мер принуждения, то есть возможность применения правовой санкции (С.С. Алексеев, О.Э. Лейст и др.).

В процессе исследования, диссертант приходит к выводу, о том, что санкции в гражданском судопроизводстве являются одним из способов обеспечения (гарантирования) реализации прав и обязанностей участников гражданских процессуальных правоотношений, однако они не подменяют собой гарантий гражданского судопроизводства (не являются гарантиями как таковыми).

Санкции являются, безусловно, важным и эффективным, но всего лишь дополнительным (одним из) атрибутом в гарантирующем механизме.

Автор приходит к выводу о необходимости классификации субъектов гарантирующего механизма на:

- субъектов, которые своими действиями непосредственно реализуют, предоставленные им законом и изложенных в соответствующих статьях нормативных актов гарантии гражданского судопроизводства;

- субъектов, способствующих реализации гарантий гражданского судопроизводства иными участниками гражданских процессуальных правоотношений.

К первой группе субъектов автором отнесены все участники гражданских процессуальных правоотношений. Ко второй - суд; органы прокуратуры; субъекты, обращающиеся в случаях, предусмотренных законом в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц; лица, участвующие в гражданском судопроизводстве в качестве представителей.

При этом действия всех перечисленных субъектов гарантирующего механизма подчинены единой цели - защите нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов участников гражданских (в широком смысле) правоотношений.

Роль субъектов, отнесенных автором ко второй группе в механизме реализации гарантий гражданского судопроизводства дуалистична: они являются субъектами, непосредственно реализующими предоставленные им законом гарантии, и в то же время субъектами, способствующим реализации гарантий иными участниками гражданского судопроизводства.

Проведенное исследование позволило выявить ряд проблем возникающих в процессе реализации гарантий гражданского судопроизводства.

С учетом перспективы совершенствования действующего законодательства в целом и повышения эффективности гарантирующего механизма в частности диссертантом сделана попытка поиска возможных способов и путей их разрешения.

В частности, диссертант пришел к выводу, что норма ГПК РФ, регулирующая участие в деле прокурора содержит неопределенный, не ограниченный законодательными рамками перечень уважительных причин, по которым гражданин сам не может обратиться в суд.

В указанной ситуации возникает правовая неопределенность, а, следовательно, вызывает сомнение объективность оценки судом обоснованности данных причин.

То есть, расширенное толкование судом нормы ч. 1 ст. 45 ГПК РФ может привести к неправомерному отказу в принятии заявления, поданного прокурором, либо неправомерному принятию заявления, поданного данным участником процесса и как следствие, в обоих случаях, к нарушению принципов равенства граждан перед законом и судом и процессуальногоравноправия сторон.

Более того, анализ случаев обращения прокурора в суд в защиту прав и законных интересов граждан показал, что на практике большинство причин, с которыми связаны такие обращения, не являются объективно необходимыми.

Таким образом, в целях реализации гарантий принципов равенства граждан перед законом и судом и процессуального равноправия сторон, предлагается из положения ст. 45 ГПК РФ, исключить относительно-неопределенную по содержанию формулировку «и другим уважительным причинам» как не отражающую необходимых для обращения прокурора в суд условий и ставящую под сомнение объективность оценки судом обоснованности данных причин.

В работе автором установлено, что отдельные субъективные процессуальные права лиц, участвующих в деле нуждаются в законодательном ограничении в целях охраны авторского права и (или) смежных прав.

В частности предлагается дополнить ст. 35 ГПК РФ частью 3 следующего содержания: по ходатайству лиц, участвующих в деле или по своей инициативе, суд обязан ограничить процессуальное право знакомиться с отдельными материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, установленные частей 1 настоящей статьи в случае, если источникдоказательственной информации по делу содержит объекты авторского права и (или) смежных прав.

В процессе диссертационного исследования, автором были проанализированы отдельные судебные постановления и сделан вывод, что зачастую суд первой инстанции в мотивировочной части решения, детально оценивает и анализирует только те аргументы (доказательства), которые совпадают с мнением суда. При этом, как правило, суд в мотивировочнойчасти решения умалчивает о доказательствах, не совпадающих с позицией суда, либо отвергает их без соответствующего анализа, не указав основания, по которым судом отдано предпочтение другим доказательствам.

Это становится возможным ввиду нечеткости положения ч. 4 ст. 198 ГПК РФ, в и которой законодатель употребляет формулировку «те или иные доказательства».

По нашему мнению отсутствие четкого, недвусмысленного, императивного указания законодателя суду оценивать все без исключения доказательства в некоторых случаях может привести к необоснованным выводам и как следствие к вынесению необоснованных с точки зрения норм материального права судебных постановлений. При этом, в случаеобжалования таких судебных постановлений правомочными лицами значительно сужаются возможности судебного познания вышестоящих судебных инстанций

В целях реализации гарантий права на судебную защиту предлагается законодательно (в ст. 198 ГПК РФ) установить обязанность суда, рассматривающий дело по первой инстанции давать оценку в решении всем без исключения доказательствам, имеющимся в материалах дела, а не ограничиваться только детальным анализом фактов и обстоятельств, совпадающих с позицией суда.

Кроме того, такое законодательное решение проблемы, безусловно, повысит качество постановлений суда первой инстанции.

Далее автор рассматривает проблему получения квалифицированной юридической помощи лицом, обращающимся в суд, как одного из аспектов «доступности» правосудия. В этой связи диссертантом отмечается, что малообеспеченным слоям населения, в целях реализации гарантий гражданского судопроизводства последних, в соответствии с нормами международного права, должна предоставляться бесплатная юридическая помощь. Отмечен тот факт, что государством уделяется недостаточное внимание решению данной проблемы, в результате перечень граждан, которым в соответствии с законодательством об адвокатуре юридическая помощь оказывается бесплатно не соответствует потребностям правового государства и требованиям международного права.

По мнению автора, на федеральном уровне проблема оказания бесплатной юридической помощи может быть решена путем внесения изменений и дополнений в закон об адвокатуре в части обязывания коллегий адвокатов и юридических консультаций к ведению определенного процента гражданских дел безвозмездно. Указанная мера позволит государству сэкономить на расходах, связанных с учреждением специальной государственной службы по оказанию бесплатной юридической помощи, и на зарплате ее сотрудников. Взамен подобной «услуги», предоставляемой частными юридическими консультациями, в отношении последних может быть использован режим льготного налогообложения.

В процессе исследования, автором обосновывался подход к суду как к равноценному участнику правоотношений в том смысле, что права суда, его обязанности, гарантии их осуществления (все вместе образующие процессуальное положение суда в гражданском судопроизводстве) четко очерчены законодательными рамками.

Подобное признание за судом обладания правомочиями, то есть правами, обязанностями и гарантиями их осуществления, ставит, по нашему мнению, суд в относительно равное положение с иными участниками гражданских процессуальных правоотношений, обеспечивает полноценность развития этих отношений. Именно этот фактор способен гарантировать оптимальную реализацию гарантий гражданского судопроизводства.

Однако, при этом, возникает проблема с применением на практике такого правомочия суда, как судебное усмотрение, ссылки на которое содержатся в отдельных статьях ГПК РФ.

Как справедливо отмечают некоторые исследователи (Б.Ж. Абдраимов), пользуясь принципом усмотрения суда, «уходят на второй план, а то и вовсе остаются вне поля зрения факты прямого нарушения судами принципов состязательности и равенства сторон, отсутствия должной подготовки дел, необоснованного затягивания судопроизводства, неоправданных затрат времени и средств его участников, рассмотрения дел без надлежащего извещения ответчиков, необъективного отражения в протоколе судебного заседания результатов доказывания, без подготовки дела к судебному разбирательству и многие другие процессуальные «недоработки», возникающие нередко по вине суда

В указанной связи, диссертантом предлагается:

1) исключить из статей ГПК РФ употребляемые, во многих случаях неопределенные либо носящие, по существу, рекомендательный характер формулировки, заменить их более конкретными формулировками типа «суд вправе», суд «обязан». В частности, весьма неопределенными являются формулировки законодателя, составленные по принципу «настоящего продолженного времени»: суд выдает стороне запрос для получения доказательств (ч. 2 ст. 57 ГПК РФ), суд передает дело на рассмотрение другого суда (ч. 2 ст. 33 ГПК РФ), считаем, что указание на прямую обязанность суда в данном случае было бы не только определеннее, но и уместнее.

2) изложить ч. 1 ст. 364 ГПК РФ в следующей редакции: «нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены решения суда первой инстанции только при условии, если это нарушение или не правильное применение привело к неправильному разрешению дела».

Далее автором делается вывод, что перечень наиболее существенных нарушений норм процессуального права, ввиду которых решение суда первой инстанции подлежит отмене независимо от доводов кассационной жалобы (ч. 2 ст. 364 ГПК РФ) с точки зрения реализации гарантий гражданского судопроизводства не отвечает потребностям современного гражданского судопроизводства и нуждается в расширении.

Таким образом, в целях повышения эффективности механизма реализации гарантий гражданского судопроизводства, представляется дополнить ч. 2 ст. 364 ГПК РФ абзацами 9 и 10 следующего содержания:

- по делу не была проведена подготовка к судебному разбирательству;

- судом не разъяснены ответчику последствия признания иска.

Другой серьезной проблемой, существующей в современном гражданском судопроизводстве, является проблема эффективности порядка рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора. Данный вопрос, по мнению автора, теснейшим образом связан с реализацией гарантий права на судебную защиту лиц участвующих в деле и других заинтересованных лиц в стадии пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений.

Автор, проанализировав содержание главы 41 ГПК РФ, пришел к выводу, что законодатель не дает разъяснений по следующим вопросам:

1. Является ли обращение лиц участвующих в деле и других заинтересованных лиц к председателю соответствующего суда в силу ч. 6 ст. 381 и ч. 2 ст. 383 ГПК РФ обязательной процедурой (правом или обязанностью), перед обращением в вышестоящую инстанцию.

2. Кто и в какой форме может инициировать рассмотрение жалобы председателем соответствующего суда.

3. Подлежит ли отмене председателем соответствующего суда определение судьи об отказе в истребовании дела, определение судьи об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

Между тем, отсутствие соответствующих законодательных регламентации, порождает произвольное толкование норм главы 41 ГПК РФ судебными органами, что приводит к следующим негативным последствиям.

Во-первых, ставятся под сомнение диспозитивные начала гражданского процессуального законодательства и как следствие гарантии осуществления правосудия по гражданским делам;

Во-вторых, искусственно усложняется процедура пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, которая характеризуется наличием значительного количества сроков.

В-третьих, порождает неопределенность в сфере гражданских процессуальных правоотношений.

Ввиду вышеизложенного, автором обосновывается необходимость исключить из ГПК РФ ч. 6 ст. 381 и ч. 2 ст. 383 создающих препятствия в реализации гарантий прав лиц, участвующих в деле и других заинтересованных лиц на стадии пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений.

Исключение вышеуказанных норм позволило бы не только устранить неясности, связанные с произвольным толкованием последних, но и повысить эффективность надзорного производства, искоренив из данной стадии ненужную волокиту, исправить отдельные дефекты в механизме реализации гарантий гражданского судопроизводства.
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