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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования**. Начало 21 века ознаменовалось кардинальными изменениями не только в технологической сфере, но и в социальной жизни. Существенным трансформациям подверглись и социальная структура, и общественное правосознание, и потребности людей, и социальное регулирование. Все эти процессы, имея глобальный характер, затронули российское общество и правовую систему современной России.

Современные реалии требуют не только активизации правовой деятельности в различных направлениях, но и научного и практического выявления оптимального состояния правового регулирования, определения границ применимости тех или иных форм правовой регуляции, нахождения наилучшего соотношения этих форм. Необходим серьезный анализ функционирования права в современных условиях, в том числе анализ важнейшей из функций права – регулятивной.

В настоящее время происходит поворот в историческом движении, который проявляется в повышении значимости сознательного фактора развития (научно познанных объективных закономерностей и тенденций) над былой стихийностью эволюции социума, его экономики, права, идеологии, политики и т.п. Этот переворот в ходе истории, видимо, «наиболее четко обозначился в связи с НТР нового времени, когда наука превратилась в решающую силу роста производительных сил и производительности труда в созидании материальных благ»1.

К сожалению, в современном мире в действии права и осуществлении его функций стал четко проявляться его формальный механический характер воздействия на общество и личность, социальные отношения и структуры. Право начинает вырождаться в «законничество», сводиться к формально-регулятивному механизму, машине, «штампующей» некие унифицированные формы из весьма разнообразного материала человеческого поведения. С другой стороны, это сопровождается размыванием социальной регуляции, критериев разграничения право-

Явич Л.С. О философии права на 21 век // Правоведение. 2000. № 4. С. 5.

мерного и неправомерного. Все это дополняется кризисом целого ряда традиционных социальных институтов и кардинальным усилением анонимности социального регулирования, в том числе правового.

Новые обстоятельства жизнедеятельности людей требуют и нового мышления, нового философского восприятия действительности, в том числе права, его социальной ценности1. Естественно, они требуют и нового научного и практического анализа возможностей социальной регламентации, пределов и методов правового регулирования, системы функций права и их взаимодействия, роли наиболее важной из функций права – регулятивной.

Актуальность проблем исследования функционирования права связана и с тем, что в данном контексте открывается возможность целенаправленно проанализировать процесс воздействия права на общественные отношения, его цели и стадии, определить приоритетные пути воздействия государства и правовой системы на общественную жизнь и конкретную личность. Именно функциональный анализ позволяет объяснять право в его действии и динамике.

Особую актуальность приобретает проблема осуществления и

совершенствования регулятивной функции права в современной России. С одной стороны, существует острая необходимость формулирования государственно-правовых ответов на «вызовы» модернизации и глобализации. С другой стороны, повышается роль саморегулирования в регламентации социальной и духовной жизни. В частности, с помощью права формируются те институты гражданского общества, которые служат инструментами выработки актов саморегулирования. Это референдумы, сходы граждан, собрания граждан по территориальному принципу, товарищества собственников жилья и т.д. В то же время данные институты используются недостаточно в силу пассивной политической и правовой культуры в современной России.

Доминировавшая продолжительное время этатистская концепция правопо-нимания сформировала образ строгого, чисто внешнего обязательно-принудительного права. Необходимо новое видение права, для которого высшей

1 См.: Явич Л.С. Указ. соч. С. 4.

ценностью является не государство (при всей его значимости для личности и общества), а человек, реализация его способностей и социальной ответственности во взаимоотношениях с другими субъектами и государством, на что не раз обращалось внимание в литературе1.

Этот тезис, несомненно, относится и к осуществлению правом своих функций, в том числе регулятивной, которая должна осуществляться, в первую очередь, в интересах личности, базироваться на четко закрепленных социальных и ценностных основах.

Дополнительную остроту вопросы реализации регулятивной функции права в современной России приобретают в условиях усложнения социальной жизни и развития новых общественных процессов, усиления их противоречивости. Направленность, акцентированность правового регулирования в нынешней российской правовой системе, его процедуры нуждаются в существенной корректировке.

В целом можно согласиться с мнением, что в современной России  
используются такие управленческие стратегии, которые в большей степени  
ориентируются на желаемые образцы общественного устройства, чем на  
социокультурные возможности российского социума. В результате

кратковременные периоды общественной эйфории от «захватывающих дух преобразований» сменяются разочарованием и отторжением реформ в массовом сознании2. Вот поэтому важно социальное и ценностное обоснование деятельности государства по осуществлению регулятивной функции права.

Проблема осуществления социального регулирования в целом, и регулятивной функции права в частности, нуждается в антропологическом и ценностном анализе. Необходимо на практике реализовать тезис о том, что именно личность

1 См.: Марченко М.Н. Правовое государство и гражданское общество (теоретико-  
правовое исследование). М.: Проспект, 2015. С. 437–438; Шафиров В.М. Право в человеческом  
измерении // Правоведение. 2004. № 3. С. 198; Васильев В.В. Персоноцентризм как стратегиче  
ская цель развития законодательства Российской Федерации // Юридическая техника. 2015.  
№ 9. С. 170.

2 Лубский Р.А. Политический менталитет: методологические проблемы изучения и рос  
сийские реалии: автореф. дис. … канд. филос. наук. Ростов-на-Дону, 1999. С. 3.

является главным объектом реализации регулятивной функции права и главным ориентиром ее совершенствования, сформировав для этого соответствующие правовые инструменты.

**Научная** **новизна** диссертационного исследования заключается

в следующем:

– подвергнута самостоятельному монографическому исследованию регулятивная функция права как важнейшая из функций права, определено ее место в системе функций права и описаны специфические особенности;

– сформулированы цели регулятивной функции права в современной России;

– проанализированы современные факторы, влияющие на эффективность регулятивной функции права в России;

– определены социальные и ценностные основы эффективности осуществления регулятивной функции права в условиях современной России.

**Степень разработанности темы.** Вопросы социального, в том числе правового, регулирования получили достаточное обстоятельное освещение как в литературе советского времени, так и в постсоветский период. Прежде всего, необходимо назвать труды С. С. Алексеева, М. И. Байтина, В. М. Баранова,

A. И. Бобылева, В. М. Горшенева, С. А. Жинкина, В. П. Казимирчука,  
О. Э. Лейста, В. А. Мальцева, В. С. Нерсесянца, Ю. А. Тихомирова,

B. М. Шафирова, Л. С. Явича. Особо хотелось бы отметить исследования  
А. А. Абрамовой, Н. А. Власенко, М. Ю. Осипова, И. Н. Сенякина,  
Э. Р. Черновой, Т. Я. Хабриевой, Б. С. Эбзеева, В. И. Ямбушева1. В ряде работ  
правовое регулирование рассматривается в контексте необходимости формирова-

1 См. напр.: Абрамова А.А. Эффективность механизма правового регулирования: авто-реф. дис. … канд. юрид. наук. Красноярск, 2006; Власенко Н.А., Фролова Е.А. Разумность и определенность в правовом регулировании // Государство и право. 2015. № 2. С. 126.; Осипов М.Ю. Правовое регулирование как динамическая система: понятие, структура, функции: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2008; Чернова Э.Р. Юридическая деятельность в механизме правового регулирования: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Уфа, 2007; Хабриева Т.Я. Современное правотворчество и задачи юридической науки // Журнал российского права. 2015. № 8. С. 5.; Ямбушев Ф.И. Правовое сознание в механизме правового регулирования: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2002 и др.

ния единой стратегии, включающей правотворчество, правоприменение и иную юридическую деятельность1.

Целый ряд трудов в отечественной науке был посвящен вопросам функционирования права, понятию и классификации функций права. В советский и постсоветский периоды вопросы функций права в той или иной степени исследовались А. Н. Бабенко, Р. С. Байниязовым, Н. А. Бурой, Н. Н. Вопленко, А. А. Данченко, С. А. Ивановым, А. И. Клименко, Н. М. Колосовой, И. А. Кузнецовым, О. С. Лапшиной, Е. А. Лукашевой, В. П. Малаховым, А. В. Малько, Г. В. Мальцевым, О. В. Мартышиным, М. Н. Марченко, А. В. Мицкевичем, М. В. Новиковым, А. С. Палазяном, Т. Н. Радько, В. Н. Синюковым, Л. В. Сокольской, В. В. Сорокиным, Е. Л. Слюсаренко, Е. А. Сухаревым, В. А. Толстиком, А. А. Тороповым, И. Е. Фарбером, С. Л. Федоровым, В. Д. Филимоновым, А. К. Ширмамедовым и др. Особый вклад в исследование функций права внесли труды Т. Н. Радько.

В то же время для советского периода исследования функций права характерно рассмотрение их в аспекте классовой сущности права и экономической детерминированности, что, естественно, в определенной степени сужало многосторонность их исследования, оставляло без внимания целый ряд аспектов действия права. Сложившееся же понимание функций права как основных направлений правового воздействия на общественные отношения, как представляется, сужало сам предмет правового регулирования, поскольку фактически исключало из него личностные структуры. Право тем самым фактически лишалось своего антропологического смысла и назначения.

1 См.: Баранов В.М. Стратегия правотворчества современной России: понятие, технико-юридическое оформление, эффективность реализации // Юридическая техника. 2015. № 9. С. 29–45; Реутов В.П. Функции и структура правотворчества (стратегический аспект) // Юридическая техника. 2015. № 9. С. 622–630.

Начиная с 1990-х годов, регулятивной функции права опосредованно посвящено всего несколько монографических и диссертационных научных исследований1, актуальность которых не утрачена до сих пор. Хотя в последние два десятилетия было издано достаточно много монографических исследований и научных статей, посвященных понятию и отдельным видам функций права2, однако регулятивная функция права стала предметом самостоятельного научного исследования лишь в работах А.И. Абрамова и лишь в аспекте своей реализации. Сама же проблема выделения тех или иных функций права и критериев такого выделения до настоящего времени не получила удовлетворительного разрешения.

Таким образом, до настоящего времени в науке существует пробел в исследовании регулятивной функции права, ее места в системе функций права и спе-

1 См.: Самыкин С.С. Ограничительная функция права в сфере экономики: автореф.  
дис. … канд. юрид. наук. М., 1994; Власенко И.А. Компенсационная функция права: автореф.  
дис. …канд. юрид. наук. Н. Новогород, 1995; Торопов А.А. Восстановительная функция права  
(вопросы теории и практики): автореф. дис. … канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1998; Грищенко М.В. Воспитательные функции в отечественной педагогике и юриспруденции. СПб., 2000;  
Бадоев М.Т. Демографическая функция права: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Н. Новгород,  
2004; Абрамов А.И. Проблемы реализации регулятивной функции права: автореф. дис. … канд.  
юрид. наук. Н. Новгород, 2005; Червяковский А.В. Информационная функция права. Омск: Изд-  
во Омская акад. МВД России, 2007; Палазян А.С., Малахов В.П. Функциональная характеристи  
ка права: вопросы методологии: монография. М.: Моск. ун-т МВД России, 2009; Радько Т.Н.Теория функций права. М.: Проспект, 2014; Чернявский А.Г., Погребная Ю.К. Идеологическая  
функция права. М.: Альфа-М, 2015.

2 См.: Абрамов А.И. Понятие функции права // Журнал российского права. 2006. № 2.  
С. 71; Абрамов А.И. Проблемы реализации регулятивной функции права: автореф. дис. … канд.  
юрид. наук. Самара, 2005; Агафонова Г.Ю. Проблема определения функций права // Юридиче  
ский аналитический журнал. 2002. № 1. С. 22; Бобылев А.И. Понятие, принципы и функции  
права // Право и политика. 2004. № 4. С. 4; Власенко И.А. Компенсационная функция права (во  
просы теории и практики): автореф. дис. … канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1995; Вопленко Н.Н.  
Сущность, принципы и функции права. Волгоград: Изд-во Волгоград. ун-та, 1998; ДанченкоА.А. Превентивная функция российского права: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Кострома,  
2002; Кузнецов И.А. Понятие и классификация функций права и государства: новые подходы //  
Право. Законность. Демократия: сб. науч. тр. Волгоград: ВА МВД России, 2003. С. 130; Кузнецов И.А. Функции права и государства: диалектика понятий // Современные проблемы юриди  
ческой науки: сб. науч. тр. М.: Издат. дом «Юпитер», 2003. Вып. 1. С. 138; Лапшина О.С. Охра  
нительная функция права в системе функций права и государства: автореф. дис. … канд. юрид.  
наук. Казань, 2011; Новиков М.В. К вопросу о понятии функций права // Актуальные проблемы  
юриспруденции: сб. науч. тр. Владимир: ВГПУ, 2003. Вып. 4. С. 121; Сокольская Л.В. Функции  
права в аспекте его общесоциальной ценности // Право и образование. 2007. № 6. С. 93; Федоров С.Л. Понятие и классификация функций права // Вестник Волжского университета им. Та  
тищева. 2003. Вып. 29. С. 10; Ширмамедов А.К. Карательная функция права (проблемы теории  
и практики): автореф. дис. … канд. юрид. наук. Владимир, 2007 и др.

цифических черт в современной России. Специальному исследованию не подверглись ни цели регулятивной функции права в современных условиях, ни ее социальные и ценностные основы в современной России.

**Объектом** диссертационного исследования является система функций права как основных направлений правового воздействия, выражающих сущность и социальное назначение права.

**Предметом диссертационного исследования** является регулятивная функция права, ее социальные и ценностные основы, место в системе функций права, структура, цели и факторы.

**Целью диссертационного исследования** является доктринальный, практический, дидактический аспекты анализа регулятивной функции права.

Для достижения указанной цели представляется необходимым решить следующие **задачи**:

– проанализировать понятие функций права и критерии их классификации;

– исследовать место регулятивной функции права в системе функций права, ее специфические особенности, структуру, а также цели применительно к условиям современной России;

– изучить факторы, влияющие на эффективность регулятивной функции права, в том числе применительно к современной России;

– выявить социальные и ценностные основы эффективности регулятивной функции права в современной России.

**Теоретической основой диссертационного исследования** являются разработанные в советской и современной российской науке доктрины, положения и выводы отечественных ученых, в частности, концепции механизма правового регулирования, правовых средств, системы правовых ценностей и правового менталитета, системы функций права как основных направлений его воздействия на социальную жизнь, представленные трудами С. С. Алексеева, А. Н. Бабенко, Р. С. Байниязова, М. И. Байтина, В. М. Баранова, О. Э. Лейста, А. В. Малько, Г. В. Мальцева, М. Н. Марченко, О. В. Мартышина, Т. Н. Радько, В. В. Сорокина, В. А. Толстика, Т. Я. Хабриевой, Б. С. Эбзеева, Л. С. Явича и других авторов. Поло-

жения и рекомендации, разработанные этими и другими исследователями, проанализированы применительно к задачам совершенствования и эффективного осуществления регулятивной функции права.

**Методология** исследования регулятивной функции права нуждается в новых подходах и существенной корректировке. Господствовавший долгое время в отечественной науке «социологизированный» взгляд на человека, как представляется, предопределял и некоторую односторонность в понимании основ правового воздействия на личность, а значит – и основ эффективности регулятивной функции права.

Сегодня вполне очевидна необходимость антропосоциологического подхода к праву, который состоит в том, что на передний план выдвигается социальный фактор изучения права, его действия и функций. Поэтому представляется важным использование методов психологии, анализ личностных структур человека в его взаимодействии с правом и направлениями его воздействия.

Можно с удовлетворением констатировать, что последние два десятилетия в отечественной науке стали временем усиления методологического плюрализма, было издано немало работ, посвященных методологии исследования политико-правовых проблем, в том числе новым методологическим подходам, новым методам познания1. Эти подходы необходимо применять и при исследовании функций права и его регулирующего воздействия.

Из традиционной методологии представляется необходимым прежде всего использование системно-структурного анализа, рассмотрение регулятивной

1 См., напр.: Балаянц М.С. Сущность ценностного подхода к праву // История государства и права. 2007. № 3. С. 38; Брызгалов А.И. О некоторых теоретико-методологических проблемах юридической науки на современном этапе // Государство и право. 2004. № 4. С. 17; Демидов А.И. Методологический анархизм и методологический плюрализм в правоведении // Правовая политика и правовая жизнь. 2001. № 1. С. 182; Керимов Д.А. Методология права: монография. М.: Аванта+, 2 изд. 2001; Малахов В.П. Многообразие методологий современной теории государства и права: системная методология // История государства и права. 2010. № 6. С. 2; Малько А.В., Михайлов А.Е., Неважжай И.Д. Методологические основы исследования правовой жизни общества//Правовая политика и правовая жизнь. 2002. № 3. С. 5; Нарыкова С.П. Системный подход в теоретико-правовых исследованиях. Краснодар: Краснодарский ун-т МВД России, 2006; Черненко А.К. Теоретико-методологические аспекты формирования правовой системы общества: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2006; и др.

функции права в контексте всей системы функций права. Другими словами, мы не просто определяем место регулятивной функции права в системе функций права в новых исторических условиях, но и исследуем место и роль регулятивного воздействия права в общей системе социальной регуляции. Также рассмотрению подлежит структура самой регулятивной функции права.

Проблема общественного действия права наиболее полно может быть раскрыта только тогда, когда этот механизм не только рассматривается как особая система, но и когда точно оценивается внутренняя структура и роль каждой из его составных частей1. Все вышеизложенное еще раз подтверждает необходимость использования системно-структурного метода исследования. В этом плане полезным представляется применение и сравнительного метода для сопоставления регулятивной функции с другими функциями права.

В отечественной науке проблемы функций права рассматривались в контексте необходимости раскрытия его сущности, прежде всего классовой, при этом отмечалось, что научная разработка теории функций права необходима для борьбы с идеологическими противниками, поскольку именно в функциях отчетливее всего проявляется коренная противоположность социалистического и буржуазного права2. В данном контексте необходимо использование методов аксиологии для определения ценностной, идеологической составляющей регулятивной функции права в условиях современной России, ценностных факторов эффективности регулятивной функции права.

Знание природы правового регулирования, его пределов, условий функционирования и эффективности предполагает раскрытие его механизма как с юридической, так и с социальной стороны3. По словам В. П. Казимирчука, предметом социально-правового изучения является не система правовых норм сама по себе, но главным образом связь между нормой и ее социальным действием, выявление

1 Казимирчук В.П. Социальный механизм действия права // Советское государство и пра  
во. 1970. № 10. С. 39.

2 Слюсаренко Е.Л. Воспитательная функция социалистического права и роль органов  
внутренних дел в ее реализации: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Киев, 1982. С. 3.

3 Казимирчук В.П. Указ. соч. С. 37.

всех факторов, как способствующих воздействию права на общественные отношения, так и препятствующих этому1. В этом контексте важнейшую роль играет исследование социальных факторов, влияющих на реализацию и эффективность регулятивной функции права, а значит, и использование факторного анализа в совокупности с социологическими методами.

При использовании социологических методов исследования функций права акцент необходимо сделать не на классовых, а на общесоциальных аспектах действия функций, на поиске социальных основ осуществления регулятивной функции права.

Проблема осуществления регулятивной функции права нуждается в осмыслении не только с государственнических или специально-юридических позиций, но и в своих философских, социологических аспектах, с позиций выполнения правом своего социального назначения в соответствующий исторический период в соответствующем обществе. В связи с этим в работе использованы такие методы, как исторический, логические (определение, классификация, доказывание и опровержение и др.), метод моделирования.

В целом, необходимость научной новизны в изучении регулятивной функции права требует, наряду с использованием традиционных методов юриспруденции, применения методологии других общественных наук, антропосоциологиче-ского подхода в исследовании права и его функций.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Функция права не только выражает его социально-содержательную, предметно-деятельную направленность, характеризует специфические способы, формы его общественного проявления, но и определяет его социальную ценность, место и роль в более общих системах – культуры и духовной жизни общества.
2. Классификации функций права нуждаются в дополнении. Градация функций может и должна проводиться по критерию удовлетворения тех или иных общественных потребностей, а не только в зависимости от сферы общественной

1 Казимирчук В.П. Социологические исследования в праве: проблемы и перспективы // Советское государство и право. 1967. № 10. С. 37.

жизни, подвергаемой правовому воздействию. Функции права целесообразно также классифицировать в зависимости от провозглашаемых задач правовой системы.

1. Регулятивная функция права – это важнейшая специально-юридическая функция права, выражающая его социальное назначение не только как социального, но и как духовного регулятора и состоящая в регламентации социальной жизни и поведения людей путем установления субъективных прав и юридических обязанностей, определения круга субъектов тех или иных правоотношений и обстоятельств, ведущих к их возникновению, изменению либо прекращению, а также путем косвенного воздействия на ценностную систему личности, ее мировоззрение.
2. Субъектами регулятивной функции права в современных условиях являются не только государство, его соответствующие органы, но и объединения гражданского общества, осуществляющие саморегулирование в предоставленном объеме по соответствующим вопросам.

Главным объектом воздействия регулятивной функции права является личность, вступающая в правовые отношения либо воздерживающаяся от вступления в них. При этом личность может создавать объединения в различных организационно-правовых формах, которые также подвергаются регулятивному воздействию. В более широком смысле объектом регулятивной функции права являются не общественные отношения, а правовая культура в целом как общесоциальный многоаспектный феномен. При этом имеется в виду как правовая культура общества, так и индивидуальная правовая культура, включающая правосознание, потребности и интересы, правовые установки, юридические стереотипы.

В структуре регулятивной функции права можно также выделить ее содержание и форму. Формой регулятивной функции следует считать формы выражения регулятивных норм права – нормативно-правовые акты, нормативные договоры и т.д. Содержанием является деятельность государственных органов и институтов гражданского общества по регламентации общественных отношений и по формированию правосознания и поведения.

1. Цели осуществления регулятивной функции права могут быть разделены на стратегические, связанные с общесоциальными результатами правового регулирования (экономическими, политическими, культурными) и специально-юридические, связанные с правомерным поведением людей и правомерной деятельностью органов и организаций.
2. На эффективность регулятивной функции права оказывает влияние ряд факторов, в том числе правильное определение предмета регулирования и его методов, совершенствование правотворческой и правоприменительной деятельности, соблюдение надлежащей меры регулирования и баланса регулирования и саморегулирования.

Среди факторов, влияющих на осуществление регулятивной функции права в современной России, следует выделить внешние (содержательные) и внутренние (процедурные). К последним можно отнести организационный, информационный, юридико-технический. Организационный фактор включает организационное обеспечение осуществления регулятивной функции, в том числе издание необходимых правовых актов, осуществление необходимых управленческих процедур. Информационный подразумевает информационное обеспечение субъектов осуществления регулятивной функции права, прежде всего, правотворческих и правоприменительных органов. Юридико-технический связан с установлением и применением правил, требований правотворческой, интерпретационной, правоприменительной техники.

7. Особую роль в обеспечении эффективности регулятивной функции игра  
ют социальные и ценностные факторы, что дает основание выделять их как соци  
альные и ценностные основы эффективности регулятивной функции права.

Важнейшая цель и социальная основа регулятивной функции права – осуществление социально позитивной самореализации личности. Магистральным направлением совершенствования регулятивной функции права должно стать развитие саморегулирования, поощрение творческих и саморегуляционных начал в общественной жизни.

Эффективность регулятивной функции права во многом зависит и от того, насколько точно она отражает и насколько эффективно защищает существующие в обществе ценности. Эффективность регулятивной функции права в ценностном плане связана и с тем, насколько государство, посредством ее реализации, устанавливает правовые рамки как можно более социально комфортного, общественно приемлемого варианта существования индивида в обществе и формирует правовую модель гармоничного сочетания государственных, общественных и личных интересов.

**Научно-теоретическая и практическая значимость**. Теоретические положения диссертации позволят более широко исследовать такие фундаментальные научные и практические проблемы, как функционирование права в условиях современной России, пути его совершенствования; взаимодействие правовой системы, общества и личности, правовых предписаний и внутреннего мира человека; повышение эффективности правового регулирования. Исследование регулятивной функции права, путей ее совершенствования должно оказать позитивное влияние не только на состояние юридической науки и теории государства и права в частности, но и на государственно-правовую практику. Изучение эффективности регулятивной функции права, ее социальных и ценностных основ, будет способствовать успешному решению проблем повышения эффективности права, совершенствованию правотворческой и правоприменительной деятельности.

Результаты, полученные в ходе исследования, могут быть использованы не только в правовых, государствоведческих и общефилософских научных изысканиях, но и в оптимизации правовой политики государства и совершенствовании действующего законодательства, в правотворческой и правоприменительной деятельности, в учебном процессе.

**Достоверность результатов исследования** обеспечивается значительным объемом исходного нормативного и теоретического материала, достаточным количеством наблюдений, современными методами исследования, которые полностью соответствуют поставленным цели и задачам. Научные положения и выво-

ды, сделанные автором в ходе исследования, теоретически обоснованы. Достоверность также подтверждается апробацией результатов исследования.

**Апробация результатов исследования**. Диссертация подготовлена на кафедре теории и истории государства и права Кубанского государственного университета, где проходило ее обсуждение и рецензирование. Основные положения диссертации отражены в двенадцати научных публикациях, в том числе шести статьях в ведущих научных журналах. Положения диссертации изложены в материалах трех научных конференций.

Структура работы определяется ее задачами и состоит из 3 глав, включающих 7 параграфов, введения, заключения и библиографического списка.

## Классификации функций права

В. Г. Смирнов полагал, что понятие «функция права» в единстве выражает социальное назначение правового регулирования, так как отражает в совокупности предмет, задачи и метод регулирования. При этом он различает функцию организации общественных отношений и функцию их охраны2. И. Е. Фарбер под основными функциями права понимал его социальное назначение, однако включал в определение и основные направления воздействия на сферу общественных отношений3.

По мнению Т. Н. Радько, понятие «функция права» должно одновременно охватывать как назначение права, так и направления его воздействия на общественные отношения. Поэтому, раскрывая содержание какой-либо функции права, необходимо постоянно иметь в виду связь назначения права с основными направлениями его воздействия и наоборот – зависимость последних от назначения права. Функция права – это единство двух моментов: назначения права в обществе и основных направлений его воздействия на общественные отношения

Далее, согласно позиции Т. Н. Радько, как социальное назначение права, так и основные направления его воздействия на общественные отношения, взятые в отдельности, не исчерпывают собой понятия функции права. Если под функцией права понимать только его социальное назначение, то подобное понятие будет носить слишком общий характер. Во-первых, сам термин «социальное назначение» употребляется в нескольких смыслах. Во-вторых, мы, по существу, отождествляем его с целями и задачами, которые призвано решать право, так как назначение характеризует право с точки зрения того, что должно оно делать в соответствии с целями класса, всего общества, выражением воли которых оно является. Напротив, при определении функции права только как основного направления воздействия на общественные отношения упускается из виду направляющий момент этого воздействия. При таком понимании имеется большая опасность потеряться в массе подробностей и деталей, упустить главное, основное1. В этом плане с позицией Т. Н. Радько можно согласиться и подчеркнуть, что функции как основные направления воздействия права без выполнения его социального назначения предстают как случайные, не имеющие смысла и обоснования.

В то же время не все современные авторы согласны с включением в понятие функций права социального назначения права. Так, А. С. Палазян и В. П. Малахов указывают, что право как таковое, в целом, не имеет назначения, вопрос о назначении можно ставить только в применении к некоторой части права, его элементу, поскольку у каждого из этих элементов – свое назначение2.

Следует также иметь в виду, что сущность и назначение у права, если их увязывать с функциями, в таком случае будут весьма разнообразны. Поэтому, на мой взгляд, нельзя безоговорочно соглашаться с тем, что все функции выражают социальную сущность и назначение права, в противном случае получается, что у права много сущностей и назначений. К тому же сущность права продолжает оставаться предметом научных дискуссий.

Некоторые авторы, например С. А. Иванов, представляли функции права как направления правового воздействия не на общественные отношения, а на волю, поведение людей3. Думается, что вопрос должен быть поставлен еще шире: право через свои функции воздействует не только на волю, поведение людей, их социальную активность, но и на их мировоззрение, ценностные установки, общую и правовую культуру.

Вопрос о направлениях воздействия права, по сути, вопрос о сферах общественной жизни, в которых «участвует» право, и о том круге социальных задач, в решении которых используются возможности и средства права (которыми, в сущности, эти средства и порождаются). Это также вопрос о силовых векторах права, его возможностях (потенциале) и пределах (ограниченности)1. И мне представляется, что центр этих «векторов» воздействия права должен быть перенесен на формирование личности, а не только на регулирование тех или иных общественных отношений.

Продолжим рассмотрение подходов к понятию функций права. В. В. Глущенко понимает под функцией права «то, что и с какими параметрами делает или предписывает делать право (норма права) для достижения оговоренных целей в конкретных условиях (гипотезах)2. Фактически, мы видим то, что в данном случае функциями наделяются даже отдельные нормы права, что совершенно не соотносится с представлениями о функциях как об «основных направлениях воздействия». Фактически функции права соотносятся с предписываемыми нормами права обязанностями.

Отдельные ученые, например Б. И. Пугинский, возражали против определения функций права в качестве направлений правового воздействия на общественные отношения на том основании, что суждения о направлениях влияния права без указания конкретных объектов и результатов такого влияния оказываются труднопроверяемыми, носят во многом умозрительный характер3. В. П. Реутов в этом плане отмечал, что вызывает сомнения использование термина «основные направления», поскольку вряд ли можно четко определиться с критериями разграничения основных и неосновных направлений правового воздействия1. С этим трудно согласиться, поскольку деятельность любой правовой системы напрямую зависит от того, насколько правильно в ее деятельности определены основные направления и насколько эффективно они реализуются.

Направление правового воздействия является результатом познания потребностей общественного развития, оно строится в соответствии с законодательной политикой, которая концентрирует эти потребности и трансформирует их в право2. Вот почему так важно правильно, без классовой ангажированности, познать потребности общественного развития и отразить направления их удовлетворения в правовой политике государства. Само по себе соотнесение функций права с потребностями субъектов права, несомненно, заслуживает внимания и самостоятельного научного исследования.

Само по себе воздействие заключает в себе возможность определенным образом влиять на окружающую действительность и, соответственно, изменять ее. С учетом этого, интерес представляют взгляды на функции права Е. А. Сухарева и В. Н. Синюкова. Е. А. Сухарев под функциями права предлагает понимать «устанавливающиеся посредством действия права основные регулятивные организующие связи между системой права и системой общественных отношений, позволяющие учитывать зависимость возможностей, целей и результатов правового воздействия от свойств его объекта, общественных отношений и технико-юридических особенностей самого права»3. Однако в этом плане хотелось бы увидеть и конкретную классификацию, тем более, что «организующие связи» могут существенно отличаться от «основных направлений правового воздействия».

## Понятие регулятивной функции права и ее место в системе функций права

Достаточно распространенной являлась трактовка правового регулирования как совокупности различных форм и средств юридического воздействия государства на поведение участников общественных отношений, осуществляемого в интересах всего общества или определенного коллектива с целью подчинить поведение отдельных субъектов установленному в обществе правопорядку2. По мнению Б. В. Шейндлина, к правовому регулированию следовало бы отнести все формы юридического воздействия государства на поведение и деятельность людей, начиная с момента издания норм права, их применения компетентными органами и завершая обеспечением реализации норм права в конкретных правоотношениях, причем в необходимых случаях и принудительной силой государственного аппарата3.

Вместе с тем хотелось бы уточнить, что правовое воздействие все же гораздо шире, чем собственно регулирование, поэтому этот подход представляется чрезмерно широким. В юридической литературе уже тогда справедливо отмечалось, что правовое воздействие включает в себя регулирование как один из способов проявления творческой роли права4. Следовательно, правовое воздействие и правовое регулирование соотносятся как целое и часть, где последнее является одной из форм первого. К числу других форм обычно относили:

1) Информационное воздействие, состоящее в том, что участники общественных отношений получают информацию о нормах права, о правомерных и неправомерных средствах достижения необходимых результатов, о последствиях нарушения юридических норм и т.д.

2) Ценностно-ориентационное воздействие, состоящее в том, что право способствует формированию и утверждению в сознании людей ценностных представлений, воспитанию у них должного образа поведения, влияет на принятую систему ценностей1.

В советской науке отмечалось, что существование различных форм правового воздействия позволяет более четко проводить различие между собственно юридическим (правовое регулирование) и не юридическим воздействием права (информационное и ориентационное).

В ряде работ уже постсоветского периода правовое регулирование также представляется более узким понятием, нежели правовое воздействие. Так, по мнению М. И. Байтина, правовое регулирование представляет собой основную, важнейшую часть правового воздействия на общественные отношения2. Под правовым воздействием, в отличие от регулирования, отмечает Н. Н. Вопленко, правильно понимать весь спектр форм влияния права на общественные отношения3.

Отличие правового воздействия от правового регулирования, по мнению А. И. Бобылева, состоит в том, что правовое воздействие является частью социального воздействия. Как культурная и информационная ценность, право определяет направление человеческой деятельности, вводит ее в общие рамки цивилизованных общественных отношений. Именно в этом смысле правовое воздействие шире, чем правовое регулирование общественных отношений1.

Впрочем, имелась в науке и точка зрения, по которой механизм действия права является лишь частью механизма правового регулирования, то есть первый не шире, а уже второго. Так, В. Н. Кудрявцев отмечал, что механизм правового регулирования включает три этапа: а) формирование правовых норм; б) их действие; в) реализацию субъективных юридических прав и обязанностей, составляющих содержание правоотношений. При этом он указывал, что понятие механизма действия права является более узким и относится к двум последним этапам правового регулирования – возникновению и реализации правоотношений. Действие права, по его мнению, и состоит в том, что на основе правовых норм возникают конкретные права и обязанности субъектов, а затем эти права и обязанности реализуются в фактическом поведении людей2.

Представляется, что в данном случае происходит ограничение действия права только его регулирующим воздействием, при этом упускаются из виду информационный, мотивационный, воспитательный аспекты действия права. Тем более, что В. Н. Кудрявцев сам говорит о мотивирующем, информационном, ценностном аспектах действия права. В частности, отмечается, что норма права оказывает вначале мотивирующее влияние, стимулируя субъекта к правомерному поступку («психологический механизм»). Далее включается «юридический механизм», посредством которого в структуре правоотношения субъект приобретает, а затем и реализует свои права и обязанности. При этом начинает осуществляться и «социальный механизм» действия права, так как юридически значимое поведение лица есть элемент социального взаимодействия людей, «клеточка» общественных отношений3.

Несколько по-иному рассматривал данную проблему В. В. Лазарев. Он указывал, что правовое воздействие включает в себя регулирование как один из способов проявления творческой роли права. Правовое воздействие рассматривается им в широком и узком смысле. В широком значении правовое воздействие охватывает все формы, все средства, используемые государством для упорядочения общественных отношений. Подразумевается, что эти средства используются государственными органами в рамках установленной правовыми актами компетенции, что все они находятся под правовой охраной. Субъектами использования средств правового воздействия являются, наряду с государственными органами, учреждениями, также общественные организации и граждане. Подача, например, лицом искового заявления или заключение договора и т.п. будет примером обращения граждан к средствам юридического воздействия. В ином, более узком значении, правовое воздействие представляет собой влияние на общественные отношения с помощью и посредством норм права. В этом случае следует говорить о нормативном правовом воздействии, и субъектом его могут быть лишь компетентные государственные органы. Поэтому, по мнению В. В. Лазарева, целесообразно считать правовым регулированием только нормативное правовое воздействие, а функционирование всех нормативных и индивидуальных средств в совокупности рассматривать как «юридическое воздействие», которое было бы адекватным употребляемому ныне понятию «правовое воздействие» в широком смысле слова1.

## Цели регулятивной функции права

Данные элементы правовой действительности подвергаются регулирующему воздействию права по-разному. Определение специфики регулятивного воздействия права на различные элементы правовой системы, критериев определения такой специфики, представляет собой актуальную задачу юридической науки и практики. Конечно, прежде всего можно говорить о регулировании правовой деятельности и субъективных элементов правовой действительности.

Другой важный вопрос, относящийся и к вопросам структуры регулятивной функции права, – в чем состоит результат воздействия регулятивной функции права. Практика правового регулирования показывает, что способность правовых норм к воздействию на личность не может быть шире способности ее к восприятию такого воздействия на психологическом уровне. Несоответствие же этих способностей является одним из источников противоречий между правовым регулированием и социальной действительностью1. Поэтому и эффективность регулятивной функции, ее возможности и результаты не могут быть шире возможностей человеческой психики, возможностей ее восприятия и трансформации.

Как известно, воздействие социальных норм на поведение людей может быть и противоречивым, прежде всего потому, что многие из них принадлежат разным общностям (всему человечеству, социальным группам, коллективам), которые не всегда находятся в гармоничном соответствии между собой. Разнообразие и порой противоположность требований, предъявляемых к разным социальным ролям, могут являться источником конфликтов, трудностей, а подчас и социальных отклонений2. Это влияет и на результаты реализации регулятивной функции права.

Вот почему для правового регулирования на современном этапе его развития, для успешного осуществления регулятивной функции права особую значимость приобретает активная роль личности с ее способностью к самоорганизации и саморегуляции, поскольку их значение в системе социального регулирования общественного поведения находится в прямой зависимости от широты социальной свободы, от характера и особенностей регулятивного механизма общества. Поэтому представляется, что эффективность правового регулирования, эффективность осуществления регулятивной функции права зависит не только и не столько от деятельности государства, сколько от успеха личной самореализации и саморегуляции, их взаимодействия с элементами правовой системы общества, интеграции в общее развитие правовой системы.

Можно в этом контексте согласиться с А. Ф. Закомлистовым, что направленность законодательства состоит в том, чтобы «создать условие для социальной жизнеобеспечительной активности и использовать созидательные ресурсы человека для повышения качества жизни в обществе»1. В связи с этим считаю, что для изучения регулятивной функции права и вопросов обеспечения ее эффективности необходимо и исследование правосознания, его взаимодействия с требованиями права, исследование различных аспектов взаимодействия права и личности, ее мировоззрения, потребностей и интересов.

Перейдем к краткому рассмотрению соотношения регулятивной функции права с другими функциями. При этом необходимо иметь в виду в качестве исходной посылки, что в своем осуществлении функции права неотделимы друг от друга, они находятся в тесном взаимодействии и представляют единый процесс функционирования права и других элементов правовой системы.

Прежде всего, регулятивная функция права, наряду с охранительной, относится к так называемым специально-юридическим функциям права, в отличие от функций общесоциальных. В данном случае важна не столько сфера общественных отношений, подвергающихся регламентации (экономические, политические, культурные и т.д.), сколько общая направленность правового воздействия, применяемый юридический инструментарий. Взаимосвязь регулятивной функции с охранительной проявляется, помимо прочего, в обеспеченности регулирующего воздействия возможностью применения государственного принуждения.

В советской литературе указывалось, что правосознание, нормы права и правоотношения служат лишь неким внешним проявлением права, сущность которого состоит в охраняемом государственной властью порядке общественных отношений1. В этом плане можно сказать, что регулирование социальной жизни неотделимо от ее охраны.

В юридической литературе существуют даже возражения против разграничения регулятивной и охранительной функций права. Эти возражения основаны на широком понимании правового регулирования. Так, Л. С. Явич считал, что регулирование при помощи правовых норм «заключается не только в известном направлении развития общественных отношений, но и в охране существующих общественных отношений, в создании условий для возникновения новых отношений, которые соответствуют потребностям существующего способа производства, в установлении преград общественным отношениям, противоречащим экономическому и политическому господству правящего класса народа)»

Фактически регулирование и охрана не без оснований рассматриваются в данном случае как две стороны одной медали. Важно здесь то, что никакое правовое регулирование не может быть эффективным, если оно не «подкреплено» принудительной силой государства, не охраняется им.

По справедливому замечанию Т. Н. Радько, не стоит смущаться наличием охранительных свойств в регулятивной функции и регулятивных в охранительной (их никто не отрицает, как нельзя отрицать двуединое назначение права в обществе – это регулировать и охранять общественные отношения), а нужно выяснить эти свойства, объяснять их значение, взаимосвязь, отличие, искать пути совершенствования и повышения эффективности. Из того обстоятельства, что право, охраняя, регулирует, а регулируя, охраняет, вовсе не вытекает вывод об отсутствии у него самостоятельных регулятивной и охранительной функций и соответствующих им подфункций1.

Поэтому само регулирование общественной жизни, поведения личности предполагает и их защиту, охрану общественных и личностных ценностей, интересов личности и общества.

Что касается взаимодействия регулятивной функции с общесоциальными функциями права, то упрощенно его можно представить в виде соотношения понятий «что» и «как». Если общесоциальные функции показывают, что регулируется и охраняется правом, то регулятивная функция (как и охранительная) определяет, как, каким образом право воздействует на соответствующие сферы отношений.

Вообще, представляется не вполне корректным отнесение к функциям права сфер общественной жизни, подвергающихся правовому воздействию. В данном случае смешиваются направления правового воздействия и сферы правового воздействия, то есть по сути предмет правового воздействия. Другими словами, смешиваются проблемы функций права и системы права. Однако, поскольку такая классификация получила поддержку в литературе, перейдем к анализу соотношения регулятивной функции с конкретными общесоциальными функциями права.

## Социальные и ценностные основы эффективности регулятивной функции права в современной России

Если цели и идеалы общества воспринимаются личностью как ценности, которые могут стать внутренними (духовными) регулятивами ее социально значимой деятельности, то можно утверждать, что цели и идеалы играют роль относительно самостоятельного средства социального регулирования. В связи с этим актуальным представляется вопрос о необходимости целенаправленного формирования целей и идеалов общества, что в настоящее время осуществляется недостаточно и бессистемно.

В правовых нормах, правовом регулировании в целом отражаются условия и ценности общественного бытия, социальные и духовные закономерности, потребности, интересы и цели людей на определенном этапе общественного развития. Чем выше уровень социально-экономического, культурно идеологического и политического развития общества, тем в большей степени в правовых принципах и нормах отражаются интересы людей, объективные условия их жизнедеятельности, тем более аксиологически осмысленно их существование. Соответственно, тем выше действенность правового регулирования, выше уровень эффективности регулятивной функции права. Фундаментальной, основополагающей ценностной основой эффективности регулятивной функции права в современном обществе должно стать не только законодательное признание, но и фактическое уважение личности, ее прав и свобод высшей ценностью, что должно закрепляться в ее отношениях с государством. Эффективность регулятивной функции права в ценностном плане связана и с тем, что посредством ее реализации государство должно предлагать вариант как можно более социально безболезненного, общественно приемлемого и полезного варианта существования индивида в обществе.

Общество, в котором человек усматривает возможность реализации своих творческих устремлений, входит в смысловое пространство действующего субъекта и «социальное» обнаруживает себя не довеском к индивидуальному существованию, а единственной формой бытия субъекта1. Поэтому важнейшей ценностной основой регулятивной функции права должно стать обеспечение возможностей для творчества, для реализации личностью своего творческого потенциала в соответствии со своей системой ценностей и приоритетов, но в гармоничном взаимодействии с системой социальных ценностей и норм.

В данном случае не должны ущемляться и нарушаться общественные ценности и приоритеты. Гармоничность общественных и личных ценностей, интересов, направленность личностной самореализации на достижение не только индивидуального, но и общего блага должны в современном российском обществе стать ценностной основой не только регулятивной функции права, но и воспитательной, идеологической, пропагандистской деятельности государства и институтов гражданского общества.

Исследуя ценностные основы эффективности регулятивной функции права нужно учитывать, что критерии ценности права в развитии человеческой цивилизации претерпевают изменения в диапазоне от приоритета общественного блага, обосновываемого разумом, до значения и свободы личности. Изменение этих критериев приобретает колебательный характер, перемещаясь от высшей ценности личности до приоритета целостности и единства общества, а также роли государства. Очевидно, что разные национальные общности имеют разные ритмы истории, а поэтому ценностный «маятник» в них занимает различное положение2. Хотелось бы подчеркнуть в этой связи, что провозглашение приоритета личности неотделимо от идеалов социальной ответственности и гражданского долга. Социальная ответственность в ее различных проявлениях и гражданский долг являются важнейшими социальными и ценностными основами эффективности регулятивной функции права не только в современном, но в любом обществе. Важнейшую роль играет также формирование механизмов взаимной ответственности государства и личности, на что обращается внимание в литературе1.

В связи с вышеизложенным, более частной социальной и ценностной основой осуществления регулятивной функции права должно стать устранение психологии социального иждивенчества, формирование активной гражданской позиции. На необходимость данных направлений деятельности уже справедливо указывалось в литературе, но применительно к вопросам повышения правовой культуры в условиях модернизации2. Однако и для обеспечения эффективности регулятивной функции права соответствующая работа также необходима.

Одной из особенностей современного информационного, постиндустриального общества, как справедливо подмечено в литературе, является понимание того, что в постмодернистской среде регуляция поведения, относящаяся ранее к компетенции глобальных институтов (государственно правовых организаций), становится собственным делом автономных субъектов. Социальное регулирование, в том числе и правовое, обусловлено двумя основными принципами постмодернизма: плюрализмом власти и центральной ролью свободы выбора, прежде всего, в целях самосохранения идентичности. С точки зрения первого принципа, субъекты могут руководствоваться собственными целями лишь в той мере, в какой они учитывают в своей деятельности интересы и потребности других субъектов. Второй принцип предполагает повышение ответственности субъектов, и прежде всего морально-правовой. Основными механизмами социальной регуляции здесь становятся такие виды деятельности, как саморефлексия, самоконтроль и самооценка3.

В связи с этим хотелось бы заметить, что социальное саморегулирование, опирающееся на определенные ценностные приоритеты, является не только социальной, но и ценностной основой эффективности регулятивной функции права. Развитие способности самостоятельно решать возникающие социальные проблемы без социальной пассивности и патерналистского отношения к государству должно стать одной из ценностных основ правового регулирования и эффективности регулятивной функции права.

Важной социально-ценностной основой осуществления и эффективности регулятивной функции права следует считать соответствие регулирующего воздействия права и его конкретных норм национальному менталитету, его основополагающим установкам и принципам. «Правовые представления, ценностные ориентации, установки, формирующиеся в процессе действия механизма правового регулирования, легко принимаются гражданами, если осознаются членами социальной общности, отвечают коренным интересам социальных групп, поэтому правовые регуляторы действенны в тех случаях, когда ориентируются на менталитет общества»

Исследования, проводившиеся Российским независимым институтом социальных и национальных проблем еще с 1992 г. и в последующем, показали следующее. В постсоветской России существуют три основные модели ценностных систем. Одна тяготеет к индивидуалистической модели западного типа (25–30% населения), другая связана с носителями традиционалистской российской ментальности и тяготеет к патриархально-коллективистской модели ценностей (35–40%). Остальные 30–35% составляют люди с противоречивым типом нравственного сознания