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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Комплексная судебно-экономическая экспертиза как средство расследования и предупреждения преступлений в сфере предпринимательской деятельности"

Актуальность темы исследования. В условиях перехода общества и государства из одной общественно-экономической формации в другую неизбежно возникает период метастабильного состояния и экономики, и политики. Этот период характеризуется неэффективностью правового регулирования хозяйственной деятельности, ростом традиционной преступностии появлением новых для данного общества видов преступлений.

Именно такой период характерен для России, скачкообразно перешедшей от планово-распределительной экономики, к экономике рыночной, многосубъектной, с различными формами собственности, экономике, подчиняющейся своим специфическим законам, нормам и правилам, со своей системой хозяйственных отношений.

Система современных хозяйственных отношений существенно усложнилась под воздействием научно-технического прогресса, на этапе перехода социума в третье тысячелетие приобрела глобальный характер, и соответственно требует от предпринимателей глубоких профессиональных познаний. В то же время повышаются требования к уровню профессиональных познаний лиц, расследующих преступления в сфере предпринимательской деятельности и привлекаемых в той или иной форме к исследованию фактов предпринимательской деятельности специалистов и экспертов.

Нестабильность экономики, несовершенство правового регулирования, некомпетентность как самих предпринимателей, так и чиновников государственного аппарата, стремление к скорому обогащению, пренебрежение законом все это привело к скачкообразному росту преступности в сфере экономики, гражданских и арбитражных тяжб, динамика роста которых сохраняется на настоящий момент1.

1 Число преступлений, тыс., совершенных в сфере экономики: в 1998 г. - 209,7, в 1999 г. -256,2, в 2000 г. - 321,9, в 2001 г. - 325,9, в 2002 г. - 289,6 // Преступность и правопорядок в России. Стат. сб. /Госкомстат России. М., 2003. С. 43; количество преступлений экономической направленности, выявленных правоохранительными органами в 2005 г.

Различные виды экономических правонарушений, в число которых входят гражданско-правовые, административно-правовые правонарушения и преступления в сфере экономики стали настоящим бичом российской экономической системы. Статистикой преступлений экономической направленности подтверждается, что относительно общего числа выявленных преступлений указанной категории (в 2005г. - 437719, в январе-июле 2006г. - 327529) доля преступлений, уголовные дела о которых направлены в суд (в 2005г. -278089, в январе-июле 2006г. - 194652) составляет в 2005г. не более 65%, в 2006г. (за период январь-июль 2006г.) - не более 59% \

Перед современной экономической экспертизой ставятся сложные задачи: не только количественная и стоимостная оценка недостач, приписок и ущерба, но и оценка хозяйственной операции (или деятельности в целом) по критериям обоснованности, эффективности, соответствия нормативно-правовым актам. С помощью судебной экономической экспертизы, используемой в рамках уголовного преследования, гражданского, арбитражного и уголовного судопроизводства, устанавливаются новые фактические данные. Полученное с помощью судебной экспертизы выводное знание об экономических явлениях и процессах должно использоваться не только для определения состояния определенного конкретного акта предпринимательской деятельности, но и для профилактики экономических правонарушений.

В настоящее время значение судебной экономической экспертизы состоит в обеспечении возможности установления истины как цели судопроизводства как в гражданском, арбитражном судопроизводстве, так и при расследовании, судебном рассмотрении уголовных дел.

437719 (см. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2005г. - М.:ГИАЦ МВД РФ, 2006. С. 15); количество преступлений экономической направленности, выявленных правоохранительными органами в январе-июле 2006 г. - 327 529, в январе - феврале 2007г. - 95 136 (см. официальный сайт МВД России, 2007. htpp://www.mvd.rustats).

1 Состояние преступности в России за январь-декабрь 2005г. - М., ГИАЦ МВД РФ, 2006. С.15; Краткий анализ состояния преступности за январь-июль 2006 г. (см. сайт МВД РФ, http://www.mvd.rustats).

Первой экспертизой, использующей экономические познания в целях судопроизводства, стала судебно-бухгалтерская. Но та экономическая экспертиза могла быть применена только к сфере бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности. Поскольку правонарушение, совершаемое хозяйствующим субъектом, затрагивало и иные сферы его деятельности, в частности, финансовую (финансово-кредитную), а также влияло на плановые и статистические показатели, то потребовалась разработка научных основ применения финансово-экономических, планово-экономических, экономико-статистических знаний в судопроизводстве. Применение экспертиз судебно-бухгалтерской, финансово-кредитной, планово-экономической, экономики труда, экономико-статистической выявило тот факт, что нередко установление фактических данных возможно только при использовании комплекса экономических познаний1.

Действительно, именно комплексная судебно-экономическая экспертиза является средством познания причин, условий и последствий деяния, совершаемого в ходе предпринимательской деятельности, которое затрагивает различные ее сферы и причиняет ущерб контрагенту предпринимателя, обществу, государству. Научная и практическая необходимость исследования структуры и возможностей комплексной экономической экспертизы в целях судопроизводства в условиях современной российской экономики определяет актуальность выбранной темы диссертационной работы.

Степень научной разработанности темы исследования. Уголовно-процессуальные и криминалистические основы расследования преступлений, в том числе преступлений экономической направленности, изложены в работах Р.С. Белкина, JI.B. Бертовского, Г.А. Густова, А.Ю. Головина, В.А. Дубровина, B.C. Джатиева, В.А. Жбанкова, С.Г. Евдокимова, А.Н. Колесниченко, В.П. Колмакова, В.Г. Коломацкого, A.M. Кустова, А.И. Леднева, И.М. Луз-гина, Ф.А. Лопушанского, П.А. Лупинской, А.А. Матвеева, Г.А. Матусов

1 Джумамуратов Ш. Я. Применение специальных экономических познаний на предварительном следствии. Ташкент, 1991. С. 129. ского, В.А. Образцова, И.В. Пальцевой, И.И. Рожкова, Н.А. Розина, М.Н. Умарова, С.А. Шейфера, Н.В. Шувалова, Н.П Яблокова и других авторов.

Роль комплексной судебно-экономической экспертизы в предупреждении преступлений экономической направленности рассматривалась в трудах И.А. Алиева, П.Я. Грешникова, В.Ф. Зудина, М.Ш. Махтаева, И.Я. Фридмана и других криминологов.

Основополагающие научные положения для комплексной судебной экспертизы исследованы в работах Т.В. Аверьяновой, С.Ф. Бычковой, А.И. Винберга, В.М. Галкина, Г.Л. Грановского, А.В. Дулова, И.М. Зельде-са, A.M. Зинина, Ю.Г. Корухова, А.В. Кудрявцевой, И.Ф. Крылова, Н.П. Майлис, Н.Т. Малаховской, Д.Я. Мирского, Ю.К. Орлова, Е.Р. Российской, М.Н.Ростова, Н.А. Селиванова, С.А. Смирновой, А.Я. Палиашвили,

A.К. Педенчука, И.Л. Петрухина, Б.И. Пинхасова, Т.В. Сахновой,

B.И. Шиканова, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана.

Комплексным исследованиям в судебной экспертизе посвящены диссертации И.М. Зельдеса (1969 г.), В.Е. Корноухова (1986 г.), В.И. Шиканова (1968 г.).

Общетеоретическая основа судебно-экономической экспертизы и её отдельные виды рассмотрены в работах Г.А. Атанесян, A.M. Богомолова, Т.М. Дмитренко, С.Ф. Иванова, Л.В. Каширской, П.-З.К. Пошюнаса, A.M. Ромашова, В.К. Степутенковой, А.А. Толкаченко.

П.-З. К. Пошюнасом в 1989 г. в докторской диссертации «Научные основы судебной ревизии и судебно-экономических экспертиз» впервые была предложена система комплексной судебно-экономической экспертизы, отвечающей требованиям плановой экономики.

Содержание и значение современной судебно-экономической экспертизы раскрыто Л.П. Климович («Теоретико-прикладные основы судебно-экономических экспертиз». Красноярск. 2004) и М.В. Чадиным («Судебноэкономическая экспертиза как метод государственного финансового контроля». М., 2003).

Вместе с тем в настоящее время отсутствуют исследования, посвященные комплексной судебно-экономической экспертизе, производство которой необходимо при расследовании и судебном рассмотрении дел о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности.

Объект исследования составляют закономерности использования специальных познаний при назначении и производстве комплексной судебно-экономической экспертизы в расследовании и предупреждении преступлений в сфере экономики и предпринимательской деятельности.

Предметом исследования является практика назначения и производства судебно-экономических экспертиз при расследовании и судебном рассмотрении дел об экономических преступлениях в сфере предпринимательской деятельности.

Цель исследования заключается в том, чтобы на основании общих положений теории судебной экспертизы, нормативных правовых актов, регламентирующих экспертную деятельность, анализа практики применения экономических экспертиз выработать конкретные рекомендации теоретического и практического характера, позволяющие эффективно использовать возможности комплексной судебно-экономической экспертизы в расследовании и предупреждении преступлений в сфере экономики и предпринимательской деятельности.

Задачами исследования в соответствии с поставленной целью, являются:

- изучение гносеологической и правовой основ комплексной судеб-но-экономической экспертизы;

- описание объекта и предмета комплексной судебной экономической экспертизы;

- определение понятия комплексной судебно-экономической экспертизы;

- исследование криминалистической характеристики преступлений в сфере предпринимательской деятельности как основы для назначения комплексной судебно-экономической экспертизы;

- выделение видов преступлений в сфере предпринимательской деятельности, при расследовании которых использование комплексной судебно-экономической экспертизы является эффективным;

- разработка системы комплексной судебно-экономической экспертизы применительно к расследованию отдельных видов преступлений в сфере предпринимательской деятельности;

- изучение возможностей комплексной судебно-экономической экспертизы в предупреждении экономических преступлений, выработка рекомендаций по применению результатов комплексной судебно-экономической экспертизы в профилактических целях.

Теоретической основой исследования являются труды по философии, экономике, уголовному, уголовно-процессуальному праву, криминалистике, криминологии, в которых рассматривались вопросы использования специальных экономических и иных знаний в форме комплексной судебной экспертизы при расследовании преступлений экономической направленности.

Нормативно-правовую базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, уголовное, уголовно-процессуальное и иное федеральное законодательство, подзаконные нормативно-правовые акты Российской Федерации, законодательства государств СНГ, регулирующие вопросы экспертных исследований в ходе предварительного следствия и в суде.

Методологической основой работы послужили основные принципы гносеологии: принцип отражения, принципы объективности и познаваемости объекта, определяющей роли практики в познании, творческой активности субъекта познания, конкретности истины, а также системно-деятельностный подход и метод комплексирования.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы анкетирования 187 следователей МВД и прокуратуры, 32 федеральных судей, материалы интервьюирования 96 экспертов - сотрудников экспертно-криминалистических подразделений в системе Министерства внутренних дел России, экспертов РФ ЦСЭ при Министерстве юстиции России и сотрудников лабораторий судебной экспертизы, частных экспертов, а также практические рекомендации экспертов, производящих судебно-экономические экспертизы, статистические данные об экономической преступности за 1998 -2006 гг.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые на диссертационном уровне исследуются объективные основания назначения и производства комплексных судебно-экономических экспертиз.

На основе уточнения содержания понятий объекта и предмета комплексной судебно-экономической экспертизы выработано указанной экспертизы, раскрыта её структуру. Предложены виды комплексных судебно-экономических экспертиз, производство которых обеспечивает эффективность расследования и раскрытия отдельных групп преступлений в сфере предпринимательской деятельности.

Даны рекомендации по совершенствованию положений законодательства: ст. 57, 70, 74, 80, ч. 1, 2 ст. 198 УПК РФ, ч. 2 ст. 201 УПК РФ, ст. 41 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», обоснована позиция автора относительно необходимости принятия закона «О негосударственной судебно-экспертной деятельности и производстве судебных экспертиз в негосударственных экспертных организациях».

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Объектом комплексной судебно-экономической экспертизы является предпринимательская деятельность как система взаимосвязанных хозяйственных операций, исследуемая в целях выявления сведений о противоправном деянии и его последствиях. Предмет комплексной судебно-экономической экспертизы - закономерности, устанавливаемые на основе фактических данных об экономическом механизме совершенного преступного деяния.

2. Авторское определение понятия комплексной судебно-экономической экспертизы: исследование предпринимательской деятельности с учетом особенностей сферы экономики, в которой она осуществляется, осуществляемое экспертами в области экономической и смежных наук (криминалистики, технологии, менеджмента, документоведения) в целях установления наличия или отсутствия сведений о признаках экономических преступлений.

3. Комплекс научных положений, на основании которых проведено разграничение судебно-экономической моноэкспертизы, комиссионной судебно-экономической и комплексной судебно-экономической экспертизы и вывод соискателя об эффективности использования специальных познаний в рамках комплексной судебно-экономической экспертизы в целях установления сведений о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности.

4. Научно обоснованное предложение о необходимости принятия Федерального закона «О негосударственной экспертной деятельности и производстве судебных экспертиз в негосударственных экспертных организациях», а также совершенствованию: а) уголовно-процессуального законодательства в части: - расширения и конкретизации правового статуса эксперта (ст. 57 УПК

РФ): наделения эксперта правомочием отказаться от дачи заключения, если эксперт установит отсутствие комплексности как основания производства комплексной судебной экспертизы (п. 6 ч. 3 ст. 57 УПК РФ); нормативного закрепления положения, согласно которому эксперт, ходатайствующий о привлечении экспертов иных специальностей, но не получивший согласия следователя (суда), не несёт ответственность за неполноту и отсутствие всесторонности исследования; дополнения перечня правомочий эксперта правом при установлении в ходе судебной экспертизы необходимости производства комплексной судебной экспертизы уведомить лицо, назначившее судебную экспертизу, и приостановить её производство; закрепления в ч. 2 ст. 201 УПК РФ положения, согласно которому по результатам исследований, проведенных в ходе комплексной судебной экспертизы, эксперты делают общий вывод, при этом эксперт, не согласный с общим выводом, вправе аргументировано изложить в заключении свое особое мнение;

- разграничения процессуальной формы документов, оформляемых специалистом (справки, акты) и экспертом (заключение) посредством внесения соответствующих изменений в п. 3.1 ч. 2 ст.74 УПК РФ и ч. 3 и 4 ст. 80 УПК РФ;

- нормативного закрепления принципа, согласно которому последующее участие специалиста в качестве эксперта в производстве по уголовному делу допускается, если стороны не возражают против сведений, содержащихся в предоставленной специалистом справке (акте), и участия данного специалиста в качестве эксперта;

- дополнения перечня участников уголовного судопроизводства, указанных в ч. 1 ст. 198 УПК РФ, гражданским истцом и гражданским ответчиком;

- предоставления потерпевшему прав, указанных в п. 3 - 6 ч. 1 ст. 198 УПК РФ (по п. 6 в части ознакомления с сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта);

- наделения следователей и судей обязанностью рассмотреть выводы эксперта относительно условий, способствующих совершению преступления, и рекомендаций по их устранению и принять решение о вынесении представления, постановления или определения; б) иного законодательства и подзаконных нормативно-правовых актов в части:

- распространения на частную экспертную деятельность действия ст. 23 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», регламентирующей производство комплексной судебной экспертизы;

- нормативного установления в Инструкции по организации производства судебных экспертиз принципа, согласно которому комплексные судебно-экономические экспертизы должны производиться в первую очередь государственными судебно-экспертными учреждениями, при невозможности производства экспертизы государственными судебно-экспертными учреждениями - негосударственными (частными) организациями, и распространения порядка аттестации экспертов, принятого в государственных экспертных учреждениях, на лиц, работающих в негосударственных экспертных организациях.

5. Выделены следующие виды преступлений в сфере предпринимательской деятельности, при расследовании которых целесообразно и результативно установление сведений о признаках преступлений на основании выводов комплексной судебно-экономической экспертизы: «кредитные», экономический механизм которых связан с неправомернымпривлечением и использованием кредитных средств; «маркетинговые», экономический механизм которых связан с использованием экономических средств рыночной среды как внешней среды деятельности предпринимателя; «криминальные банкротства», направленные на незаконное распределение образованного в ходе правомерной предпринимательской деятельности имущества, «налоговые» и «таможенные», механизм которых связан с искажением экономической информации об объекте налогообложения или взимания таможенных платежей в целях неуплаты налогов, сборов, таможенных пошлин.

6. Приведена криминалистическая характеристика видов преступлений в сфере предпринимательской деятельности и определен вид обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании преступлений в сфере предпринимательской деятельности, которые могут быть установлены на основании вывода комплексной судебно-экономической экспертизы, а именно: способ совершения преступного деяния (в том числе способ приготовления и сокрытия); обстановка совершения преступного деяния; последствия преступного деяния (причиненный ущерб); причины и условия преступного деяния.

7. Определена система комплексной судебно-экономической экспертизы при расследовании отдельных групп преступлений в сфере предпринимательской деятельности и рекомендованы виды комплексной судебно-экономической экспертизы, назначение и производство которых целесообразно при расследовании указанных преступлений. Основными элементами комплексной судебно-экономической экспертизы являются судебно-бухгалтерское и финансово-экономическое исследования. В зависимости от вида расследуемого преступного деяния в структуру комплексной судебно-экономической экспертизы могут быть включены инженерно-экономическое, планово-экономическое, маркетинговое, товароведческое исследование, криминалистическая экспертиза документов и иные смежные исследования.

8. Обоснована необходимость и значение использования результатов комплексной судебно-экономической экспертизы для профилактики преступлений в сфере предпринимательской деятельности. Комплексная судебно-экономическая экспертиза позволяет установить «симптомокомплекс» обстоятельств, которые характеризуют конкретный вид незаконнойпредпринимательской деятельности и выступают обстоятельствами, способствующими совершению преступлений в сфере предпринимательства. На основании экспертных рекомендаций, вырабатываемых в ходе производства комплексной судебно-экономической экспертизы, возможно совершенствование экономико-правовой обстановки предпринимательской деятельности, нивелирующей возникновение и развитие обстоятельств, способствующих совершению преступления.

Теоретическая и практическая значимость работы. Результаты исследования могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях проблем теоретических основ и практики производства судебно-экономических экспертиз, в деятельности по совершенствованию законодательства, регламентирующего назначение и производство судебно-экономических экспертиз в расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел о преступлениях в сфере экономики.

Практическое значение работы заключается в том, что она может быть использована при обучении и повышении квалификации экспертов, следователей, специализирующихся на расследовании экономических преступлений, лиц, осуществляющих дознание по уголовным делам об указанных преступлениях, судей, при подготовке учебно-методических пособий для студентов юридических вузов, в разработке практических рекомендаций для экспертов, производящих судебно-экономические экспертизы.

Апробация результатов исследования проходила в форме их обсуждения на теоретических и научно-практических конференциях, подготовки научных публикаций, внедрения научных разработок и рекомендаций в учебный процесс, деятельность экспертов.

Результаты исследования обсуждены на двух международных научно-практических конференциях: «Экономика, государство и общество в XXI веке» (2004 и 2005 гг.) и научно-практической конференции «Криминалистика и юридическая психология в системе противодействия преступности» (2006г.), проводившихся в г.Москве.

Основные положения диссертации использованы в практической деятельности экспертов Экспертно-криминалистического центра ГУВД по Московской области, а также в учебном процессе Российского государственного торгово-экономического университета.

Результаты исследования также нашли отражение в семи научных публикация автора.

Результаты работы докладывались и обсуждались на заседании кафедры уголовного права и процесса Российского государственного торгово-экономического университета.

Структура диссертации включает: введение, две главы, содержащие пять параграфов, заключение, список использованных нормативно-правовых актов и литературы, приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Михайлова, Любовь Леонидовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Результат исследования составляют научные рекомендации относительно теоретической основы комплексной судебно-экономической экспертизы, рекомендации по совершенствованию её нормативно-правовой основы, практические рекомендации по использованию указанной экспертизы при расследовании и предупреждении преступлений в сфере предпринимательской деятельности.

1. Применение комплексной судебно-экономической экспертизы в расследовании преступлений в сфере предпринимательской деятельности обусловлено сложной системой современных экономических отношений, в связи с чем и особой системой предпринимательской деятельности, требующей её системно-комплексного исследования.

Комплексная судебно-экономическая экспертиза - это исследование предпринимательской деятельности с учетом особенностей сферы экономики, в которой она осуществляется, осуществляемое экспертами в области экономической и смежных наук (криминалистики, технологии, менеджмента, документоведения) в целях установления наличия или отсутствия сведений о признаках экономических преступлений.

Комплексная судебно-экономическая экспертиза, по мнению автора, позволяет достичь эффективных результатов по следующим направлениям:

1) системно и в то же время разноаспектно (разносторонне), комплексно исследовать с привлечением экспертов различных экономических и иных специальностей процессы предпринимательской деятельности, её результаты,

2) объединить результаты исследований общим выводом, 3) реализовать принцип взаимного контроля экспертов в полноте и достоверности исследований, 4) в единой системе установить обстоятельства (причины и условия), способствующие совершению преступления, разработать меры по предупреждению преступлений.

Объектом комплексной судебно-экономической экспертизы является предпринимательская деятельность, которая направлена или используется

для незаконного получения прибыли, причинения ущерба, а также содержащая иные признаки преступления, не связанные с преступным доходом (ущербом). При этом незаконная предпринимательская деятельность использует те же схемы и механизмы получения прибыли, что и законная, направленная на систематическое получение легальной прибыли и осуществляемая лицом, зарегистрированным в установленном законом порядке. Даже при отражении признака(ов) преступной деятельности в отельной сфере (направлении) предпринимательской деятельности, задействованными оказываются в том числе и легальные процессы предпринимательской деятельности, что отражается на финансово-экономических показателях.

Предметом комплексной судебно-экономической экспертизы являются фактические данные о признаках преступления в сфере экономической (предпринимательской) деятельности, установленные на основе комплексного исследования деятельности, с использованием средств и результатов которой совершено преступление, и (или) на которой отразились последствия преступления.

Документы, содержащие экономическую информацию, являются объ-ектом(ами) исследования комплексной судебно-экономической экспертизы.

Экономическая информация - документированное выражение экономических показателей, а также обосновывающих и сопровождающих их формирование процессов, позволяющих получить сведения о предпринимательской деятельности, её процессах и финансовых результатах.

2. Криминалистическая характеристика преступления, в общем и частном, - информационная модель системы действий субъекта преступления, систематизированное описание следов, обусловленных системой действий. Криминалистическая характеристика преступлений в сфере предпринимательской деятельности - информационная модель, характеризующая функциональную взаимосвязь системы действий (хозяйственных операций), совершенных лицом - участником предпринимательской деятельности, и системы следов, образуемых указанными действиями и отображаемых экономической информацией.

Преступления в сфере предпринимательской деятельности характеризуются следующими особенностями (признаками):

1) совершаются под прикрытием законной предпринимательской деятельности (ст. 174.1 УК РФ), либо представляют собой незаконную предпринимательскую деятельность (ст. ст. 171, 172 УК РФ) в целом, или отдельные незаконные действия в связи с неисполнением законом возложенной обязанности (ст. ст. 194, 199, 199.1,199.2 УК РФ);

2) совершаются с использованием имущества или имущественных фондов, созданных в результате законной предпринимательской деятельности, в противоправных целях, или с использованием незаконно созданного или приобретенного имущества или имущественных фондов, в противоправных целях;

3) совершаются субъектом предпринимательской деятельности, имеющими профессиональные знания и опыт;

4) последствием преступлений в сфере предпринимательской деятельности является имущественный ущерб;

5) следы преступления сокрыты с помощью экономической информации.

Способ совершения преступления в сфере предпринимательской деятельности предопределяется условиями и порядком осуществления указанной деятельности. Способ совершения преступления в этом случае предопределен имущественной «базой», создаваемой в результате законной деятельности, но используемой в незаконных целях, или создаваемой в результате нелегальной предпринимательской деятельности. Во многом способ совершения преступления определяется системой экономической информации. Предмет преступления в сфере предпринимательской деятельности - объект, имеющий стоимостную (денежную) оценку. Для большинства преступлений в сфере предпринимательской деятельности последствие деяния - ущерб. Ущерб как последствие преступления в сфере предпринимательской деятельности - утрата, повреждение, уменьшение стоимости имущества, законно

принадлежащего государству, организациям, гражданам. Обстановка совершения преступления в сфере предпринимательской деятельности определяется местом, временем и иными условиями (факторами) преступления. Обстановка указанного вида преступлений включает нормативно-правовой компонент, общий для всех предпринимателей, и характеристику предпринимательской структуры (вид деятельности: основной и дополнительные, деловые связи предприятия, имущественную основу деятельности, систему управления, договорную, финансовую дисциплину, особенности технологии, документооборота, учета и отчетности).

Механизм преступного деяния в сфере предпринимательской деятельности предопределен сферой экономических отношений, в которой реализуется деяние и проявляются его последствия.

Считаем целесообразным для разработки теоретической основы комплексной судебно-экономической экспертизы, выделение на основе объекта преступного посягательства - сферы экономических отношений, следующих групп преступлений, относящихся к некоторым незаконным направлениям (способам) предпринимательства: «кредитные» преступления, «маркетинговые» преступления, криминальные банкротства, налоговые и таможенные преступления.

С учетом особенностей механизма совершения указанных преступлений выделяются соответствующие виды комплексной судебно-экономической экспертизы. В систему исследований, проводимых в ходе комплексной судебно-экономической экспертизы, включаются: судебно-бухгалтерская экспертиза, финансово-экономическая экспертиза (виды финансово-экономических экспертиз: финансово-аналитической, финансово-кредитной экспертизой, планово-экономическая экспертиза, товароведческая экспертиза, инженерно-экономическая экспертиза, экспертиза по ценам и ценообразованию), а также иные экономические исследования (маркетинговая экспертиза), смежные неэкономические исследования (криминалистическая экспертиза документов).

Каждый из элементов комплексного исследования направлен на решение подзадач, относящихся к предмету соответствующего вида экспертизы, в рамках единой задачи комплексной судебно-экономической экспертизы.

3. Комплексная судебно-экономическая экспертиза является средством системно-комплексного исследования предпринимательской деятельности и признаков преступлений в сфере предпринимательства, в силу чего может быть эффективно использована для целей установления обстоятельств, способствующих совершению указанных преступлений и мер по их нивелированию. В этом направлении комплексная судебная экономическая экспертиза:

во-первых, позволяет комплексно выявить недостатки управления организацией (предприятием), недостатки финансовой, договорной и иной дисциплины, недостатки бухгалтерского учета, а также установить правонарушения, сопутствующие совершаемым преступлениям и иным преступлениям в сфере предпринимательства,

во-вторых, выступает особым средством комплексного анализа экономической информации в целях установления влияния на форму и содержание экономическую информацию,

в-третьих, обеспечивает взаимный контроль экспертов - участников комплексной судебной экспертизы при оценке условий, способствующих совершению преступления,

в-четвёртых, является средством комплексной проверки аудиторских заключений, протоколов и актов налоговых и иных проверок, для определения достоверности устанавливаемых иными доказательствами сведений.

Рекомендации по применению мер, препятствующих развитию условий, способствующих совершению преступления, вырабатываемые экспертами в том числе путем составления единого вывода и рекомендаций, подлежат оценке следователями (судьями) и активному внедрению в практическую деятельность. Следует законодательно определить норму, согласно которой следователь (суд) при наличии в заключении эксперта указаний относительно условий, способствующих совершению преступления, и рекомендаций по

их устранению, обязаны рассмотреть соответствующие выводы эксперта и принять решение о вынесении представления, постановления или определения. В частности, подобные меры необходимы, если требуется оперативно предотвратить преступление или иное правонарушение, признаки которого установлены экспертом в ходе судебной экспертизы.

4. В целях совершенствования нормативно-правового регулирования назначения (производства) комплексной судебно-экономической экспертизы, что в целом применимо и к иным комплексным судебным экспертизам, целесообразно внести изменения в следующие нормы УПК РФ:

• изложить п. 6 ч. 3 ст. 57 УПК РФ в следующей редакции: «отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний; если предоставленные ему материалы недостаточны для дачи заключения; если эксперт установит отсутствие комплексности как основания производства комплексной судебной экспертизы. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа»;

• дополнить перечень прав эксперта, изложенных в ст. 57 УПК РФ, следующими пунктами (п. 7 и 8 ч. 3 ст. 57 УПК РФ):

7) «если он ходатайствовал о привлечении экспертов иных специальностей, но не получил согласия следователя (суда), предупредить о последствиях проведения экспертизы, в случае повторного неполучения ответа на ходатайство эксперт не несёт ответственности за полноту и всесторонность исследования»;

8) «при установлении в ходе производства судебной экспертизы необходимости производства комплексной судебной экспертизы уведомить лицо, назначившее судебную экспертизу, и приостановить её производство».

• изложить п. 3.1 ч. 2 ст.74 УПК РФ в редакции «справки и акты специалиста^), показания специалиста(ов)», аналогично изменить редакцию ч. 3 и 4 ст. 80 УПК РФ;

• добавить абз. 2 в п. 1 ч. 2 ст. 70 УПК РФ в следующей редакции: «Если эксперт принимал участие в производстве по уголовному делу в качестве специалиста, то последующее его участие в качестве эксперта не допускает-

ся, если стороны возражают против сведений, содержащихся в предоставленной специалистом справке (акте) и участия данного специалиста в качестве эксперта»;

• следует дополнить перечень участников уголовного судопроизводства, указанных в ч. 1 ст. 198 УПК РФ, гражданским истцом и гражданским ответчиком;

• следует определить в ч. 2 ст. 198 УПК РФ, что потерпевшему также предоставляются права, указанные в п. 3 - 6 ч. ст. 198 УПК РФ (по п. 6 в части ознакомления с сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта);

• дополнить ч. 2 ст. 201 УПК РФ следующей редакцией: «По результатам исследований, проведенных в ходе комплексной судебной экспертизы, эксперты делают общий вывод. Эксперт, не согласный с общим выводом, вправе аргументировано изложить в заключении свое особое мнение».

По мнению автора, в целях единообразного правового регулирования производства комплексных судебно-экономических экспертиз необходимо нормативно закрепить в Инструкции по организации производства судебных экспертиз положение, согласно которому комплексные судебно-экономические экспертизы должны проводиться в первую очередь государственными судебно-экспертными учреждениями, при невозможности производства экспертизы государственными судебно-экспертными учреждениями - негосударственными (частными) организациями.

В перечне статей, указанном в ст. 41 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», действие которых распространяется на частную экспертную деятельность, отсутствует ст. 23, регламентирующая производство комплексной судебной экспертизы. Поскольку практика свидетельствует о возрастающем количестве экономических экспертиз, проводимых негосударственными экспертными организациями, следует не только включить ссылку на ст. 23 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в ст. 41 указанного Закона, но и разработать ФЗ «О не-

государственной экспертной деятельности и производстве судебных экспертиз в негосударственных экспертных организациях».

Предлагаемые автором рекомендации позволят эффективно использовать возможности судебных экспертиз в комплексном исследовании предпринимательской деятельности при производстве комплексной судебно-экономической экспертизы. В целом использование при расследовании преступлений в сфере предпринимательства комплексной судебно-экономической экспертизы направлено на целостное, системное раскрытие и предупреждение указанных преступлений.
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