

*На правах рукописи*

**Спиридов Илья Александрович**

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ  
ИЗУЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА ГОРОДА**

Специальность 22.00.01 – Теория, методология и история социологии

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук



**4849791**

**16 ИЮН 2011**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Спиридов Илья', is written in a cursive, flowing style.

**Саратов - 2011**

Работа выполнена в государственном образовательном учреждении  
высшего профессионального образования «Саратовский государственный  
университет имени Н.Г.Чернышевского»

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор  
Дыльнов Дмитрий Геннадьевич

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор  
Воробьев Владимир Павлович

кандидат социологических наук,  
Штапова Ольга Владимировна

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Саратовский институт (филиал)  
Российского государственного торгово-  
экономического университета»

Защита состоится «01» июля 2011 года в 12.00 часов на заседании  
диссертационного совета Д 212.243.06 по социологическим наукам при  
ГОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени  
Н.Г.Чернышевского» по адресу: 410012, г. Саратов, ул. Б.Казачья, 120,  
СГУ, корпус VII, ауд. 216.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале № 3  
Зональной научной библиотеки ГОУ ВПО «Саратовский государственный  
университет имени Н.Г.Чернышевского».

Автореферат разослан «31» мая 2011г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Д.В. Покатов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В последние два десятилетия российское общество претерпело значительные изменения. Не остались в стороне от данного процесса и города, являясь центром сосредоточия социальной жизни. И если основной переломный момент общество в целом уже прошло, то города по-прежнему продолжают испытывать постоянное давление со стороны новой социально-экономической структуры. Подобное положение вещей складывается за счет того, что городская ткань никогда в точности не соответствует социальной структуре, будучи продуктом не только современности, но и всех предыдущих периодов своего развития. Изменения же последнего времени были настолько значительны, что существующая пространственная структура города оказалась крайне неприспособленной к новым реалиям. Существующая ситуация не может в обозримой перспективе разрешиться естественным в социальном плане путем, а требует централизованного комплексного вмешательства. Проблема могла бы решаться за счет осмысленного и научно обоснованного планирования городов, учитывающего интересы населения соответствующих территорий. Однако планирование городских территорий активизировалось лишь в последние годы, но об учете интересов населения речи в них не идет. Это обусловлено не только желанием властей учитывать интересы населения, но и отсутствием реального механизма трансляции мнения населения относительно городской среды во властные структуры. Более того, само городское сообщество на данный момент не способно четко сформулировать свои потребности и транслировать их наверх. Это является как следствием разобщенности социума, так и его гетерогенности. Даже субъекты, относящиеся к одной социальной группе, могут иметь различные представления о том, какой должна быть комфортная городская среда.

Усугубляет проблему городов также нехватка финансирования. Многие города не имеют средств не только на эффективное развитие, но даже на разработку генерального плана.

Российские города не успели перестроиться и продолжают во многом оставаться городами модерна со всеми вытекающими последствиями в виде архаичной функциональной структуры. Города по-прежнему разорваны на отдельные функциональные зоны, в одних из которых люди живут, в других – работают и т.д. Причем данная структура продолжает консервироваться – можно наблюдать появление новых и расширение старых спальных районов. Функциональные изменения в большей степени сосредоточились на замене промышленных мест работы на торговлю и сферу обслуживания. Выдавливание промышленности за городскую черту в российских условиях принесло дополнительные проблемы, так как

многие промышленные предприятия содержали значительный жилой фонд, соответствующую коммунальную инфраструктуру, не говоря уже о социальных последствиях. Сфера жилищно-коммунального хозяйства в последние десятилетия не только мало развивалась, в большинстве случаев даже не поддерживалась в нормальном состоянии. Сейчас же изношенная инфраструктура является тормозом развития городов, например, в жилищном строительстве, так как не позволяет подключать в значительных объемах новые объекты.

Отдельным вопросом является транспортная проблема. Советская система не предполагала наличие личного автомобиля в каждой семье. Характерной чертой последнего десятилетия стала массовая автомобилизация. Хотя по этому уровню Россия до сих пор уступает развитым странам, существующая дорожная сеть уже сейчас не справляется с нагрузкой. Дорожная проблема ярким образом демонстрирует отставание развития физического пространства города от пространства социального. Перегруженность дорожной сети затрудняет связанность городских территорий, что является особенно актуальным для города модерна, характеризующегося значительными магнитовыми перемещениями рабочей силы между функциональными зонами города.

Также проблемное поле составляют властные отношения. Зачастую города становятся ареной борьбы различных уровней власти, что не способствует их планомерному развитию. Приход внешнего инвестора в город также в российских реалиях бывает затруднен особенностями властного взаимодействия. В большинстве случаев для этого необходимо заручиться не только поддержкой городских властей, но и региональных. Учитывая уровень коррупции во властных структурах, цена «входа» в город может перевешивать возможные доходы от присутствия в нем. Положение усугубляется лоббистскими возможностями местных бизнес-структур, которые могут быть очень близко связаны с местными властями.

Рассогласованность социального и физического пространства города приводит к тому, что на одних и тех же территориях проживают представители различных социальных слоев. Слои, обладающими значительным капиталом для присвоения желаемого для них пространства, стремятся создать определенные границы. Результатом является разрыв ткани города за счет многочисленных заборов, что ухудшает связанность даже приближенных в территориальном плане территорий.

Таким образом, город представляет собой в современных российских реалиях практически сплошное проблемное поле. Чрезвычайная важность разрешения данных проблем обусловлена тем, что в городской среде проживает практически три четверти (73,7%) населения страны. В настоящее время, когда общество остро испытывает на себе все проблемы городского пространства назрела необходимость проанализировать имеющиеся проблемы с точки зрения их воздействия на социальное пространство города и выработать возможные пути их решения.

**Степень научной разработанности темы.** Городская проблематика изучается социологической наукой с XIX века. В этот период проблема города исследуется марксистами в контексте концепции классовой борьбы. Э. Дюркгейм рассматривал города как места сосредоточения социальной массы и разделения труда. Вебер в отличие от большинства классиков посвятил городу отдельную работу, в которой рассматривает причины и последствия бурного роста городов. Так же тема города рассматривается Ф. Тенисом и Г. Зиммелем. Мощный рывок городская социология получила благодаря вкладу представителей Чикагской школы «социальной экологии» Р. Парка, Л. Вирта, Э. Берджесса, Р. Маккензи, Н. Андерсона и других. Исследования данных авторов включали значительную эмпирическую составляющую, что отличает их от классиков.

Идеи Чикагской школы получили продолжение в середине XX века в работах В. Файри и А. Хоули. Файри обосновывает социокультурный подход в городском расселении социальных групп, Хоули анализирует в городской среде локализованные сообщества.

Во второй половине XX столетия А. Лефевром, М. Кастельсом, Д. Хэрвейем, Д. Логаном, Х. Молочем и другими переосмысливаются идеи Маркса. Лефевр выделяет в городской среде помимо социального еще и абстрактное пространство и рассматривает их взаимодействие. Кастельс останавливается подробно на экономической функции городов и анализирует процесс уравновешивания интересов экономических субъектов и населения посредством государства. Хэрвей обосновывает роль крупного бизнеса в процессе формирования и развития городов. Логан и Молоч изучают групповой аспект присвоения тех или иных мест городского пространства.

В то же время заметное направление в социологии города формируется в рамках неовеберианства. Здесь можно отметить таких авторов как А. Скотт, П. Рекс, Р. Мур, Р. Пал и прочие. Скотт развивает междисциплинарный подход. Рекс и Мур вводят и обосновывают понятие «жилищного класса» на основании типа занимаемого жилья. Пал рассматривает ограничения городской среды, сложившиеся к 70-м годам XX столетия. Отдельно анализирует властные отношения на всех уровнях, оказывающие влияние на развитие городов.

Дж. Фегин и М. Готдинер разработали концепцию социо-пространственной перспективы, согласно которой государство выступает в качестве самостоятельного агента в городском пространстве, что позволяет перераспределить пространственные прибыли от городского развития в пользу практически всех субъектов, в том числе населения.

Отдельно необходимо отметить междисциплинарные исследования на стыке социологии города, урбанистики, географии и других наук. Л. Мамфорд видит главную функцию городов в трансляции культуры и подчеркивает необходимость особой роли населения города в его управлении. К. Линч выводит закономерности развития города из его восприятия населением. Дж. Джекобс анализирует роль таких

общественных пространств города как улицы и тротуары и их соотношение. Для Э.Н. Бэкона важна архитектурная составляющая городского пространства, так как она вызывает определенные чувственные реакции ее наблюдателей. Г. Ганс рассматривает процесс в определенной степени обратный урбанизации – субурбанизацию, в результате чего город физически расширяется за счет нетипичного для города пространства. А. Раппопорт обосновывает типологию архитектурных типов на основе разнообразия и степени спланированности. С. Костоф выделяет в развитии городов элемент спланированности и спонтанности и их соотношение и влияние. Дж. Фруг формулирует необходимость рассредоточения власти за счет более активного привлечения населения. Этой же точки зрения придерживается и Дж. Рикверт.

Отечественная социология города начинает полноценно развиваться лишь с 60-х годов XX века. С этого периода появляется большое число научно обоснованных планов социального развития городских территорий. Также изучаются бюджеты времени городских жителей. Кроме того, в условиях стремительной урбанизации актуальность получают работы об адаптации к городской среде бывших сельских жителей, а также проблемах новых городов. Отечественная социология также столкнулась с необходимостью описания очевидного – места процесса урбанизации в более широком социальном контексте, чем занимались такие исследователи как А.С. Ахиезер, Л.Б. Коган, О.Н. Яницкий и другие. В этот период также описывается двойственная природа городов, как одновременно причины и следствия более широких социальных процессов, выделение индустриального и информационного периодов урбанизационного процесса, процесс формирования урборегионов. Предметом изучения становится и городской образ жизни. О.Н. Яницкий исследует коммуникативную функцию городов. Также на этапе становления большой вклад в развитие данной отраслевой социологии внесли А.Д. Хлопин, Е.С. Шомина, В.О. Рукавишников, Т. Нийт и другие.

Ленинградские социологи анализируют факторы развития городов, локальных сообществ, а также социальном развитии урбанизированных территорий.

Начиная с середины 80-х годов, активно разрабатывается блок вопросов, связанный с проектированием городской среды и прогнозированием ее развития.

90-е годы XX века привели к появлению новых вызовов практически во всех сферах жизни российского общества. Не стала исключением и городская среда. В этой связи актуальность получают новые проблемы. В.Л. Глазычев, Л.Б. Коган и некоторые другие авторы концентрируются на изучении властных отношений в городах и проблеме участия в управлении населения городов. Разрабатывались и другие проблемы развития городов в новых условиях. Что касается систематизации материалов по социологии города, то в этом в отечественной науке имеется определенный пробел. Из опубликованного систематизирующего материала можно отметить раздел

«Социология города» в учебном пособии «Социология в России» под редакцией В.А. Ядова, написанный О.Н. Яницким, и некоторое число работ, посвященных непосредственно социологии города и смежным отраслевым социологиям.

В Саратове социологией города занимались Л.Г. Тарасова, В.Н. Ярская, В.Б. Устьянцев, О.Ф. Филимонова, С.П. Гурин, И.С. Винникова, Н.В. Устьянцева и другие.

В отличие от социологии города социология пространства на данный момент только находится на стадии становления. Несмотря на это тематика социологии пространства появляется в социологическом обороте в начале XX века благодаря немецкому социологу Г. Зиммелью. Однако на тот момент работ Зиммеля не получила должной оценки и соответственно продолжения. Тема социального пространства раскрывается в рамках «драматургического подхода» И. Гофмана, разделяющего социальное пространство индивидов на зоны переднего и заднего плана. Э. Гидденс, разрабатывая идеи Гофмана, перекладывает зоны переднего и заднего плана с уровня индивида на уровень города и рассматривает как одни и те же территории в процессе социального развития могут переходить из зоны переднего плана в зону заднего плана и наоборот.

П.А. Сорокин рассматривает социальное пространство в отличие от пространства физического в качестве многомерного пространства, а также в контексте социальной мобильности.

Активное развитие концепции социального пространства начинается во второй половине XX века. П. Бурдье рассматривает социальное пространство в качестве абстрактного пространства, состоящего из совокупности социальных полей. Одновременно Бурдье утверждает, что любое социальное пространство имеет определенное физическое выражение. П. Бергер и Т. Лукман раскрывают понятие социальное пространство через понятие социальной реальности, которая в свою очередь подразделяется на различные зоны в зависимости от важности для индивида.

Н. Луман в обосновании понятия социальное пространство отказывается от его прямой ассоциации с индивидом, обосновывая существование пространства за счет коммуникаций. М. Кастелье в связи с переходом к информационному обществу говорит о том, что социальное пространство – это больше не пространство мест, а пространство потоков.

В отечественной социологии тематика пространства является недостаточно изученной со стороны социологов в отличие от представителей философии, социальной географии и некоторых других наук. Одним из крупнейших отечественных специалистов в области социологии пространства является А.Ф. Филиппов. Филиппов рассматривает пространство с точки зрения его восприятия наблюдателем и его положении в пространстве. Помимо Филиппова проблемой пространства в отечественной социологии занимались А.Т. Бикбов, О.С. Черняевская, И.А. Шмерлина и другие.

В Саратове пространство изучали В.Н. Ярская, В.Б. Устьянцев, Е.В. Листвина, М.О. Орлов, С.А. Данилов, Е.А. Рыбалка и другие.

**Целью исследования является теоретическая разработка и выявление особенностей функционирования социального пространства города в российских условиях.**

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить генезис и эволюцию социологии города и социологии пространства;
- выявить влияние функциональной структуры на пространство социальных отношений городского населения;
- классифицировать городское население на основании его ориентаций относительно присвоенного физического пространства;
- рассмотреть роль общественных пространств в социальном пространстве города;
- выработать практические рекомендации городского развития с учетом реалий городского социального пространства.

**Объектом исследования** выступает социальное пространство города.

**Предмет исследования** – особенности функционирования социального пространства современного российского города.

**Теоретико-методологическая основа исследования** носит мультипарадигмальный характер. В основе анализа находится постструктурализм П. Бурдье, а именно его представления о структуре социального пространства, «драматургический подход» И. Гофмана, а также феноменологическая социология П. Бергера и Т. Лукмана. В работе использованы концепции А. Лефевра и М. Кастельса. Помимо этого были применены структурно-функциональный подход Э. Дюркгейма, Т. Парсонса и Р. Мерттона, социо-пространственная перспектива Дж. Фегина и М. Готдинера, социально-экологический подход как классиков (Р. Парк, Э. Берджесс и др.), так и их российских последователей (О.Н. Яницкий, В.И. Зубков и др.), а также географический подход Каганского В.Л.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составляют вторичные данные исследований ВЦИОМа, ФОМа и данных официальной статистики. При анализе использовался статистический пакет SPSS, графический и табличный методы.

Важным подспорьем явились результаты авторского исследования «Восприятия городской среды населением города Саратова» (2010 г.). Исследование проводилось методом анкетного опроса по месту проживания респондентов. Выборка – квотно-стратифицированная, бесповторная,  $N = 400$  жителей города Саратова, критерии – район проживания, возраст, пол.

Также в эмпирическую базу входит исследование «Функциональные зоны городского пространства и их использование населением города

Саратова» (2011 г.), проведенное автором. Исследование проводилось методом глубинного интервью.  $N = 24$  человека. Отбор осуществлялся исходя из пола, возраста респондента и района проживания.

Помимо этого использован опрос с участием автора, проведенный лабораторией социологических исследований СГАУ им. Н.И. Вавилова, «Адаптация иногородних студентов-первокурсников к среде большого города (на примере СГАУ им. Н. И. Вавилова)» (2010 г.),  $N = 200$  иногородних студентов 1 курса. Выборка квотно-стратифицированная, бесповторная с разделением по полу и факультету обучения. Опрос проводился методом анкетного опроса.

**Научная новизна диссертационного исследования.** На основе проведенного сравнительного анализа основных современных социологических, философских, экономических и социально-географических парадигм выявлены их познавательные возможности для изучения социального пространства современного российского города:

- систематизирован теоретический материал по социологии города и социологии пространства;
- определен характер влияния функциональной городской структуры на социо-пространственные отношения;
- предложена авторская классификация городского населения на основе потребностей и ориентаций относительно городского пространства;
- установлена и обоснована роль общественных пространств в общей структуре социального пространства города;
- выработаны практические рекомендации по трансформации и управлению социального пространства современного российского города.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Проблематично протекающий процесс изменения городской среды заставляет по-новому взглянуть на реалии современного российского города. Подобная постановка вопроса подразумевает выработку комплексного подхода восприятия социального пространства города путем сравнительного анализа как классических, так и современных концепций города и пространства.

2. Функциональная структура любого города есть одновременно и причина, и следствие социо-пространственных отношений. С одной стороны, изначально в процессе формирования функциональная структура выстраивается системой социальных отношений вследствие потребностей и возможностей индивидов и групп присваивать и использовать те или иные места физического пространства. С другой стороны, сформировавшись, функциональная структура начинает сама воссоздавать социальные отношения на определенном пространстве. Причем существующая функциональная структура никогда в точности не соответствует структуре социальной, так как первая меняется гораздо медленнее последней и частично формируется не за счет потребностей субъектов, но и за счет планирования со стороны государства в соответствии с его интересами.

3. В ходе исследования при помощи факторного анализа была сформирована авторская классификация населения на основании ориентаций относительно городской среды. Было выделено 3 группы: «центроориентированная» группа, ориентированная на проживание в центре города; «экологическая» группа, для представителей которой важно проживать в экологически чистом районе; и группа, которую можно охарактеризовать как «новоурбанистическую», представители которой хотели бы жить и работать в одном месте, но при этом в отличие от первой группы не ориентируются на центр города и престижность района проживания.

4. Общественные пространства играют заметную роль в структуре пространства города в целом. Данные пространства во многом формируют образ города, а также положительным образом сказываются на качестве прилегающих территорий. Что касается не влияния на среду города в целом, а их использование по прямому назначению, то здесь необходимо отметить, что в большей степени используются более молодыми категориями населения. В отношении данной группы действует коммуникативная функция общественных пространств, что играет значительную роль в процессе социализации.

5. На данном этапе развития общества остро стоит вопрос планирования развития городов. Однако существующие проекты практически никогда не учитывают социальных особенностей пространственной структуры. Учет реальной структуры социального пространства позволяет сделать определенные рекомендации. При проектировании новых жилых районов необходимо отойти от старой схемы строительства монофункциональных спальных районов. В данном процессе необходимо принимать во внимание реальные запросы населения к городской среде, обобщенные в авторской классификации городского населения. Также необходимо развивать на городской периферии локальные центры, совмещенные с открытыми общественными пространствами.

**Теоретическая и практическая значимость работы** состоит в приращении нового знания в области социологии города и социологии пространства. Данные наработки могут быть использованы в процессе изучения соответствующих социологических дисциплин. Практические рекомендации сформулированные по результатам диссертационного исследования могут применяться при разработке планов комплексной модернизации городской среды, а также отдельных ее элементов. Учет данных рекомендаций поможет формированию благоприятной и удобной для населения городской среды.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертационного исследования были изложены на Международной научно-практической конференции «Социально-экономические аспекты развития современного государства» (Саратов, 2010), на конференции «Социокультурные аспекты взаимодействия

личности в современном обществе» (Саратов, 2009, 2010), на III Международной научно-практической конференции «Наука в современном мире» (Москва, 2010).

Теоретические положения, методические подходы, основные выводы, практические результаты, предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, обсуждались на аспирантских семинарах, заседаниях кафедры теории и истории социологии социологического факультета Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите кафедрой теории и истории социологии социологического факультета Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского.

По теме диссертации автором опубликовано 7 научных работ, общим объёмом 8,1 п.л., в том числе 2 в изданиях, рекомендованных в перечне ВАК РФ.

**Структура работы.** Диссертационное исследование состоит из введения, трех разделов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень её разработанности, определяются цель, задачи, объект и предмет, методологическая основа, теоретические источники и научная новизна исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, выявляется теоретическая и практическая значимость исследования.

**В первом разделе «Теоретические основания социологии города и социологии пространства»** анализируются основные концепции социологии города и социологии пространства. Анализ начинается с работ классиков социологии и заканчивается современными концепциями.

В работах классиков социологии тема города, как правило, не является предметом непосредственного анализа, а рассматривается в более широком социальном контексте.

Городская проблематика опосредованно присутствует в работах Маркса и Энгельса. Отдельно рассматривается индустриальный город. Если раньше в городах существовали значительные прослойки торговцев, трудовых элементов среднего класса, мелкой буржуазии и прочие, то развитие капитализма поляризует состав городского населения на буржуазию и рабочих, со значительным численным преобладанием последних. В условиях капиталистического города исчезают возможности для вертикальной восходящей мобильности рабочих. С этого момента положение рабочего класса становится устойчивым, что является предпосылкой возникновения рабочего движения и в перспективе классовой борьбы.

Исключением из ряда классиков социологии является М. Вебер, посвятивший изучению города отдельную работу «Город». Вебер выделяет критерии, по которым можно отделить город от прочих населенных пунктов, в числе которых: замкнутое поселение, состоящее из тесно соприкасающихся друг с другом домов; отсутствие специфического для общества соседей личного знакомства друг с другом; преимущественно не сельскохозяйственное многообразие занятий населения; регулярный товарообмен внутри населенного пункта как существенная составная часть дохода жителей и удовлетворения их потребностей. Вебер рассматривает 2 типа городов – город потребителей и город производителей.

Г. Зиммель выделяет в качестве психологической основы жизни в большом городе повышенную нервозность, являющуюся следствием постоянной смены внутренних и внешних впечатлений. Эмоциональность восприятия человеческого сознания определяется разницей между переживаемым опытом и предшествовавшим ему. Многообразие жизни большого города приводит к существованию подобных психологических условий. Второй важной характеристикой города являются постоянные и всеобъемлющие обменные отношения.

П.А. Сорокин в большей степени рассматривает процесс притока населения из сельской местности в города. Город кардинальным образом отличается большим разнообразием видов деятельности населения, высокой степенью стратификации населения, окружающей средой, формами социального взаимодействия.

Оригинальная теория города была предложена представителями Чикагской школы, получившая название «социальная экология». Р. Парк выделяет в городской среде так называемые «естественные ареалы», формирующиеся «естественным» в социальном плане путем и характеризующиеся различной численностью населения, его расовым составом, условиями жизни и особыми социальными установками. Э. Берджесс описывает механизм образования и функционирования так называемых «концентрических зон», социально неоднородных районов, заселенных локальными сообществами. Подобная структура городского пространства возникает в результате расширения определенных небольших точек социального притяжения за счет пространственной мобильности

Социальная экология получила развитие в 50-х – начале 70-х годов XX века усилиями таких социологов как О. Дункан, А. Хоули, А. Ситнчкомб, Д. Шнор и других. А. Хоули, в целом разделяя взгляды социальных экологов, придает особое значение культурным факторам. О. Дункан предлагает при исследовании города рассматривать такие переменные как численность населения и характеристики внешней среды.

Также значимым является ряд авторов, переосмысливающих идеи Маркса. А. Лефевр, пересматривая некоторые идеи Маркса, анализирует соотношение абстрактного и социального пространства города. М. Кастельс, также базируясь на идеях Маркса, считает основной функцией

города – экономическую. Это связано с присущим капитализму стремлением в любой точке его приложения максимизировать прибыль. Также автор рассматривает вклад целого ряда теоретиков города второй половины XX века, такие как Д. Хэрвей, Д. Логан, Х. Молоч, Р. Мэлкой, М. Готдинер и другие.

Активная институционализация отечественной социологии города начинается со второй половины 60-х годов XX века, хотя отдельные работы, в которых рассматривается проблематика города, существовали и ранее. В целом на отечественные концепции города оказали в значительной степени работы Маркса и Энгельса с одной стороны, и Вебера и Зиммеля с другой. Работы 60-х годов носили в значительной степени прикладной характер. Л. Коган и В. Локтев предлагают изучать городские процессы, учитывая особенности внешней среды города О.Н. Яницкий изучал город в рамках экосоциологии. По мнению Яницкого, городская среда вырабатывает у индивидов способности к спонтанному использованию наиболее рациональных средств общения, также среда города формирует поток коммуникаций и накапливает большие объемы социальной информации. А.С. Ахиезер рассматривает урбанизацию в ее связи с другими социальными процессами. В частности отдельно изучается соотношение урбанизации и миграции в России.

Автор отмечает, что в 90-е годы интерес социологии в России к проблемам города упал, но в последнее десятилетие наблюдается возрождение городских исследований. В сферу внимания городских социологов, прежде всего, попадают такие вопросы как структура городского пространства современных российских городов, динамика внутригородских жилищных и досуговых перемещений, формы и пространственная структура сегрегации, а также насколько применим западный опыт изучения городской среды к российским реалиям.

Что касается вопросов социального пространства, то впервые в научный оборот это понятие ввел Г. Зиммель. Зиммель утверждал социальность пространства на основании его освоенности человеком как существом социальным. Также Зиммель говорит о локальности социального пространства, связанной с ограниченной зоной деятельности субъектов его занимающих. Драматургический подход И. Гофмана разделяет социальное пространство отдельного индивида на зоны переднего и заднего плана. Э. Гидденс, используя терминологию Гофмана, развивает собственный подход к рассмотрению зон социального пространства. Гидденс указывает на то, что индивиды используют задний план для создания психологической дистанции между собственными взглядами на социальные процессы и их пониманием другими субъектами.

П.А. Сорокин определяет социальное пространство как совокупность связей индивида с другими индивидами внутри групп, к которым он принадлежит. Положение индивидов в социальном пространстве определяется наличием или отсутствием у них экономического, политического, а также профессионального капитала.

Согласно Бурдье, социальное пространство представлено, во-первых, объективными пространственными структурами, во-вторых, структурами субъективными. В отношении первого необходимо отметить, что любое социальное пространство стремится выразиться в физическом пространстве. Если физическое пространство определяется его физическими границами, то социальное пространство по различию позиций, которые его конституируют. Так как социальное пространство состоит из различных полей, то и позицию отдельных агентов в целом можно определить по их позициям в каждом значимом поле. Позиции в свою очередь зависят от наличествующего капитала, тип которого от поля к полю может различаться.

Оригинальное построение социального пространства можно встретить у Н. Лумана. Согласно Луману, социальное наполнение понятия пространство не содержит социальных субъектов и их действия, а состоит из коммуникаций, которые среда сама воспроизводит. М. Кастельс вообще констатирует появление нового процесса – возникновение пространства потоков, заменяющего постепенно традиционное пространство мест.

Таким образом, социологическая теория предлагает большой спектр различных представлений о социальном пространстве. В определенной степени в проблематике социального пространства можно выделить три основных аспекта: пространство как место взаимодействия социальных субъектов, пространство как совокупность социальных позиций и пространство в его физическом выражении.

Во втором разделе «Функциональная структура городского пространства» автор рассматривает взаимовлияние функциональной структуры городских территорий и собственно социального пространства. В целом физическое пространство города является в определенной степени выражением существующей социальной структуры. Физическое пространство города испытывает постоянное давление со стороны социальной структуры, посредством чего оно трансформируется. Однако скорость изменений физического выражения социального пространства города всегда небольшая. Это связано со значительными экономическими, временными, социальными и прочими сложностями, возникающими в процессе изменения городской среды. В целом существующая городская ткань будет результатом действия социальных сил различных эпох и практически никогда не будет в точности совпадать с существующей социальной структурой. Но различия в физическом пространстве городов зависят не только от распределения субъектов и групп и их отношений в социальном пространстве в прошлом и настоящем. Городская среда формируется не только под «естественным» воздействием социальных сил, но и благодаря централизованным спланированным действиям. Таким образом, структура города зависит, с одной стороны, от социальной структуры, прошлой и настоящей, с другой стороны, от степени спланированности его формирования.

Сформировавшись, городское пространство само начинает оказывать воздействие на социальную структуру и пространство отношений. Значительные различия в этом вопросе наблюдаются в функциональном разрезе. Определенная функциональная среда подразумевает нахождение на ней определенных социальных субъектов. Более того, разные в функциональном плане территории могут занимать одни и те же социальные субъекты и группы. Но цели нахождения и соответственно им характер использования территории будет разным. Это будет определять разницу пространства отношений в физически выраженным социальном пространстве. Однако это справедливо в равной степени не для всех функций территорий.

Таблица 1.

**Основные функции городов.**

№	функция
1	жилая
2	производственная
3	торгово-экономическая
4	коммуникативная
5	досуговая
6	культурная
7	образовательная
8	административная
9	другие

Далее автор рассматривает различные функциональные зоны города (см. таб.1), анализирует их место в социальном пространстве современного города. В плане функциональной детерминации показательны промышленные зоны городов. Выполнение производственной функции подразумевает нахождение на данных территориях соответствующих субъектов, которые будут в этом процессе задействованы. Исполнение производственной функции в большинстве случаев оказывает негативное воздействие на качество городской среды даже в тех случаях, когда производство непосредственно не производит каких-либо загрязнений. Несмотря на то, что в последние десятилетия производственный потенциал современных городов сокращается, производственная функция остается одной из основных даже для крупных городов и сейчас. В настоящее время идет процесс вытеснения промышленных зон из городской черты. Особенno характерна данная тенденция для центральных районов городов.

В целом жилые зоны, в отличие от большинства других, концентрируют в себе представителей различных социальных слоев, но в свою очередь подразделяются в зависимости от того, представители какого социального слоя его занимают. Границы между различными жилыми районами могут быть как вполне физическими, так и чисто символическими. В первом случае речь может идти о, например, близости к центру города или удаленности от него, правобережии или левобережии и т.д. В другом случае на одной и той же территории могут

существовать как ветхое жилье, так и элитное. Границы в данном случае могут быть чисто символическими. Так, сам вид элитного жилья на фоне ветхого будет подчеркивать социальную дистанцию их обладателей. Также автор рассматривает процесс субурбанизации и его последствия.

Торговые и общественно-деловые зоны также будут привлекать соответствующих субъектов, как обслуживающих функционирование зоны, так и способных данные территории должным образом использовать. Последнее представляется здесь наиболее важным, так как подобные зоны в большинстве своем являются общественными пространствами, которые могут посещаться любыми субъектами. Но одного нахождения на данной территории будет недостаточно для ее адекватного использования, так как требует наличия определенного, в большинстве случаев экономического, капитала. Традиционно экономическая жизнь сосредоточена в центральных районах городов. Однако в последнее время наблюдается обратный процесс – многие крупные торговые комплексы открываются на городской периферии.

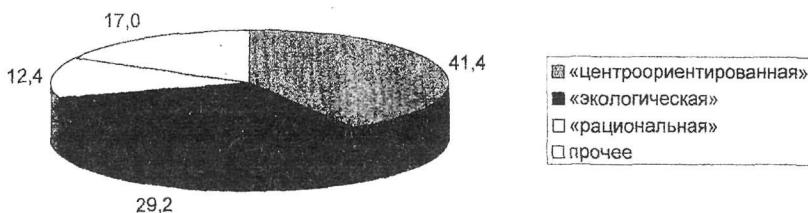
Наиболее актуальна способность адекватного использования является для территорий и объектов, выполняющих культурную функцию. Таким образом, данная функция хотя и является очень важной в структуре городского пространства, но требует определенного культурного капитала для адекватного использования соответствующих объектов и территорий. Культурную функцию могут выполнять не только отдельные объекты, такие как музеи, но и целые пространства. В этой связи можно привести в пример целые улицы или даже районы, представляющие архитектурную ценность. Досуговую функцию выполняют различные по своей сути объекты, некоторые из которых одновременно могут выполнять и некоторые другие функции. Здесь можно выделить несколько групп. Во-первых, коммерческие организации, такие как клубы, кафе, рестораны и т.п. Объекты данной группы требуют обладания определенным экономическим, в меньшей степени социальным капиталом. Но больший интерес в отношении данной функции представляют другие объекты – открытые общественные пространства. Открытые общественные пространства выполняют не только досуговую, но и коммуникативную функцию. В отношении данных пространств необходимо принять определенное разграничение. В подобном функциональном разрезе в полной степени можно рассматривать не все общественные пространства, а те, где происходит в полной мере коммуникация индивидов или реализуются досуговые предпочтения. То есть, в данном контексте не будут рассматриваться дороги и все тротуары.

В отношении функциональных зон рассматривается как мировой опыт, так и российские реалии их функционирования и использования.

В третьем разделе «Ориентации субъектов городского пространства в отношении городской среды» подробно рассматриваются ориентации и ожидания горожан относительно городского пространства.

График 1.

Разделение генеральной совокупности на категории по результатам факторного анализа (приведен процент полной дисперсии, объясняемой фактором).



Автор разделяет население на основе городских пространственных ориентаций на примере города Саратова (см. График 1). Первую группу составляют субъекты, для которых оказались важны такие характеристики места жительства как близость к Волге, наличие массива искусственных зеленых насаждений (корреляция – 0,937), близость к центру города (корреляция – 0,930), престижность района (корреляция – 0,704). Также с данным фактором незначительно соотносится такая переменная как транспортная доступность (корреляция – 0,419). В целом данная группа ориентируется на проживание в престижных центральных районах. Вместе с тем, представители данной группы хотели бы иметь и определенный экологический комфорт, что выразилось в желании проживать поблизости с массивом искусственных зеленых насаждений. Данный фактор оказался самым значительным, так как позволяет объяснить 41,4% полной дисперсии данных. Данную группу можно в целом охарактеризовать как «центроориентированную». В данный фактор включено такие две переменные как близость к Волге и к центру города. В принципе, вблизи Волги могут находиться районы и удаленные от центра, как, например, в Заводском районе или территории расположенные за Юбилейным поселком. Однако, как показало глубинное исследование, представители данной группы ассоциируют близость к Волге именно с историческим центром.

Следующая группа характеризуется экологическими стремлениями. Представители данной группы в оптимальном для них районе хотели бы

видеть сочетание таких факторов как развитая социальная инфраструктура (корреляция данной переменной с фактором составляет 0,950), удаленность дома от промежуточной части (корреляция – 0,945), близость к лесу (корреляция – 0,913) и престижность района (корреляция – 0,542). Как видно, престижность района коррелирует с фактором значительно меньше, чем другие параметры. Кроме того, желание жить в престижном районе оказалось общим для двух различных групп, хотя для первой группы данный параметр является гораздо более характерным. Кроме того, данный фактор позволяет объяснить 29,2% полной дисперсии данных. Этую группу можно условно обозначить как «экологическую».

В третью выделенную группу входят субъекты, для которых важны невысокая стоимость жилья (корреляция переменной с фактором составляет 0,861) и близость к месту работы (корреляция – 0,848). Также наблюдается невысокая корреляция данного фактора с транспортной доступностью района (корреляция – 0,423). Данный фактор является менее значимым, чем первые два и позволяет объяснить 12,4% полной дисперсии данной. Данная группа не ориентируется в целом на экологию и престиж, представители данной группы более рациональны в своих запросах к окружающей их городской среде. В этой связи данную группу можно обозначить как «рациональную». На первый взгляд можно предположить, что для представителей данной группы удобным было бы проживание где-нибудь на окраине Заводского района – здесь представлен значительный центр притяжения трудовых ресурсов и жилье будет относительно дешево, в связи с его удаленностью от центра и плохой экологической обстановкой. Прояснить данный вопрос помогло проведенное глубинное исследование. Исходя из полученной информации, можно сделать вывод, что представители данной совокупности ориентируются не на проживании на заводских окраинах. Данные субъекты хотели бы жить в современных районах, не отдаленных промышленными предприятиями. Дальше этого их экологические потребности практически не заходят. Нормальная среда проживания этой группы должна предоставлять альтернативные крупной промышленности места работы, хотя определенное производство и не исключается. В целом данная группа не акцентирует внимание на расположение своей среды обитания относительно центра, но опосредованность невысокой стоимостью жилья автоматически отодвигает данные территории от центра. Таким образом, можно подтвердить гипотезу о том, что должны существовать определенные категории людей, которые хотели бы жить в районах, сконструированных по принципу нового урбанизма, на территориях, сочетающих в себе основные городские функции. Представители данной группы, хотя и хотели бы жить и работать в одном месте, территориально удаленном от центра, не хотели бы жить изолированно от всего города. Это в частности подтверждается статистическими данными, включением в фактор, соответствующий данной группе, параметра транспортной доступности.

В целом, необходимо отметить, что данные совокупности нельзя считать полноценными социальными группами. Данные совокупности, хотя и объединены общими интересами, естественно и не подозревают в большинстве своем о существовании общности с общими целями. Более того, данные совокупности, по крайней мере, на данном этапе, не могут действовать как единое целое. Схожую ситуацию упоминает П. Бурдье, который пишет о интеллектуалистской иллюзии, «которая приводит к тому, что теоретический, сконструированный ученым класс рассматривается как реальный класс, как реально действующая группа людей». Действительно данные совокупности не существуют в смысле реального действия. Однако можно предположить, что в дальнейшем могут возникнуть ситуации, при которых интересы, имеющиеся у данных теоретически, а вернее статистически сконструированных групп, будут приводить к каким-либо реальным действиям. Для этого определенный интерес должен быть достаточно сильным, то есть его реализация или нереализация должны существенным образом влиять на повседневную жизнь. В этом случае интерес может быть осознан и получить выход во вне. Опять же гипотетически, можно представить, что таким образом может оформиться потребность в недорогом жилищном фонде. В то время как значительная часть населения не может позволить себе жилье, рано или поздно неудовлетворенная потребность может начать проникать из поля экономики в поле политики.

Также автор рассматривает вопросы удовлетворенности жилищными условиями и городской средой в целом и некоторые другие вопросы, связанные с проживанием в большом городе.

В заключении автор формулирует выводы и практические рекомендации по результатам исследования.

В Приложении приведены анкеты авторских исследований.

Основное содержание диссертации изложено в следующих публикациях автора:

**Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:**

1. Спиридов И.А. О процессе конструирования субъективных пространственных структур социального пространства города / И.А. Спиридов // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. 2010. Т. 10. Вып. 2. С. 49-51, 0,1 п.л.
2. Спиридов И.А. Обзор западных социологических теоретических интерпретаций понятия город / И.А. Спиридов // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. 2010. Т. 10. Вып. 4. С. 49-51, 0,1 п.л.

**Публикации в других изданиях:**

3. Спиридов И.А. Социокультурные аспекты учебного процесса: СГАУ им. Н.И. Вавилова/ В.И. Бегинин, С.В. Булгаков, Л.С. Гурьянова, И.А. Спиридов/ Под ред. В.И. Бегинина.- Саратов: Изд-во Саратовского

государственного аграрного университета им. Н.И. Вавилова, 2009.- Вып. 1 (3), 306 с./76,5 с., 4,8 п.л.

4. Спиридов И.А. Адаптация иногородних студентов первокурсников к среде большого города (на примере СГАУ им. Н.И. Вавилова) // Социально-экономические аспекты развития современного государства. Материалы международной научно-практической конференции / Под ред. Л.А. Тягунова.- Саратов: Издательский центр «Наука», 2010, С. 178-179, 0,1 п.л.
5. Спиридов И.А. Теоретико-методологические особенности изучения социального пространства города // Социокультурные аспекты взаимодействия личности в современном обществе: межвузовский научный сборник / Под ред. В.И. Бегинина.- Саратов: Изд-во «Рата-С», 2010.- Вып.7. С. 25-29, 0,3 п.л.
6. Спиридов И.А. Тематика городского пространства в работах Л. Вирта // Наука в современном мире. Материалы III Международной научно-практической конференции (30 октября 2010 г.) / Под ред. Г.Ф. Гребенщикова.- М.:Изд-во «Перо», 2010, С. 274-276, 0,2 п.л.
7. Спиридов И.А. Социология города и пространства: генезис и эволюция / И.А. Спиридов. Саратов: Изд-во «Наука», 2011. 40 с., 2,5 п.л.

**Спиридонов Илья Александрович**

**Теоретико-методологические особенности изучения  
социального пространства города**

**Автореферат**

Ответственный за выпуск – кандидат социологических наук,  
доцент И.А. Карелина

---

Подписано к печати 20.05.2011г.  
Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.  
Гарнитура «Таймс». Усл.печ.л.1.  
Тираж 100. Заказ № 955.

---

Отпечатано с оригинал-макета  
в  
410026, г.Саратов, ул..