

На правах рукописи



Ковбенко Лариса Николаевна

ПАРЛАМЕНТСКАЯ КУЛЬТУРА В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ
ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ УСЛОВИЯ И ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ

Специальность 23 00 02 – Политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата политических наук

5 10 9 2009

Санкт-Петербург

2009

Работа выполнена в ФГОУ ВПО «Северо-Западная академия
государственной службы»

Научный руководитель

кандидат исторических наук, доцент
Колесников Владимир Николаевич

Официальные оппоненты

доктор политических наук, профессор
Востряков Лев Евгеньевич,

кандидат политических наук, доцент
Фокина Вероника Викторовна

Ведущая организация – Санкт-Петербургский государственный университет
аэрокосмического приборостроения

Защита состоится 19 ноября 2009 г в 14⁰⁰ часов на заседании
диссертационного совета Д 502 007 05 при Северо-Западной академии
государственной службы по адресу 199178, Санкт-Петербург, В О , Средний
проспект, д 57, ауд 324

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Северо-Западной
академии государственной службы (8-я линия В О , д 61)

Автореферат разослан 16 » окт 2009 г

Ученый секретарь
диссертационного совета
к социол н , доц



С А Левина

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Актуальность исследования Анализ состояния и тенденций развития парламентской культуры в современной России является актуальным и перспективным в силу многих причин и, прежде всего, роли и значения институтов представительной власти в рамках процесса качественных изменений, происходящих в последние годы в государственно-общественном поле российского социума

Укрепление социально-политических основ российского государства напрямую связано с воплощением в жизнь основополагающего принципа демократии – принципа народного суверенитета, который в значительной степени конституируется через культуру и практику парламентаризма. Огромное воздействие на характер и эффективность институтов народовластия, в первую очередь представительных органов, оказывает морально-политическая атмосфера общества, характер социальных противоречий, реальная возможность реализации конституционных прав и свобод граждан

Парламентская культура как научная и практическая проблема в сфере научных интересов политологов не занимает приоритетного места

В современной России до настоящего времени парламентская культура как политологическая проблема остается мало изученной и требует проведения системных исследований всех основных ее сторон: общественно-политического и организационного статуса субъектов парламентской деятельности, ментальных оснований современного российского социума, регионально-электоральных групп, определяющих профессиональную готовность и подготовленность к осуществлению парламентской деятельности

Таким образом, актуализация темы настоящего исследования связана как с недостаточной степенью изученности данного феномена, так и с практической значимостью данной проблемы. Не использованный ресурс политической теории и практики развития парламентской культуры,

неясность закономерностей, механизмов и условий ее интеграции в структуру парламентской деятельности, а также настоятельная потребность совершенствования всей архитектуры - модели, алгоритма и технологии, механизмов парламентской культуры обусловили выбор темы диссертационного исследования

Степень научной разработанности проблемы. Всесторонний анализ источников научной информации показал, что проблема парламентской культуры входит в проблемную область политологии, философии, социологии и других гуманитарных наук. Под влиянием идей Дж. С. Милля, Б. Н. Чичерина, М. Вебера, П. Сорокина, Г. Алмонда, С. Вербы и других ученых политологическая наука ведет активное исследование различных сторон парламентских отношений, включая проблематику политической культуры, в том числе парламентской культуры.¹

Институциональные условия функционирования парламентских структур давно и всесторонне исследуются отечественными и зарубежными учеными, этот исследовательский ресурс также использован в настоящей работе. Накоплен значительный опыт исследований в области социально-

¹ Зиновьев А. В. Гарантии свободы выборов представительных органов власти в России // Государство и право, 1995, №1, С. 15-23; Роль парламента в демократическом государстве. Материалы Науч.-практ. Конф. - Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 1999; Городецкий В. М. Пути формирования механизма народовластия на основе действующей Конституции Российской Федерации // Государство и право на рубеже веков. Конституционное и административное право. Материалы Всероссийской конференции. Ин-т государства и права РАН. - М., 2000. - С. 27-32; Баренбойм П. Д. Дух Конституции России и восточное происхождение "западной" доктрины разделения властей // Законодательство и экономика, 2004, №1, Жмыхова Л. Разделение властей и его роль в формировании современного парламентаризма России // Право и жизнь, 2004, №73; Решетников М. Что происходит с парламентаризмом? // Телескоп, 2002, №6 - С. 7-8; Публичная политика в современной России: субъекты и институты / Отв. ред.-сост. Н. Ю. Беляева. Гос. ун-т - Высшая школа экономики. - М.: ТЕИС, 2006; Романович Н. А. Концепция «Разделения властей» через призму концепции «симфония властей» / IV Всероссийский конгресс политологов. Тезисы докладов. - М., 2006. - С. 267-269; Проблемы развития парламентской демократии в России. Мастерская В. Рыжкова / Просветит. центр «Моск. шк. полит. исслед.» / Отв. ред. Гиренко Ю. - М., 2003; Игрицкий Ю. И. Российский парламент как зеркало российского общества // Демократизация и парламентаризм в Восточной Европе. ИНИОН. - М., 2003; Глебова И. И. Как Россия справилась с демократией. Заметки о русской политической культуре, власти, обществе. - М.: РОССПЭН, 2006.

политических оснований парламентаризма, в частности природы и типологии народного представительства, партотенеза, электоральной политологии²

Для настоящего исследования особый интерес имеют данные, показывающие сущностные особенности парламентской деятельности, раскрывающие характер и роль в ней профессиональной культуры субъектов ее деятельности. Отдельные характеристики этой стороны анализируемой проблемы, полезные для ее системного анализа, содержатся в трудах В И Лысенко, П А Астафичева, В М Герасимова, Р М Романова, С М Елисеева, О В Гаман-Голутвиной, Е Б Шестопаля и др.³

Ряд научных исследований посвящен непосредственно формированию основ профессиональной парламентской деятельности⁴. Политологические

² Богданова Н А К вопросу о понятии и моделях народного представительства в современном государстве // Проблемы народного представительства в Российской Федерации / Под ред. С А Авакьяна – М, 1998, Елчев В А, Васецкий Н А, Краснов Ю К Парламентаризм и народное представительство в России: история и современность – М: Издание Государственной Думы, 2001, Астафичев П А Народное представительство и парламентаризм: конституционные проблемы – Орел: Изд-во Орловского государственного университета, 2004, Астафичев П А Принципы народного представительства в механизме функционирования избирательной системы // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы – 2005, выпуск 5(65) – С 33-35, выпуск 6(66) – С 3-7, Исторические аспекты всероссийского и регионального парламентаризма // Российский парламентаризм: история и современность – Ульяновск, 2005 – С 5-133, Российское народовластие: развитие. Современные тенденции и противоречия. Фонд либеральной миссии. Новое издательство. 2-е изд. Под общ. ред. А В Иванченко – М, 2006 – 368 с.

³ Елисеев С М Легитимность власти: источники, структура и динамика развития в посткоммунистическом обществе. Автореф. дис. д-ра полит. наук – С-Пб, 1997, Гаман-Голутвина О В Развитие категории «Политическая культура» в общественно-политической мысли // Политэкс – 2005, №5, Герасимов В М, Деркач А А, Косопкин В С, Надеева Т И Психология парламента / Международная академия акмеологических наук – М: Статус-кво, 1999, Лысенко В Н Десять лет современного российского парламентаризма. Доклад к заседанию круглого стола на тему "Десять лет современного российского парламентаризма: итоги и перспективы" – М: Институт современной политики, 2000, Романов Р М Парламентаризм: теория, история и современность – М, 2002.

⁴ Алейник А А Указ соч., Законодательный процесс в России: граждане и власть – М: Фонд развития парламентаризма в России, 1996, Подготовка и принятие законов в правовом государстве. Материалы международного семинара, Москва, Государственная Дума, 28–29 апреля 1997 года – М: Издание Государственной Думы, 1998, Дмитриев С В Императивный депутатский мандат // Конституционное и муниципальное право – 2001, №1 – С 38-41, Законодательная техника. Научно-практическое пособие / Под ред. Ю А Тихомирова, Институт законодательства и сравнительного правоведения при правительстве РФ – М: Городец, 2000, Законодательный процесс: понятие, институты,

аспекты этой деятельности, как составной части системы властных отношений, анализировалась с различных сторон. Одной из первых в отечественном общественноведении обратилась к проблеме культуры властных отношений Н.А. Комлева.⁵ А.И. Соловьев в ряде своих работ исследовал социокультурные и социально-политические основания культуры властвования. Выделив многообразие властных отношений и их проявлений, он приблизился к анализу парламентской культуры как особых политических отношений.⁶

Полезными для настоящей работы явились проанализированные в исследованиях С.И. Васильцова и С.П. Обухова особенности регулирования парламентской деятельности с использованием ресурса политического управления в процессе взаимодействия субъектов политики.⁷

В диссертации учтены результаты исследований В.А. Ачкасова, В.А. Носкова, исследовавших феномен российского политического традиционализма и природу социо-культурной детерминированности развития политических отношений в современной России.⁸

В отечественной литературе существуют определенные наработки в области изучения гражданской культуры. В них исследуется гражданственность как предмет политологического анализа, выделяется многообразие ее проявлений, она рассматривается как фактор развития

стадии. Научно-практическое пособие / Отв. ред. Р.Ф. Васильев – М., 2000, Павличенко Н.М. Парламентская этика: зарубежный опыт и его применение законодательными (представительными) органами Российской Федерации // Государство, право и управление – М., 2002 – С. 71-85,

⁵ Комлева Н.А. К вопросу об определении понятия «культура властвования» // Деп. в ИНИОН АН СССР, 1980, № 664680.

⁶ Соловьев А.И. Культура власти – М. Николь, 1992.

⁷ Васильцов С.И., Обухов С.П. Думские партии в системе социально-политических институтов 2006 – М. Центр исследований политической культуры России, 2007.

⁸ Ачкасов В.А. «Взрывающаяся архаичность» традиционализм в политической жизни России – СПб. СПбГУ, 1997 – 160 с., Ачкасов В.А. Трансформация традиций и политическая модернизация феномен российского традиционализма/ Философия и социально-политические ценности консерватизма в общественном сознании России. Вып. 1. СПб. Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2004. С. 173-191, Носков В.А. Политико-культурная детерминанта развития общества: герменевтика российской реальности – Белгород: Белгород гос. ун-т, 2005.

политических отношений, в том числе существенно влияющий на развитие парламентской культуры ⁹

Важное место в изучении системы парламентской культуры занимают исследования, позволившие оценить основы предпочтений, потребностей и требований, деятельностной мотивации всех частей гражданского общества по проблемам парламентаризма в Российской Федерации ¹⁰

Применительно к представительной власти федерального и регионального уровня парламентская культура всесторонне исследовалась

⁹ Гражданская культура в современной России Сб науч работ грантополучателей МОНФ (Науч докл / Моск обществ науч фонд, № 83) / Отв ред Е Б Шестопал – М, Моск обществ науч фонд, Центр конвертируемого образования, 1999 - 194 с, Петрова С В Гражданская культура теоретическая модель и практическая реализация в процессе демократических реформ в России Автореф дис к полит наук - Ростов н/Д, 2004

¹⁰ Тимошенко В И Предвыборные платформы и программы избирательных объединений и блоков как политическая ценность / Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации - М Изд-во РАГС, 2001 - 196 с, Сравнительное изучение парламентов и опыт парламентаризма в России выборы, голосование, репрезентативность Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 100-летию принятия закона о выборах депутатов I Государственной думы Санкт-Петербург, 15-16 декабря 2005 г - СПб Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2005 - 363 с, Трусова Е М Политические партии России в выборных кампаниях последних лет // Проблемы соответствия партийной системы интересам гражданского общества современной России Тезисы докладов и сообщений на российско-германской научно-практической конференции, проводимой при поддержке фонда им Фридриха Эберта Ростов н/Д 2004, Вып 1 - С 210-213, Тимофеева Л Н Власть и оппозиция в России (социально-исторический аспект)/ Личность Культура Общество, 2006, Т VIII, вып 1(29), Номо Deputatus в парламенте и в политике Анализ опросов кандидатов и депутатов Государственной Думы – М Центр политических технологий, 2001 – 72 с, Шатилов А Б Динамика политико-культурных предпочтений россиян и трансформация партийной системы Российской Федерации в 90-е годы / Образы власти в политической культуре России - М, 2000 - С 210-215, Червонюк В В, Гойман-Каменский И В Согласование интересов как вид современных законодательных технологий // Государство и право, 2004, №8 - С 30-38, Шуринов С В Электоральное поведение россиян и политические технологии региональный аспект Автореф дис канд полит наук - М, 2001, Щербатых Ю Психология выборов манипулирование сознанием механизмы воздействия Популярная энциклопедия - М ЭКСМО, 2005, Щуров А Н Процесс формирования сознания и поведения электората в период трансформации политической системы Российской Федерации структурно-функциональный анализ Автореф дис к полит н - Н Новгород, 2004

политологией еще недостаточно. Само понятие парламентской культуры использовалось лишь в отдельных работах ¹¹

Проблемы становления института парламентаризма в современной России и непосредственно особенности взаимодействия депутатского корпуса и аппарата Государственной Думы анализируется в работах В А Елчева и И В Воробьева ¹². Им удалось раскрыть такие стороны проблемы профессиональной парламентской деятельности, как организационно-политическое регулирование с привлечением ресурса регламента деятельности законодателей.

Другие политологические аспекты взаимодействия субъектов парламентских отношений анализировались с различных позиций С А Авакьяном, В Л Шейнисом, А С Автономовым, О В Булаковым, И В Гранкиным. В их работах раскрывается политико-правовая природа механизмов регулирования парламентской деятельности как важного политического процесса, в котором проявляются властные отношения и взаимодействия политических элит ¹³.

Рассматривая культуру парламентаризма как социально-политический феномен, как составную часть политических отношений в многонациональной России, Н И Бирюков и В М Сергеев проанализировали

¹¹ См. Леоненкова Н П Парламентская культура: история и современность // Ученые записки Донской юридической ин-т Т 23 - Ростов н/Д, 2004 - С 149-175, Леоненкова Н П Формирование парламентской культуры в российском обществе в условиях демократического развития - Ростов-на-Дону, 2004

¹² Елчев В А Аппарат Государственной Думы и законотворческий процесс - М Памятники исторической мысли, 1999, Воробьев И В Становление института парламентаризма в современной России: взаимодействие депутатского корпуса и аппарата Государственной Думы Автореф. дис. канд. социол. н. Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ - М, 2004

¹³ Авакян С А Федеральное Собрание - парламент России - М. Российский Юридический Издательский Дом, 1999, Проблемы народного представительства в Российской Федерации. Под ред. С А Авакьяна - М. Изд-во МГУ, 1998, Автономов А С Избирательная власть - М. Права человека, 2002, Булаков О Н Двухпалатный парламент Российской Федерации / Ассоц. "Юрид. центр" - СПб. Юрид. центр Пресс, 2003 - 749 с., Гранкин И В Парламент России - М. АО "Консалтбанк", 1999, Шейнис В Л Движение по спирали: превращения российского парламента // Общественные науки и современность - 2004, № 5 - С 43-52

опыт становления отечественного парламентаризма в сложный период перестройки и на начальном этапе постсоветской истории¹⁴

Многообразие и неоднозначность представительства в системе современной парламентской деятельности, организационно оформившегося в политические фракции и группы, создает противоречивое представление о путях развития государства и гражданского общества. Это обстоятельство влияет на профессиональную культуру парламентариев и качество их профессиональной деятельности. Некоторые важные аспекты этой проблемы раскрываются З.М. Зотовой и Ю.Г. Коргунюк, которые показали место российских парламентских партий, как в региональном политическом процессе, так и в системе политических отношений в целом¹⁵

Отдельные характеристики сущностной стороны анализируемой проблемы, полезные для дальнейшего системного исследования, содержатся в трудах С.В. Устименко, И.С. Савченко, Н.М. Павлюченко, В.И. Васильева, Г.П. Артемова, А.В. Дуки и др.¹⁶

В диссертации были учтены результаты исследования и других политологов – М.Г. Анохина, С.Г. Кара-Мурзы, Б.И. Краснова, А.Ю. Мельвиля, В.С. Комаровского, О.Ю. Малиновой и др.

В целях настоящего исследования важно было также учитывать опыт исследования парламентской культуры, накопленный зарубежными исследователями в условиях давно уже исторически состоявшегося института парламентаризма¹⁷

¹⁴ Бирюков Н.И., Сергеев В.М. Становление институтов представительной власти в современной России. - М.: Издательский сервис, 2004.

¹⁵ Зотова З.М. Политические партии России. Организация и деятельность. М.: Российский Центр обучения избирательным технологиям, 2001; Коргунюк Ю.Г. Становление партийной системы современной России. - М.: Фонд ИНДЕМ, Московский городской педагогический университет, 2007. - 544 с.

¹⁶ Дука А.В. Политическая культура – поиск теоретических оснований / Антропология власти. Хрестоматия по политической антропологии в 2 т. Т. 1. Политическая культура и политические процессы. - СПб.: Изд-во С.-Петербургского гос. ун-та, 2007. - С. 103-115.

¹⁷ An overview of the Senate code of conduct and related laws, June 1995 / Select comm. on ethics US Senate. - Wash., 1995. - III, 14 p.; Belin L., Orhung R.W. The Russian Parliamentary Elections of 1995. The Battle for the Duma. - Armonk (N.J.), London: M.E. Sharpe, 1997. -

В целом парламентская культура как научная и практическая проблема в сфере научных интересов политологов изучена пока недостаточно, главным образом в контексте общей проблематики политической культуры

Все это также определяет практическую важность проблемы парламентской культуры, ее политологического исследования в целях обоснования концепции ее развития

Цель исследования – выявить сущность, особенности и механизмы формирования парламентской культуры и обосновать концепцию ее развития

Объект исследования – современный российский политический процесс в контексте взаимоотношений субъектов парламентской деятельности

Предмет исследования – парламентская культура как система в совокупности ее особенностей, условий и факторов развития

Основная гипотеза исследования, выдвинутая в соответствии с его целью, состоит в предположении о том, что реальное состояние функционирования институтов представительной законодательной власти не в полной мере соответствует ожиданиям и требованиям российского гражданского общества. Многие причины недостаточно эффективного влияния парламента на различные стороны жизни общества обусловлены неразрешенностью существенных противоречий в парламентской

203 p, Mogel N, Schwanitz S Staatslobbyismus als System Entscheidungsstrukturen im russ Rustungssektor – 1995 – 36 p, The Senate code of official conduct / Select comm on ethics, US Senate, 104th Congr, 1st sess - Wash Gov print off, 1995 - V, 43 p - (Comm print/ 104th Congr, 1st sess, 104-26), Senate ethics manual Select comm on ethics, U S Senate, 106th Congr, 1st sess - Wash Select comm on ethics, 1999 - [13], 591 p, Report of ethics, standards in public life, privileges, facilities to members and other related matters // J of parliamentary inform - New Delhi, 1998 - Vol 44, N 2 – P 120-129 Remington Thomas F The russian parliament institutional evolution in a transitional regime, 1989-1999-New Haven, London Yale Univ Press, 2001 -xiv, 288 p, Sakwa R Members of the Federation Council and Deputies of the State Duma of the Russian Federal Assembly – Loutonhouse, 1994 – (Louton papers, no 14), Remington T F Politics in Russia – 2nd ed – New York Longman, 2002 – 288 p

деятельности, которые могут более успешно преодолеваются на основе развития и обогащения парламентской культуры

Задачи исследования

1 Проанализировать развитие политологического знания о парламентской культуре и обосновать методологию системного исследования парламентской культуры современного российского общества и отдельных субъектов парламентской деятельности

2 Исследовать особенности и тенденции функционирования современной парламентской культуры как основы парламентских отношений

3 Изучить институциональные, социально-политические механизмы морально этические условия регуляции парламентских отношений и поведения граждан и депутатов, выражающих закономерности и тенденции индивидуальной и групповой парламентской культуры

4 Разработать концептуальные положения о развитии парламентской культуры в рамках современной системы политических отношений

5 Обосновать систему критериев, показателей и уровней как системного оценочного основания для определения эффективности развития парламентской культуры и выдвинуть требования по его использованию в системе парламентских отношений

6 Обосновать практические выводы, рекомендации и научно-методические материалы для организации эффективного обеспечения процесса становления развития парламентской культуры

Теоретико-методологические основы исследования Диссертация базируется на основополагающих методологических положениях и принципах политологии и смежных с ней наук единство сознания и деятельности, субъектная активность, комплексная обусловленность развития и самореализации, основанная на сочетании системного, структурно-функционального и уровневого подходов Источниками для

разработки теоретико-методологических основ диссертационного исследования стали теоретические и концептуальные положения классиков социально-политической и правовой науки теория разделения властей (Д Локк, Ш Монтескье), концепция народного суверенитета (Ж Ж Руссо), теория и методология народного представительства (Э Берк, Т Пейн, Дж С Милль, Б Н Чичерин, М М Ковалевский, С А Котляревский, Н М Кортунов, Н И Лазаревский), социально-политическая сущность и типология политического представительства (А Бирч, Э Маклин, Э Хейвуд)

На основе отмеченных положений реализован системный подход Это дало возможность охватить в единстве основные институциональные, социально-политические и морально-этические факторы, определяющие качество и состояние парламентской культуры Условием системности является использование идей и методов политологии, политической психологии и теорий развития субъектов парламентской деятельности и их эффективной самореализации

В числе общенаучных методов исследования были применены в первую очередь историко-диалектический и логический метод В состав методов исследования вошли социально-политический мониторинг, для решения задач, поставленных в исследовании применялись наблюдение, политическое консультирование, экспертные оценки специалистов и других исследователей

Автором также был использован контент-анализ политико-правовых материалов, анализ результатов и последствий в деятельности субъектов парламентской деятельности, сравнительный анализ

Эмпирическую базу исследования составили данные государственной статистики, электоральная статистика, документы СФ и ГД ФС РФ, ЦИК РФ, региональных legislatures, материалы социологических исследований, программы политических партий и литературные источники

Научная повизна исследования состоит в следующем.

- в обобщении основополагающих зарубежных и отечественных методологических подходов к проблеме исследования феномена парламентской культуры,
- в исследовании особенностей, тенденций и механизмов функционирования современной российской парламентской культуры как проявлении парламентских отношений;
- в обосновании положения о месте и роли парламентской культуры как специфической субкультуры на уровне общества в целом, а также на уровне субъектов парламентских отношений,
- в доказательстве того, что феномен парламентской культуры проявляется как детерминирующий фактор эффективности всей системы парламентских отношений в целом, как важнейшее условие компетентности субъектов профессиональной парламентской деятельности и гражданской ответственности российского общества,
- в разработке системы критериев, показателей и уровней как системного оценочного основания для определения эффективности развития парламентской культуры.

Объективность и достоверность исследования обеспечиваются всесторонней методологической и теоретической базой исследовательской концепции, ее опорой на основополагающие исходные теоретико-методологические позиции, органической связью с данными политологии о парламентской деятельности, парламентских отношениях и непосредственно парламентской культуры

Положения, выносимые на защиту

1 Парламентская культура обусловлена индивидуальными ценностями, предпочтениями, притязаниями, действиями и поведением граждан страны, регионально-электоральных групп гражданского общества, парламентариев и других субъектов этих отношений

2 В диссертационном исследовании предложено комплексное определение парламентской культуры, под которой понимается доминирующие в обществе идейные и социально-политические установки относительно роли и значения представительной власти, ее ответственности перед обществом, условиях формирования и общественной эффективности

3 Одной из важных особенностей отечественной парламентской культуры является существенное воздействие на процессы ее формирования и развития со стороны иных политических субъектов, прежде всего институтов исполнительной власти, что во многом детерминирует направленность и характер развития парламентской культуры

4 Парламентская культура современного российского общества развивается в противоречивых условиях единовременного взаимодействия специфического отечественного политического традиционализма и демократического транзита конца XX-начала XXI вв., что в значительной степени предопределяет специфику, сложность и относительно длительный характер эволюции демократической парламентской культуры в нашей стране

5 В процессе формирования и развития парламентской культуры выделяются несколько основных этапов, среди которых рассматриваются этапы идентификации, формирования основ парламентской культуры и этап ее консолидации

6 Система показателей уровня развития парламентской культуры, включает в себя критерии, характеризующие конкретные проявления парламентской культуры и ряд индексов и показателей, предназначенных для ее всесторонней оценки. На этой основе в диссертации выделяются три уровня развития парламентской культуры – высокий, средний и низкий

Апробация и практическая реализация основных положений. Теоретико-методологические положения и выводы, полученные автором на основе осуществленного исследования докладывались на научных конференциях и были опубликованы в периодических изданиях и сборниках

материалов, среди них 2 публикации - в рецензируемых научных журналах и изданиях, внесенных в Перечень ВАК Минобрнауки РФ, 3 публикации в материалах трех научных конференций

Структура диссертации соответствует логике исследования. Она состоит из введения, 2-х глав, заключения и списка использованной литературы

2 ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность избранной темы исследования, рассматривается степень ее научной разработанности, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, указываются методы исследования, гипотезы исследования, подчеркивается научная новизна и практическая значимость работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отмечается апробация результатов проведенного диссертационного исследования

Первая глава «Парламентская культура как политологическая проблема» состоит из трех параграфов и носит теоретический характер

В первом параграфе первой главы *«Методологические основания исследования парламентской культуры»* выделяются политологические и социологические теории, лежащие в основе феномена парламентской культуры

Анализируются несколько основных методологических подходов, позволяющих решать задачи исследования сущности, места и роли парламентской культуры в современном российском политическом процессе. Прежде всего, речь идет о бихевиористском, институциональном и транзитологическом подходах, анализ основных интерпретаций которых содержится в этом параграфе. Вместе с тем следует отметить, что в настоящее время становится все более очевидным возрастающее значение ментально-культурных оснований парламентаризма, что обуславливает важность использования исторического и сравнительного исследовательских подходов

Цели и задачи настоящей работы предопределяют особое внимание к институциональному подходу к исследованию феномена парламентской культуры, в силу чего этот подход анализируется как с точки зрения его эволюции, начиная с М Ориу, так и с точки зрения содержания его современных модификаций. Вместе с тем важно подчеркнуть, при всей своей исследовательской ценности институциональный подход сам по себе о ряде случаев оказывается недостаточным. Недостатки чисто институционального подхода к изучению парламента состоят в том, что он не в состоянии объяснить различий в функционировании внешне и структурно схожих институтов в различных социо-культурных контекстах.

Для анализа парламентской культуры принципиальное значение имеет теоретическое обоснование сущности политического представительства. В данном параграфе показывается, что существует много перекрещивающихся, а порой и непоследовательных значений этого понятия. Именно поэтому так важна для темы настоящего исследования характеристика основных концептов политического представительства, позволяющая точнее выявить и описать природу парламентаризма и адекватной ему парламентской культуры (А Бирч, Э Маклин, Э Хейвуд). Анализ этих и других концепций политического представительства обосновать значение представительства как одного из теоретических оснований парламентской культуры. Однако в любом случае на первый план выдвигается корневая проблема народного представительства, которая всегда находилась и продолжает находиться в центре внимания исследователей и политиков - проблема политической культуры граждан, делегирующих свое право на власть своим представителям.

Характеристика методологических подходов к обоснованию концепта парламентской культуры в современной России дополняется в этой части диссертации анализом дихотомии «традиционализм-модернизм» в российском цивилизационном пространстве. Отсюда вытекает ряд вопросов,

ответы на которые приобретают принципиальный характер в контексте темы настоящей работы

- должно ли нарождающееся российское демократическое общество полностью отказаться от вековых традиций, чтобы осуществить прорыв в современность,

- должно ли общество опираться на традиции как условие перехода к современному политическому состоянию,

- возможно ли принципиальное изменение сложившегося исторического типа отечественной ментальности как объективное условие успешной социально-политической трансформации

В любом случае, очевидно, что в России так и не удастся осуществить органический синтез традиции и модернизации «Элементы традиционной и современной систем,- пишет в этой связи В А Ачкасов, - взаимно деформируют друг друга, кардинально изменяя суть социальных процессов»,¹⁸ что существенным образом определяет характер складывающейся парламентской культуры российского общества

Вышеизложенные методологические основания исследования парламентской культуры неразрывно связаны с комплексом политологических исследований субъектов политики, политических регионально-электоральных групп с их представителями, лидерами, парламентариями, парламентскими общностями и возможностями влиянием на них общества и институтов власти

Во втором параграфе *«Парламентская культура как феномен и как моделирующая система»* показывается, что феномен парламентской культуры в отечественной литературе специальным образом и с позиций системного анализа мало рассматривался

Именно поэтому в диссертации предпринимается попытка концептуализации понятия «парламентская культура» как специфической субкультуры, обладающей собственной предметностью и спецификой

¹⁸ См Ачкасов В А Трансформация традиций , - С 189

Вместе с тем в диссертации показывается, что вопросы властной культуры или культуры власти в целом неоднократно становились предметом исследований отечественных авторов (Н А Комлева, А И Соловьев). Однако большей частью вопросы предмета настоящего исследования рассматривались в контексте значительно больше изученной проблемы политической культуры. Отсюда важно соотнести эти два понятия – политическая культура и парламентская культура. Анализ результатов работы отечественных и иностранных ученых в сфере изучения политической культуры позволяет представить. В чем же заключается теоретическая и практическая целесообразность апелляции к понятию «парламентская культура»?

С теоретической точки зрения понятие парламентской культуры представляет собой, на наш взгляд, ни что иное как культурно-политическое основание всей системы парламентских отношений.

Парламентская культура означает наличие у граждан навыков и умений пользоваться правом свободно выбирать своих достойных представителей в законодательную ассамблею, их убежденность в том, что такое действие есть единственная возможность донести до власти свои потребности и запросы и единственный способ контролировать власть. В этом плане парламентская культура означает также наличие способности у политических субъектов к солидарному действию, к самоорганизации и публичному обсуждению интересующих общество проблем, умение сообща договориться о том, как жить сообща и подчиняться выработанному решению.

Политологические исследования парламентской культуры в ее развитии дают нам возможность выявить в ней существенные признаки

- развитие теории и методологии парламентской культуры объективно обусловлено потребностями развитием гражданского общества и государства, совершенствованием властных отношений и законотворческой деятельности,

- парламентская культура сочетает все функции парламента, полномочия политической и государственной власти, сложившиеся типы и формы поведения всех субъектов парламентских отношений,

- по мере развития гуманитарно-правового компонента общественного и государственного устройства видоизменяется парламентская культура,

- реальное состояние парламентской культуры непосредственно воздействует на процесс создания и совершенствования законов, основанный на предпочтениях потребностей, требований регионально-электоральных групп гражданского общества ,

- парламентская культура политически, нравственно, организационно и психологически зависима от предпочтений, потребностей, требований гражданского общества и институтов государства, создающих мотивационную основу ее функционирования

В этих обстоятельствах апелляция к парламентской культуре общества, во-первых, придает исследованию целенаправленный характер с ориентацией на парламентскую сферу политической жизни

Во-вторых, концепт парламентской культуры позволяет сосредоточиться на выяснении взаимосвязи институциональных, исторических и социо-культурных основаниях парламентаризма именно в тех странах, в которых этот институт возник сравнительно поздно

В-третьих, структуризация феномена парламентской культуры создает основу для различных подходов к поиску эффективных форм и методов ее формирования, что в свою очередь напрямую влияет на эффективность парламентских институтов, на социально-политическую стабильность общества

В третьем параграфе *«Основные функции парламентской культуры»* раскрывается функциональное содержание парламентской культуры. Проблема функциональной составляющей политической культуры достаточно широко исследуется, начиная со времени разработки ее концепции. По мнению диссертанта, сравнительный функциональный анализ

политической и парламентской культуры способствует решению двоякого рода исследовательской задачи во-первых, проследить процесс видовой трансформации политической культуры в парламентскую в условиях демократического транзита, а во-вторых, вычленив предметную специфику функциональной основы парламентской культуры применительно к реальным условиям нашей страны

В число включенных автором работы функций парламентской культуры входят такие из них, как *легитимация, политическая социализация, функция мировоззренческой ориентации, агрегация политических интересов, артикуляция политических интересов, согласование интересов, интегративная функция, социальная стабилизация, воспитательная, коммуникативная и регулятивная функции*

Совпадая во многом в содержательной части с функциями политической системы, функциональная основа парламентской культуры содержит, тем не менее, свое предметное своеобразие. Это очевидно, например, применительно к функции социальной стабилизации. Здесь учитывается весьма важное для современной отечественной парламентской культуры обстоятельство: разные социальные интересы можно удовлетворять только посредством представительских институтов. Функциональность парламента такова, что он является основным игроком в рамках политической системы, не считаться с которым просто невозможно. При этом имеется в виду идея Алмонда и Вербы о неправомерности рассмотрения политической культуры как системы, включающей только широко разделяемые в обществе ценности, убеждения и символы, ограничения ее лишь «позитивными» установками в отношении существующей политической системы, справедливо подчеркивает неправомерность игнорирования групп, выступающих за изменение существующего порядка вещей, подчеркивает значение выделения «расхождений в политических убеждениях различных групп в рамках каждой политической системы».

Концепт парламентской культуры, как разновидности культуры политической, призван решать эту стратегическую задачу любого демократического общества – развивать навыки и умения социального общежития

Во второй главе диссертации «Социально-политический потенциал парламентской культуры в условиях современной России» исследуются социально-политическая природа феномена парламентская культура, ее содержание и факторы развития в условиях современно политического процесса в России

В первом параграфе второй главы *«Основные факторы и условия формирования и развития парламентской культуры»* охарактеризованы основные факторы, оказывающие наибольшее влияние на становления и развития парламентской культуры

К числу *политических факторов* мы относим те из них, которые непосредственно вытекают их характеристики основных параметров политического процесса Это, прежде всего, характер политического режима, тип партийной системы, сложившаяся электоральная практика, качественные характеристики политического пространства

Под *институциональными факторами* в нашем случае понимаются те из них, которые возникают и действуют в соответствии с установившимися нормативно-политическим правилами и ограничениями, воздействующими на поведение субъектов парламентских отношений В первую очередь - это конституционная форма политического устройства, сложившийся статус парламентских институтов, господствующий тип политического представительства, электоральная формула, в соответствии с которой происходят выборы в представительные учреждения

Социо-культурные факторы включают в себя типы политической культуры, уровень развития гражданского общества, систему политического образования, профессионализм парламентариев

И, наконец, *поведенческие аспекты* парламентских отношений, вне которых трудно представить процесс развития парламентской культуры формы политического поведения, типы электорального поведения, характер связи депутатов и избирателей, парламентская этика и общественная мораль

Во втором параграфе второй главы «*Уровни развития парламентской культуры и ее основные аспекты*» подчеркивается, что неоднородный характер парламентской культуры современного российского общества можно отнести к числу наиболее существенных атрибутов данного феномена. Анализ развития различных сторон парламентской культуры дает возможность выявить реальные уровни ее сформированности

В рамках пространства современной парламентской культуры в России можно, на наш взгляд, выделить следующие три ее разновидности: профессиональную парламентскую культуру депутатской деятельности, культуру основных политических акторов, задействованных в процессе структуризации представительных институтов и уровень массовой парламентской культуры в масштабах электората и всего общества

В свою очередь внутри профессиональной культуры депутатов представительных органов власти также можно выделить несколько уровней в зависимости от эффективности депутатской деятельности

Высокий уровень сформированности профессиональной культуры депутатов прежде всего проявляется в их компетентности, активном участии во всех видах депутатской деятельности, их неприятии отступлений от критериев политического статуса народного представителя, ответственности перед избирателями за результаты депутатской деятельности

Средний уровень развития парламентской культуры депутатов определяет достаточно высокий уровень личной ответственности депутата, который, однако, активного участия в деятельности по повышению своего профессионального статуса не принимает

Низкий уровень развития парламентской культуры характеризуется пассивным отношением депутатов к своей профессиональной деятельности,

которые допускают нарушения регламента парламентского труда, парламентских отношений, низкую ответственность перед избирателями, допускают существенные отступления от норм и этики парламентской деятельности и парламентских отношений

Применительно к общесоциальному уровню парламентской культуры целесообразно выделить отдельные этапы ее формирования и развития. В их число можно, на наш взгляд, включить этапы идентификации, формирования и консолидации. Первый этап - этап идентификации включает в себя период предварительного накопления гражданским обществом информации о выборах, период декларирования партиями, организациями, лидерами, инициативными группами своих программ. Второй - этап формирования - это поляризация гражданского общества и идентификация индивидов по субъективно-психологическим признакам с большими политическими регионально-электоральными группами, сформировавшимися на идеологических основаниях. Третий этап - этап консолидации - есть период обозначения, делегирования политическими регионально-электоральными группами своих представителей в систему профессиональной парламентской деятельности. Каждый из этих этапов имеет свои особенности и механизмы реализации и они присущи любому уровню парламентской культуры.

В третьем параграфе второй главы *«Критерии и индикаторы парламентской культуры сквозь призму особенностей и противоречий ее формирования в условиях современного политического процесса»* анализируются критерии и индикаторы парламентской культуры.

Роль критериев и показателей парламентской культуры состоит в системной презентации наиболее общих признаков для определения уровня ее развития. Проблема критериев и показателей развития парламентской культуры сама по себе находится в начальной стадии своего исследования в современном политологическом знании, являясь одновременно одним из перспективных направлений в сравнительных политологических исследованиях.

На основании проведенного нами анализа критерии и показатели развития парламентской культуры представлены в виде нижеследующей таблицы

Критерии и показатели развития парламентской культуры

№ п/п	Критерии	Показатели
1	Функциональная полнота парламентских функций	Индекс полномочий парламента (ИПП)
2	Преемственность власти	Способ передачи власти
3	Законотворческая эффективность депутата	Законодательная статистика
4	Целенаправленность активность депутатов	Наличие программ планов депутатской деятельности их мониторинг
5	Мотивация парламентского труда	Иерархия мотивов депутатской деятельности
6	Морально-этические нормы поведения депутатов	Кодексы депутатской этики и практика их применения
7	Оппозиционарность	Наличие оппозиции и гарантий ее деятельности
8	Публичность парламентской деятельности	Информационная открытость и гарантии ее реализации
9	Укорененность общественных представлений о народном суверенитете	Убежденность в приоритете прав народа на власть
10	Доверие к представительным институтам	Социологические опросы
11	Участие в формировании органов власти	Институциональные гарантии реализации права на участие в формировании органов власти
12	Степень политической конкуренции	Индикатор политической конкуренции

13	Политическая ответственность парламентариев	Институциональные формы ответственности
14	Электоральная активность	Индекс электорального участия

При анализе критериев и показателей развития парламентской культуры важно иметь в виду противоречивый характер политической трансформации постсоветской России, проявляющийся в углублении социальных расколы, в утрате прежних ценностных ориентиров и отсутствии адекватной системы политических ценностей в условиях современного этапа развития, в принципиальном изменении институциональные условия функционирования политической культуры в целом

В заключении диссертации подведены итоги, сформулированы краткие выводы, определены рекомендации по повышению эффективности парламентской культуры, обозначены дальнейшие направления исследования предмета диссертации

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора:

1. Ковбенко, Л.Н. Парламентская культура как предмет научно-практического анализа / Л.Н. Ковбенко, В.Н. Колесников // Власть. – 2009. - № 5. - С.77-80. - 0,3 п.л.

2. Ковбенко, Л.Н. Парламентская культура в России: традиция против транзита/ Л.Н. Ковбенко // Право и политика.- 2008. - № 5. - С. 1096-1098. – 0,4 п.л.

3 Ковбенко, ЛН Российская политическая традиция и парламентская культура / ЛН Ковбенко // Власть и общество в России традиции и современность (к 35-летию кафедры философии и истории) Академия ФСИН России Избирательная комиссия Рязанской области Том II Материалы IV Всероссийской научной конференции 12-13 апреля 2008 г - Рязань 2008 - С 41-46 - 0,3 п л

4 Ковбенко, Л Н Чему учит опыт отечественного парламентаризма? / Л Н Ковбенко , В Н Колесников // Северо-Западная академия государственной службы VI Международный научный Форум Государственная власть и местное самоуправление в России история и современность Том 1 - СПб 2008 - С 81-98 - 0,8 п л

5 Ковбенко, Л Н Культура парламентаризма как детерминанта эффективности парламентской деятельности / Л Н Ковбенко // Политика XXI века Государственность и инновации в России и в мире Материалы международной научной конференции Часть 2 Балтийский государственный технический университет «Военмех» Санкт-Петербург, 23-24 мая 2008 - СПб 2008 - С 101-108 - 0,3 п л

Подписано в печать 12 10 2009 г
Формат 60х84 1/16 Бумага офсетная Печать офсетная
Усл печ л 1,5 Тираж 100 экз
Заказ № 1322

Отпечатано в ООО «Издательство "ЛЕМА"»
199004, Россия, Санкт-Петербург,
В О , Средний пр , д 24, тел /факс 323-67-74
e-mail izd_lemma@mail.ru
[http //www.lemaprint.ru](http://www.lemaprint.ru)