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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Преюдициальная связь судебных актов"

Актуальность темы исследования. Усложнение экономических условий гражданского оборота, появление различных форм собственности, расширение круга правообразующих юридических фактов - все это в совокупности приводит к тому, что появляется все больше и больше возможностей не только для осуществления гражданских прав, но и для их нарушения. В Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. установлено правило об абсолютной судебной защите прав и свобод (ч. 1 ст. 46 Конституции), однако действующее законодательство не содержит исчерпывающего перечня способов защиты нарушенных или оспариваемых прав. При этом даже примерный перечень основных способов достаточно велик (ст. 12 ГК РФ).

Физическим и юридическим лицам для того, чтобы должным образом защитить свои нарушенные или оспариваемые права, приходится обращаться в суды неоднократно, подавая многочисленные заявления в рамках исковых и неисковых производств, с различными предметами и по различным основаниям. Зачастую решение заинтересованными субъектами своих проблем правовыми средствами и в рамках правового поля связано с необходимостью рассмотрения целой совокупности гражданских, административных и даже уголовных дел.

Соответственно, усложняется и деятельность судов по осуществлению правосудия. Суды сталкиваются с необходимостью установления значительного объема юридических фактов и правоотношений. В условиях взаимной связи дел с участием одних и тех же лиц возникает проблема целесообразности многократного повторения процесса доказывания по одним и тем же вопросам.

1 Российская газета. 1993. 25 декабря.

Отсутствие единообразия в установлении юридических фактов и правоотношений, которые ложатся в основу выносимых судебных актов, может привести к негативным последствиям. Во-первых, лицам, участвующим в деле, и судам необходимо будет тратить неоправданно большое количество сил и средств на, соответственно, доказывание и установление одних и те же фактов и правоотношений, что приведет к неоправданному росту судебных издержек и времени, затрачиваемого на рассмотрение дела. Во-вторых, возникает опасность конкуренции судебных актов в тех случаях, когда одни и те же доказательства, по-разному оцененные судами, приводят к различным выводам и, как следствие, к вынесениюпротиворечивых решений. Подобное положение вещей может привести к нестабильности судебной системы, подрыву авторитета судебной власти, обращению заинтересованных лиц к неправовым (а нередко и противоправным) способам разрешения споров.

Преюдициальная связь судебных актов - правовое явление, призванное упростить процесс доказывания в тех случаях, когда факты и правоотношения уже были предметом судебного рассмотрения, и направленное на предотвращение пересмотра вступивших в законную силу судебных актов. Правила о преюдиции являются элементом процессуальной формы. По справедливому утверждению А.А. Власова, «в любой процессуальной форме заключен многовековой опыт человечества по определению оптимальных условий судопроизводства, обеспечивающих достижение судебной истины и справедливости" с наименьшими потерями, и именно эта форма призвана ограждать человека от произвола властей, обеспечивая его права и законные интересы системой определенных процессуальных гарантий»1. Между

1 ГПК РФ и реализация конституционных прав граждан на судебную защиту (интервью с А.А. Власовым, доктором юридических наук, профессором, одним из разработчиков ГПК РФ) // Адвокат. 2004. № 10. С. 40. тем, современное состояние законодательства и судебной практики, к сожалению, не позволяет говорить о существовании устоявшейся стройной системы норм, регулирующих сферу оснований освобождения от доказывания преюдициально установленных обстоятельств.

В рамках гражданского судопроизводства правосудие осуществляется как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами. Соответственно, основными нормативными актами, регулирующими деятельность данных судов, являются Гражданский процессуальный и Арбитражный процессуальный кодексы. Представляется, что гражданское судопроизводство(несмотря на наличие в арбитражном процессе специфических институтов, появление которых обусловлено особенностями хозяйственной юрисдикции) должно быть построено на единых началах. В первую очередь это касается основополагающих процессуальных институтов, в том числе института доказывания, элементом которого являются нормы опреюдициальной связи судебных актов. Однако ГПК РФ и АПК РФ содержат нормы о преюдиции, которые, во-первых, не позволяют однозначно установить замысел законодателя, во-вторых, необоснованно отдают приоритет одним судебным актам перед другими, в-третьих, вступают в противоречие с положениями иных нормативно-правовых актов.

Приведенное положение дел усугубляется тем, что по многим вопросам единства нет и в юридической литературе. Различными авторами обосновываются разные подходы к пониманию предмета и основания преюдиции, решению вопросов о пределах преюдициальной связи судебных актов. Не выработано единого или хотя бы преобладающего взгляда на само понятие преюдициальной связи. При этом следует отметить, что проблемам преюдиции внимание в литературе уделяется достаточно регулярно. Однако большинство работ посвящено либо отдельным узким аспектам темы, либо носят описательный характер, либо строятся на комментариях действующего законодательства и судебной практики, без достаточного теоретического обоснования предложенных выводов.

Правоприменительная практика также отличается разнородностью и непоследовательностью по ряду принципиальных вопросов. Имеются некоторые рекомендации, высказанные на уровне постановлений Пленумов Верховного и Высшего Арбитражного судов, однако их явно недостаточно для того, чтобы выработать единые подходы к решению основных проблем, связанных с преюдицией.

Таким образом, выбор темы обусловлен как необходимостью осмысления теоретических аспектов преюдиции в гражданском и арбитражном процессе, а также нерешенностью ряда проблем практического характера в данной сфере.

Цели и задачи исследования. В качестве основных целей диссертационного исследования выступают: определение понятия преюдициальной связи судебных актов, анализ правовой природы данного явления, изучение его предмета, оснований, пределов, формирование теоретической базы и обоснование правовых средств для решения проблем применения взаимной обязательности судебных актов в гражданском судопроизводстве.

Для достижения указанных целей поставлены следующие задачи:

-теоретическое исследование законной силы судебных актов как основы их преюдициальности;

- разработка понятия преюдициальной связи судебных актов и обоснование ее места в системе гражданского и арбитражного процессуального права;

- определение критериев преюдициальности судебных актов, в первую очередь, судебных определений; выявление объективных и субъективных пределов преюдициальной связи судебных актов, обоснование ее временных и юрисдикционных пределов;

- выработка общих правил о преюдициальности в рамках гражданского судопроизводства;

- исследование особенностей преюдициальной связи судебных актов в отдельных случаях, в частности, когда преюдициальный судебный акт вынесен не по гражданскому, а по административному или уголовному делу.

Методологическая база диссертационного исследования. В качестве основных при написании работы были использованы традиционные для юридических наук формально-логический и диалектический методы исследования. Применялись и другие специальные методы: историко-правовой, системно-структурный, обобщение судебной практики. С помощью последнего из названных методов была сформирована эмпирическая база исследования.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют труды ученых в области общей теории права, конституционного права, гражданского процесса, арбитражного процесса, уголовного процесса, административного права.

Так, при написании работы были использованы работы таких ученых, как: Т.Е. Абова, С.Н. Абрамов, М.Г. Авдюков, С.С. Алексеев, Н.Т. Арапов, С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, А.Т. Боннер, J1.A. Ванеева, Р.Е. Гукасян, М.А. Гурвич, С.Л. Дегтярев, А.А. Добровольский, Г.А. Жилин, Н.Б. Зейдер, С.Ю. Кац, А.Ф. Клейнман, М.А. Куликова, С.В. Курылев, Т.А. Лилуашвили, Н.И. Масленникова, А.А. Мельников, О.Е. Плетнева, Д.И. Полумордвинов, И.В. Решетникова, В.М. Семенов, М.К. Треушников,

A.В. Цихоцкий, Н.А. Чечина, В.М. Шерстюк, Л.Я. Штутин, К.С. Юдельсон,

B.В. Ярков и других.

Информационная база. В качестве информационной базы использованы: Международные договоры, Конституция Российской Федерации, законы Российской Федерации, Указы Президента Российской Федерации, материалы судебной практики.

Научная новизна работы. Несмотря на то, что те или иные аспекты исследуемой темы постоянно попадают в сферу внимания различных авторов, попыток детально проанализировать такое явление, как преюдициальная связь судебных актов, в юридической литературе делалось очень мало. Последнее комплексное исследование темы в отечественнойпроцессуальной литературе проводилось еще в советский период. Выводы, сделанные в то время на основе принципиально иных подходов к основополагающим началам гражданского судопроизводства, не могут отвечать требованиям сегодняшнего дня. Новая модель судопроизводства предполагает выработку таких подходов к преюдициальной связи судебных актов, которые бы учитывали принципы разделения властей, диспозитивности, состязательности, равноправия сторон. В настоящем диссертационном исследовании автор, во-первых, анализирует преюдициальную связь судебных актов как самостоятельное правовое явление, имеющее собственные основания, предмет и пределы, во-вторых, делает это с учетомсостязательной модели судопроизводства, характерной для современного российского правосудия.

На защиту выносятся следующие положения, в которых нашла отражение новизна исследования:

1. В работе обосновывается взгляд на преюдициальную связь судебных актов как на обусловленность содержания судебного акта, не вступившего в законную силу (судебный акт - «реципиент»), в части установления юридических фактов и правоотношений содержанием другого судебного акта, вступившего в законную силу (судебный акт -«донор»), в части этих же юридических фактов и правоотношений при условии, что субъектный состав обоих споров совпадает полностью или частично.

Данная связь всегда является односторонней и прямой, степень же ее детерминизма (будет ли эта связь однозначной либо корреляционной) может варьироваться в зависимости от конкретных обстоятельств дела (в первую очередь, в зависимости от субъектного состава спора).

2. В диссертации доказывается, что свойством преюдициальности обладают не только решения суда, но и другие судебные акты, в частности, определения. Судебные определения, которыми установлены определенные факты и правоотношения, для того, чтобы наделяться свойством преюдициальности, должны отвечать определенным критериям:

- определения обязательно должно выноситься в виде отдельного судебного акта;

- определение должно выноситься в судебном заседании с обязательным вызовом лиц, участвующих в деле;

- определение должно подлежать самостоятельному обжалованию отдельно от решения либо другого определения, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Несоблюдение хотя бы одного из этих критериев влечет за собой невозможность признания за определением свойства преюдициальности.

3. Помимо традиционно выделяемых в науке объективных и субъективных пределов преюдициальной связи судебных актов, в работе выдвигается тезис о существовании временных пределов преюдициальной связи судебных актов.

Под временными пределами преюдициальной связи судебных актов предлагается понимать период времени, в течение которого судебный акт остается преюдициальным.

4. В работе выдвигается тезис о существовании юрисдикционных пределов преюдиции. Для понимания юрисдикционных пределов преюдициальной связи судебных актов ключевым понятием является категория «дело, рассматриваемое судом». По общему правилу, преюдициальная связь может возникать между судебными актами, выносимыми по разным делам. Существует, однако, и исключение из данного правила: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) выносится большое количество судебных актов, между которыми в силу структурной сложности дела о банкротстве может существовать преюдициальная связь.

5. В диссертации сделаны выводы о необходимости изменения формулировок частей второй и третьей статьи 61 ГПК РФ и частей второй и третьей статьи 69 АПК РФ. Необходимость изменений обусловлена тем, что в действующей редакции указанные статьи фактически отвергают преюдициальное значение определений и постановлений суда общей юрисдикции для решения арбитражного суда, и наоборот. Наличие подобных ограничений, по мнению диссертанта, не вызвано объективной необходимостью, более того, является недопустимым.

6. На основе анализа действующего законодательства в работе сделаны выводы о недопустимости дифференциации норм о преюдициальной связи судебных актов в зависимости от различной смысловой нагрузки термина «административное судопроизводство» в гражданском и арбитражном процессе. В целях унификации норм о преюдициальной связи между судебными актами по административным и гражданским делам предложено на уровне Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» установить правило, согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях в том числе при рассмотрении жалоб на постановления, вынесенные по делам об административных правонарушениях) обстоятельства, установленные судебными актами, вступившими в законную силу, должны рассматриваться как имеющие преюдициальную силу. Предложенные изменения позволят до принятия Кодекса административного судопроизводства РФ и Закона о федеральных административных судах РФ создать единую модель преюдициальной связи судебных актов, выносимых в рамках гражданского и административного судопроизводства.

7. Диссертация содержит обоснование специфики объективных и субъективных пределов преюдициальности процессуальных решений суда общей юрисдикции по уголовному делу (в первую очередь, приговора).

В работе аргументируется необоснованность ограничения в ч. 4 ст. 61 ГПК РФ и ч. 4 ст. 61 АПК РФ объективных пределов преюдициальности приговора вопросами о том, имели ли место определенные действия, и совершены ли они определенным лицом. Доказывается, что любое обстоятельство, если оно имеет отношение к делу, рассматриваемому в порядке гражданского судопроизводства, может иметь преюдициальное значение. Определяющим фактором в данном случае должна являться релевантность обстоятельства.

Практическая значимость диссертационного исследования. В результате проведенного исследования сформулированы предложения по внесению изменений в ГПК РФ и АПК РФ, а также в ряд Постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Полученные в результате диссертационного исследования данные могут быть использованы в процессе подготовки учебно-методических материалов по курсам «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс», специальным курсам в системе высших и средних специальных юридических учебных заведений, а также при подготовке научно-практическихкомментариев к ГПК РФ и АПК РФ.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. Некоторые теоретические и практические положения, выводы нашли отражение в опубликованных работах.

Отдельные положения работы использовались в процессе проведения семинарских и практических занятий по курсам «гражданский процесс», «арбитражный процесс» в Уральской государственной юридической академии.

Ряд выводов был включен в курс лекций «Особенности рассмотрения арбитражными судами налоговых споров».

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, подразделенных на параграфы, заключения и библиографического списка использованной при написании диссертации литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Безруков, Анатолий Михайлович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей работе было сделано несколько предложений по совершенствованию процессуального законодательства в части, касающейся преюдициальной связи судебных актов.

Прежде всего, хотелось бы остановиться на ряде моментов, обусловивших необходимость предложения указанных корректив.

Судебная система Российской Федерации едина. Это обеспечивается, помимо прочего, за счет соблюдения всеми федеральными судами и мировыми судьями установленных федеральными законами правил судопроизводства, а также за счет применения всеми судами Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации, а также конституций (уставов) и других законов субъектов Российской Федерации.

Деятельность судов по осуществлению правосудия получает объективированное выражение в выносимых ими судебных актах. Вне зависимости от того, в рамках какого вида судопроизводства вынесен судебный акт, презюмируется, что он является законным, обоснованным, мотивированным. Моментом наделения данного судебного акта свойствами акта правосудия является момент вступления в законную силу.

Единство судебной системы обусловливает наделение судебных актов свойствами актов правосудия в равной степени, поскольку судопроизводственные нормы закреплены на одинаковом нормативном уровне - уровне кодифицированного федерального законодательства. Соответственно, законной силой судебные акты наделяются в равной степени вне зависимости от того, каким судом (арбитражным или общей юрисдикции) и какая категория дел (гражданские, административные, уголовные и т.п.) рассматривается.

Сущность законной силы судебного акта состоит в его окончательности. После вступления решения в законную силу дело не может рассматриваться по существу.

Преюдициальность судебного акта - это такое его свойство, которое проявляется лишь после вступления его в законную силу. В этом смысле о преюдициальности можно говорить как о последствии вступления судебного акта в законную силу. Пределы преюдициальности во многом определяются пределами законной силы судебного акта.

Сказанное позволяет сделать вывод, что преюдициальностью, как частным проявлением законной силы, судебные акты должны наделяться в равной степени. В данном случае не должна иметь места процессуальная «дискриминация» одних отраслей по сравнению с другими. Тем не менее, в настоящее время процессуальное законодательство по-разному регулирует преюдициальность судебных актов в зависимости от того, каким судом (общей юрисдикции или арбитражным) и в какой процессуальной форме (арбитражной, гражданской, административной процессуальной) они вынесены.

Описанное положение вещей нельзя признать удовлетворительным. Нормы о преюдициальной связи судебных актов, закрепленные на уровне кодифицированного законодательства, нуждаются в унификации. В этих целях оправданным, на наш взгляд, будет внесение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации законопроекта о внесении изменений и дополнений в АПК РФ и ГПК РФ. Данный законопроект мог бы выглядеть, по нашему мнению, следующим образом.

Проект федерального закона N . "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации"

Статья 1

Внести в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 46, ст. 4532; 2003, № 27 (часть I), ст. 2700; 2004, № 24, ст. 2335; 2004, № 31, ст. 3230; 2004, № 45, ст. 4377; 2005. № 1 (часть I), ст. 20; 2005, № 30 (часть I), ст. 3104) следующие изменения и дополнения:

1) В статье 61:

часть 2 изложить в следующей редакции:

2. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции либо судебным t актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию лицами, участвовавшими в данном деле, при рассмотрении судом другого дела, в котором эти лица участвуют.»;

часть 3 изложить в следующей редакции:

3. Лицо, не участвовавшее в ранее рассмотренном деле, может заявить о признании обстоятельств, установленных судебным постановлением суда общей юрисдикции либо судебным актом арбитражного суда по этому делу. В этом случае данные обстоятельства также не доказываются вновь и не подлежат оспариванию.

Факт признания обстоятельств заносится судом в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями лиц, участвующих в деле. Признание, изложенное в письменной форме, приобщается к материалам дела.»;

часть 4 изложить в следующей редакции:

3) «4. Вступившее в законную силу процессуальное решение суда по ранее рассмотренному уголовному делу обязательно для суда, рассматривающего дело, в части установленных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.».

Статья 2

Внести в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 30, ст. 3012; 2004, N 31, ст. 3216; 2005, № 14, ст. 1210) следующие изменения и дополнения:

1) В статье 69:

часть 2 изложить в следующей редакции:

2. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда либо судебным постановлением суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию лицами, участвовавшими в данном деле, при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором эти лица участвуют.»;

часть 3 изложить в следующей редакции:

3. Лицо, не участвовавшее в ранее рассмотренном деле, может заявить о признании обстоятельств, установленных судебным постановлением суда общей юрисдикции либо судебным актом арбитражного суда по этому делу. В этом случае данные обстоятельства также не доказываются вновь и не подлежат оспариванию.

Факт признания обстоятельств заносится арбитражным судом' в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями лиц, участвующих в деле. Признание, изложенное в письменной форме, приобщается к материалам дела».

часть 4 изложить в следующей редакции:

4. Вступившее в законную силу процессуальное решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному уголовному делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, в части установленных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.».

Статья 3

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования».

Представляется, что предложенные изменения должны заложить основу для создания единой унифицированной модели преюдициальной связи судебных актов всех судов.

Кроме того, необходимым представляется дополнить Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» пунктом 18.1. следующего содержания: «При рассмотрении дел об административныхправонарушениях (в том числе при рассмотрении жалоб на постановления, вынесенные по делам об административных правонарушениях) судам необходимо принимать во внимание, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением либо судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию лицами, участвовавшими в ранее рассмотренном деле».

Предложенное дополнение позволит до принятия Кодекса административного судопроизводства РФ и Закона о федеральных административных судах РФ создать единую модель преюдициальной связи судебных актов, выносимых в рамках гражданского и административного судопроизводства.
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