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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Свидетельствование в уголовном процессе :общие правила и исключения"

Актуальность темы диссертационного исследования. В Концепции судебной реформы в Российской Федерации1, а затем и в принятом в соответствие с ней Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации 2001 года произошли существенные изменения порядка уголовного судопроизводства. Он стал максимально демократичным, а также соответствующим всем требованиям, предъявляемым международным сообществом и универсальными международными организациями. Была произведена замена целей и задач уголовного судопроизводства его i назначением, изменилась система принципов уголовного судопроизводства, прав и обязанностей участников процесса, перечня источников доказательстви основных правил доказывания, введены новые уголовно-процессуальные производства и институты.

Вместе с тем за прошедшие с момента принятия нового УПК РФ неполных восемь лет в его текст внесено более тысячи изменений и дополнений, которые хотя в отдельных случаях и кардинально изменили содержание оригинальных норм, но позволили судебным и правоохранительным органам осуществлять уголовное судопроизводство. Причинами такого процесса, по мнению диссертанта, являются следующие обстоятельства:

1) нормы УПК РФ, аналогичные по своему содержаншо успешно реализуемым нормам законодательства зарубежных стран, не учитывали исторические правовые традиции, сложившиеся в Российской Федерации;

2) нормы УПК РФ не учитывали реалии состояния и иных характеристик российской преступности, возможностей государства в осуществлении уголовной политики, уровень развития судебной системы,

1 См.: Концепция судебной реформы в российской Федерации / Сост. С.А. Пашин. -М.: Республика, 1992.

2 Далее-УПК РФ. органов следствия и дознания, прокуратуры, адвокатуры, а также уровень правовой грамотности и менталитет российских гражданин;

3) изначально новое уголовно-процессуальное законодательство не смогло разрешить отдельные проблемы нормативной регламентации уголовного судопроизводства, имеющие практическое значение.

В полной мере сложившееся положение относится к содержанию, процессу получения и использования объяснений, показаний и заявлений участников уголовного судопроизводства, для обобщенного наименования которых мы предлагаем использовать ранее употреблявшийся в русском и российском дореволюционном уголовно-процессуальном законодательстве, а также в нормах действующего уголовно-процессуального законодательства, закрепляющего свидетельские привилегии и иммунитеты, термин «свидетельствование».

Значимость указанной проблемы, которую можно определить как проблему неэффективного получения и использования свидетельских (в широком понимании данного термина) показаний подтверждается следующими фактами.

В современном российском уголовном судопроизводстве сосуществует несколько схожих по своей сути и процедуре способов свидетельствования: получение (дача) показаний (допросы), объяснений до возбуждения уголовного дела; заявлений от участников следственных действий, сделанных в ходе их производства, объяснений, полученных и представленных адвокатом-защитником, документов, содержащих, например, сообщение о совершенном преступлении или иные имеющие значение для уголовного дела факты.

Как единая совокупность данные способы не изучались, общие, основные правила свидетельствования, характерные для всех видов, не определены.

Выявление общих правил свидетельствования позволит определить и общие для всех них исключения, что, в свою очередь, позволит выстроить понятную и единую для всех участников уголовного судопроизводства систему привилегий и иммунитетов.

Вместе с тем представляют интерес для изучения и отдельные правила осуществления свидетельствования, которые присущи лишь некоторым из перечисленных способов. Проведенное изучение мнения работников органов следствия, дознания, прокуратуры и суда Краснодарского и Ставропольского краев показало, что большинство опрошенных (более 80%) считает необходимым изменение отдельных действующих правил получения показаний и объяснений.

В практике органов предварительного расследования получает распространение использование свидетельских привилегий и иммунитетов. Так, 75% работников правоохранительных органов указали, что в своей служебной деятельности они непосредственно сталкивались со случаями реализации свидетельского иммунитета. 15% анкетируемых считают, что введение в уголовное судопроизводство института свидетельского иммунитета — важный новый шаг в демократизации уголовного судопроизводства.

Прикладное (практическое) значение определения системы общих правил и исключений свидетельствования заключается в создании предпосылок к изменению действующего законодательства, регламентирующего стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, что, в свою очередь, при условии внесения соответствующих изменений в законодательство может привести к отказу от запрета получения показаний до возбуждения уголовного дела, расширении прав участников процесса в получении и представлении свидетельских показаний, повышению достоверности показаний свидетельствующих лиц по отдельным категориям уголовных дел.

Отмеченные обстоятельства свидетельствуют об актуальности избранной темы исследования и подтверждают ее научную и практическую направленность.

Степень научной разработанности темы исследования. Основу теории свидетельствования в уголовном судопроизводстве заложили такие дореволюционные корифеи уголовно-процессуальной науки, как С.И. Викторский, А.Ф. Кони, П.И. Люблинский, А.В. Скопинский, И.Я. Фойницкий.

Вопросы получения, проверки, оценки и использования в уголовном судопроизводстве показаний различных участников уголовного процесса, а также проблемы их процессуального закрепления (фиксации) непосредственно рассматривались в работах Л.Б. Алексеевой, Р.С. Белкина, В.Н. Григорьева, А.П. Гуляева, А.А. Давлетова, С.П. Ефимичева, О.А. Зайцева, Л.М. Карнеевой, Н.Н. Ковтуна, Л.Д. Кокорева, В.М. Корнукова, В.М. Кузнецова, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, А.В. Макеева, В.Н. Махова, Н. Е. Павлова, И.Д. Перлова, И.Л. Петрухина, Н.Н. Полянского, С.А. Саушкина, Н.В. Сидоровой, В.И. Смыслова, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, В.Т. Томина, С.А. Шейфера, С.П. Щербы П.С. Элькинд и ряда других ученых.

Начиная с 90-х годов прошлого века активно исследовались положения, которые мы считаем общими правилами свидетельствования, в частности -обеспечение реализации личных субъективных прав свидетельствующих, в том числе — их права на обеспечение безопасности и государственную защиту в уголовном судопроизводстве. Данной проблеме посвящены исследования (в том числе - диссертационные) А.В. Агутина, В.А. Азарова, A.M. Баранова, Л.В. Брусницына, Е.В. Евстратенко, А.Ю. Епихина, Е.В. Жарикова, О.А.Зайцева, И.А. Мищенковой, М.П. Полякова, И.Л. Трунова, К.Д. Шевченко, А.А. Юнусова.

Отдельной темой исследования правового положения свидетельствующих в уголовном процессе стали привилегии и иммунитеты свидетельствующих лиц, совокупность которых отдельные российские ученые (а вслед за ними — и законодатель) определили как отдельный правовой институт свидетельского иммунитета, вопросам фукционирования которого посвятили свои труды такие ученые-процессуалисты, как Ф.А.-О. Агаев, И.В. Велыи, И.П. Корякин, С.В. Лукошкина, С.Ю. Никитин, В.И. Руднев, Г.Г. Чачина и другие.

Наконец, зарубежный опыт работы правоохранительных и судебных органов с показаниями участников процесса проанализирован в работах В.А. Власихина, Л.В. Головко, И. Кертэса, В.В. Ларичева, Т.А. Лоскутовой, В.Н. Махова, В.М. Николайчика, М.А. Пешкова, М.А. Чельцова-Бебутова.

Однако, несмотря на наличие многочисленных и разноаспектных исследований, комплексно вопросы свидетельствования в отечественном уголовном процессе не изучались.

Объект исследования в нашем случае определяется как совокупность правоотношений, возникающих между органами дознания, следствия, прокуратуры и суда и их должностными лицами, с одной стороны, и участниками процесса, представляющими им свои показания и пояснения (свидетельствования), — с другой.

Предмет исследования — нормы современного и ранее действовавшего уголовно-процессуального и уголовного права, регулирующие основания, условия и порядок участия в уголовном судопроизводстве свидетельствующих лиц, а также предусмотренные законом исключения такого участия; следственная и судебная практика применения указанных норм, теоретические воззрения на разрабатываемую проблему.

Цель н задачи диссертационного исследования. Целью данного диссертационного исследования является разработка на основе полученных теоретических знаний и эмпирических данных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального, уголовного и иного законодательства, регламентирующего основания, процесс и общие правила свидетельствования в уголовном судопроизводстве, а также соответствующей судебно-следственной практики.

Сформулированной цели соответствуют следующие задачи:

1) определить понятие и сущность свидетельствования в уголовном судопроизводстве; выявить его основания, процессуальный порядок и общие правила;

2) изучить исторический процесс формирования института свидетельствования в зарубежных странах и в России;

3) установить наличие или отсутствие соответствующей нормативной регламентации данного уголовно-процессуального института в действующем уголовно-процессуальном и уголовном законодательстве; сформулировать предложения по нормативному закреплению свидетельствования в уголовно-процессуальном, уголовном и ином законодательстве Российской Федерации;

4) выявить наиболее существенные обстоятельства, препятствующие свидетельствованию в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел;

5) проанализировать сущность и особенности влияния привилегий свидетелей и свидетельского иммунитета на институт свидетельствования;

6) разработать научно обоснованные рекомендации органам дознания, следствия, прокуратуры и суда по осуществлению свидетельствования в уголовном судопроизводстве.

Методологической основой исследования является диалектико-материалистический метод познания. Помимо этого, в ходе проведения исследования применялись частные научные методы: исторический, логический, сравнительно-правовой, социологический и статистический.

Теоретической основой диссертации послужили труды российских и зарубежных специалистов в области теории права, истории государства и права, уголовного, уголовно-процессуального права, криминалистики, в которых рассматривались особенности представления и получения показаний от свидетельствующих лиц и дальнейшей процессуальной работы с ними.

Нормативная база исследования представлена Конституцией Российской Федерации, уголовно-процессуальным, уголовным и иным законодательством Российской Федерации и зарубежных стран, постановлениями Конституционного Суда и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также подзаконными нормативными актами правоохранительных ведомств. Особое внимание было уделено международным правовым актам.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы 120 уголовных дел, направленных в суд с обвинительным заключением, материалы анкетирования 320 респондентов - следователей, дознавателей, прокурорских работников и судей, осуществляющих свою деятельность на территории Краснодарского и Ставропольского краев Российской Федерации, материалы опросов 60 граждан, а также статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автор впервые, основываясь на законодательной базе, материалах судебной и следственной практики Российской Федерации, осуществил комплексную монографическую разработку теоретических положений, обосновывающих существование института свидетельствования в уголовном судопроизводстве Российской Федерации, а также отдельных проблем его реализации в правоприменительной практике.

Научная новизна полученных результатов состоит также в том, что в диссертации даны авторские определения понятия свидетельствования как вида уголовно-процессуальной деятельности и отдельного института уголовно-процессуального права, понятия свидетельствующего лица как участника уголовно-процессуальных отношений; определены исторические и правовые предпосылки свидетельствования в уголовном судопроизводстве России; разработаны рекомендации по применению существующих уголовно-процессуальных норм, регламентирующих уголовно-процессуальное свидетельствование; сформулированы предложения по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства, направленные на соблюдение прав и законных интересов свидетельствующих лиц, повышение эффективности использования показаний в уголовном процессе.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Теоретически обоснованное определение понятия «свидетельствование в уголовном процессе», под которым понимается нормативно определенный в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации процесс представления показаний свидетелями, потерпевшими, подозреваемыми, обвиняемыми (подсудимыми), экспертами, специалистами суду, прокурору, органам следствия и дознания, а также процесс получения показаний указанными государственными органами и должностными лицами от них.

2. Вывод диссертанта о том, что процесс свидетельствования не ограничивается только стадиями предварительного расследования и судебными стадиями, а проявляется и в стадии возбуждения уголовного дела.

3. Формулировка определения понятий «свидетельствующий», «свидетельствующее лицо», включающих в себя также пострадавших лиц и очевидцев совершения преступления, представляющих свои показания органам расследования до принятия решения о возбуждении уголовного дела.

4. Теоретически и нормативно обоснованное утверждение соискателя о том, что уголовно—процессуальные нормы содержат не только понятие свидетельствования, но и определяют его основные правила, к которым, в частности, относятся: обязательность свидетельствования; обязанность явки для свидетельствования по вызову органа дознания, следствия и суда; право каждого свидетельствующего быть заслушанным органами дознания, следствия и суда, причем последним — вне зависимости от момента производства по делу); равенство свидетельствующих, имеющих одинаковый процессуальный статус, в правовом положении, независимо от каких-либо свойств и положений; определение процессуального порядка свидетельствования, строгое соблюдение этого порядка лицами и органами, получающими показания; исключение возможности оказания на свидетельствующих лиц мер физического, психического, психологического и любого иного воздействия, в том числе пыток и унижающего достоинство обращения; исключение возможности безосновательного применения к свидетельствующим мер процессуального принуждения и пресечения; возможность привлечения к уголовной ответственности за заведомо ложный донос, заведомо ложное показание и отказ от дачи показаний; отсутствие обязанности свидетельствовать у лиц, привлекаемых к уголовной ответственности; освобождение от обязанности свидетельствования в связи с возможностью самообвинения, обвинения близких лиц; освобождение от обязанности свидетельствования в связи с должностным и служебным положением; право каждого свидетельствующего оглашать свои показания в открытом судебном заседании; право свидетельствующих лиц на изложение своих показаний на родном языке; право свидетельствующих лиц на пользование услугами переводчика; право свидетельствующих лиц на юридическую помощь и защиту (в широком смысле - юридическую защиту) в процессе свидетельствования; право свидетельствующих лиц на обеспечение безопасности — в связи с процессом свидетельствования; особые правила свидетельствования для лиц, требующих привилегий.

По мнению диссертанта, вопрос о регламентации в уголовно-процессуальном законе выше перечисленных правил может быть поставлен лишь одновременно или после введения в УПК понятия «свидетел ьствование».

5. Выводы диссертанта об участии в процессе генезиса основ современного процесса свидетельствования норм Древнего права, религиозных норм, а также требований международных организаций; о длительном историческом периоде формирования основ современного института свидетельствования.

6. Определенное диссертантом соотношение между институтом свидетельствования и субъективным правом участника процесса, представляющего (дающего) показания на отказ от свидетельствования.

7. Разработанная диссертантом классификация форм реализации субъективного права на отказ от свидетельствования в виде привилегии от самообвинения, обвинения близких родственников, а также свидетельского иммунитета.

8. Предложения в уголовно-процессуальное законодательство с целью изменения установленного порядка получения показаний и содержания и разделения понятий привилегии от обвинения и свидетельского иммунитета: в пункт 40 статьи 5 УПК РФ внести изменения, изложив его в следующей редакции: «40) свидетельский иммунитет — обстоятельства, исключающие возможность свидетельствования участника процесса в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом»; исключить из части 3 статьи 56 УПК РФ пункт 5 следующего содержания: «5) член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своихполномочий». Внести соответствующие изменения в другие правовые акты, регламентирующие права и обязанности депутатов всех уровней; изложить пункт 1 части 4 стати 56 УПК РФ в следующей редакции: «1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги), других близких родственников и близких лиц, круг которых определен пунктами 3 и 4 статьи 5 настоящего Кодекса», и далее — по тексту; исключить термин «объяснения» в пунктах 2 и 6 части 4 статьи 46, пункте 5 части 4 статьи 44, пункте 3 части 2 статьи 54 УПК РФ; исключить термин «объясняться» в пункте 6 части 4 статьи 47 УПК

РФ; заменить термин «объяснения» на «показания» в пункте 3 части 4 статьи 44 УПК РФ; изменить содержание части 1 статьи 44 УПК РФ с целью отражения в ней действительной совокупности проверочных действий, проводимых органами следствия и дознания до возбуждения уголовного дела.

9. Научно обоснованные рекомендации о порядке применения предусмотренных законом уголовно-процессуальных норм, регламентирующих работу органов дознания, предварительного следствия и суда с участниками процесса, обладающими привилегиями и иммунитетами.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его результаты позволили обосновать существование в уголовно-процессуальном праве отдельного института свидетельствования, определить его сочетание и взаимодействие с закрепленным в российском праве институтом свидетельского иммунитета.

Предложения диссертанта по совершенствованию законодательства могут быть учтены при подготовке новых законопроектов, использоваться в качестве рабочих материалов для подготовки постановлений Пленума Верховного Суда РФ, ведомственных нормативных актов правоохранительных органов.

Теоретические выводы и практические рекомендации, сделанные по результатам исследования, могут быть использованы руководителями следственных органов и органов дознания, следователями и дознавателями в практике расследования уголовных дел. Материалы диссертации могут быть использованы в научно-исследовательской работе и учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования изложены автором в одиннадцати научных статьях.

Результаты исследования апробированы в ходе обсуждения полученных результатов на трех международных научно-практических конференциях (в Южно-Уральском государственном университете в 2004 и 2005 годах; в Московской академии экономики и права в 2008 году), одной всероссийской научно-практической конференции (в Московской академии экономики и права в 2005 году), одной научно-практической конференции проведенной совместно ВНИИ МВД России и Московской академией 1 экономики и права в 2004 году).

Основные положения диссертации использованы в практической деятельности следственного отдела по г. Сочи СУ СК при прокуратуре РФ по Краснодарскому краю, суда Центрального района г. Сочи. Материалы диссертационного исследования применяются при подготовке лекций, проведении семинарских занятий в Российском государственном социальном университете, а также в Московской академии экономики и права.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Структура диссертации отвечает цели, задачам и логическому порядку исследования.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Джагаев, Урузмаг Фридонович

5. Выводы диссертанта о влиянии на генезис основ современного процесса свидетельствования норм Древнего права, религиозных норм, а также требований международных организаций; о длительном историческом периоде формирования основ современного института свидетельствования.

Соискателю остается надеяться, что российский законодатель повернется лицом к российским процессуальным традициям, которые, по нашему мнению, успешно могли бы быть использованы в регламентации уголовно-процессуальных институтов, в том числе — свидетельствования. В этой связи, хотя это и осталось за пределами исследования, хотелось бы обратить внимание на традиционно важную для русского социума характеристику уголовно-процессуального производства, как народность, или участие населения в уголовном процессе.

6. Определенное диссертантом соотношение между институтом свидетельствования и субъективным правом участника процесса, представляющего (дающего) показания на отказ от свидетельствования.

По нашему мнению, существование данного субъективного права является процессуальной гарантией эффективности свидетельствования и достоверности получаемых в ходе него сведений-доказательств.

7. Разработанная диссертантом основанная на конструкции статьи 56 УПК РФ классификация форм реализации субъективного права на отказ от свидетельствования в виде привилегии от самообвинения, обвинения близких родственников, а также свидетельского иммунитета.

8. Предложения в уголовно-процессуальное законодательство с целью изменения установленного порядка получения показаний и содержания и разделения понятий привилегии от обвинения и свидетельского иммунитета: в пункт 40 статьи 5 УПК РФ внести изменения, изложив его в следующей редакции: «40) свидетельский иммунитет - обстоятельства, исключающие возможность свидетельствования участника процесса в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом»; исключить из части 3 статьи 56 УПК РФ пункт 5 следующего содержания: «5) член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своихполномочий». Внести соответствующие изменения в другие правовые акты, регламентирующие права и обязанности депутатов всех уровней; изложить пункт 1 части 4 стати 56 УПК РФ в следующей редакции: «1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги), других близких родственников и близких лиц, круг которых определен пунктами 3 и 4 статьи 5 настоящего Кодекса», и далее - по тексту; исключить термин «объяснения» в пунктах 2 и 6 части 4 статьи 46, пункте 5 части 4 статьи 44, пункте 3 части 2 статьи 54 УПК РФ; исключить термин «объясняться» в пункте 6 части 4 статьи 47 УПК

РФ; заменить термин «объяснения» на «показания» в пункте 3 части 4 статьи 44 УПК РФ; изменить содержание части 1 статьи 44 УПК РФ с целью отражения в ней действительной совокупности проверочных действий, проводимых органами следствия и дознания до возбуждения уголовного дела.

9. Научно обоснованные рекомендации о порядке применения предусмотренных законом уголовно-процессуальных норм, регламентирующих работу органов дознания, предварительного следствия и суда по организации свидетельствования, получения свидетельствований от адвокатов, особенностей работы с участниками процесса, обладающими привилегиями и иммунитетами.

Обобщенные выводы и предложения не противоречат частным выводам и предложениям, сделанным по главам диссертационного исследования.

Заключение

Проведенное диссертационное исследование проблем осуществления свидетельствования в уголовном судопроизводстве России позволяет соискателю сформулировать следующие обобщенные выводы, методические рекомендации и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации:

1. Предлагается теоретически обоснованное определение понятия «свидетельствование в уголовном процессе», под которым понимается нормативно определенный в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации процесс представления показаний свидетелями, потерпевшими, подозреваемыми, обвиняемыми (подсудимыми), экспертами, специалистами суду, прокурору, органам следствия и дознания, а также процесс получения показаний указанными государственными органами и должностными лицами от них.

Введение в научный оборот данного понятия и уголовно-процессуального явления позволит обобщить все случаи представления и получения личных доказательств по уголовным делам и установить единую процедуру их получения и использования.

2. Вывод диссертанта о том, что процесс свидетельствования не ограничивается только стадиями предварительного расследования и судебными стадиями, а проявляется и в стадии возбуждения уголовного дела.

Распространение свидетельствования на стадию возбуждения уголовного дела принципиально и важно, поскольку оно способно повысить эффективность практической уголовно-процессуальной деятельности по проверке заявлений и сообщений о преступлениях и исключить существующее дублирование содержания протоколов объяснений и протоколовдопросов.

3. В соответствие с изложенным выше, предлагается формулировка определения понятий «свидетельствующий», «свидетельствующее лицо», включающих в себя также пострадавших лиц, очевидцев совершения преступления и иных лиц, вовлеченных в проверку заявлений и сообщений о преступлениях, представляющих свои показания органам расследования до принятия решения о возбуждении уголовного дела.

4. Теоретически и нормативно обоснованное утверждение соискателя о том, что уголовно-процессуальные нормы содержат не только понятие свидетельствования, но и определяют его основные правила, к которым, в частности, относятся: обязательность свидетельствования; обязанность явки для свидетельствования по вызову органа дознания, следствия и суда; право каждого свидетельствующего быть заслушанным органами дознания, следствия и суда, причем последним — вне зависимости от момента производства по делу); равенство свидетельствующих, имеющих одинаковый процессуальный статус, в правовом положении, независимо от каких-либо свойств и положений субъекта; определение процессуальногопорядка свидетельствования, обязательность строгого соблюдения этого порядка лицами и органами, получающими показания; исключение возможности оказания на свидетельствующих лиц мер физического, психического, психологического и любого иного воздействия, в том числе пыток и унижающего достоинство обращения; исключение возможности безосновательного применения к свидетельствующим мер процессуального принуждения и пресечения; возможность привлечения к уголовной ответственности за заведомо ложный донос, заведомо ложное показание и отказ от дачи показаний; отсутствие обязанности свидетельствовать у лиц, привлекаемых к уголовной ответственности; освобождение от обязанности свидетельствования в связи с возможностью самообвинения, обвинения близких лиц; освобождение от обязанности свидетельствования в связи с должностным и служебным положением, а также предусмотренным в статье 56 УПК РФ видом деятельности; право каждого свидетельствующего оглашать свои показания в открытом судебном заседании; право свидетельствующих лиц на изложение своих показаний на родном языке; право свидетельствующих лиц на пользование услугами переводчика; право свидетельствующих лиц на юридическую помощь и защиту (в широком смысле — юридическую защиту) в процессе свидетельствования; право свидетельствующих лиц на обеспечение безопасности - в связи с процессом свидетельствования; особые правила свидетельствования для лиц, требующих привилегий.

По мнению диссертанта, данные правила могут изменяться, с расширением и увеличением прав свидетельствующих лиц.

По мнению диссертанта, вопрос о регламентации в уголовно-процессуальном законе выше перечисленных правил может быть поставлен лишь одновременно или после введения в УПК понятия «свидетельствование» - первоначально необходимо ввести в законодательство базовое понятие, затем — подробности его (свидетельствования) реализации.
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