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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Дефекты законодательства субъектов Российской Федерации в сфере местного самоуправления"

Актуальность темы диссертационного исследования. Местное самоуправление является одной из предусмотренных Конституцией РФ 19931 года форм народовластия.

Действующая Конституция нашей страны, основываясь на положениях Европейской Хартии местного самоуправления 1985 года , определила местное самоуправление как один из элементов (основ) конституционного строя, как самостоятельную форму осуществления народом принадлежащей ему власти. Кроме того, она закрепила важное положение в отношении местного самоуправления: местное самоуправление в пределах своих полномочий обладает самостоятельность, органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти3.

Общие принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации определены Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЭ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».4

В Послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 5 ноября 2008 г. Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев отметил, что «фундаментально значимым для нашего общества стало введение института местного самоуправления и укрепление федеративных начал государства. Государственная политика в этих вопросах во многом осуществлялась путем «проб и ошибок» - с учетом опыта других государств и сложившихся в мире форм федерализма»5.

1 Конституция РФ // Российская газета,- 1993. - №237

Европейкая Хартия местного самоуправления от 15 октября 1985г. //Собрание законодательства Российской Федерации - 1998,- N 36.- Ст. 4466.

3 Авакьян, С. А. Муниципальное право России / С.А. Авакьян. -М.: Юристь, 2009. - С. 120

4 Федеральный закон от 6 октября 2003 г. N 131-Ф3 "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2003. - N 40. - Ст. 382

3 Послание Президента РФ Д.А. Медведева Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 г. // Российская газета. - 2008. - № 230.

В период советской власти и развития государства нормотворчество было воспринято как форма реализации государственной власти. В настоящий период нормативные правовые акты принимаются не только органами власти Российской Федерации, ее субъектами, но и органами местного самоуправления исключительно по вопросам своего ведения. Осуществление нормотворческой деятельности последними выявило проблемы в данной сфере, в настоящее время законодательство на местном уровне зачастую изобилует дефектами и пробелами правового регулирования местного самоуправления.

Дефекты и пробелы в правовом регулировании местного самоуправления проявляются, например, в следующем: во-первых, не четкое определение сферы нормотворческой деятельности органов местного самоуправления: во-вторых, частое обновление федерального законодательства, которое актуализирует необходимость внесения изменений во многие нормативно-правовые акты органов местного самоуправления; в-третьих, на муниципальном уровне выявлено отсутствие нормативно-правовых актов, регламентирующих правотворческий процесс; в-четвертых, большинство муниципальных образований не обеспечено квалифицированными юридическими кадрами и т.п. В связи с вышеизложенным следует отметить, что разрешение указанных проблем потребовало проведение общетеоретического исследования, которое будет иметь для органов местного самоуправления методологическое значение, а именно: конкретизация понятия и сущности правотворчества органов местного самоуправления, определения его места, роли и значения в сфере осуществленияпубличной власти, определения основополагающих принципов муниципального нормотворчества, анализ особенностей, сущности и природы нормативных правовых актов органов местного самоуправления. Важное значение также будет иметь и решение вопросов, имеющих прикладной характер, которые касаются конкретных рекомендаций для совершенствованияправотворческого процесса в органах местного самоуправления.

Реализация творческих возможностей правоприменителя в выборе средств своей деятельности определяется исходя из неполноты правового регулирования основ местного самоуправления, тем не менее, правовая неопределенность должна преодолеваться не произвольно, а конкретными средствами, в результате чего полученное в итоге решение будет справедливым и не нарушит верховенство закона.

В настоящее время исключительно важной задача считается задача обеспечения соответствия нормативно-правовых актов, которые издаются на местном уровне, иерархически вышестоящим актам, данная задача не может быть решена только путем введения санкций и усиления надзора за законностью законотворчества. Необходим комплексный, научный подход к проблемам законодательного регулирования относительно порядка организации и осуществления местного самоуправления.

Правовая теория зачастую не содержит четких ответов на проблемные вопросы создания и реализации правовых норм, характеризующих муниципальное право, в результате чего теория не соответствует практике. Судебные инстанции, иные государственные органы рассматривают в качестве объектов источники муниципального права, их опыт еще в недостаточной степени обобщен и систематизирован на теоретическом уровне. В результате сейчас особенно необходимы научные исследования задач, принципов и методов осуществления нормативно-правового регулирования местного самоуправления, возникающих при этом на практике проблем; разработка общих правил, в соответствии с которыми и должны создаваться и применяться нормативно-правовые акты различного уровня, а также производиться разработка конкретных рекомендаций для практических работников.

Наиболее наглядно вопрос о дефектах в правовом регулировании встает, когда проводятся кодификации и выявляются неохваченные нормами права области жизнедеятельности. Выявление дефектов не только исправляет неточности и недостатки законодательства, но и одновременно с их выявлением, позволяет глубже понять все стадииправоприменительного процесса.

Стремительное развитие нормативной правовой основы местного самоуправления в России, качественно новейшие проблемы, поставленные сегодня практикой, постоянно приводят к некоторому отставанию правовой теории. Различные взгляды и концепции зачастую несостоятельны и требуют постоянного уточнения, а то и коренного пересмотра. Также в теории встречаются и явные дефекты. Проблемы и интерес к ним, которые проанализированы диссертантом, продиктован насущными потребностями его практической работы, которая представляется недостаточной с точки зрения практики научной разработанностью этих вопросов. Вышеуказанное и определило выбор темы настоящего исследования.

Актуальность исследования определяется нерешенностью и проблемностью многих вопросов, связанных с законотворческой деятельностью органов местного самоуправления. В работе основной акцент сделан на теоретико-правовых и муниципально-правовых аспектах избранной темы, в том числе:

- противоречивость и неразвитость правовой основы местного самоуправления, наличие дефектов законодательного регулирования, отсутствие необходимых федеральных законов, и в то же время сужение сферы нормативно-правового (законодательного) регулирования многообразных отношений местного самоуправления субъектами Федерации;

- нормативно-праовое закрепление общих принципов деятельности местного самоуправления без учета различных уровней муниципальных образований, что ведет к умалению роли местного самоуправления как формы осуществления государственной власти;

- отсутствие четкого определения объема правотворческой компетенции органов местного самоуправления, что ведет к определенным трудностям в реализации нормотворческих полномочий органов местного самоуправления;

- отсутствие законодательного решения вопроса о роли и месте нормативно-правовых актов органов местного самоуправления в системе отечественного права.

Выявление и варианты решения этих проблемных вопросов местного самоуправления свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы.

Теоретические положения, на основе которых автором были сформулированы и разработаны методологические подходы к исследованию института местного самоуправления, изложены в трудах ученых, посвященных общей теории и истории государства и права, ученых -конституционалистов - С.А. Авакьяна, С.Н. Бабурина, Г.В. Барабашева, И.А. Исаева, Д.А.Керимова, А.Д. Керимова, Е.И. Козловой, И.Н. Куксина, O.E. Кутафина, К.А. Кряжкова, В.В. Лазарева, Л.Е. Лаптевой, Г.В. Мальцева, В.А. Невинского, A.M. Осавелюка, З.А. Станкевича, Б.А. Страшуна, Ю.А. Тихомирова, Б.Н. Топорнина, В.И. Фадеева, А.И. Черкасова, Т.М. Шамба, К.Ф. Шеремета, А.И. Экимова и др.

Проведенное диссертантом исследование основывается на результатах анализа работ по данной теме отечественных ученых и специалистов, среди которых следует назвать С.А. Авакьяна, Г.В. Барабашева, Н.С. Бондаря, В.И. Васильева, И.В. Выдрина, Е.В. Гриценко, Е.М. Ковешникова, A.B. Козлова, М.А. Краснова, O.E. Кутафина, Л.В. Лазарева, Л.Е. Лаптевой, Г.В.Мальцева, H.A. Михалевой, В.А. Невинского, Н.В. Постового, Б.А. Страшуна, Ю.А. Тихомирова, Б.Н. Топорнина, В.И. Фадеева, А.И. Черкасова, К.Ф. и др.

Общетеоретическим фундаментом исследования основ и пределов самостоятельности местного самоуправления в Российской Федерации послужили работы специалистов в области конституционного и муниципального права, историков и политологов, охватывающие период с XIX в. по сегодняшний день.

Изучению теоретических основ местного самоуправления посвящены труды многих отечественных и зарубежных правоведов. В дореволюционны период в России следует выделить труды таких ученых как В.Д. Гольцов, Б.Б. Веселовский, Е.А. Звягинцев, Н.М. Коркунов, Г.С Михайлов и других, которые заложили основы отечественной научной концепции местного самоуправления.

Работы А.И. Васильчикова, JI.A. Велихова, И.В. Выдрина, А.Д. Градовского, Г. Еллинека, Н.И. Лазаревского и других, положили начало теоретической концепции природы и сущности местного самоуправления, в конце XIX начале XX века.

С началом демократических преобразований в Российской Федерации, местное самоуправление активно стало исследоваться современными российскими учеными, такими как С.А. Авакьян, С.С. Алексеев, Г.В. Атаманчук, Г.В. Барабашев, В.И. Васильев, В.А. Виноградов, Ю.А. Дмитриев, Н.А Емельянов, В.Н. Иванов, О.Е Кутафин, Б.М. Лазарев, Е.А. Незнамова, B.C.Нерсесянц, И.И. Овчинников, В.И. Патрушев, В.А. Прокошин, И.В. Постовой, О.Л. Савранская, В.И Спасенко, В.В. Таболин, Ю.А. Тихомиров, В.Е. Чиркин, К.Ф. Шеремет, Е.С. Шугрина и др. Эти авторы заложили научный фундамент институционализации местного самоуправления.

Проблема пробелов и дефектов в праве и законодательстве была актуального в юридической науке всегда, и каждая историческая эпоха требовала своего решения. Так, Аристотель считал, что пробелы в праве следует восполнять неизменными законами природы, естественным правом. Л.С. Явич указывал, что в работах Ч. Беккариа и Ш. Монтескье былазакреплена идея абсолютного приоритета закона и беспробельности права1.

1 Явич, Л.С. Общая теория права/Л.С. Явич. - Л., Изд-во ЛГУ, 1976. - С. 140.

Понятие дефекта в советской юридической литературе практически не исследовалось. На первом этапе развития советской юриспруденции главенствующую роль несли формулировки права, как таковые исключавшие саму по себе постановку вопроса о дефектах. Критика действующего законодательства в период 30-50-х годов не только поощрялась, а наоборот,наказывалась. В тот момент западная юридическая наука, напротив, предоставила ряд крупных работ, посвященных проблеме пробелов и дефектов в праве, из которых можно было почерпнуть технический инструментарий и знания о приемах и средствах исследования дефектов.

В отечественной научной литературе значительное количество работ посвящено проблеме пробелов и дефектов в праве (В.И. Акимов, П.Е. Недбайло, М.Д. Шаргородский, О.С. Иоффе, В.В. Лазарев, О.Э. Лейст, А.Г. Бережное, Д.Н. Рябова, С.Ф. Кечекьян, С.А. Степанов, С.А. Авакьян и др.).

В настоящее время данная проблема не утрачивает своей актуальности, так в г. Ульяновске 13-14 октября 2011 г. состоялся Третий Общероссийский муниципальный правовой Форум по вопросу: «Развитие местного самоуправления в современной России. Проблемы. Пути решения».1

В определенной мере пробел уже может считаться дефектом регулирования. И все-таки понятие дефекта должно быть шире и охватывать также выбор концепций и качество регулирования2.

Вместе с тем большинство работ по дефектам права и законодательства посвящены либо теоретическим вопросам формы права, либо характеристике законотворческой деятельности органов государственной власти.

Значительно меньше исследований в области отраслевых проблем дефектов законодательства.

Нормативное правовое регулирование местного самоуправления в Российской Федерации постоянно изменяется, что является отражением объективных трудностей его функционирования.

Подверженное бесконечным изменениям отечественное право о

1 http://omyr.ru/rneropriyatiya/3y-forum-201

2 Авакьян, С. А. Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения / С.А. Авакьян // Конституционное и муниципальное право. - 2007. - № 8. местном самоуправлении, активное развитие правовых технологий, обширная судебная практика непрерывно ставят новые задачи для исследователей в данной области.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с формированием, изменением и реализацией законодательства субъекта Российской Федерации в сфере местного самоуправления.

Предмет исследования - дефекты формирования, изменения и реализации законодательства субъектов Российской Федерации в сфере местного самоуправления.

Цель и задачи исследования. Целью данного исследования является теоретический анализ понятия и видов дефектов законодательства субъектов Российской Федерации в сфере местного самоуправления и формулирование основных направлений, форм и методов преодоления дефектов законодательного регулирования местного самоуправления на примере Республики Марий Эл.

Для достижения указанной цели решаются следующие задачи:

- проанализировать теоретико-правовые и методологические аспекты разграничения дефектов правового регулирования и дефектов законодательного регулирования в субъектах Российской Федерации;

- определить понятие дефекта законодательства субъекта Российской Федерации;

- проанализировать причинно-следственные связи возникновения и основания классификации дефектов законодательства субъектов Российской Федерации в сфере местного самоуправления;

- выявить типичные и специфические виды дефектов законодательства субъектов Российской Федерации применительно к правовой, территориальной, организационной и экономической основам местного самоуправления;

- рассмотреть направления, формы и методы преодоления дефектов законодательного регулирования местного самоуправления на примере Республики Марий Эл;

- сформулировать авторскую концепцию выявления и преодоления дефектов законодательного регулирования местного самоуправления в субъектах Российской Федерации;

- предложить практические рекомендации по совершенствованию законодательного регулирования местного самоуправления на примере Республики Марий Эл.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили положения и концепции, сформулированные в трудах ученых по теории государства и права, конституционному, административному и муниципальному праву, а также материалы научных и научно-практических конференций, совещаний, «круглых столов» по различным аспектам исследуемой проблемы.

Методологическая основа диссертационного исследования. При проведении комплексного диссертационного исследования для анализа теорий и концепций в области дефектов права и законодательства, обобщения проблем, формулировки определений, предложений и выводов применялись общенаучные методы познания: диалектический; системный, формально-логический, метод анализа и синтеза, метод восхождения от абстрактного к конкретному. При проведении анализа законодательных и иных нормативных правовых актов в диссертационном исследовании использовались специальные правовые методы — сравнительно-правовой, формально-юридический, нормативно-логический и др. Кроме того, в ходе работы автором были использованы методы теоретико-правового моделирования.

Нормативную и эмпирическую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Европейская хартия местного самоуправления, федеральные законы, конституции (уставы) и законы субъектов Российской Федерации, нормативные правовые акты органов государственной власти и органов местного самоуправления в Республике Марий Эл, статистические данные о результатах регионального законодательного процесса, представленные как в систематизированных сборниках, так и в автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности Республики Марий Эл.

Научная новизна исследования.

Сформулировано понятие дефекта законодательства как реального препятствия для функционирования определенной группы общественных отношений в сфере местного самоуправления.

В работе обосновано, что дефекты законодательства делятся на преодолимые и непреодолимые. Преодолимые дефекты законодательства субъектов Российской Федерации ликвидируются без его изменения с помощью других правовых средств. Непреодолимые дефекты исправляются только путем изменения самого законодательства субъектов Российской Федерации в сфере местного самоуправления.

Исследование является одной из первых работ, где проанализированы и сгруппированы дефекты законодательного регулирования всех основ местного самоуправления в субъекте Российской Федерации.

На примере Республики Марий Эл выявлены типичные причинно-следственные связи возникновения дефектов, сформулирована авторская концепция выявления и преодоления дефектов законодательного регулирования местного самоуправления в субъектах Российской Федерации.

Обоснован комплекс рекомендаций по устранению аналогичных дефектов законодательного регулирования местного самоуправления в субъектах Российской Федерации.

Положения, выносимые на защиту:

1. В результате проведенного исследований различных точек зрения правоведов на сущность дефектов автором диссертационного исследования предлагается следующее определение дефекта законодательства.

В широком смысле дефект законодательства есть такое состояние законов, а как следствие и других нормативных правовых актов, при котором правовое регулирование общественных отношений нарушает оптимальный баланс интересов человека, общества и государства, порождаются негативные политические и социально-экономические явления,необоснованно ущемляются личные и общественные интересы.

Как показывает анализ, наиболее распространенным такого рода дефектом регионального законодательства являются ошибки в определении предмета законодательного регулирования или концептуальная порочность законов.

В узком смысле, юридически более значимом, дефект законодательства есть низкое качество законов, в силу которого затрудняется формирование системы правового регулирования и возникают проблемы реализации соответствующих правовых норм.

Наиболее распространенными дефектами регионального законодательства являются пробелы. Пробел в законодательстве субъекта Российской Федерации — это отсутствие закона или конкретной нормы в законе, необходимой для регламентации общественных отношений, входящих в сферу законодательного регулирования.

2. Причины дефектности законодательства субъектов Российской Федерации в сфере местного самоуправления могут быть разделены на объективные и субъективные. При этом к объективным причинам следует относить только те факторы, которые реально не могут быть обусловлены поведением людей, ответственных за правотворчество. К объективным причинам относятся чрезвычайные ситуации природного характера, социальные, экономические, исторические, внешнеполитические факторы. К объективным причинам дефектов законодательства субъектов Российской Федерации автор относит и федеративный характер нашего государства.

Изменения федерального законодательства в сфере местного самоуправления объективно порождают коллизии и дефекты законодательства субъектов Российской Федерации в указанной сфере, что вызывает необходимость адекватного перманентного изменения регионального законодательства.

К субъективным причинам дефектности регионального законодательства следует отнести несоблюдение процедур принятия законов, умаление институтов непосредственной демократии при разработке и принятии нормативных правовых актов, низкий профессионализм или недобросовестность разработчиков проектов законов и иных нормативных правовых актов, злоупотребление политической целесообразностью принятия того или иного акта, игнорирование научных принципов нормотворчества.

3. Дефекты законодательного регулирования правовой основы местного самоуправления в субъектах Российской Федерации образуют три взаимосвязанные группы.

Первая группа дефектов регулирования правовой основы определяется федеративным устройством Российской Федерации и она достаточно хорошо проанализирована в специальных исследованиях. Следует отметить, что законодательство субъектов Российской Федерации чаще всего просто ретранслирует дефекты федерального законодательства, достаточно часто усиливает и очень редко целенаправленно корректирует эти дефекты.

Вторая группа дефектов связана с концептуальными проблемами конституционного (уставного) регулирования местного самоуправления в субъектах Российской Федерации. Конституции (уставы) субъектов Российской Федерации не содержат концепции роли субъекта Российской Федерациии в законодательном регулировании местного самоуправления.

Третья группа дефектов связана с отсутствием законодательного регулирования муниципального нормотворчества в большинстве субъектов Российской Федерации.

Дефектом правовой основы, как это не покажется парадоксальным на первый взгляд, является конституционная возможность наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями.

Дефектность заключается в том, что в конституциях (уставах) и законах субъектов Российской Федерации не устанавливаются пределы передаваемых государственных полномочий. Поэтому, даже правильная, с конституционной точки зрения, но чрезмерная реализация полномочий субъектов Российской Федерации по наделению органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями существенно дискредитирует идею негосударственного характера местного самоуправления

4. Наиболее серьезным дефектом законодательного регулирования территориальной организации местного самоуправления в субъектах

Российской Федерации является непроработанность совместимости вопросов территориальной организации местного самоуправления с регулированием вопросов административно-территориального деления.

В целях устранения пробелов законодательного регулирования территориальной основы местного самоуправления, необходимо в каждом субъекте Российской Федерации принять специальный закон, комплексно регулирующий вопросы территориальной организации местного самоуправления и вопросы административно-территориального устройства.

В этом законе определить типологию населенных пунктов, разграничив, прежде всего, сельские (включая коттеджные) и городские населенные пункты.

Объем работы, связанный с исполнением законодательства о территориальной организации местного самоуправления и об административно-территориальном устройстве, значителен, следовательно, имеется необходимость ее системной организации, в связи с чем автором обосновывается целесообразность определения в структуре органов исполнительнойвласти субъекта Российской Федерации органа специальной компетенции, осуществляющего государственное управление в данной сфере.

5.Законодательное регулирование организационной основы в субъектах Российской Федерации содержит все виды дефектов, но наиболее серьезным их них, по мнению автора, является дефект несопровождения норм федерального законодательства соответствующим законодательством субъектов Российской Федерации.

В целях устранения пробелов законодательного регулирования формирования, структуры и деятельности органов местного самоуправления в субъектах Российской Федерации, представляется целесообразным законодательно закрепить конкретные положения, касающиеся структуры органов местного самоуправления, наименования представительного органа муниципального образования, главы муниципального образования, местной администрации (исполнительно-распорядительного органа муниципального образования; назначения органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления и др.

Автор считает необходимым внести следующие изменение в Федеральный закон № 1Э1-ФЗ: конкретизировать статус органов местного самоуправления не как юридических лиц в форме учреждений, а как органов публичной власти, представляющих интересы муниципального образования и обладающих правами юридического лица. Данный статус должен определяться аналогично статусу государственных органов, следовательно, муниципальное образование будет трактоваться как общественно-политическое объединение проживающих на определенной территории граждан для решения непосредственно или через органы местного самоуправления вопросов местного значения.

В работе обосновывается целесообразность принятия региональных законов: «Об общих началах организации и деятельности представительных органов муниципальных образований», «О местной администрации муниципального образования», «О муниципальных регламентах», «О статусе депутата представительного органа муниципального образования» и ряда других законов субъекта Российской Федерации.

6. Законодательное регулирование экономической основы местного самоуправления в субъектах Российской Федерации, среди прочих, имеет такой дефект как сознательный отказ от законодательного регулирования важных вопросов. В работе показано, что, несмотря на декларированную российским законодательством бюджетную самостоятельность органов местного самоуправления, уровень их собственных доходов очень низок.

Законодатель не устанавливает соотношение решаемых вопросов местного значения с источниками их финансирования и материального обеспечения. В результате органы местного самоуправления большинства муниципальных образований не в состоянии обеспечить нормальную жизнедеятельность населения, прогнозировать и планировать социально-экономическое развитие территорий.

Ещё одним видом дефекта законодательного регулирования экономической основы является дефект абстрактного формулирования норм.

В работе в частности рассматривается проблема законодательного регулирования муниципального финансового контроля. Надежда законодателя, что оптимальное решение по организации муниципального финансового контроля будет найдено на практике, увы, пока не оправдалась.

Диссертант считает необходимым разработку и принятие федерального закона об общих принципах организации государственного и муниципального финансового контроля в Российской Федерации, целью которого должно явиться устранение пробелов правового регулирования и совершенствование правовых норм в области финансового контроля в связи с реформированием бюджетного процесса в Российской Федерации.

7. Анализ направлений, форм и методов выявления дефектов законодательства обнаружил их принципиальное сходство с направлениями, формами и методами преодоления дефектов законодательства.

Выявление дефектов законодательства неразрывно связано с принципами законности и гласности. Систематические, массовые нарушения прав и свобод граждан, коррупция, низкие социально-экономические показатели развития муниципальных образований и другие негативные моменты в деятельности органов местного самоуправления всегда являются основанием для мониторинга не только правоприменения, но и законодательства в этой области.

Деятельность прокуратуры, судов иных правоохранительных органов, сообщения в средствах массовой информации также достаточно часто выявляют дефекты законодательства.

Недопущение возникновения дефектов на стадии формирования законодательства связано с принципом демократизма и гласности.

Чем шире социально-политическая база участников законотворческой деятельности и их правовые и организационные возможности при обсуждении законопроектов, тем больше шансов избежать дефектов идей законодательства.

Принцип профессионализма разработчиков позволит избежать многих дефектов модели и содержания законов. Дефекты юридической техники, абстрактного формулирования норм, дефекты несопровождения нормы другими необходимыми юридическими средствами и много других дефектов законодательства объясняются низким юридическим профессионализмом разработчиков.

Действенным средством выявления и преодоления дефектов законодательства является реализация принципа научности. Привлечение ученых, создание научных организационных структур правотворчества, учет мнения научного сообщества - реальный и эффективный путь преодоления дефектов законодательства в сфере местного самоуправления в субъектах Российской Федерации.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Теоретические положения диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при чтении лекций и проведении семинарских занятий по конституционному праву, муниципальному праву, теории государства и права, в соответствующих спецкурсах, а также могут применяться в целях совершенствования федерального и регионального законодательства по вопросам законодательного регулирования местного самоуправления в субъектах Российской Федерации.

Апробация результатов исследования. Все положения диссертации отражены в четырех опубликованных научных статьях, в том числе в журналах, входящих в перечень ВАК Министерства образования и науки РФ. Основные положения диссертации докладывались на конференциях: XVII межвузовской научной студенческой конференции «Государство и право: актуальные проблемы современности» (22 апреля 2010 г., Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола); IV международной научно-практической конференции «Проблемы в российском законодательстве» памяти В.Н. Кудрявцева (18-19 июня 2010 г., г. Чебоксары). Теоретические выводы, полученные в ходе исследования, неоднократно обсуждались и получили одобрение на заседаниях кафедры конституционного права и прав человека Казанского (Приволжского) федерального университета и кафедры публичного права России и зарубежных стран Марийского государственного университета.

Опубликованные работы применяются автором при чтении курсов «Муниципальное право», «Основы законодательства в Российской Федерации» и других учебных дисциплин в Марийском государственном университете.

Автором разработан и внедрен Административный регламент Министерства юстиции Республики Марий Эл по исполнению государственной функции по организации и ведению регистра муниципальных нормативных правовых актов в Республике Марий Эл.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, разделенных на семь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Конституционное право; муниципальное право", Кисличенко, Елена Ивановна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В связи с усилением социальной ориентированности политики Российского государства, предполагающей обеспечение высокого качества, комфортных условий жизни населения, а также благоприятной среды обитания человека, повышается роль и значение местного самоуправления как конституционно-правового института, функционально-целевое назначение которого состоит в обеспечении потребностей граждан по месту жительства посредством оказания публичных услуг населению.

Для того чтобы местное самоуправление могло эффективно участвовать в решении этих задач, оно должно быть системно организовано в качестве специфической формы публичной власти, предусмотренной Конституцией РФ. Выполнение этого условия прямым образом связано с совершенствованием организационно-правовых, экономических основ местного самоуправления.

В настоящее время в федеральные законы и другие нормативные правовые акты вносится большое количество изменений. Данная ситуация существенно затрудняет приведение нормативных правовых актов местного самоуправления в соответствие с действующим законодательством, в связи с чем многие нормативно-правовые акты на местом уровне изобилуютпробелами и дефектами.

Автором диссертационного исследования проведен анализ теоретических основ пробельности правового регулирования в историческом аспекте и выявлено, что в истории отечественной и зарубежной юридической мысли по вопросам пробелов в праве (законодательстве) было сформировано два подхода: теория беспробельности права, основанная божественной концепции, и теория пробельности, объединяющая философские и социологические воззрения и признающая естественность существования пробелов в праве. Данная теория больше рассматривала возможности и способы преодоления пробелов, а не саму их сущность.

В результате проведенного исследований различных точек зрения правоведов на сущность дефектов, автором диссертационного исследования предлагается следующее определение дефекта законодательства.

В широком смысле дефект законодательства есть такое состояние законов, а как следствие и других нормативных правовых актов, при котором нормативное правовое регулирование общественных отношений нарушает оптимальный баланс интересов человека, общества и государства, порождаются негативные политические и социально-экономические явления, необоснованно ущемляются личные и общественные интересы.

Как показывает анализ, наиболее распространенным такого рода дефектом регионального законодательства являются ошибки в определении предмета законодательного регулирования или концептуальная порочность законов.

В узком смысле, юридически более значимом, дефект законодательства есть низкое качество законов, в силу которого затрудняется формирование системы правового регулирования и возникают проблемы реализации соответствующих правовых норм.

Наиболее распространенным, в этом понимании дефекта, дефектом регионального законодательства являются пробелы.

Пробел в законодательном регулировании - это состояние правовой неопределенности, которое возникает из-за полного или частичного отсутствия необходимой правовой нормы в системе юридического воздействия на общественные отношения.

Пробел в законодательстве субъекта Российской Федерации — это отсутствие закона или конкретной нормы в законе, необходимой для регламентации общественных отношений, входящих в сферу законодательного регулирования.

Дефекты законодательства субъектов Российской Федерации делятся на преодолимые и непреодолимые дефекты.

Преодолимые дефекты можно назвать недостатками законодательного регулирования и эти недостатки могут быть легитимно восполнены иным нормативным правовым регулированием, толкованием конституционных (уставных) судов или правоприменительной практикой. Непреодолимые дефекты невозможно исправить иными правовыми средствами иначе как изменением самого закона.

Пробел в праве всегда является и пробелом в законе, но не всегда пробел в законе есть пробел в праве. Пробел в законодательстве — это отсутствие конкретной нормы, необходимой для регламентации отношения, входящего в сферу правового регулирования.

Автором диссертационного исследования отмечено, что в ходе применения федерального законодательства в правовом регулировании местного самоуправления выявляются пробелы, дефекты и коллизии законодательства в указанной сфере, что вызывает определенные трудности в правоприменении.

2. Причины дефектности законодательства субъектов Российской Федерации в сфере местного самоуправления могут быть разделены на объективные и субъективные. При этом к объективным причинам следует относить только те факторы, которые реально не могут быть обусловлены поведением людей, ответственных за правотворчество. К объективным причинам относятся чрезвычайные ситуации природного характера, социальные, экономические, исторические, внешнеполитические факторы.

К объективным причинам дефектов законодательства субъектов Российской Федерации автор относит и федеративный характер нашего государства. С 1 января 2009 г. формально закончился переходный период, установленный для введения в действие всех положений Федерального закона № 1Э1-ФЗ. Вместе с тем в настоящее время продолжается совершенствование федерального законодательства в сфере организации местного самоуправления. Изменения федерального законодательства в сфере местного самоуправления объективно порождают пробелы, дефекты и коллизии законодательства субъектов Российской Федерации в указанной сфере, что вызывает необходимость адекватного перманентного изменения регионального законодательства.

К субъективным причинам дефектности регионального законодательства следует отнести несоблюдение процедур принятия законов, умаление институтов непосредственной демократии при разработке и принятии нормативных правовых актов, низкий профессионализм или недобросовестность разработчиков проектов законов и иных нормативных правовых актов, злоупотребление политической целесообразностью принятия того или иного акта, игнорирование научных принципов нормотворчества.

3. Диссертантом выявлены пробелы и дефекты в законодательстве субъектов Российской Федерации в части регулирования правового, административно-территориального деления, организационного, экономической основы и в сфере наделения отдельными государственными полномочиями, что позволило разработать и внести аргументированные предложения по их устранению.

Дефекты законодательного регулирования правовой основы местного самоуправления в субъектах Российской Федерации образуют три взаимосвязанные группы.

Первая группа дефектов регулирования правовой основы определяется федеративным устройством Российской Федерации и она достаточно хорошо проанализирована в специальных исследованиях. Следует отметить, что законодательство субъектов Российской Федерации чаще всего просто ретранслирует дефекты федерального законодательства, достаточно часто усиливает и очень редко целенаправленно корректирует эти дефекты.

Вторая группа дефектов связана с концептуальными проблемами конституционного (уставного) регулирования местного самоуправления в субъектах Российской Федерации.

Конституции (уставы) субъектов Российской Федерации не содержат концепции роли субъекта РФ в законодательном регулировании местного самоуправления. По убеждению автора, юридическая формула ФЗ №131, что законодательство субъектов РФ в сфере местного самоуправления определяется федеральным законодательством, является не только серьезным препятствием для развития регионального законодательства, но и для развития всего местного самоуправления в Российской Федерации.

Третья группа дефектов связана с законодательным регулированием муниципального нормотворчества в субъектах Российской Федерации.

4. Для того чтобы избежать дефектов при разработке и принятии муниципальных правовых актов в субъекте Российской Федерации следует разработать и законодательно закрепить стратегию (программу) муниципального правотворчества.

Существует настоятельная потребность в принятии закона Марий Эл о нормативных правовых актах, который бы включал нормы о нормативных правовых актах органов местного самоуправления. Отсутствие должного законодательного регулирования этого вопроса, в том числе и на федеральном уровне, порождает произвольное, и достаточно часто неправильное, регулирование нормотворческих отношений на муниципальном уровне.

Важным аспектом является разработка и создание банка модельных муниципальных правовых актов, прошедших научную экспертизу, к которому могли бы обращаться муниципальные образования; введение института правовой экспертизы нормотворческой деятельности муниципальных органов, как средства повышения качества принимаемых нормативно-правовых актов.

Автором разработан и внедрен Административный регламент Министерства юстиции Республики Марий Эл по исполнению государственной функции по организации и ведению регистра муниципальных нормативных правовых актов в Республике Марий Эл.

Представляется, что учет этих предложений в законотворческой деятельности, практике местного самоуправления позволит повысить эффективность и качество местного самоуправления, избежать принятия дефектных актов, что в свою очередь будет основой развития местного самоуправления как одной из форм осуществления власти в Российской Федерации.
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