

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ



005001466

На правах рукописи

ЗОРИН ГРИГОРИЙ ВИКТОРОВИЧ

**ТЕОРИЯ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА  
ЛЮДВИГА ФОН МИЗЕСА**

Специальность 22.00.01 – теория, методология и история социологии

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

10 НОЯ 2011

Санкт-Петербург - 2011

Работа выполнена на кафедре теории и истории социологии факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета.

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор Головин Н.А.

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор Синютин Михаил Владимиrowич (кафедра экономической социологии факультета социологии СПбГУ)

кандидат социологических наук Ащеурова Надежда Алексеевна (Центр социолого-науковедческих исследований ИИЕТ им. С.И. Вавилова РАН)

Ведущая организация: Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена

Защита состоится 22 ноября 2011 г. в 16 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д212.232.06 при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 1/3, 9-й подъезд, факультет социологии, ауд. 324.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета (Университетская набережная, д. 7/9)

Автореферат разослан «\_\_\_» 2011 г.

Ученый секретарь диссертационного совета, доктор социологических наук, профессор

 Тхакаков В.Х.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность диссертационного исследования.** В социологии нет единого подхода к определению роли и места теории капиталистического общества, ее эристических возможностей, но интерес к этой проблеме остается постоянно высоким. Достаточно указать на названия следующих работ крупнейших мыслителей-обществоведов: «Капитал» Карла Маркса (1867-1910, 4 тома), «Современный капитализм» Вернера Зомбарта (1902) «Протестантская этика и дух капитализма» Макса Вебера (1904-1905), «Капитализм, социализм и демократия» Йозефа Шумпетера (1942), «Капитализм и современная социальная теория» Энтони Гидденса (1971), «Культурные противоречия капитализма» Дэниела Белла (1976), «Материальная цивилизация, экономика и капитализм, ХУ-ХУШ вв.» Фернана Броделя (1979), «Капиталистическая революция: 50 тезисов о процветании, равенстве и свободе» Питера Бергера (1986), «Исторический капитализм. Капиталистическая цивилизация» Иммануила Валерстайна (2008).

Следует также отметить, что теория капиталистического общества - междисциплинарная теория. Однако содержание междисциплинарного характера теории капитализма как социальной теории зачастую не раскрывается или не учитывается. Междисциплинарный характер теории капиталистического общества требует, таким образом, определения предметной области исследования капитализма, прежде всего, в социологической и в экономической теории. В связи с этим необходимым и перспективным представляется обращение к творчеству тех ученых, чьи идеи и теории сформировались на стыке предметных областей экономики и социологии капитализма.

Одним из таких мыслителей является австро-американский обществовед Людвиг фон Мизес (1881-1973). Его научное творчество связывают, прежде всего, с экономическим походом к анализу капиталистической системы. В социологических работах, посвященных проблемам капитализма, ссылки на идеи этого представителя неоавстрийской школы отсутствуют.

В настоящее время повышается интерес к идеям австрийской школы. Об этом, говорит, например, награждение Ф. фон Хайека Нобелевской премией по экономике в 1974 году, открытие целого ряда научных организаций: «Института фон Мизеса» в США, Алабама (1982), «Международного общества Йозефа Шумпетера» (1986) и «Института Шумпетера» в Берлине (2001), открытие «Института Свободы» в Москве (1994), «Научно-исследовательского центра Мизеса» в Беларуси, Института Хайека в Санкт-Петербурге (2011), проведения ежегодных конференций в Оберне (США), Праге, Москве.

В тоже время многие отличительные и глубокие идеи австрийской научной школы остаются малоизвестными в экономической науке и тем более в политической теории и социологии.

Современное состояние теории и методологии отечественной социологической науки во многом характеризуется как некритическое восприятие североамериканских и западноевропейских социологических идей и концепций. Применительно к теме диссертации такая ситуация усугубляется слабой степенью изученности теории и методологии австрийской школы.

Кроме того, фигура Людвига фон Мизеса ассоциируется с идеологизированными дискуссиями «капитализм vs социализм» и «либерализм vs интервенционизм». Понятие капиталистического общества и представления о нем обладают большой идеологической нагрузкой. Раз-

личение идеологического и собственно научного содержания в каждой теоретической традиции, определение позиций и аргументации участников указанных дискуссий требует отдельного специального исследования, выходящего за рамки данного. В диссертации представлена попытка подняться над про- и антилиберальной полемикой и определить теоретико-методологические основания, базовые понятия и логику построения теории капиталистического общества австро-американского мыслителя, исходя из его философско-антропологических представлений, концептуализированных в модели человека.

В диссертации раскрыта идея о том, что теория капиталистического общества Людвига фон Мизеса, с одной стороны, основана на оригинальной теории человеческой деятельности (*human action*), в рамках которой представленная модель человека (*homo praxios*) является, по Мизесу, основой для развертывания экономического, психологического, социологического или иного конкретно-научного анализа (исследования). С другой стороны, экономическая проблематика капитализма (экономические циклы, конкуренция, ценообразование, цена капитала, занятость, государственное регулирование экономических процессов, эффективность экономической системы в целом) неразрывно связана у данного автора с социологической (вмешательство государства в общественную жизнь, планирование социальных процессов, социальные функции частной собственности, предпринимательства, рынка и других институтов капитализма).

Теория капиталистического общества Людвига фон Мизеса имеет тесную связь не только с теорией современных обществ, но и с методологией социального познания, обладает междисциплинарным характером. Основанием теории капиталистического общества выступает мо-

дель человеческого действия, которая по своему содержанию, является равно как экономической, так и социологической. Однако теория капиталистического общества Людвига фон Мизеса, с точки зрения ее значения для социологической линии исследования капитализма не рассматривались в качестве самостоятельного предмета анализа.

Таким образом, исследование теории капиталистического общества Людвига фон Мизеса, является актуальной задачей для истории и теории социологии.

**Степень научной разработанности проблемы.** Недостаточное знакомство историков социально-экономического знания с историей становления австрийской школы приводит к некорректному определению идейных связей австрийцев с представителями других научных школ. Например, известные слова Милтона Фридмена, о том, что нет никакой австрийской экономической теории, а экономическая наука делится на хорошую и плохую, трактуются Норманом П. Берри как критика в адрес неоавстрийцев. Хотя Ф. фон Хайек утверждает обратное. Другой пример – отождествление методологического индивидуализма австрийской школы с методологическим индивидуализмом неоклассической экономической теории, и в целом, представление австрийской школы как части неоклассического направления. Хотя термин «неоклассическая экономика» ввел в 1900 году Т. Веблен специально для обозначения им маржинализма в объективистской традиции последователей Альфреда Маршалла, в отличие от субъективистского подхода австрийской школы.

Благодаря острой полемической форме постулатов и бекомпромисности, с которыми выступал Л. фон Мизес в указанных выше дискуссиях «капитализм vs социализм» и «либерализм vs интервенционизм», идеи данного мыслителя ассоциируются исключительно с аполо-

тией либерализма. Ее критику с социалистических позиций осуществляли такие ученые как Г. Диккисон, Ф. Тейлор, Э. Хейман, К. Поланьи, О. Ланге, Э. Дурбин, А.П. Лернер, М. Добб. Однако предметом этих дискуссий в научном плане являлся, прежде всего, вопрос о возможности экономического расчета в хозяйственных макросистемах. В этих экономических спорах не обсуждались теоретико-методологические основания теории общества, лежащие в ее фундаменте представления о человеческой деятельности, что является предметом социологической теории. Соответственно, праксиологическая теория как основа теории капитализма Л. фон Мизеса не выступала ранее предметом исследования.

Среди зарубежных авторов, занимавшихся анализом теоретического наследия австрийской школы, в том числе творчества Мизеса, и переведенных на русский язык, можно назвать Б. Селигмана, подвергающего теорию фон Мизеса резкой критике в духе неоклассической экономической теории, М. Блауга, Т. Эмара, Н. Берри; однако в их работах рассматриваются преимущественно проблемы экономической теории.

Среди российских исследователей, изучающих наследие австрийской школы, необходимо назвать, прежде всего, В.С. Автономова, Г.Г. Сапова, Р.И. Капелюшникова, В.В. Радаева, Усанова П.В. В то же время в последние годы в России повышается интерес к работам австрийцев. Об этом говорят переводы, издания и персиздания в последние 10 лет наиболее крупных работ классиков австрийской и неоавстрийской школ – К. Менгера, Л. фон Мизеса, Ф. фон Хайска, М. Ротбарда и других. Появляются переводы произведений современных представителей данной научной школы – Х.У. де Сото, Г. Германа-Хоппе, Ф. Сенхоллза, М. Ротбарда, Дж. Салерно, М. Риццо, У. Блока, Р. Кубеддо. При этом, в продолжение неоавстрийской традиции, в сфере научных интересов этих

авторов не только экономическая теория, но и проблемы социологического и политico-правового исследования современного общества. В работах этих авторов рассматриваются вопросы становления и развития австрийской школы, проблемы идейной преемственности внутри данной научной школы и связей ее членов с представителями других школ, перспективы и направления развития неоавстрийской школы на современном этапе. Однако указанные авторы не рассматривают социологическое содержание теории капитализма Л. фон Мизеса, не определяют роль и место модели праксиологического человека в системе экономического и социологического знания.

В 2006 году в России Кожевниковым Е.В. защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук по теме «Методологические основания исследования и интерпретация механизма функционирования хозяйственных систем в работах Л. фон Мизеса, Ф. Хайека, В. Ойкена». Однако в ней исследуются экономические аспекты капитализма изолированно от других подсистем общества. При этом теория капитализма Мизеса не рассматривается как теория общества, а теория действия, лежащая в основе теории капиталистического общества Л. фон Мизеса, предстает исключительно как теория экономического действия.

Актуальность проблемы, ее недостаточная научная разработанность и большая практическая значимость определили цель и задачи диссертационного исследования.

**Цель и задачи исследования.** Целью работы является исследование социологического содержания теории капиталистического общества Людвига фон Мизеса для определения его вклада в теорию современного общества.

В соответствии с поставленной целью формулируются следующие задачи:

1. проанализировать модель человека как средство разграничения предметной области социологии и экономики капитализма;
2. рассмотреть наиболее значимые и показательные аспекты развития теории капиталистического общества с точки зрения модели человека;
3. рассмотреть теоретико-методологические основания и идейные историки теории капиталистического общества Л. фон Мизеса;
4. выявить основное содержание, базовые понятия и логическую структуру теории капиталистического общества австро-американского мыслителя, исходя из его философско-антропологических представлений, концептуализированных в модели человека;
5. провести сравнительный анализ капитализма и социализма как альтернативных типов общества в теории социальных систем Л. фон Мизеса.
6. выявить вклад Людвига фон Мизеса в исследование современного общества, определив влияние его теории капиталистического общества на социологические идеи неоавстрийской школы.

**Объект и предмет исследования.** В качестве объекта исследования выступает теоретическое наследие Л. фон Мизеса, посвященное исследованию основных институтов капиталистического общества. Предметом исследования являются идеи и понятия, которые раскрывают содержание теории капиталистического общества данного ученого, выражают методологическую специфику его подхода к изучению современных общественных систем (на основе оригинальной теории человеческого действия)

**Теоретико-методологические основы исследования.** Теория капитализма Мизеса обладает междисциплинарным характером, поэтому теоретическая база диссертационной работы включает труды социологов и экономистов по проблемам структурирования и функционирования современного общества. Теоретическую основу диссертации составляют:

- труды классиков социологической и экономической теории капитализма – А. Смита, К. Маркса, М. Вебера, В. Зомбарта, Й. Шумпетера, К. Поланьи;
- работы экономистов и социологов, посвященные модели человека и определения предмета экономики и социологии – Дж. Акерлофа, Г. Беккера, С. Брю, Р. Дарендорфа, Д. Канемана, К. Маккорнелла, В. Нордхауса, Л. Роббинса, П. Самуэльсона, В. Смита, Г. Саймона, Дж. Ходжсона, В. Автономова, В. Радаева. Базовой теоретико-методологической предпосылкой диссертации является тезис, развиваемый в работах указанных авторов о том, что модель человека является основанием для определения предметной области той или иной сферы научного знания;
- труды ученых, посвященные теории и истории неоавстрийской школы К. Менгера, Л. Мизеса, Ф. Хайека, М. Ротбарда, И. Кирцнера, Л. Лахманна, Х.У. де Сото, Г.-Г. Хоппе, Ф. Сенхоллза, Дж. Салерно, Р. Кубеддо. В работах этих авторов раскрывается специфика австрийского подхода к понятиям методологический индивидуализм, метод идеальных конструкций, праксиология, либерализм, капитализм, социализм, рассматривается предметная область исследований и содержание дискуссий, в которых принимали и принимают участие представители данной школы.

- работы отечественных авторов по истории и теории экономической и социологической мысли - Р.И. Капелюшникова, Д.В. Иванова, О.И. Иванова, Р.П. Шпаковой, работы которых предлагают инструменты методологического анализа социальной теории (методология О.И. Иванова), историко-социологического анализа (анализ логической структуры теорий развития и теорий изменений Д.В. Иванова), а также представляют содержательный историко-социологический и историко-экономический материал (исследования теоретического наследия М. Вебера и В. Зомбарты Р.П. Шпаковой; исследования исторического материализма К. Маркса Д.В. Ивановым; анализ идей К. Поланьи и Л. Мизеса Р.И. Капелюшниковым).

Методологическую базу исследования составляют историко-сравнительный, историко-социологический и системный подходы.

Историко-сравнительный анализ позволил раскрыть взаимосвязь изучаемого корпуса научного знания с историческим процессом развития западных обществ в XX веке. Определению специфики социологических идей Л. Мизеса, источников их формирования и взаимоотношений с другими теориями и направлениями способствовало применение историко-социологического подхода. Формирование целостного представления о теории капитализма Мизеса осуществлялось на основе системного подхода.

**Научная новизна исследования** заключается в решении поставленных в работе задач, а именно:

1. Выявлены теоретико-методологические основания и идеологические предпосылки теории капиталистического общества Людвига фон Мизеса, в частности исследовано учение австрийской школы о человеческой деятельности, особенности методологического индивидуализма и либерализма австро-американского мыслителя;

2. Определена логическая структура и содержание основных понятий теории капиталистического общества Людвига фон Мизеса, в том числе рассмотрена система институтов капиталистического общества, позволяющих воплощать модель праксиологического человека Людвига фон Мизеса, как концептуальное ядро его теории капиталистического общества,;
3. Выявлены теоретико-методологические основания, направления и содержание аргументации, развертываемой Л. фон Мизесом в дискуссии о необходимости и степени государственного регулирования, социальной инженерии, критике интервенционизма и социализма.
4. Определен вклад теории капиталистического общества Людвига фон Мизеса в теорию современного общества, в частности, исследование его влияния на формирование таких направлений социологической и экономической теории капиталистического общества, как неолиберализм, либертарианство, ордolibерализм, а также рассмотрение развития идей Людвига фон Мизеса в теориях других представителей неоавстрийской школы – Фридриха фон Хайека, Израэла Кирцнера, Людвига Лахманна, Джорджа Шэкла, Мюррея Ротбарда, Джозефа Салерно, Ганса фон Сенхолза, Ганса-Германа Хоппе, Хесуса Уэрта Де Сото.

**Положения, выносимые на защиту.** В соответствии с целью, задачами и результатами диссертационного исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. Основное социологическое содержание теории капиталистического общества Людвига фон Мизеса заключается в создании теории общества на основе оригинальной теории деятельности - праксиологии. Его вклад в теорию современного капитализма заключается в дальнейшей разработке этой теории на основе принципов либерализма, кри-

тическом анализе и полемике с социалистическими проектами общественного устройства с позиций праксиологии.

2. Философско-антропологические основания теории общества Людвига фон Мизеса состоят в его модели праксиологического человека - *homo praxios* как человека действующего, выбирающего, созидающего, не располагающего достаточной информацией для социальных действий. Разработки Мизеса инициировали усложнение модели рациональности классического *homo economicus* (человек независимый, рациональный, эгоистичный и информированный), сделали возможной модель *homo socioeconomicus*, лежащую в основе современной экономической социологии. Реализацию праксиологического человека в современном обществе, основанном на сложном разделении труда, обеспечивают базовые социальные институты, соответствующие основным атрибутам «*homo praxios*».

3. Основным идеино-теоретическим источником теории капитализма Людвига фон Мизеса является учение австрийской школы о деятельности (К. Менгер, О. Бем-Беаверк, Ф. фон Визер) и методологический индивидуализм, которое утверждает, что в основе действия лежит субъективный и непредсказуемый выбор в условиях малой информированности и неопределенности ситуации. Людвиг фон Мизес развивает и обобщает эти идеи в праксиологии – социологической теории деятельности.

4. Концептуальным ядром, мировоззренческой и политической позицией в теории капиталистического общества Людвига фон Мизеса выступает либерализм, на основе которого в рамках праксиологии сформулированы аргументы и позиция австрийского мыслителя в дискуссии о мере государственного регулирования экономики, социальной инженерии, мере интервенционизма. Основными институтами

капитализма, соответствующими модели праксиологического человека, являются частная собственность, предпринимательство, рынок, государство. Функционирование данных институтов на либеральных принципах общественного устройства позволяет обеспечить наибольший социальный порядок и скоординированность поведения при наибольших возможностях удовлетворения индивидами личных потребностей.

5. Критика социализма Людвигом фон Мизесом основана на анализе фундаментальных институтов социалистического общества с точки зрения их соответствия модели праксиологического человека. В частности, согласно Мизесу, при социализме централизованное планирование не может создать механизмы саморегуляции в условиях неопределенной постоянно меняющейся внешней среды, аналогичные рыночным. Общественная собственность на средства производства ущемляет личную, экономическую и политическую свободу индивида, уничтожает основной стимул труда – приумножение частной собственности. В условиях отсутствия частной собственности и координирующих механизмов рынка невозможно предпринимательство, обеспечивающее новации, прогресс и эффективность производства. Система институтов социалистического общества, по Мизесу, неизбежно формирует общество с неэффективной экономикой, антидемократическим политическим режимом и милитаристской внешней политикой.

6. Под влиянием идей Мизеса формировались такие направления социологической и экономической теории капитализма, как неолиберализм (Ф.А. фон Хайек, чикагская школа), либертарианство (Р. Нозик, М. Ротбард), ордolibерализм (В. Ойкен, А. Мюллер-Армак, Л. Эрхард). Мизес является основателем неоавстрийской школы (Ф. фон

Хайек, Ф. Махлуп, И.Кирцнер, Л. Лахманн, Дж. Шэкл, М. Ротбард, Г.-Г. Хоппе, Дж.Салерно, Х.У. Де Сото и др.), которая изучает экономические и социальные проблемы современного капитализма.

7. Исследования капиталистического общества неоавстрийцами основаны на общих теоретико-методологических постулатах, заложенных Мизесом (праксиологическая теория деятельности, теория капиталистического общества, критическая теория социалистического общества). Важнейшими объектами социологических исследований неоавстрийской школы выступают основы капиталистического общества, роль частной собственности, условия индивидуальной (freedom) и политической (liberty) свободы, политico-правовые институты демократии, проблемы социального и экономического неравенства, взаимоотношения элит, интеллектуалов и государства.

**Научно-практическая значимость и апробация результатов исследования.** Использование идей и понятий теории капиталистического общества Л. фон Мизеса (с учетом критической переработки устаревших положений) может служить (и служит для непосредственных представителей неоавстрийской школы, и для «сторонних» экономистов, социологов, аналитиков и практиков) теоретической базой анализа различных институтов, явлений и проблем современного общества. Выводы и материалы исследования могут использоваться в научно-исследовательской работе в сфере теоретической социологии, истории социологии, экономической социологии, экономической теории.

Результаты исследования могут быть использованы в процессе преподавания курсов истории и теории социологии, экономической социологии, истории экономических учений, экономической теории,

специальных дисциплин и научных направлений (например, социология рынков).

Положения, развивающиеся в диссертации и формулируемые в исследовании выводы апробированы в выступлениях и тезисах научно-практических конференций: «Научно-теоретическая конференция, посвященная 15-летию ф-та социологии СПбГУ (Санкт-Петербург, 2004), «Первые Ковалевские чтения» (Санкт-Петербург, 2006), «Вторые Ковалевские чтения» (Санкт-Петербург, 2007), «Шестые Ковалевские чтения» (Санкт-Петербург, 2011). Материалы исследования использованы в чтении курсов «Социология», «История социологии», «Методология социального познания», «История и методология социологии».

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** определена актуальность проблемы, выделены цель, задачи, предмет и объект исследования, изложены теоретические и методологические основания, сформулированы положения, выносимые на защиту, научная новизна диссертационного исследования.

**Первая глава «Теория капиталистического общества австрийской школы»** посвящена изучению теории капиталистического общества австрийской школы с точки зрения использования модели человека как средства разграничения предметных областей социологии и экономики капитализма.

**В параграфе 1.1. «Модель человека как средство разграничения предметных областей социологии и экономики капитализма» на историко-социологическом и историко-экономическом материале обосновывается выделение в качестве критерия демаркации предметных областей экономики и социологии капитализма соответствующей модели человека.**

В ходе решения данной задачи в параграфе выявляется, что определение предметных областей различных общественных наук основано на формировании соответствующих моделей человека. Содержание моделей человека, выбор составляющих их признаков определяют специфику экономической и социологической наук, разделение предметных областей между ними.

В результате данного исследования делается вывод о том, что в отличие от *homo economicus*, социологический и, уже, экономико-социологический подход характеризуются не одной фиксированной моделью, но являются программами построения разных моделей, описывающих широкий спектр типов действия между полюсами «недосоциализированного» и «пересоциализированного» действия. Модель «экономического человека» в этом случае не отбрасывается, а включается в методологический арсенал в качестве одной из ключевых рабочих моделей для типологических построений, но при этом рассматривается не как единственная или господствующая, а скорее как крайний случай.

**Во параграфе 1.2. «Историко-научная ситуация в развитии теории капиталистического общества» представлена попытка отобразить, с точки зрения трансформации модели человека в экономической и социологической науках, наиболее значимые и показательные аспекты развития теории капиталистического общества.**

Решение указанной задачи основано на предпосылке о том, что становление и развитие теории капитализма как западноевропейской модели общества связано с усложнением модели рациональности (осмысливанием степени рациональности/нерациональности человека), сформулированной в философии и социальной мысли Нового времени.

Развивая данный аргумент, в параграфе формулируются выводы о том, что теория капиталистического общества на этапе своего становления, то есть пока что в рамках экономической науки, сначала определяла в качестве своего предмета лишь отдельные явления и процессы данного общества, делая акцент на исследования наиболее очевидной (наблюдаемой данной моделью рациональности) экономической сферы, представляющейся как арена действия рационального и информированного субъекта (агента). Однако в дальнейшем, в условиях институционализации и развития общественных наук, прежде всего экономики и социологии, открытие рационализации и формулирование модели человека на основе типологии социального действия, как основы построения теории капиталистического общества, явилось рефлексией, которая расширила предметную область конкретных наук об обществе, стало важным моментом в процессе усложнения классической модели рациональности в социальных науках.

При этом, с точки зрения развития модели человека, Вебер не только обнаружил процесс рационализации, а *выделил рациональность человеческой природы*, и проявления этой изначальной рациональности в социальном мире. Проявлением усложнения модели рациональности стала также разработка Вебером теории и методологии идеальных типов. Идеальный тип, как способ познания социальной реальности в ее своеобразности, стал новым шагом в развитии методологии социальных наук.

Выделение в качестве элементарной единицы социологического анализа социального действия, требование исследования смысла данного действия также есть проблематизация Вебером рациональности, значимым моментом в концептуализации социологической модели человека, как основы построения теории общества. В то же время теория рационализации, теория идеальных типов и социального действия, и соответствующая теория капитализма усилили позиции социологии как теоретически и методологически самостоятельной, значимой науки, а значит, способствовали дальнейшей дифференциации экономического и социологического знания, в том числе познания капитализма, на данном этапе их развития.

**В параграфе 1.3. «Теоретико-методологические основания и идейные источники теории капиталистического общества Л. фон Мизеса» проанализированы социологические и экономические идеи и понятия основателей австрийской школы – К. Менгера, О. Бём-Баверка, Ф. фон Визе, являющиеся идейными источниками теории капитализма Л. фон Мизеса, и теоретико-методологические основания данной теории общества.**

Исследование идейных источков теории капиталистического общества Л. фон Мизеса выявило, что, хотя австрийская школа возникла исключительно как экономическая школа, круг поставленных ею вопросов касается функционирования и развития общества в целом. В частности, теория субъективной полезности означала начало переосмысления классической модели экономического человека, в сторону ее усложнения, наделения субъективными составляющими, социологическим содержанием. Первостепенное значение здесь имеет научное творчество Карла Менгера, теоретические положения которого

развивались его непосредственными учениками - Бём-Баверком и Визером, а также фон Мизесом.

В параграфе определяется, что теория капитализма Л. фон Мизеса основывается на системе понятий и концепций, касающихся специфики социального мира, возможностей социального познания и выстраиваемой в связи с этим определенной модели человека. В частности, проведенный в параграфе историко-социологический анализ показал, что онтологические и гносеологические основания теории капиталистического общества Л. фон Мизеса раскрываются в оригинальной теории человеческой деятельности – праксиологии, которая до 30-х годов 20 века называлась у Людвига фон Мизеса социологией. В тоже время в системе Л. фон Мизеса понятия экономическая наука в широком смысле и праксиология (социология) тождественны, поскольку предметом исследования праксиологии и экономической теории является человеческая деятельность. Праксиологию дополняет катализтика (экономическая наука в узком смысле), предметом которой является исследование рыночных явлений, а также анализ социалистической системы.

Познание социальной реальности, где предметом исследования является человеческая деятельность, основано на методологическом индивидуализме (понятие введено К. Менгером, впервые подробно описано Й. Шумпетером). При этом концепция методологического индивидуализма не отрицает влияния коллективных образований. Институты капиталистического общества проявляют себя в деятельности составляющих их индивидов. Для исследования человеческой деятельности и институтов капитализма Л. фон Мизес применяет метод идеальных конструкций, считая, что метод понимания пригоден только для истории, но не для праксиологии.

Исследование в параграфе философско-антропологических оснований теории капиталистического общества Людвига фон Мизеса позволило концептуализировать последние в модели праксиологического человека «*homo praxios*», определить следующие ее атрибуты: - человек действующий. Деятельность выражается как в действиях, так и в бездействии; - человек выбирающий. Действие человека основывается на универсальной структуре человеческой логики - возможности определять причину и следствие, что позволяет ставить цель и выбирать наиболее приемлемые средства ее достижения; - человек создающий. Общественные институты проявляют себя в деятельности составляющих их индивидов, являются продуктами процесса *спонтанного* человеческого взаимодействия; - человек неинформированный. Он не обладает достаточной и объективной информацией о средствах достижения своих субъективных целей, характере внешней среды и будущем. Поэтому результаты его деятельности часто отличаются от запланированных. Данная модель, описанная в работе «Человеческое действие», является наиболее систематическим изложением философско-антропологических основ теории общества неоавстрийской школы. В параграфе формулируется вывод о том, что модель «праксиологического человека» интегрировала экономическую и социологическую методологию исследования человеческой деятельности, инициировала усложнение модели рациональности классического *homo economicus*. Во многом благодаря разработкам неоавстрийской школы в области человеческой деятельности стало возможным выстраивание модели *homo socioeconomicus*, лежащей в основе современной экономической социологии.

**Вторая глава «Теория капиталистического общества Л. фон Мизеса: на стыке экономики и социологии»** содержит анализ со-

держания и логической структуры теории капитализма Людвига фон Мизеса, а также исследование вклада Мизеса в теорию современного общества посредством определения влияния его теории на социологические концепции представителей неоавстрийской школы.

**Параграф 2.1. «Логическая структура и основные положения теории капиталистического общества Л. фон Мизеса»** посвящен исследованию особенностей развертывания концепции в основных понятиях теории капиталистического общества австро-американского ученого исходя из его модели «праксиологического человека».

Исследование содержания основных понятий теории капиталистического общества Л. фон Мизеса позволяет определить в качестве ее концептуального ядра идею возможности наибольшей общественной интеграции при одновременном максимальном учете потребностей и устремлений всех индивидов только при условии воплощения в базовых институтах общества атрибутов праксиологического человека, обозначенных в параграфе 1.3.

В параграфе исследуется, как данная концепция развертывается в системе понятий о фундаментальных институтах капиталистического общества, функционирующих и взаимодействующих соответственно основным свойствам *«homo praxios»*: частной собственности, рынке, государстве, предпринимательстве. В частности, частная собственность обеспечивает экономическую и политическую свободу индивида, возможность выбора. Важнейшим условием общественной координации капиталистического общества является рынок, который с помощью механизма ценообразования сообщает каждому индивиду, как поступать в будущем. При этом Мизес однозначно отличает рыночное регулирование общественной жизни от государственного, по-

следнее всегда является вмешательство в естественный процесс взаимодействия индивидов. В основе действий индивидов лежит понимание ими той информации, которую предоставляет рынок о мире с помощью цен. Государственное вмешательство всегда является искажением такой информации, так как оно основано на предположении идеального расчета. А это противоречит праксиологическому атрибуту естественной человеческой деятельности – условию неопределенности ее внешней среды. Важнейшая роль в развитии капиталистического общества, в соответствии с моделью «праксиологического человека», принадлежит предпринимательству. Предприниматели, всегда действуя в условиях неопределенности, пытаются познать будущее на основе ценовой информации прошлого. В основе предпринимательства лежат инновации и технологический прогресс, как средства наиболее эффективного удовлетворения запросов потребителей. При этом роль предпринимателя неразрывно связана с конкурентным характером рыночного процесса и риском, так как будущее неопределенно, и расчеты ненадежны. В теории капиталистического общества Л. фон Мизеса, важно то, что источник экономических циклов капитализма – не предпринимательская деятельность, а, как правило, результат внешнего воздействия на рыночный процесс. Государство, согласно Мизесу, – необходимый институт капиталистического общества, но оно функционирует на принципе принципа невмешательства экономику (*laissez-faire*).

**В параграфе 2.2. «Социализм и капитализм в теории Л. фон Мизеса»** представлен критический анализ социализма Мизесом как типа общественного устройства, альтернативного капитализму.

Исследование направлений и содержания критики Мизесом социализма, а также интервенционизма, позволяет сформулировать ос-

новной критериальный принцип построения австро-американским мыслителем данной аргументации: в какой степени системы социальных институтов капиталистического и социалистического общества соответствуют модели «*homo praxios*».

На основе данного принципа Мизесом развертывается следующая система критической аргументации в отношении социализма. Прежде всего, основанием для критики возможности длительного существования социализма у фон Мизеса выступает тезис об отсутствии в таком обществе механизмов саморегулирования в условиях неопределенного постоянно меняющегося будущего. Данный механизм в капиталистическом обществе представлен институтом рынка. В экономической жизни это означает невозможность проведения экономических расчетов, так как последние основаны на рыночных ценах, которые при социализме не могут формироваться естественным образом. В условиях отсутствия основного механизма социальной координации современного общества, основанного на сложной системе разделения труда, - рынка, невозможно управление обществом.

Отсутствие института частной собственности, обеспечивающего личную свободу, делает индивидов уязвимыми с позиции экономической и политической независимости. С другой стороны, отсутствие частной собственности уничтожает основной стимул труда – ее привлечение.

В условиях отсутствия частной собственности и координирующих механизмов рынка, прежде всего, системы ценообразования и конкуренции, невозможно существование предпринимательства, обеспечивающего инновации, то есть прогресс и эффективность, не только в экономической, но и в политической и культурной сферах.

Данные аргументы позволяют определить логику и направление развития любого социалистического общества, по Мизесу: централизованное планирование, отсутствие институтов частной собственности, рынка и предпринимательства неизбежно формирует тип общественного устройства с неэффективной экономикой, антидемократическим политическим режимом и милитаристской внешней политикой.

**В параграфе 2.3. «Вклад Л. фон Мизеса в теорию современного общества» определяется вклад Мизеса в теорию современного общества и его влияние на содержание и предмет современных дискуссий о капиталистическом обществе в рамках неоавстрийской научной школы.**

В ходе решения данной задачи рассматриваются характерные черты неоавстрийской научной школы. Выявлено, что с точки зрения организационной структуры, масштаба и значимости исследуемых она в настоящий момент является международным научным направлением, в рамках которого работало несколько поколений ученых и мыслителей. Основной предметной областью данного научного направления является разработка теории капиталистического общества и его институтов. Научная работа ведется, прежде всего, в сфере экономической теории, социальной теории, политической философии. В частности, объектами социологического исследования в неоавстрийской научной школе выступают основы капиталистического общества в целом, институт частной собственности, индивидуальная (freedom) и политическая (liberty) свобода, политико-правовые институты демократии, проблемы социального и экономического неравенства, взаимоотношения элит, интеллектуалов и государства и другие.

Исследование влияния Мизеса на содержание и предмет современных дискуссий о капитализме в неоавстрийской традиции позволяет сде-

лять вывод о том, что концепты и проблематика, разработанные и поставленные Людвигом фон Мизесом в теории капиталистического общества, основанной на модели праксиологического человека, являются отправной точкой исследований для его непосредственных учеников и представителей современной неоавстрийской школы.

В **заключении** подводятся итоги проведенного исследования.

По теме диссертации соискателем опубликованы статьи и тезисы общим объемом 1,55 п.л.:

1. Зорин Г.В. Теория капитализма Людвига фон Мизеса // **Вестник Санкт-Петербургского университета Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. 2010. Вып. 4.** (Статья 0,5 п.л.)
2. Зорин Г.В. Вклад австрийской экономической школы в социальное познание// Макс Вебер и современная социология: Памяти Риммы Павловны Шпаковой / Под общ. ред. А.О. Бороноева, Н.Г. Скворцова. СПб.: Издательский Дом С.-Петербург. гос. ун-та, 2008. (Статья 0,75 п.л.)
3. Зорин Г.В. Концепция эффективности социального действия Людвига фон Мизеса // Российское общество и власть: проблемы взаимодействия (Тезисы научно-теоретич. конф., посвященной 15-летию ф-та социологии СПбГУ, 12 нояб. 2004 г.). СПб.: Астерион, 2004. (0,1 п.л.)
4. Зорин Г.В. Теоретико-методологические основы исследования теории капитализма Л. фон Мизеса // Материалы Вторых Ковалевских чтений / Ф-т социологии СПбГУ. Под ред. Н.Г. Скворцова. СПб.: Астерион, 2007. (Тезисы 0,2 п.л.)

Отпечатано с готового оригинал-макета в ЦНИИТ «АСТЕРИОН»  
Заказ № 301. Подписано в печать 10.10.2011 г. Бумага офсетная  
Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Объем 1,75 п.л. Тираж 100 экз.  
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83,  
тел. /факс (812) 275-73-00, 970-35-70  
[asterion@asterion.ru](mailto:asterion@asterion.ru)