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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические и практические аспекты применения компромиссов для разрешения конфликтов предварительного следствия"

Актуальность темы диссертационного исследования

Опыт человечества свидетельствует о том, что преступность как вечный спутник является неотъемлемой частью любого общества. Серьезность проблем, связанных с преступностью, обусловлена не только и не столько статистическими данными, сколько атмосферой в обществе, неуверенностью граждан в своей безопасности.

Конфликт общества, государства, отдельной личности, с одной стороны, и преступника - с другой, долгое время преимущественно разрешался с помощью карательных мер, направленных на борьбу с преступностью. Однако только лишь усиление репрессивных мер воздействия на лиц, совершающих противоправные деяния, не позволяет обеспечить победу государственных органов в борьбе с преступностью. Если бы проблему конфликта преступности и государства можно было бы решить посредством применения суровых, карательных мер, то человечество давно бы искоренило преступность.

Осознание ограниченности и непродуктивности использования преимущественно «силовых» способов борьбы с преступность приводит к необходимости разработки новых методов. Президент России В. В. Путин в Послании Федеральному Собранию РФ в 2005 году отметил: «Организация борьбы с преступностью в стране требует принципиально новых подходов»1. Данная задача нашла свое отражение и в концепции уголовной политики XXI века, где строгая дифференциация уголовной ответственности стала приоритетным направлением развития отечественного уголовного Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ 2005г.[Электрон, ресурс]. Режим flocTyna://www.president.kremlin.ru законодательства.1

Обозначенная актуальность поиска новых подходов противостояния преступности обусловливает рассмотрение такого приема, как компромисс, когда стороны обвинения и защиты готовы разрешить конфликт, возникший в связи с совершением преступления, взаимными уступками. Данный способ подлежит использованию наряду с традиционным применениемсанкций, принуждения, наказания, так как неоправданный демонтаж действующей системы противостояния преступности негативно повлияет на результаты противодействия преступности. Развитие компромиссных способов разрешения конфликтов уголовного судопроизводства целесообразно в обусловленных случаях, когда есть для этого законные основания.

Необходимость развития компромиссного способа разрешения конфликтов продиктована следующими причинами.

Во-первых, в структуре преступности по-прежнему доминируют тяжкие и особо тяжкие преступления, значительная часть которых совершается организованными преступными группами . В Концепции национальной безопасности Российской Федерации указано, что борьба с организованной преступностью имеет не только правовой, но и политический характер. Для расследования преступлений, совершенных организованными преступными группами, ввиду их наибольшей общественной опасности, требуется значительное количество интеллектуальных и материальных сил.

Использование компромиссов при расследовании тяжких и особо тяжких преступлений обеспечило бы, во-первых, раскрытие наиболее сложных преступлений, во-вторых, предупредило бы новые, так как будет нейтрализовано все преступное сообщество - от заказчика до исполнителя.

Во-вторых, возможности компромиссного урегулирования конфликтов необходимо использовать для гуманизации уголовно-правовых отношений. В

1 См.: Александров А. И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности. СПб.: Изд-во С.-Петерб. гос. ун-та, 2003. С. 407

2 См.: Официальный сайт МВД России [Электрон, ресурс]. Режим доступа: //www.mvd.ru.stats уголовно - правовой политике гуманизм выражается в устранении из уголовно - правовых норм чрезмерно (неоправданно) суровых санкций, в ориентации на применение менее суровых мер воздействия.

В связи с этим компромиссный способ разрешения конфликтов следует применять в отношении лиц, совершивших преступление впервые, совершивших преступление не из корыстных побуждений, несовершеннолетних, так называемых «вынужденных» преступников из среды безработных, социально неадаптированных. Применение к данным категориям суровых карательных мер воздействия в своем большинстве не приносит позитивных результатов. Неотвратимое наказание за совершенное преступление не останавливает потенциальных преступников. Но доказано, что нахождение в местах лишения свободы не приводит к исправлению лиц, совершивших преступление.

В-третьих, необходимость развития компромиссов в уголовном судопроизводстве обусловлена современными' тенденциями развития уголовного судопроизводства, а именно усилением идеи «параллельного расследования», начал состязательности на предварительном следствии, укреплением механизма равновесия защиты и обвинения. Равенство положений сторон обвинения и защиты в определенных случаях требует более тонкой в психологическом плане тактики достижения поставленной перед следователем задачи - путем компромисса.

Обозначенные выше проблемы и необходимость их изучения с дальнейшей выработкой практических рекомендаций свидетельствует о высокой актуальности темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы использования компромиссного способа разрешения конфликтов на сегодняшний день исследуются в области конфликтологии (А. Я. Анцупов, А. И Шипилов), в сфере разрешения гражданско-правовых конфликтов (Д.Л Давыденко, А. В. Гусев). Научные разработки Аликперова Х.Д. посвящены уголовно-правовым проблемам применения компромиссов в борьбе с преступностью.

При изучении проблем конфликтности уголовного судопроизводства анализировались в основном вопросы о сущности, содержании, видах конфликтов. Конфликты и конфликтные ситуации рассматривались в работах известных криминалистов и процессуалистов: О .Я. Баева, Р. С. Белкина, И. Е. Быховского, А. Н. Васильева, Т. С. Волчецкой, А. М. Ларина, П. А.Лупинской, Н. П. Михайловой, А. Р. Ратинова, В. Н. Кудрявцева, Л. Т. Нечаева, Л. Я. Драпкина, Л. К. Пирогова, Т. В. Худойкиной, В. С. Жеребина, Н. П. Яблокова и др.

Актуальность же темы конфликтов уголовного судопроизводства обусловливает необходимость углубления знаний и развития практических навыков в их разрешении. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты применения компромиссного способа для разрешения конфликтов предварительного следствия остаются практически неизученными. В этой связи своевременным и необходимым является разработка научных исследований по вопросам применения такого способа разрешения конфликтов, как компромисс, проблемы которого в уголовно-процессуальных и криминалистических аспектах остаются пока неисследованными.

Научная новизна работы. Впервые на монографическом уровне выделены и исследованы признаки компромиссного способа разрешения конфликтов сторон обвинения и защиты на предварительном следствии.

На основе проведенного исследования представлена классификация примирительных процедур, а также предложена модель примирительной процедуры, адаптированной к действующей системе уголовного судопроизводства России, призванной повысить эффективность применения ст. 25 УПК РФ Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Представлено документационное обеспечение примирительной процедуры.

Автором разработаны компромиссные тактические приемы, способствующие увеличению случаев применения ст. 28 УПК РФ Прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием. Диссертантом проанализированы различные формы противодействия применению компромиссного тактического приема, предложены варианты его нейтрализации.

Таким образом, диссертация представляет собой первое комплексное изучение широкого круга проблем компромиссного урегулирования конфликтов сторон обвинения и защиты на предварительном следствии.

Цель исследования - рассмотрение уголовно-процессуальных и криминалистических аспектов применения компромиссов для разрешения конфликтов стороны обвинения и защиты, возникающих на досудебной стадии уголовного судопроизводства, и выработка на этой основе предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также рекомендаций, которые можно было бы использовать в тактике проведения следственных действий для повышения эффективности расследования. Для достижения этой цели диссертантом поставлены следующие задачи:

• проанализировать понятие «компромисс», выделив его характерные черты как одного из способов разрешения конфликтов уголовного судопроизводства;

• выработать основные критерии допустимого применения компромиссов в рамках досудебной стадии уголовного судопроизводства;

• провести анализ предпосылок, обусловливающих необходимость и дальнейшее развитие компромиссного способа урегулирования конфликта сторон обвинения и защиты;

• провести сравнительный анализ понятий компромиссного и альтернативного способа разрешения конфликтов судопроизводства;

• исследовать механизмы и закономерности применения компромиссных процедур, предусмотренных УПК РФ в рамках досудебного производства, выделив проблемы их применения, сформулировав и обосновав рекомендации по их преодолению;

• разработать рекомендации по применению примирительной процедуры в ходе реализации компромиссной нормы, предусмотренной ст. 25 УПК РФ;

• внести предложения по документационному обеспечению примирительных процедур;

• разработать алгоритм достижения компромиссного тактического приема;

• выделить основные формы противодействия применению компромиссной тактики, предложить варианты его нейтрализации. Предмет исследования - закономерности деятельности субъектов, применяющих компромиссные процедуры, предусмотренные УПК РФ, в ходе расследования, а также закономерности деятельности субъектов расследования по использованию компромиссов в качестве тактического приема преодоления конфликтов на предварительном следствии.

Объектом исследования является деятельность правоохранительных органов по применению компромиссного способа разрешения конфликтов на предварительном следствии и преступная деятельность субъектов, совершающих преступления и противодействующих следствию.

Методологическую основу исследования составили положения диалектики о соотношении общего, частного и особенного, о взаимосвязанности и взаимообусловленности социальных процессов. При подготовке диссертации применялись как общенаучные, так и частные методы. При формировании и аргументации отдельных положений диссертации использованы такие методы, как системно-структурный, сравнительно-правовой, исторический, метод моделирования, ситуационного подхода, формально-логический, аналитический и другие методы познания.

Теоретическую базу исследования составили труды известных ученых в области уголовно-процессуального права РФ и криминалистики: О. Я. Баева, Р. С. Белкина, А. И. Винберга, А. Ф. Волынского, Т. С. Волчецкой, В. К. Гавло, Г. А. Густова, JL Я. Драпкина, Г. А. Зорина, В. Н. Кудрявцева, В. Я. Колдина, Ю. Г. Корухова, А. М. Ларина, И. М. Лузгина, П, А. Лупинской, В. М., Н. П. Майлис, Мешкова, И. А. Николайчука, Н. И. Порубова, Е. Р. Российской, А. А. Тарасова, В. Т. Томина, А. Г. Филиппова, С. И. Цветкова, С. А. Шейфера, В. Ю. Шепитько, Н. П. Яблокова, В. В. Яровенко и других ученых.

Диссертационное исследование основано на международно - правовых актах, Конституции РФ, УК РФ, УПК РФ, ГПК РФ, иных законодательных актах, актах Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изученных автором материалов 75 уголовных дел, расследованных следователями ОВД, случайной выборки, а также интервьюирование 92 сотрудников следственных и оперативно-розыскных аппаратов органов внутренних дел, управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков России по Калининградской области и отдела дознания Калининградской таможни.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Дано определение и выделены сущностные черты компромиссов в уголовном судопроизводстве. Определены критерии допустимости применения компромиссов для разрешения конфликтов стороны обвинения и защиты на досудебной стадии уголовного процесса.

2. Разработана классификация моделей примирительных процедур по различным основаниям: а) по субъекту, осуществляющего примирение сторон; б) по процессу достижения компромисса; в) по характеру взаимосвязи с традиционной системой уголовного правосудия; г) в зависимости от момента реализации примирительной процедуры.

3. Предложена программа проведения примирительной процедуры в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства России, призванная повысить эффективность применения ст. 25 УПК РФ Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

4. Теоретически обоснован и практически представлен пакет основных документов (в частности, примирительного договора), необходимых для реализации примирительной процедуры в рамках прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

5. Разработан алгоритм достижения компромиссного тактического приема, способствующего повышению случаев применения компромиссной нормы, предусмотренной ст. 28 УПК РФ Прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием.

6. Выделены основные формы противодействия достижению компромисса, представлен механизм его нейтрализации.

7. Разработаны тактические приемы, способствующие достижению компромисса стороной защиты и обвинения.

8. Предложены дополнения в действующий УПК РФ, призванные повысить эффективность применения компромиссных норм уголовно-процессуального законодательства.

9. Обоснована целесообразность и представлены возможные механизмы правовых гарантий использования при применении компромиссной нормы, предусмотренной ст. 25 УПК РФ, не только случаев полного возмещения причиненного вреда, но и случаев, когда вред возмещен частично, когда его возмещение возможно в рассрочку, путем оказания услуг, за счет третьих лиц.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации могут быть использованы для дальнейших научных исследований по проблемам компромиссного разрешения конфликтов уголовного судопроизводства; для совершенствования российского законодательства в области применения компромиссных процедур; в практической следственной и оперативно-розыскной деятельности сотрудников правоохранительных органов; в процессе преподавания курсов криминалистики, уголовного процесса и ряда спецкурсов, при подготовке учебных и методических пособий.

Апробация результатов диссертационного исследования. Результаты работы нашли свое отражение в выступлениях автора на международных и межвузовских научно-практических конференциях, проводимых в РГУ им И. Канта (2004- 2007), Калининградском юридическом институте МВД России (2004-2007), Оренбургском государственном университете (2006), Мордовском государственном университете им. Н.П. Огарева (2006).

Положения диссертации были предметом обсуждения на заседаниях кафедры уголовного процесса, криминалистики, правовой информатики юридического факультета Российского государственного университета им. И. Канта.

Ряд положений диссертационного исследования в течение 2006-2007 г.г. были внедрены в деятельность отдела дознания Калининградской таможни, следственного отдела при ОВД Центрального района для разрешения и предотвращения конфликтов между лицами, осуществляющими дознание, следствие, и иными участниками уголовного судопроизводства.

Материалы диссертации внедрены в учебный процесс РГУ им. И. Канта.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в десяти научных статьях.

Структура диссертации предопределена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих восемь параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Янина, Янина Юрьевна

Заключение

Проведенное исследование теоретических и прикладных аспектов использования компромиссов для разрешения конфликтов предварительного следствия позволило нам, как представляется, с должной полнотой обосновать следующие выводы и предложения:

1. На современном этапе противостояния общества и преступности одним из дополнительных способов разрешения конфликта общества, государства - с одной стороны, и преступника - с другой, может являться компромисс. Исключительное использование правоохранительными органами только такого метода разрешения конфликтов как соперничество, исключающего возможность использования взаимной заинтересованности сторон обвинения и защиты для расследования преступления, не позволяет обеспечить победу государственных органов в борьбе с преступностью! Если бы проблему конфликта преступности и государства можно было решить посредством применения суровых, карательных мер, то преступность была бы уже искоренена. Таким образом, компромисс выступает дополнительным, помимо основного - соперничества - способом разрешения конфликтов уголовного судопроизводства, востребованность которого обусловлена текущим состоянием противостояния государства и преступности.

2. Компромиссный способ разрешения конфликтов уголовного судопроизводства реализуется в ходе компромиссных процедур (ст. 25, 28 УПК РФ) либо тактики поведения в конфликте - компромиссных тактических приемов. Компромисс достигается посредством взаимодопустимых уступок стороны обвинения и стороны защиты, продиктованных осознанной необходимостью и направленных на удовлетворение интересов противоположной стороны конфликта.

3. Задачи, решаемые при использовании компромиссного способа разрешения конфликтов:

• экономия сил и средств органов уголовной юстиции по расследованию преступлений и судебному разбирательству уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести;

• склонение обвиняемого (подсудимого) к сотрудничеству с органами уголовного преследования и с его помощью изобличение других участников преступления;

• рационализация уголовного судопроизводства: менее длительный, но более эффективный;

• высвобождение ресурсов для расследования тяжких и особо тяжких преступлений;

• исключение причин фальсификации статистической отчетности. Полная регистрация сообщений о преступлениях обеспечит большую защиту прав потерпевшего;

• предоставление следователю новых тактических возможностей установления контакта, получения доказательственной информации.

4. Критериями допустимости компромиссов в разрешении конфликтов уголовного судопроизводства выступают:

• законность - применение компромиссных процедур и тактических приемов исключительно в рамках предусмотренных действующим законодательством норм;

• избирательность - использование данного компромиссного способа разрешения конфликтов не должно усугублять положение участников конфликта, а также состояние расследования по делу;

• этичность - компромиссный способ не может унижать честь и достоинство сторон-участниц конфликта. В случае возможного применения компромиссного тактического приема каждый сотрудник должен ответить утвердительно на два следующих вопроса: действительно ли состояние расследования по уголовному делу находится в тупиковом положение, когда отсутствует возможность сбора необходимой доказательственной базы, а имеющиеся доказательства недостаточны для окончания расследования, и действительно ли для преодоления подобного состояния расследования необходимо использование компромисса.

Критерий законности является основополагающим для всех остальных критериев и имеет определяющее значение для отнесения того или иного приема, способа поведения к допустимому. Критерий этичности имеет повышенную важность исходя из природы компромиссного способа разрешения конфликтов, а именно уступок следствия стороне защиты. Речь идет об уступках государства лицу, которое нарушило ценности данного государства, и отсутствие четкой, так сказать «прозрачной» необходимости использования уступок не только с точки зрения закона, но и сточки зрения морали и нравственности, приведут к зыбкости позиции стороны обвинения.

5. При принятии решения о прекращении уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ, следуют использовать не только случаи полного возмещения ущерба, но и случаи, ■ когда у подозреваемого, обвиняемого есть возможность возместить ущерб в рассрочку, или путем оказания услуг. Как свидетельствуют результаты проведенного анкетирования, 70% потерпевших одним из основных интересов выделяют возмещение ущерба. Для увеличения возможностей удовлетворения интересов потерпевших, при одновременном обеспечении прав стороны обвинения в ситуациях неполного возмещения ущерба на момент принятия решения о прекращении уголовного дела, необходимо использоватьобеспечительные меры.

6. Использование примирительных процедур может обеспечить повышение эффективности применения ст. 25 УПК РФ - прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. Возможно рассмотрение двух моделей примирения - «упрощенной» и «классической». В соответствии с первой - упрощенной процедурой примирения - следователь разъясняет сторонам сущность и возможность использования по делу процедуры примирения, о чем выносится соответствующее постановление, в котором указывается срок, в течение которого стороны могут воспользоваться предоставленным им правом. Стороны самостоятельно решают где, когда и как они будут осуществлять процесс примирения. По истечении строка, предоставленного следователем, стороны либо предоставляют примирительный договор и ходатайствуют о прекращении уголовного дела, либо процесс расследования продолжает осуществляться в общем порядке.

Вторая (классическая) модель используется по делам, в которых рассчитывать на самостоятельное примирение сторон трудно, ввиду значительной конфронтации сторон, и основным критерием в таком случае является отнесение совершенного преступления к категории средней тяжести.

Автором предлагается следующий механизм функционирования классической модели:

1). Следователь, при усмотрении возможности использовать по данному конкретному делу условий, предусмотренных в ст. 25 УПК РФ, разъясняет сторонам возможность и сущность процедуры примирения и возможные последствия процедуры примирения, о чем выносится постановление.

2). В случае согласия сторон на проведение процедуры примирения следователь предоставляет представителю . Министерства юстиции информацию, необходимую для проведения данной процедуры.

3). Посредник организует индивидуальные встречи со сторонами с целью проведения предварительной работы, необходимой для достижения компромисса.

4). Проведение общей встречи, результатом которой является подписание примирительного договора - если речь идет о модели «лицом к лицу», и подписание примирительного договора без непосредственного контакта сторон - если речь идет о «челночной» модели.

5). Предоставление посредником следователю примирительного договора, документа об его исполнении, документа, фиксирующего ход примирительных встреч (протокол).

6). На основании представленных документов рассмотрение вопроса о целесообразности прекращения уголовного дела.

7). Ситуационный анализ и ситуационное моделирование - два основных метода работы при подготовке сотрудника правоохранительных органов к применению компромиссного способа разрешения конфликтов предварительного следствия.

В диссертации сформулированы системы рекомендаций по тактическим аспектам практической деятельности субъектов, осуществляющих расследования, с целью повышения эффективности применения ими компромиссных тактических приемов.

Исследования в контексте данной темы привели к выводам о необходимости определенных изменений действующего уголовно-процессуального законодательства.

Таким образом, проведенное нами диссертационное исследование показывает возможность эффективного применения компромиссов для разрешения конфликтов предварительного следствия для вооружения сотрудников, осуществляющих расследование, дополнительным средством успешного противостояния преступности.
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