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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Публичность и диспозитивность в российском уголовном процессе"

Актуальность темы диссертации.

Диссертация подготовлена в период происходящей в России судебной реформы, направленной на демократизацию и гуманизацию общественной жизни, утверждение начал социальной справедливости, укрепление законности и усиление защиты прав личности. Одной из целей судебной реформы является создание механизма максимально полной защиты прав и свобод человека в соответствии с Конституцией РФ и международными стандартами.

Вопросы защиты прав человека средствами уголовного процесса особенно актуальны, поскольку именно уголовный процесс представляет собой сферу деятельности, где государство вторгается в частную жизнь человека, ограничивает его конституционные права и свободы, применяет принуждение. Коренное изменение положения человека в обществе, смена приоритетов в отношениях между личностью и государством требуют дальнейшего переосмысления взгляда на уголовный процесс.

Развитие уголовного процесса обусловлено единством и взаимодействием двух противоположностей - частного и публичного. Уголовный процесс в равной мере есть гарантия защиты общества от преступности и одновременно гарантия от незаконного привлечения гражданина к уголовной ответственности, осуждения и незаслуженного наказания. Сочетание, соотношение этих двух начал позволяют судить о социально-политической сущности государства. В уголовном процессе, основанном на приоритете ценности человеческой личности, на выполнении государством конституционной обязанности соблюдения и защиты прав и свобод человека, интересы отдельной личности (частные интересы) иногда признаются не меньшей ценностью, чем интересы публичные.

Вопрос о соотношении публичных и частных интересов применительно к уголовному процессу может быть поставлен более узко как вопрос о соотношении принципов публичности и диспозитивности.

Принцип публичности, в соответствии с которым государственные органы и должностные лица действуют от имени государства ex officio в публичных интересах, рассматриваемый как основополагающее, руководящее начало уголовного процесса, подчиняет весь ход процесса велению закона, требуя от частного лица выполнения установленных закономпредписаний. Провозглашенные Конституцией РФ права и свободы человека при отсутствии надежных правовых гарантий их обеспечения, реальных механизмов защиты, в условиях нежелания государства отказаться от чрезмерного, зачастую не вызываемого объективной необходимостью вмешательства в частную жизнь, недостаточны для того, чтобы говорить о подлинной свободе человека, фактической (а не декларативной) ценности его прав.

Характер проводимой в стране судебной и правовой реформы требует формирования соответствующих новым потребностям общества правовых институтов, призванных в том числе на основе допущения в уголовный процесс диспозитивности, обеспечить возможность наиболее эффективной реализации и защиты прав и свобод человека.

В уголовном процессе доминирует принцип публичности. Но одна из задач судебной реформы видится в освобождении судопроизводства от избытка публичности и подчинении его интересам человека. Гипертрофирование принципа публичности лишь внешне носит гуманный характер. На самом деле - это неуважение личности, с волеизъявлением которой перестают считаться якобы в ее же интересах. Государство не должно без особой на то надобности вмешиваться в частные отношения граждан, позволяя им в определенных законом пределах своей волей и в своих интересах распоряжаться их правами.

Положения Конституции РФ о том, что права человека определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, с необходимостью требуют от государства признать и гарантировать своим гражданам определенную степень свободы в осуществлении ими своих прав. Право, не подкрепленное свободой его реализации, оказывается "безжизненным". Применительно к уголовному процессу подлежат определению те механизмы и способы, которые необходимы для реализации отдельным человеком своих прав, а также те границы, в которых свобода частного лица оказывается безусловной.

Дополнение публичного начала диспозитивным, построение уголовного процесса на основе их разумного сочетания в целях надлежащей защиты как государственных, общественных, так и личных интересов граждан, вовлеченных в производство по уголовному делу, в конечном итоге служит достижению целей уголовного судопроизводства в целом.

Указанные обстоятельства предопределяют актуальность и научную значимость проведенного исследования.

Теоретическая основа исследования.

Нельзя сказать, что рассматриваемые принципы обходились вниманием в юридической литературе. Напротив, есть немало научных трудов, посвященных различным аспектам публичности и диспозитивности. Особую ценность в познании публичности и диспозитивности в уголовном процессе представляют труды дореволюционных российских теоретиков права и процессуалистов, признававших наличие в уголовном процессе этих двух начал и предпринимавших попытки объяснить их сущность: М.В. Духовского,

П.И. Люблинского, H.H. Розина, В.А. Случевского, Д.Г. Тальберга, Л.Я. Таубера, И.Я. Фойницкого.

Ценный вклад в исследование проблем, связанных с раскрытием содержания принципа публичности уголовного процесса, а также действием в этом процессе диспозтивности, внесли: A.C. Александров, В.Н. Бояринцев, И.М. Гальперин, К.Ф. Гуценко, Т.Н. Добровольская, С.И. Катькало, A.M. Ларин, В.А. Лазарева, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, Л.Н. Масленникова, A.A. Мельников, Л.А. Названова, Н.Е. Петрова, И.Л. Петрухин, H.H. Полянский, О.И. Рогова, В.М. Савицкий, Е.А. Седаш, М.С. Строгович, А.Л. Цыпкин, A.M. Юсубов и другие авторы. Принципу диспозитивности в гражданском процессе посвящены работы А.Т. Боннера, Е.В. Васьковского, P.E. Гукасяна, М.А. Гурвича, В.М. Семенова, Т.М. Яблочкова и многих других ученых.

Однако ряд проблем, связанных с содержанием и проявлением в уголовно-процессуальной деятельности принципов публичности и диспозитивности, остаются недостаточно глубоко изученными и дискуссионными. Кроме того, учитывая произошедшие в последнее время изменения российского уголовно-процессуального законодательства, возникает необходимость нового научного осмысления факторов, обусловливающих содержание этих принципов с позиции соотношения интересов отдельной личности и государства, а также вопросов соотношения публичности и диспозитивности в уголовном процессе.

При выполнении диссертации автор широко использовал научные достижения различных отраслей знаний: философии, общей теории права, уголовного права, гражданского права, гражданского процессуального права.

Цели и задачи диссертационного исследования.

Целью предпринятого исследования является комплексный анализ соотношения публичности и диспозитивности в уголовном процессе в целом, а также применительно к его отдельным стадиям и институтам, выявление тенденций законодательства и судебной практики.

Задачи исследования состоят в следующем:

- определить содержание и соотношение принципов публичности и диспозитивности в российском уголовном процессе; выявить роль и значение принципов публичности и диспозитивности в обеспечении надлежащей защиты интересов личности, общества, государства в уголовном процессе;

- проанализировать новый Уголовно-процессуальный кодекс РФ в аспекте соотношения в нем публичных и диспозитивных начал;

- провести ретроспективный анализ и прогнозирование развития публичности и диспозитивности в уголовном судопроизводстве России;

- раскрыть и исследовать конкретные формы проявления публичности и диспозитивности в различных стадиях процесса; определить пределы действия и тенденции развития диспозитивности в российском уголовном судопроизводстве;

- предложить пути совершенствования механизма обеспечения прав и свобод личности в уголовном процессе с позиции соотношения публичных и личных интересов.

Методология исследования.

Методологическую основу исследования составляет общенаучный диалектический метод познания правовой действительности и концепция современной гуманистической философии о взаимосвязях общества, государства и личности в сфере правового регулирования, а также такие общенаучные методы исследования, как системный анализ изучаемых явлений и синтез полученных результатов. В процессе разработки отдельных аспектов темы исследования использовались также сравнительно-правовой, историко-юридический, логический, системно-структурный и другие частно-научные методы познания.

Законодательная база исследования.

Правовой базой диссертационного исследования являются Конституция Российской Федерации, УПК РФ, УПК РСФСР, а также уголовное законодательство Российской Федерации. В целях более глубокого изучения отдельных вопросов темы проводилось сравнение с уголовно-процессуальным законодательством других стран и Уставом уголовного судопроизводства России 1864 г.

В работе нашли отражение соответствующие постановления Конституционного Суда РФ. Автор при изложении и обосновании тех или иных проблем темы анализировал разъяснения законодательства, содержащиеся в действующих постановлениях Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда РФ.

Научная новизна исследования.

Предпринято комплексное исследование закономерностей соотношения и развития публичности и диспозитивности в современном уголовном процессе России. Диссертация представляет собой первую научно-исследовательскую работу, основанную на положениях законодательства периода судебной реформы, в частности нового Уголовно-процессуальногокодекса Российской Федерации, в которой предпринята попытка обосновать необходимость расширения сферы диспозитивности в российском уголовном судопроизводстве при сохранении его публичных начал. Исследование, проведенное через призму соотношения публичных и личных интересов, с необходимостью требует признания диспозитивности существенным дополнительным элементом организации уголовно-процессуальной деятельности, выражающим потребность каждого человека, всего общества и государства в обеспечении правопорядка в стране.

В работе предложен принципиально новый подход к соотношению публичности и диспозитивности в уголовном процессе. Требование обеспечения публичных интересов в сфере уголовного судопроизводства, с одной стороны, объективно предопределяет границы действия диспозитивности, а с другой - выступает гарантией реализации прав и свобод частного лица в уголовном процессе.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Публичность является основополагающим началом уголовного процесса; диспозитивность выступает дополнительным элементом организации уголовно-процессуальной деятельности.

2. Соотношение публичности и диспозитивности в уголовном процессе находится в прямой зависимости от уровня развития государства и общества. Диспозитивность в уголовном процессе России имеет тенденцию к расширению.

3. В зависимости от объема процессуальных прав, охватываемых понятием диспозитивности, следует выделять диспозитивность в широком и узком смысле. Диспозитивность в широком смысле по своей природе тождественна процессуальным субъективным правам и понимается как свобода распоряжения любыми процессуальными правами. Диспозитивность в узком смысле понимается как возможность распоряжения не всеми процессуальными правами, а только теми из них, которые могут воздействовать на ход процесса - его возникновение, движение, окончание. Субъектами диспозитивности могут быть только частные лица, заинтересованные в исходе дела. Дискреционные полномочия должностных лиц неохватываются содержанием понятия диспозитивности.

4. Диспозитивность должна быть более последовательно выражена в случаях прекращения уголовного дела публичного обвинения в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Если закон допускает примирение потерпевшего с обвиняемым, то волеизъявление сторон на прекращение уголовного дела должно быть безусловным основанием окончания уголовного процесса.

5. По делам частного обвинения потерпевшему должна быть обеспечена свобода выбора способа защиты прав, нарушенных в результате совершения преступления. В случае невозможности самостоятельно собирать необходимые для разрешения дела доказательства и тем самым исполнять обязанность по доказыванию выдвигаемого обвинения потерпевшийдолжен иметь право требовать осуществления уголовного преследования в публичном порядке.

6. Институт гражданского иска в уголовном процессе нуждается в более широком допущении диспозитивности. Обосновывается необходимость наделения гражданского истца и гражданского ответчика правами, позволяющими им влиять на судьбу гражданского иска.

7. В случае отказа государственного обвинителя от обвинения потерпевший как частное лицо, правам и интересам которого причинен вред, должен обладать правом на самостоятельную обвинительную деятельность (субсидиарный уголовный иск) в рамках предъявленного государственной властью обвинения. Субсидиарное обвинение выступает средством защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов потерпевшего, обеспечивает доступ к суду. При этом отвергаются предложения расширить сферу применения субсидиарного уголовного иска за счет отнесения к числу истцов любого частного лица - гражданина государства.

8. В институте постановления приговора без проведения судебного разбирательства, придающем признанию обвиняемым своей вины характер акта распоряжения предметом процесса, реализуется принцип диспозитивности. Данный институт не тождественен институту сделки о признании вины. Сделки о признании вины, кажущиеся, на первый взгляд, проявлением диспозитивности, по сути, продиктованы стремлением государства чрезмерно упростить уголовное судопроизводство, и не отвечают целям восстановления нарушенного преступлением общественного спокойствия.

9. Признание подсудимым своей вины устраняет или ограничивает судебное следствие при условии, что оно не было вынужденным, так как в данном случае нет правового спора между государством и подсудимым.

Практическое значение исследования.

Содержащиеся в работе теоретические выводы могут быть использованы для дальнейшего исследования проблем правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности в условиях признания Конституцией РФ прав и свобод человека высшей ценностью, взаимосвязи и соотношения частных и публичных интересов в уголовном судопроизводстве. Теоретические разработки, касающиеся вопросов обеспечения прав и законных интересов человека, могут быть полезны для развития общей теории права и государства, науки уголовного права, уголовного и гражданского процесса.

Разработанные автором предложения могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики, а также преподавания курса уголовного процесса.

Апробация результатов исследования.

Основные теоретические положения диссертации докладывались автором и обсуждались на теоретической конференции аспирантов и соискателей Института государства и права РАН (2000 г.), а также нашли отражение в выступлении автора на Всероссийской научной конференции "Государство и право на рубеже веков" (2001 г.).

Основные результаты исследования изложены в трех публикациях автора по теме диссертации.

Структура диссертации обусловлена целями исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Касаткина, Светлана Анатольевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования автор делает вывод о колебании соотношения принципов публичности и диспозитивности в истории уголовного процесса. Факторы, влияющие на соотношение и взаимосвязь указанных принципов, лежат в плоскости должного согласования интересов личности, общества и государства.

В перспективе изменения соотношения публичности и диспозитивности видится расширение действия принципа диспозитивности в уголовном процессе. Сообразно тому, как будут меняться представления об отношении государства и общества к человеку, его правам и свободам, будет расширяться сфера предоставленной и гарантированной законом свободычастного лица, направленной на обеспечение и защиту своих интересов в уголовном судопроизводстве.

Признавая за личностью определенную свободу поведения, которая отдана на усмотрение индивида и не может быть объектом притязаний государства, последнее, вместе с тем, должно гарантировать эффективную деятельность государственных органов и должностных лиц, ответственных за ведение процесса, в соответствии с принципом публичности. При этом подлинная публичность предполагает защиту публичного интереса, выступающего как согласованный интерес государства, общества и отдельной личности. ^ Хотя диссертация носит теоретический характер, автор посчитал возможным сформулировать некоторые предложения, которые могут быть учтены законодателем в целях совершенствования правового регулирования уголовно-процессуальных отношений, а также оказать позитивное влияние на судебную практику. Исходя из признания прав и

0 свобод человека высшей ценностью, предлагаются следующие изменения и дополнения в уголовно-процессуальное законодательство России.

Статья 25 УПК РФ предусматривает право суда, прокурора, а также следователя и дознавателя с согласия прокурора прекратить 1 уголовное дело в отношении лица, против которого впервые Ф осуществляется уголовное преследование по подозрению или обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случае примирения сторон. Указанную норму предлагается сформулировать таким образом, чтобы примирение сторон при наличии I

I предусмотренной законом совокупности обстоятельств рассматривалось как обязательное основание прекращения уголовного дела публичного обвинения. К таким обстоятельствам следует отнести: ® совершение преступления небольшой или средней тяжести впервые; наличие заявлений потерпевшего и обвиняемого о примирении и прекращении уголовного дела. Учитывая изложенное, автор предлагает следующую редакцию ст. 25 УПК РФ: "Уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, на основании заявлений потерпевшего или его законного ф представителя и обвиняемого подлежит прекращению, если потерпевший примирился с обвиняемым, и обвиняемый загладил вред, причиненный потерпевшему".

Принимая во внимание, что по делам частного обвинения уголовное преследование потерпевшего - это одновременно его право на судебную защиту и обязанность доказать в суде обоснованность выдвигаемого обвинения, и учитывая специфику доказательств в уголовном процессе, за потерпевшим следует признать свободу в выборе способа защиты своих субъективных прав, нарушенных в результате совершения преступления. В случае невозможности самостоятельно собрать необходимые для разрешения дела доказательства, потерпевшему необходимо предоставить право требовать осуществления уголовного преследования в публичном порядке. Автор предлагает предусмотреть в гл. 41 УПК РФ (производство по уголовным делам, подсудным мировому судье) норму, в соответствии с которой по ходатайству обвиняемого суд обязан направить возбужденное дело частного обвинения для производства предварительного следствия или дознания; по делу частного обвинения, направленному судьей для осуществления предварительного следствия или дознания, стороны не лишаются права на примирение.

УПК РФ сохраняет право прокурора, следователя и дознавателя с согласия прокурора возбудить уголовное дело частного и частно-публичного обвинения при отсутствии заявления потерпевшего. Учитывая, что наделение прокурора указанными полномочиями необходимо в целях защиты прав конкретного потерпевшего, неспособного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами, в законе следует предусмотреть, что возбуждение дел частного и частно-публичного обвинения прокурором должно иметь место только по просьбе или с согласия дееспособного потерпевшего.

В Уголовно-процессуальном кодексе РФ предлагается закрепить право сторон свободно распоряжаться предметом спора по гражданскому иску (право сторон заключить мировое соглашение, право гражданского ответчика признать иск полностью либо частично), влекущее прекращение производства по гражданскому иску вынесением решения в соответствии сволеизъявлением сторон. Наличие в уголовном процессе у гражданского истца и гражданского ответчика возможностей своей волей и в своем интересе влиять на возникновение, движение и прекращение отношений по поводу гражданского иска в наибольшей степени соответствует конституционным требованиям о признании и соблюдении государством прав и свобод человека.

В УПК РФ законодатель отказался от предусмотренной УПК РСФСР возможности проведения сокращенного судебного следствия в случае признания обвиняемым своей вины применительно к разбирательству уголовных дел в мировом суде и суде с участием присяжных заседателей. Автор полагает: в условиях состязательного построения процесса, требующего осуществления правосудия на основе разделения процессуальных функций, сокращенное судебное следствие является закономерным последствием отсутствия спора между сторонами в суде. По указанным соображениям, а также в целях упрощения судопроизводства предлагается восстановить институт сокращенного судебного следствия в случае признания обвиняемым своей вины, не вызывающего сомнений и при отсутствии возражений со стороны других участников процесса.

Основанный на началах диспозитивности особый порядок постановления приговора в случае согласия обвиняемого с предъявленным обвинением (при отсутствии у государственного и (или) частного обвинителя и потерпевшего возражений против заявленного обвиняемым ходатайства) требует исключения из закона положений (ч. 2 ст. 314 УПК РФ), позволяющих суду, руководствуясь принципом публичности, провести судебное разбирательство в общем порядке.

УПК РФ устанавливает довольно широкий перечень случаев обязательного участия в деле защитника. Автор полагает, что по делам лиц, обладающих физическими недостатками или обвиняемых в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы или смертнаяказнь, обвиняемые вправе самостоятельно по собственному усмотрению принимать решение о необходимости участия в деле защитника. Случаи вмешательства государства в сферу частных интересов дееспособного обвиняемого путем навязывания ему помощи защитника, не вызванные объективной необходимостью, должны быть исключены из уголовно-процессуального закона.

Новое уголовно-процессуальное законодательство позволяет надеяться, что уголовный процесс России будет строиться с учетом конституционного положения о приоритете прав личности, в отличие от существовавшего ранее процесса, основной целью которого был исключительно контроль над преступностью.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Касаткина, Светлана Анатольевна, 2002 год

1. Нормативные документы1. Конституция РФ

2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ

3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР4. Уголовный кодекс РФ5. Гражданский кодекс РФ

4. Гражданско-процессуальный кодекс РСФСР

5. Федеральный закон от № "О введении в действие уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" / СЗ РФ, 2001, № 52 (ч. 1). С. 4924

6. Федеральный закон от 30.11.95 г. № 189-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в ГПК РСФСР" / СЗ РФ. 1995, № 49. С. 4696

7. Федеральный закон от 21.12.96 г. № 160-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в УПК РСФСР" / СЗ РФ. 1996, № 52. С. 5881

8. Федеральный закон от 15.11.97 г. № 141-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в УПК РСФСР" / СЗ РФ. 1997, № 46. С. 5244

9. Федеральный закон от 07.08.2000 г. № 119-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в УПК РСФСР" / СЗ РФ. 2000, № 33. С. 3345

10. Федеральный закон от 21.07.97 г. № 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" / СЗ РФ. 1997, № 30. С. 3591

11. Закон РФ от 11.03.92 г. № 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" / РГ. 1992, № 100

12. Указ Президента РФ от 14.06.94 г. № 1226 "О неотложных мерах по защите населения от бандитизма и иных проявлений организованной преступности" / СЗ РФ. 1994, № 8. С. 804

13. Декрет о суде № 1 от 24 ноября 1917 г. / СУ РСФСР 1917, № 4. С. 50

14. Постановление ВЦИК и СНК от 01.12.34 г. "О расследовании и рассмотрении дел о террористических организациях итеррористических актах против работников советской власти / СУ РСФСР. 1935, №2. С. 8

15. Постановление ВЦИК и СНК от 02.02.38 г. " О рассмотрении дел о контрреволюционном вредительстве и диверсиях" / СУ РСФСР. 1938, № 2. С. 38

16. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик от 25.12.58 г. / Свод законов СССР. Т. 10. С. 577

17. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.11.95 г. № 13-П / СЗ РФ. 1995, № 47. С. 4551

18. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.06.96 г. № 14-П / СЗ РФ. 1996, № 26. С. 3185

19. Постановление Конституционного Суда РФ от 28.10.96 г. № 18-П / СЗ РФ. 1996, № 45. С. 5203

20. Постановление Конституционного Суда РФ от 28.11.96 г. № 19-П / СЗ РФ. 1996, № 50. С. 5679

21. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.03.98 г. № 9-П / СЗ РФ. 1998, № 12. С. 1459

22. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.04.98 г. № 13-П / СЗ РФ. 1998, № 19. С. 2142

23. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.01.99 г. № 1-П / СЗ РФ. 1999, №4. С. 602

24. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.99 г. № 3-П / СЗ РФ. 1999, №6. С. 867

25. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.04.99 г. № 7-П / СЗ РФ. 1999, № 17. С. 2205

26. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.01.2000 г. № 1-П / СЗ РФ. 2000, № 5. С. 611

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.94 г. № 10 " О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда" / Бюллетень ВС РФ. 1995, № 3. С. 3-5

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.94 г. № 9 " О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регулирующих производство в суде присяжных" / Бюллетень ВС РФ. 1995, № 3. С. 3

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.95 г. № 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия / РГ. 1995, № 247

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.96 г. № 1 "О судебном приговоре" / Бюллетень ВС РФ. 1996, № 7. С. 71. Учебники и монографии

31. Александров A.C. Разрешение гражданского иска в уголовном процессе. Горький, 1978

32. Алексеева Л.Б., Жуков В.М., Лукашук И.У. Международные нормы о правах человека и применение их судами Российской Федерации. М., 1996

33. Альперт С.А. Производство по уголовным делам, возбуждаемым по жалобе потерпевшего. Харьков, 1976

34. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1939

35. Белякова A.M. Возмещение причиненного вреда. М., 1972

36. Бентам И. О судебных доказательствах. Киев, 1876

37. Боботов C.B. Буржуазная юстиция. Состояние и перспективы развития. М., 1989

38. Божьев В.П. Уголовно-процессуальные отношения. М., 1975

39. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. 2-е изд. М., 1917

40. Волынская О.В. Ускоренное производство в уголовном процессе. М., 1994

41. Восстановительное правосудие для несовершеннолетних и социальная работа. Учеб. пособие / под ред. Л.М. Карнозовой. М., 2001

42. Вышинский А.Я. Уголовное судопроизводство / Основы советского права. М., 1929

43. Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств. М., 1950

44. Гессен В.М. Лекции по полицейскому праву. СПб., 1907-1908

45. Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. М., 1907

46. Гродзинский М.М. Обвиняемый его обязанности и права в процессе. М., 1926

47. Гражданский процесс. Учебник / под ред. А.Ф. Клеймана. М., 1949

48. Гукасян Р. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов, 1970

49. Гуреев П.П. Гражданский иск в уголовном процессе. М., 1961

50. Гуценко К.Ф. Основы уголовного процесса США. М., 1993

51. Гуценко К.Ф., Головко Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. М., 2001

52. Давыдов П.М. Принципы советского уголовного процесса. Учеб. пособие. Свердловск, 1957

53. Демидов И.Ф. Проблема прав человека в российском уголовном процессе (концептуальные положения). М., 1995

54. Дмитриев А. История судебных инстанций. СПб., 1859

55. Добровольская Т.Н. Принципы советского уголовного процесса (вопросы теории и практики). М., 1971

56. Добровольский A.A. Исковая форма защиты права (основные вопросы учения об иске). М., 1965

57. Донцов С.Е., Глянцев В.В. Возмещение вреда по советскому законодательству. М., 1990

58. Духовской М.В. Русский уголовный процесс. М., 1908

59. Елистратов А.И. Понятие о публичном субъективном праве. 4.1. / пер. A.A. Рождественского. М., 1913

60. Ефанова В.А. Возбуждение уголовного дела судом. Воронеж, 1988

61. Жогин Н.В., ФаткулинФ.Н. Возбуждение уголовного дела. М., 1961

62. Зеленецкий B.C. Отказ прокурора от государственного обвинения. Учеб. пособие. Харьков, 1979

63. Зер X. Восстановительное правосудие: новый взгляд на преступление и наказание. М., 1998

64. Зинатуллин 3.3. Возмещение материального ущерба в уголовном процессе. Казань, 1974

65. Зинатуллин 3.3. Общие проблемы обвинения и защиты по уголовным делам. Ижевск, 1989

66. Из истории Всероссийской Чрезвычайной комиссии 1917-1921 гг. Сборник документов. М., 1958

67. Ильин И.А. Наши задачи. М., 1994

68. Исаев И.А. История государства и права России. Учебник для юридический вузов. Изд. 3-е. М., 1996

69. История отечественного государства и права / под ред. О.И. Чистякова. Ч. 2. М., 1997

70. История государства и права России: Учебник для вузов / под ред. С.А. Чибиряева. М., 2001

71. Катькало С.И., Лукашевич В.З. Судопроизводство по делам частного обвинения. Л., 1972

72. Квачевский А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по Судебным Уставам 1864 г. Ч. 1. СПб., 1866

73. Ковалев В.А. Буржуазная законность. Теоретические иллюзии и судебно-полицейская реальность. М., 1986

74. Ковалевский М.И. Учение о личных правах. М., 1906

75. Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальная ответственность. Воронеж, 1984

76. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР / под ред. М.К. Треушникова. М., 1996

77. Конституционные основы правосудия в СССР / под ред. В.М. Савицкого. М., 1981

78. Концепция судебной реформы в Российской Федерации. М., 1992• 49. Коркунов В.М. Меры процессуального принуждения в уголовномсудопроизводстве. Саратов, 1978

79. Коркунов K.M. Лекции по общей теории права. Изд. 8-е. СПб., 1908

80. Крыленко Н.В. За пять лет. 1918-1922. М., 1923

81. Крыленко Н.В. Судоустройство РСФСР. М., 1923

82. Ф 53. Куницын А. Историческое изображение древнего судопроизводства в1. России. СПб., 1843

83. Курс советского уголовного процесса: Общая часть / под ред. А.Д. Бойкова и И.И. Карпеца. М., 1989

84. Лазарева В.А. Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе. Самара, 1999

85. Лазарева В.А. Теория и практика судебной защиты в уголовномпроцессе. Самара, 2000

86. Ларин A.M. Уголовный процесс: структура права и структура законодательства. М., 1985

87. Ларин A.M. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М., 1986

88. Ларин A.M., Мельникова Э.Б., Савицкий В.М. Уголовный процесс

89. России: Лекции-очерки. М., 1997

90. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 33. С. 87

91. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 39. С. 62

92. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 41. С. 383

93. Ленин В.И. Письмо в Политбюро ЦК РКП (б) о Гражданском кодексе РСФСР 22 февраля 1922 / Полн. собр. соч. Т. 44. С. 401

94. Ленин В.И. Из письма на имя Д.И. Курского от 28 февраля 1922 г. впериод разработки ГК РСФСР / Полное собрание сочинений. Т. 44. С. 412

95. Ленский A.B., Якимович Ю.К. Производство по делам частного обвинения в уголовном процессе России. М., 1998

96. Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировой криминологический кризис. М., 1998

97. Люблинский П.И. Свобода личности в уголовном процессе. Меры, обеспечивающие неуклонение обвиняемого от правосудия. СПб., 1906

98. Ляхов Ю.А. Новая уголовно-процессуальная политика. Ростов-на-Дону, 1992

99. Мазалов А.Г. Гражданский иск в уголовном процессе. М., 1977

100. Мизулина Е. Уголовный процесс: Концепция самоограничения государства. Тарту, 1991

101. Миньковский Г.М. Пределы доказывания в советском уголовном процессе. М., 1995

102. Михайленко А.Р. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. Саратов, 1975

103. Михайловский И.В. Основные принципы организации уголовного суда. Томск, 1905

104. Монтескье Ш. Избранные произведения. М., 1995

105. Мотовиловкер Я.О. Вопросы теории советского уголовного процесса. Томск, 1971

106. Муравьев Н.В. Прокурорский надзор в его устройстве и деятельности. М., 1889

107. Муромцев С. Определение и основное разделение права. М., 1879

108. Нерсесянц Общая теория права и государства. Учебник для юридических вузов и факультетов. М., 1999

109. Общественные и личные интересы в уголовном судопроизводстве / под ред. Л.Д. Кокарева. Воронеж, 1984

110. Орлова Л.И. Права сторон в гражданском процессе. Минск, 1973

111. Памятники права феодально-раздробленной Руси XII-XV в.в. / Памятники Русского права // под ред. С.В. Юшкова. Вып. 2. М., 1953

112. Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. М., 1994

113. Петражицкий Л.И. Теория права и государства. Т. 2. Изд. 2-е. СПб., 1907

114. Петрухин И.Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение. М., 1986

115. Петрухин И.Л. Правосудие: время реформ. М., 1991

116. Петрухин И.Л. Личные тайны (человек и власть). М., 1998

117. Петрухин И.Л. Человек и власть (в сфере борьбы с преступностью). М., 1999

118. Петрухин И.Л. Прокурорский надзор и судебная власть. Учебное пособие. М., 2001

119. Понарин В.Я. Защита имущественных прав личности в уголовном процессе России. Воронеж, 1994

120. Права человека. Учебник для вузов / отв. ред. Е.А. Лукашева. М., 2000

121. Проблемы судебного права / под ред. В.М. Савицкого. М., 1983

122. Розин H.H. Уголовное судопроизводство. Пг., 1916

123. Российское законодательство Х-ХХ веков. В девяти томах. М., 1985

124. Рустамов Х.У. Уголовный процесс. Формы: Учеб. пособие для вузов. М., 1998

125. Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде. М., 1971

126. Савицкий В.М., Потеружа И.И. Потерпевший в советском уголовном процессе. М., 1963

127. Свердлык Г.А. Гражданско-правовые способы сочетания общественных, коллективных и личных интересов. Свердловск, 1980

128. Свод законов Российской империи Т.15. Ч. 2 Законы судопроизводства уголовного. Изд. 18- е. СПб, 1876. С. 3-15

129. Семенов В.М. Конституционные принципы гражданского судопроизводства. М., 1982

130. Случевский Вл. Учебник русского уголовного процесса. Судоустройство-судопроизводство. СПб., 1913

131. Смирнов A.B. Модели уголовного процесса. СПб, 2000

132. Смолькова И.В. Проблемы охраняемой законом тайны в уголовном процессе. М., 1999

133. Соборное Уложение Царя Алексея Михайловича 1649 г. / Памятники Русского права // под ред. К.А. Софроненко. Вып. 6. М., 1957

134. Советский уголовный процесс / под ред. Д.С. Карева. М., 1968

135. Советский уголовный процесс / под ред. Н.С. Алексеева, В.З. Лукашевича. Л., 1989

136. Соловьев Вл. Право и нравственность. Очерки из прикладной этики. СПб., 1899

137. Стецовский Ю.И. Право на свободу и личную неприкосновенность: Нормы и действительность. М., 2000

138. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.1. М., 1968

139. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.2. М., 1970

140. Строгович М.С. Природа советского уголовного процесса и принцип состязательности. М., 1939

141. Судебники XV-XV! в.в. / под ред. И.Е. Носова. Л., 1986

142. Тальберг Д.Г. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве или соединенный процесс. Киев, 1889

143. Тальберг Д.Г. Русское уголовное судопроизводство. Пособие к лекциям. Т. 1. Киев, 1889

144. Тальберг Д.Г. Русское уголовное судопроизводство. Пособие к лекциям. Т. 2. Киев, 1891

145. Теория государства и права / под ред. A.M. Васильева. М., 1977

146. Теория государства и права. Курс лекций / под ред. Н.И. Матузова и A.B. Малько. 2-е изд. М., 2001

147. Теория права и государства. Учебник для студентов и аспирантов юрид. вузов и факультетов. М., 1996

148. Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России. М., 1999

149. Тихомиров Ю.А. Публичное право. М., 1995

150. Томин В.Т. Острые углы уголовного судопроизводства. М., 1991

151. Трубникова Т.В. Теоретические основы упрощенных судебных производств. Томск, 1999

152. Тыричев И.В. Принципы советского уголовного процесса. М., 1983

153. Уайнреб Ллойд Л. Отказ в правосудии. Уголовный процесс США. / под общ. ред. В.М. Николайчика. М., 1985

154. Уголовный процесс: Учебник для вузов / под ред. В.П. Божьева. М., 1998

155. Уголовный процесс. Учебник для вузов / под общ. ред. A.C. Кобликова. М., 1999

156. Уголовный процесс. Учебник / под ред. И.Л. Петрухина. М., 2001

157. Уголовно-процессуальное право РФ: Учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. 3-е изд. М., 1999

158. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Изд. 4-е. Т. 1. СПб, 1912

159. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Изд. 4-е. Т. 2. СПб, 1915

160. Франковски С., Гольдман Р., Лентовска Э. Верховный суд США о гражданских правах и свободах. Варшава, 1997

161. Хрестоматия по уголовному процессу России: Учебное пособие I Автор-сост. Э.Ф. Куцова. М., 1999

162. Хрисанфов В.И. История государства и права России 1917-1999 гг. Курс лекций. СПб., 1999

163. Чаадаев С.Г. Контроль над преступностью в буржуазных государствах. М., 1990

164. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. М., 1962

165. Шадрин B.C. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. Изд. 2-е. Волгоград, 1999

166. Юшков C.B. Русская правда: происхождение, источники, ее значение. М., 1950

167. Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1912

168. Явич Л.С. Право развитого социалистического общества: сущность и принципы. М., 1978

169. Якимович Ю.К. Избранные статьи (1985 1996 гг.). Томск, 1997

170. Якуб M.J1. Демократические основы советского уголовно-процессуального права. М., 1960

171. Якупов Р.Х. Принципы уголовного процесса: Лекции. М., 19971. Научные статьи

172. Агарков М.А. Ценность частного права / Правоведение. 1992, № 1. С. 37-40

173. Айзикович A.C. Важная социологическая проблема / Вопросы философии. 1965, № 11. С. 67

174. Александров A.C. Субсидиарный уголовный иск / Государство и право. 2000, № 3. С. 75-83

175. Алексеева Л.Б. Некоторые вопросы реализации принципа состязательности в проекте нового УПК / Судебная реформа: итоги, приоритеты, перспективы: Материалы конференции. М., 1997. С. 123

176. Божьев В. Особенности рассмотрения дел частного обвинения / Сов. юстиция. 1961, № 12. С. 3

177. Божьев В. Применение норм ГПК при рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе / Сов. юстиция. 1971, № 15. С. 19

178. Божьев В.П. Процессуальный статус потерпевшего / Рос. юстиция. 1994. № 1. С. 49

179. Бозров В. Гражданский иск в уголовном процессе неуместен / Рос. юстиция. 2001, № 5. С. 29-30

180. Бойков А.Д. Судебная реформа: обретения и просчеты / Государство и право. 1994, № 6. С. 18-19

181. Бойков А.Д. Проблема развития российской прокуратуры (в условиях переходного периода) / Законность. 1998, № 7. С. 7

182. Бойков А., Скворцов К., Рябцев В. Проблемы развития правового статуса Российской прокуратуры / Уголовное право. 1999, № 2. С. 13

183. Боннер А. Принцип диспозитивности в гражданском судопроизводстве / Сов. юстиция. 1974, № 7. С. 14

184. Боннер А.Т. Соотношение инициативы и активности сторон и суда в гражданском судопроизводстве / Сов. государство и право. 1983, № 8. С. 12-18

185. Великий Д.П. Восемь аргументов против "сделок о признании вины" / Государство и право на рубеже веков (материалы всероссийской конференции). М., 2001. С. 188

186. Володина Л.М. Цели и задачи уголовного процесса / Государство и право. 1994, № 11. С. 126-132

187. Волосова Н. Об институте сообвинения / Рос. юстиция. 1998, № 4. С. 11

188. Воскобитова Л.А. Правовое регулирование процедуры примирения в уголовном судопроизводстве / Государство и право на рубеже веков (материалы всероссийской конференции). М., 2001. С. 198 -201

189. Вышинский А.Я. Вопросы государства и права в трудах товарища Сталина / Сов. государство и право. 1939, № 6. С. 22

190. Галкин А., Немытина М. Право на суд присяжных / Рос. юстиция. 1995, № 12. С. 10-11

191. Гальперин И.М. Об уголовном преследовании, осуществляемом потерпевшим в советском уголовном процессе / Сов. государство и право. 1957, № 10. С. 49-51

192. Гальперин И.М. О принципе публичности (официальности) в советском уголовном процессе / Правоведение. 1960, № 2. С. 119

193. Глезерман Г.Е. Интерес как социологическая категория / Вопросы философии. 1966, № 10. С. 18

194. Головко Л. Прощение долга одно из оснований прекращения уголовного дела / Рос. юстиция. 1998, №4. С. 15-16

195. Горобец В. Особенности рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе / Рос. юстиция. 2001, № 1. С. 47-49

196. Грабовская Н.П., Солодкин И.И., Элькинд П.С. К вопросу о делах частного обвинения / Учен, записки ЛГУ. Вып. 8, 1956, № 202. С. 184

197. Грось Л. Влияние гражданского права на процессуальные нормы / Рос. юстиция. 1996, № 3. С. 22-23

198. Гуценко К.Ф. О некоторых формах обвинения в советском уголовном процессе / Сов. государство и право. 1958, № 4. С 127

199. Гуценко К.Ф. К вопросу о частном обвинении в советском уголовном процессе / Правоведение. 1959, №4. С. 136-137

200. Джатиев В. Обвинение и защита / Рос. юстиция. 1995, № 3. С. 54

201. Дубинин А. Упростить уголовный процесс / Рос. юстиция. 1994, № 10. С. 16

202. Дьяченко М.С. Потерпевший в советском уголовном процессе / Учен, записки ВЮЗИ. 1958, вып. 6. С. 143

203. Жуйков В. Возмещение морального вреда / Бюллетень ВС РФ. 1994, № 11.С. 44

204. Зеленин С. Потерпевший в состязательном процессе / Рос. юстиция. 2001, № 3. С. 48-49

205. Зер X. Введение в восстановительное правосудие / Вестник восстановительной юстиции. 2000, № 1. С. 4-7

206. Каз Ц.М. Проблемы совершенствования процессуальной формы и деятельности / Юридические гарантии применения права и режим социалистической законности. Ярославль, 1976. С. 147

207. Карнозова Л.М. Восстановительное правосудие / Судебная реформа: проблемы и перспективы. М., 2001. С. 196 -201

208. Карнозова П., Маскудов Р., Флямер М. Восстановительное правосудие: идеи и перспективы для России / Рос. юстиция. 2000, № 11. С. 42

209. Кобликов А. Судебная реформа в России / Законность. 1998, № 3. С. 51

210. Ковтун H.H. Соотношение частных и публичных начал в уголовном судопроизводстве РФ: время выбора / Государство и право. 1995, № 11. С. 68

211. Козюк М.Н. О началах правового равенства в положении потерпевшего и обвиняемого / Проблемы обеспечения прав личности в современных условиях. Волгоград. 1992. С. 107

212. Кондрашов П.Е. О пределах уголовно-процессуального регулирования общественных отношений / Проблемы уголовной политики. Советский и зарубежный опыт. Красноярск. 1987. С. 27

213. Красавчиков А.О. Диспозитивность в гражданско-правовом регулировании / Сов. государство и право. 1970, № 1. С. 48

214. Красиков А.Н. Сущность и значение частной воли потерпевшего в российском уголовном праве / Проблемы реализации судебной реформы в России. Вып. 1. Саратов, 1998. С. 39-40

215. Кряжков A.B. Публичный интерес: понятие, виды и защита / Государство и право. 1999, № 10. С. 94-95

216. Лазарева В. Легализация сделок о признании вины / Рос. юстиция. 1999, № 5. С. 40

217. Ларин А. Они видят преступника в каждом обвиняемом / Сов. юстиция. 1992, № 4. С. 2

218. Ларин А.М. Наш инквизиционный процесс / Судебная власть: надежды и реальность. Сборник научных статей. М., 1993. С. 62-63

219. Ларин А.М. О принципах уголовного процесса и гарантиях прав личности в проекте УПК / Рос. юстиция. 1997, № 9. С. 10

220. Лившиц В., Прошкин Л. Процессуальный гуманизм и инквизиция / Соц. законность. 1990, № 1. С. 38

221. Лукашева Е.А. Эффективность юридических механизмов защиты человека: политические, экономические, социально-психологические аспекты / Конституция РФ и совершенствование механизмов защиты прав человека. М., 1994. С. 20

222. Лукашевич В.З. Принцип справедливости при осуществлении правосудия по уголовным делам / За дальнейшую демократизацию деятельности суда по осуществлению правосудия. Калининград, 1990. С. 28-30

223. Ляхов Ю.А. Сокращенное судебное следствие в суде присяжных Российской Федерации / Вестник Саратовской государственной академии права. Вып. 3. Саратов, 1996. С. 210

224. Ляхов Ю.А. Судебное следствие в суде присяжных / Состязательное правосудие // Труды научно-практических лабораторий. Ч. 1. Вып. 1. М., 1996. С. 80

225. Маскудов Р. Флямер М., Грасенкова А. Институт примирения в уголовном процессе: необходимость и условия развития / Уголовный процесс. 1998, № 1

226. Махов В., Пешков М. Сделка о признании вины / Рос. юстиция. 1998. №7

227. Милиции С Сделки о признании вины; возможен ли российский вариант? / Рос. юстиция. 1999, № 12. С. 42

228. Мирза Л.С. Расширение диспозитивности в российском уголовном процессе / Молодежь в юридической науке // Статьи студентов Академического правового университета. М., 2000. С. 195

229. Михайлов П. Сделки о признании вины не в интересах потерпевших / Рос. юстиция. 2001, № 5. С. 37-38

230. Михайловская И.Б. Судебные стадии в уголовном процессе / Судебная реформа: проблемы и перспективы. М., 2001. С. 119, 128

231. Морозова И., Анненков А., Дадонов С. Сделка о признании вины как вариант мирового соглашения / Рос. юстиция. 2000, № 10. С. 37

232. Названова Л.А. О соотношении принципов социалистической законности и публичности в советском уголовном судопроизводстве / Правоведение. 1990, № 2. С. 82

233. Насонов С.А. Судебное следствие в суде присяжных: законодательство, теория, практика / Вестник Саратовской государственной академии // под ред. В.В. Борисова. Саратов, 1996. С. 176

234. Наумов A.B. Уголовный закон и права человека / Сов. государство и право. 1990, № 1. С. 52

235. Пашин С Законодательство о суде присяжных как средство судебной реформы / Сов. юстиция. 1993, № 23. С. 3-4

236. Пашкевич П.Ф. Проблемы процессуального обеспечения оперативности и быстроты судопроизводства / Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 14. М., 1971. С. 89

237. Петрухин И.Л. Правовая защита личности при поисках доказательств по уголовным делам / Соц. законность. 1989, № 12. С. 7

238. Петрухин И.Л. Публичность и диспозитивность в уголовном процессе / Рос. юстиция. 1999, № 3. С. 24-25

239. Петрухин И.Л. Сделки о признании вины чужды российскому менталитету / Рос. юстиция. 2001, № 5. С. 35-37

240. Печников Г. Система "здравого юридического смысла" в уголовном процессе / Рос. юстиция. 1998, № 3. С. 11

241. Полянский H.H. К вопросу о праве частных лиц на субсидиарное обвинение / Юрид. вестник. Кн. 6, 1914. С. 143

242. Полянский H.H. К вопросу об участии частных лиц в публичном обвинении / Юрид. вестник. Кн. 9, 1915. С. 88-95

243. Полянский H.H. К вопросу о юридической природе обвинения перед судом / Правоведение. 1960, № 1. С. 105-115

244. Права человека и статус правоохранительных органов (материалы симпозиума в Санкт-Петербургском юридическом институте МВД России) / Государство и право. 1994, № 11. С. 107

245. Рахунов Р.Д. Доказательственное значение признания обвиняемого по советскому уголовному процессу / Сов. государство и право. 1956, № 8. С. 34-43

246. Рустамов X. Заочное правосудие: реальность и перспективы / Рос. юстиция. 1997, № 8. С. 41-42

247. Савицкий В.М. Последние новеллы УПК: прекращение уголовного дела, состав суда, подсудность, подследственность / Рос. юстиция.1997, №4. С. 18-20; №5. С. 16-19

248. Савицкий В.М. Уголовный процесс на новом витке демократизации / Государство и право. 1994, № 6. С. 96

249. Савицкий М.Я. К вопросу о системе принципов советского уголовного процесса / Сов. государство и право. 1950, № 1. С. 45

250. Самолин В. Гражданский иск в уголовном процессе и принцип диспозитивности / Законность. 2000, № 9

251. Совет судей голосует за сделки о признании вины / Рос. юстиция.1998, №6. С. 4

252. Соловьев A.B. Освидетельствование и основания его производства / Актуальные вопросы советской юридической науки. Ч. 2. Саратов, 1978. С. 160

253. Соловьев А., Якубович Н. Предварительное расследование и прокурорский надзор в свете судебной реформы / Законность. 1995, № 8. С. 2-7

254. Строгович М. Сознание обвиняемого как судебное доказательство / Сов. юстиция. 1957, № 8. С. 16-21

255. Таубер Л.Я. Иск, обвинение и состязательное начало / Вестник гражданского права. 1917, № 1. С. 72-103

256. Тейман С. Сделки о признании вины или сокращенные формы судопроизводства: по какому пути пойдет Россия? / Рос. юстиция. 1998, № 10, 11. С. 37

257. Тенчов Э.С., Кузьмина О.В. Объективная истина и суд присяжных / Государство и право. 1994, № 11. С. 136

258. Флямер М. Развитие общественных инициатив в сфере уголовной юстиции / Вестник восстановительной юстиции. 2000, № 1. С. 11-12

259. Флямер М.Г. Опыт центра СПР по включению процедур примирения в уголовное правосудие (комментарий к алгоритму) / Вестник восстановительной юстиции. Вып. 1. М., 2000. С. 43-52

260. Цыпкин А.Л. О диспозитивности в советском уголовном процессе / Сов. государство и право. 1958, № 3. С. 132-136

261. Чесноков Д.И. Общественный интерес и механизмы действия социального закона / Вопросы философии. 1966, № 9. С. 5

262. Шабанов Н., Петрова Н. Тернистый путь дел частного обвинения / Рос. юстиция. 1998, № 5. С. 27

263. Шейфер С.А., Петрова Н.Е. Проблемы реформирования производства по делам частного обвинения в духе расширения частных начал в уголовном процессе РФ / Государство и право. 1999, № 6. С. 52-56

264. Щеглов В.Н. Принципы искового производства / Вопросы теории и практики гражданского процесса. Вып. 1. Саратов, 1976. С. 33

265. Яни П. О признании потерпевшим по уголовному делу / Сов. юстиция. 1992, № 9-10. С. 19

266. Диссертации и авторефераты диссертаций

267. Александров A.C. Диспозитивность в уголовном процессе / Дисс. канд. юрид. наук. И. Новгород, 1995

268. Бояринцев В.Н. Соотношение публичности и диспозитивности в советском судебном праве / Автореф. дисс.канд. юрид. наук. М., 1988

269. Крюков В.Ф. Отказ прокурора от государственного обвинения I Автореф. дисс.канд. юрид. наук. Воронеж, 1996

270. Масленникова Л.Н. Публичные и диспозитивные начала в уголовном судопроизводстве России / Автореф. дисс.докт. юрид. наук. М., 2000

271. Названова Л.А. Принцип публичности в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования / Автореф. дисс.канд. юрид. наук. Л., 1990

272. Петрова Н.Е. Частное и субсидиарное обвинение / Автореф. дисс.канд. юрид. наук. Самара, 1999

273. Рогова О.И. Пределы проявления диспозитивности в уголовном судопроизводстве / Дисс. канд. юрид. наук. Томск., 1994

274. Седаш Е.А. Частное начало в Российском уголовном судопроизводстве/Автореф. дисс.канд. юрид. наук. Саратов, 2000

275. Халиулин А.Г. Уголовное преследование как функция прокуратуры РФ. Автореф. диссер. докт. юрид. наук. М., 1997

276. Юсубов A.M. Принцип публичности в советском уголовном процессе / Автореф. дисс.канд. юрид. наук. М., 19851. Справочная литература

277. Дыдинский Ф.М. Латинско-русский словарь: по изданию 1896 г. М.,1998

278. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.,1999

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>