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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности использования криминалистически значимой информации, полученной оперативно-розыскными методами, на первоначальном этапе расследования проявлений организованной преступности"

Актуальность темы исследования.

Состояние организованной преступности вызывает тревогу и озабоченность во всем мире, поскольку в незаконный оборот наркотиков, оружия, организованное насилие, коррупционные связи втягиваются все новые слои населения. Глобальные изменения в мире, позволяющие беспрепятственно перемещаться как людям, информации, так и огромным денежным средствам, способствуют получению незаконной прибыли, а следовательно, и росту преступности. По данным Центра по изучению международной организованной преступности и коррупции США, ежедневный финансовый в»: оборот международных преступных группировок достигает 1 миллиарда долларов1.

В условиях продолжающихся социально-экономических преобразований в Российской Федерации происходит качественное изменение структуры организованной преступности. Лидеры преступного мира активно используют социальную апатию определенных слоев населения страны, неразборчивость индивидов в выборе методов решения своих жизненных проблем, общее снижение жизненного уровня населения, увеличение имущественной дифференциации населения, привлекая к криминальной деятельности лиц, не нашедших применения своих знаний и умений в законопослушной сфере. На современном этапе перед правоохранительными органами не стоит задача ликвидировать преступность, поскольку она невыполнима в условиях хронического недофинансирования правоохранительных структур. Необходимо создать, по крайней мере, систему эффективного противо

1 См.: Состояние и меры борьбы с организованной преступностью. - М.: ГИЦ МВД Рос-• сии, 2001. - С. 3. действия организованной преступности.

В Советском Союзе длительное время отрицалось существование организованной преступности, поэтому тактика и стратегия деятельности как следственных подразделений, так и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность1, в основном, были разработаны применительно к раскрытию и расследованию преступлений, совершенных конкретным лицом (или группой лиц по предварительному сговору), в определенных пространственно-временных параметрах. Резко возросший профессионализм преступного мира показал несостоятельность таких систем деятельности правоохранительных органов. Подобные системы не позволяют выявить 2 структуру организованной преступной группы , лидер которой не совершает определенных действий, которые можно было бы оценить по конкретной статье Уголовного кодекса. Поэтому длительное время к уголовной ответственности привлекались лишь рядовые исполнители, а «мозговой и финансовый центр» преступного мира продолжал наращивать свои усилия по криминализации России.

Понятно, что организовать действующую систему раскрытия и расследования проявлений организованной преступности, используя только результаты процессуальных действий, невозможно. Значительная часть замаскированных преступлений может быть раскрыта после проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, то есть с использованием криминалистически значимой информации, полученной оперативно-розыскными методами. Однако до сих пор ни правовые аспекты использования информации, полученной в результате оперативно-розыскной деятельности, ни процедурные вопросы данного процесса в законодательном порядке не решены.

1 Далее по тексту - ОРД.

2 В дальнейшем по тексту - ОПГ.

Общепризнанных, единых стандартов и правил использования криминалистически значимых данных, полученных с помощью оперативно-розыскных мероприятий, в материалах предварительного следствия не существует. В отдельных регионах России такие материалы передаются в следственные подразделения различными способами: через руководство органа внутренних дел, через руководство оперативного и следственного подразделения и даже непосредственно оперативным работником следователю. По нашим данным, сотрудник органа дознания в 51,8 % случаев предпочитает передавать такую информацию через своего руководителя, в 26 % - непосредственно следователю, в остальных случаях вообще ни с кем не делится добытыми сведениями1.

Изучение деятельности российских правоохранительных органов свидетельствует о том, что попытки слияния оперативно-розыскных и процессуальных функций, а следовательно, и информации, полученной оперативно-розыскным работником и следователем, в рамках единого аппарата предпринимались неоднократно. Так, 1 1 февраля 1920 года на заседании представителей Народного комиссариата юстиции и Народного Комиссариата внутренних дел рассматривался вопрос об объединении следственных аппаратов НКЮ с уголовно-розыскными подразделениями НКВД. Предполагалось, что работники уголовного розыска будут вести розыск преступников под руководством следователя, который должен был проверять изакреплять обнаруженные доказательства. При этом предполагалось, что первичную информацию будут получать оперативные подразделения. Следователю же отводилась функция контроля за процедурой получения криминалистически значимой информации и ее легализация в материалах уголовного дела.

В апреле 1920 года Коллегия НКВД постановила признать необходи

1 Всего в ходе настоящего исследования изучено мнение 409 сотрудников оперативных аппаратов системы МВД России, работающих в Калининградской, Псковской и Новгородской областях. мым слияние уголовного розыска и следствия. Были подготовлены необходимые документы, в частности, Положение и Инструкция следственно-розыскной милиции. Однако состоявшийся в июне 1920 г. 3-й Всесоюзный съезд деятелей юстиции не поддержал эту идею1.

Работа в этом направлении продолжалась и в последующем. В 70-х годах XX века убежденными сторонниками введения в следственных подразделениях так называемых «следственных инспекторов», наделенных правом проведения оперативно-розыскных мероприятий по заданию и под руководством следователя, являлись В.А. Михайлов и А.К. Гаврилов.2

Однако во время застоя в развитии юридических наук голоса ученых не были услышаны и восприняты, что негативным образом отразилось на состоянии борьбы с преступностью, и в первую очередь, с ее организованными формами. В настоящее время несоответствие расцвета организованной преступной деятельности и архаичных способов расследования ее проявлений вынуждает специалистов обосновывать необходимость как кардинального изменения процедуры раскрытия и расследования преступлений, так и подготовки субъектов для осуществления противодействия криминалу.3

Эффективное использование оперативных данных нередко осуществляется на основе личных контактов руководителей соответствующих оперативных и следственных подразделений, занимающихся выявлением, раскрытием и расследованием преступлений. Необходимость установления личных взаи

1 См.: Белозеров Ю.Н., Чугунов В.Е., Чувилев А.А. Дознание в органах милиции и его проблемы. М., 1972. - С. 11-16.

2 См.: Михайлов В.А. К вопросу об улучшении деятельности предварительного следствия. // XXIV съезд КПСС о задачах дальнейшего укрепления социалистической законности и правопорядка. - Волгоград, 1972. - С. 110-112; Гаврилов А.К. Раскрытие преступлений на предварительном следствии. - Волгоград, 1967. - С. 189-193.

3 См.,напр.: Мешков В.М. Попов B.J1. К вопросу о преподавании в институте курсов криминалистики и оперативно-розыскной деятельности. //Актуальные проблемы правоохранительной деятельности. Труды Калининградского ЮИ МВД РФ. Вып. 4. - Калининград, 1997.-С.3-7. моотношений между ними обусловлена отсутствием в правовых актах описания процедуры передачи криминалистически значимой информации, полученной оперативно-розыскными методами, следователю, в обязанности которого входит своевременное реагирование на поступление информации из органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Такое положение нередко способствует утрате значимости полученной оперативной информации, признании ее недопустимой при вынесении решения по уголовному делу на стадии предварительного следствия или в судебном заседании. Считая такое положение не соответствующим требованиям сегодняшнего дня, автор и осуществил настоящее исследование.

Целью предпринятой работы является познание сущности организованной преступной деятельности, особенностей ее фиксации силами и средствами подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и механизма использования криминалистически значимой информации при доказывании на стадии предварительного следствия.

Указанная цель диссертационного исследования обусловила постановку и решение следующей системы задач:

- анализ становления организованной преступной деятельности в России;

- изучение функционирования организованных преступных групп;

- исследование возможностей подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, по фиксации криминалистически значимой информации о проявлениях организованной преступности;

- изучение механизма использования криминалистически значимых данных, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности, в материалах уголовных дел;

- анализ характера взаимодействия между оперативными и следственными подразделениями МВД Российской Федерации;

- определение относимости сведений, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности, к расследуемому событию и допустимости их использования в качестве источников доказательств;

- особенности использования криминалистически значимой информации, полученной оперативно-розыскными методами, при расследовании деятельности организованных преступных групп на первоначальном этапе расследования;

- перспективы совершенствования механизма использования результатов мероприятий, проведенных органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в уголовно-процессуальных документах.

Объект и предмет исследования. При определении содержания и сущности объекта и предмета исследования диссертант учитывал недостаточную разработанность в уголовно-процессуальной, криминалистической и оперативно-розыскной литературе комплекса вопросов, касающихся методологии и механизма использования криминалистически значимой информации, полученной оперативно-розыскными методами, в материалах предварительного и судебного следствия.

Объектом данного исследования является организованная преступная деятельность и взаимосвязанная с ней деятельность по ее раскрытию и расследованию.

Предметом являются совокупность закономерностей возникновения информации об организованных формах преступности, а также закономерности получения и использования криминалистически значимой информации об организованной преступности для организационного, информационного и методического обеспечения противостояния правоохранительных органов организованным проявлениям преступности.

Методология и методика исследования. Теоретико-методологической основой диссертационного исследования являются Федеральные законы

Российской Федерации, нормативные акты федеральных органов власти, а также фундаментальные труды в сфере психологии, уголовного права и процесса, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности. Методологическую основу диссертационного исследования составили работы Р.С.Белкина, В.М.Быкова, Л.В.Виницкого, И.А.Возгрина, В.И.Громова, А.И.Гурова, В.П.Ку-валдина, А.Г.Маркушина, Г.М.Мерегукова, В.М.Мешкова, В.Л.Попова, А.А. Фальченко, Н.П.Яблокова, И.Н.Якимова и других ученых.

На основе диалекгико-материалистического метода познания использовались деятельностный подход, сравнительно-правовой и статистический методы. В ходе исследования опрошены 409 сотрудников правоохранительных органов, обобщена следственная практика по делам о проявлениях организованной преступности.

Научная новизна диссертационного исследования определяется целями, задачами, объектом и предметом исследования, принципиально новым подходом к изучению данной проблемы. Поднятые автором проблемы как самостоятельные категории не были ранее объектом открытых комплексных исследований и относятся к числу дискуссионных и недостаточно разработанных в общей теории криминалистики. Объем и содержание выполненной работы существенно обогащает теоретические познания об использовании криминалистически значимой информации, полученной оперативно-розыскным путем, в ходе предварительного следствия, а реализация полученных исследований в деятельности следственных и оперативных подразделений способствует совершенствованию стратегии и тактики раскрытия и расследования проявлений организованной преступности.

Основные положения, выносимые на защиту:

- обоснование исторических и национальных особенностей организованной преступности в России;

- особенности функционирования организованных преступных групп, характеризующегося активным противодействием правоохранительным органам;

- результаты современных возможностей органов, уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности, по фиксации криминалистически значимой информации о проявлениях организованной преступности на первоначальном этапе расследования;

- обоснование критериев относимости и допустимости криминалистически значимой информации, полученной в ходе оперативно-розыскной деятельности, при расследовании проявлений организованной преступности;

- рекомендации по совершенствованию взаимодействия оперативного работника со следователем при расследовании проявлений организованной преступности;

- обоснование оптимальных способов использования криминалистически значимых материалов, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий, в качестве источника доказательств;

- предложения по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства с целью повышения эффективности противостояния организованной преступности.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Теоретические выводы, сформулированные в диссертации, вносят определенный вклад в развитие общей теории криминалистики, в частности, в формирование учения об использовании данных, полученных в результате проверочных действий, в материалах уголовного дела, что позволяет сформировать научную основу для дальнейшего изучения совместной деятельности оперативных и следственных подразделений МВД России в борьбе против проявлений организованной преступной деятельности.

Теоретические выводы и практические рекомендации могут быть использованы в следственной практике органов внутренних дел, налоговой полиции, прокуратуры, а также в учебном процессе юридических факультетов высших учебных заведений России.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования положены в основу докладов на научно-практических конференциях (Калининград, 2001). Результаты исследования нашли отражение в трех опубликованных статьях, научно-практическом пособии, внедрены в практическую деятельность органов внутренних дел и учебный процесс образовательных учреждений системы МВД России.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кириченко, Сергей Андреевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В концентрированном виде наиболее значимые результаты исследования представляются следующими основными выводами и предложениями.

1. Организованная преступность в России имеет исторические и национальные особенности. Основой перерастания профессиональной преступности в организованную послужили не пороки человека, как в других странах (наркотики, проституция и пр.), а несовершенное плановое хозяйство, явившееся платформой для объединения так называемых «цеховиков» - подпольных предпринимателей.

2 Деятельность организованных преступных групп характеризуется активным противодействием правоохранительным органам.

3. Современные возможности органов, уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности, по фиксации криминалистически значимой информации о проявлениях организованной преступности на первоначальном этапе расследования в полной мере не обеспечивают эффективность борьбы с этими проявлениями.

4. Целесообразно изменить методику обучения будущих следователей и сотрудников подразделений, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность, в образовательных учреждениях системы МВД России. Выпускники таких учебных заведений должны обладать знаниями обо всех формах получения криминалистически значимой информации как гласным, так и негласным способом. При этом сотрудник сам должен сделать выбор, какими методами пользоваться.

5. Одной из основных целей взаимодействия оперативных и следственных подразделений при расследовании проявлений организованной преступности является организация и совершенствование эффективного комплекса процедур и мероприятий по выявлению и доказыванию преступной деятельности.

- 1676. В ходе взаимодействия сотрудники оперативных и следственных подразделений должны руководствоваться следующими принципами:

- паритетности;

- сочетания гласных и негласных форм работы;

- доверия;

- общности интересов;

- высокой нравственностью взаимоотношений;

- компетентности;

- конспирации.

7. Основные формы взаимодействия сотрудников оперативных и следственных подразделений видятся в следующем:

- в создании координационных рабочих групп;

- в проведении регулярных рабочих встреч;

- в оказании содействия при подготовке к оперативно-розыскным мероприятиям и следственным действиям;

- в участии в совместных следственно-оперативных группах;

- в осуществлении оперативным работником мер принуждения, предусмотренных законом (принудительного привода, задержания).

8. Криминалистически значимая информация, полученная оперативно-розыскными методами, должна в полной мере соответствовать критериям относимости и допустимости. В частности, недопустимыми являются следующие материалы, представленные сотрудником подразделения, уполномоченного осуществлять оперативно-розыскную деятельность:

- полученные оперативным работником, не имеющим зафиксированного в материалах уголовного дела отдельного поручения следователя, в производстве которого находится данное дело;

- при установлении факта несоблюдения порядка проведения следственного действия (допустим, производство обыска вместо осмотра места происшествия);

- при отсутствии в объяснении опрашиваемого сведений об источнике своей осведомленности;

- при установлении факта, что опрашиваемое лицо находилось в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, а также в утомленном или болезненном состоянии, лишающем его возможности осознавать и контролировать свои действия; ,

- при отсутствии данных о происхождении материального объекта (протокола объяснения, если объект был выдан опрашиваемым; или протокола осмотра места происшествия, если объект был изъят при осмотре и т.п.).

9. На стадии предварительного следствия необходимо исследовать любую доказательственную информацию, полученную без нарушения уголовно-процессуального законодательства, имеющую значение для установления истины по делу, в том числе полученную оперативным работником и защитником, осуществляющим свои профессиональные обязанности.

10. Криминалистически значимая информация, полученная в ходе оперативно-розыскной деятельности, может быть признана доказательственной информацией, поскольку ОРД имеет статус государственно-правовой формы борьбы с преступностью, закрепленной в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности», и имеет значение для установления истины по делу и для его правильного разрешения.

11. С целью оптимизации использования криминалистически значимых материалов, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий, в качестве источника доказательств предложено при направлении следователю натуральных объектов (орудий и следов преступления, фотографий, видеозаписей и т.п.) приобщать подлинник документа (акта, протокола), удостоверяющего факт вовлечения этого объекта в сферу деятельности оперативного работника, что позволит исследовать происхождение этого объекта.

12. Предложено внести изменения в текст Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в части, касающейся использования оперативно-розыскной информации в доказывании по уголовному делу.

Представляется, что использоваться должна не вся информация, полученная оперативно-розыскными методами, а лишь часть ее, относящаяся к расследуемому преступлению, т.е. только ее криминалистически значимая часть.

Кроме того, в тексте данного Федерального закона необходимо предусмотреть единую процедуру представления криминалистически значимой информации, полученной оперативно-розыскными методами, обязательную для всех правоохранительных и правоприменительных структур.

Помимо этого, дополнить данный Федеральный закон статьей следующего содержания: «следователь обязан сообщить инициатору направления материалов о фактическом использовании представленных материалов».

13. Предложены рекомендации по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства с целью повышения эффективности противостояния организованной преступности. В частности, дополнить УПК России:

- статьей, разрешающей допрашивать в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудника подразделения, осуществляющего ОРД, о фактах, ставших ему известными от конфидента в связи с выполнением должностных обязанностей. По нашим данным, 72 % оперативных работников готово участвовать в судебном заседании в качестве свидетеля;

- статьей следующего содержания «следователь имеет право ознакомиться с криминалистически значимой информацией, относящейся к расследуемому им преступлению, полученной оперативно-розыскными методами»;

- статьей, прямо предусматривающей возможность использовать криминалистически значимую информацию, полученную оперативно-розыскными методами, в доказывании по уголовному делу. Отсутствие данного механизма в УПК РФ в значительной степени оказывает негативное влияние на использование этой информации. По нашим данным, в 35,5 % эти сведения практически никогда не используются в судопроизводстве в качестве доказательств по делу, а в 5 1,8 % используются эпизодически.

14. Помимо отсутствия механизма использования криминалистически значимой информации, полученной оперативно-розыскными методами, выявлены две группы факторов, негативно влияющих на легализацию этих данных: а) значительная часть сведений, полученных оперативно-розыскным путем, выходит за пределы обстоятельств, подлежащих доказыванию, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, и не имеет отношения к расследуемому преступлению; б) процедура хранения материальных объектов; изъятых в ходе оперативно-розыскных мероприятий, непрозрачна, что позволяет следователю (.судье) обоснованно сомневаться в подлинности представленных ему объектов.

15. С целью совершенствования использования криминалистически значимой информации, полученной оперативно-розыскными методами, помимо механизма представления материалов следователю, по нашему мнению, необходимо шире использовать гипноз и полиграф для получения криминалистически значимой информации и унифицировать оперативно-справочные учеты, объединив их с криминалистическими.
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