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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемно-поисковые следственные ситуации и установление истины в уголовном судопроизводстве"

Борьба с преступностью на современном этапе проходит в условиях становления рыночных отношений в России при сохраняющихся кризисных явлениях экономического и социально-политического характера. Продолжается сохраняться тенденция к росту преступности и жестокости совершения отдельных видов преступлений при некоторой растерянности правоохранительных органов, призванных противостоять этому процессу.

Так, по данным криминологов, ''.общий уровень преступности в России за 1986-1996 гг. увеличился в два раза. В 1999 г. криминальная ситуация в России осложнилась. Темпы прироста регистрации преступлений увеличились более чем в 2 раза(с 7,7% в 1998 году до 16,3% в 1999 году).Более полови-ны(61,6%) зарегистрированных преступлений относится к категории тяжких и особо тяжких. По сравнению с 1999 г. в 2000 г. на 2,2 % увеличилось количество убийств и покушений на убийство и на 4,4 % - фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. Всего за 2000 г. зарегистрировано 31,8 тыс. убийств ( с покушениями), 49,8 тыс. фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. При этом необходимо учитывать, что латентный уровень по данным видам преступлений намного превышает официальный."1

Возросло количество заказных убийств, совершаемых профессиональными преступниками в условиях неочевидности, и, хотя по данным прокуратуры РФ ".раскрываемость убийств за последние три года возросла с 73 до 82%, в 1997г. были раскрыты 132 заказных убийства, а в 2000 г. - 146 убийств по найму"2, процент раскрываемости таких преступлений, требующих от следователей и оперативных работников поиска и принятия неординарных решений в складывающихся следственных ситуациях, остается по-прежнему низким.

Неблагоприятная обстановка складывается и в сфере борьбы с экономическими преступлениями. Если за 1999 год было совершено 37,8 тыс. таких преступлений, то за 2000 год - 46 тыс.3

Сохраняется тенденция роста преступлений, традиционно относящиеся к деятельности организованных преступных сообществ: например, связанных с незаконным оборотом наркотиков и вооруженным бандитизмом. Особую тревогу вызывает активное вовлечение в преступную деятельность несовершеннолетних. Изменилась и психология преступников, появилась пассивность граждан в деле оказания помощи судебно-следственным органам.

1 Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировой криминологический анализ. - М. 1997. - С.94-95; Состояние преступности в России за 1999 г. М, 2000. - С.32; Состояние преступности в России за 2000 г. М„ 2001. -С. 48.

2 Редакционная статья Н Российская газета. - 1999. 30 мая. - С.З; Состояние преступности в России за 2000 г.М., 2001.-С. 50.

3 Состояние правопорядка в РФ и основные результаты деятельности органов внутренних дел и внутренних войск в 2000 году. М., 2001 .-С.61.

Принимаемые решения на уровне Правительства РФ и Государственной Думы, направленные на борьбу с преступностью и коррупцией (проект УПК РФ, государственные и региональные программы борьбы с преступностью), не дают ожидаемых результатов.

Проблема борьбы с преступностью, полагаем, имеет ряд причин, которые являются предметом изучения различных наук (криминологии, уголовного права и т.д.), что выходит за пределы нашего исследования. Но среди причин, снижающих эффективность борьбы с преступностью в России в современных условиях и относящихся к сфере изучения их науками уголовного процесса и криминалистики, является недостаточное уголовно-процессуальное и криминалистическое обеспечение деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры и суда эффективными методами выявления, предварительного расследования и судебного разбирательства любых видов преступлений, как бы ухищренно они не совершались. Следует помнить, как свидетельствуют наши исследования, непознанными остаются многие закономерности как совершения отдельных видов преступлений, так и их своевременного выявления, предварительного расследования и судебного рассмотрения в соответствии с задачами уголовного судопроизводства.

Возникает необходимость, как правильно пишет В.К. Гавло, в познании и дальнейшей разработке специальной целостной теоретической и методической системы расследования и судебного рассмотрения отдельных видов и групп преступлений. В основе этой системы могли бы находиться информационно-познавательные процессы и структуры, связанные с движением уголовно-значимой информации, обнаружением, исследованием и использованием доказательств в уголовно-процессуальной деятельности по расследованию события преступления.1

Сказанное выше актуализирует проблему дальнейшей разработки оптимальных методов раскрытия и расследования преступлений на основе научного исследования типовых криминальных ситуаций и адекватно складывающихся им следственных ситуаций. Полагаем, именно исследование под таким углом зрения составляет суть ситуационного подхода к изучению криминалистических явлений.

Ситуационный анализ наряду с предметно-деятельностным и системным методами прочно занял свое место как в методологии криминалистики, так и в частных криминалистических теориях. Особый вклад в разработку данного метода внесли А.Н. Колесниченко (1967 г.), В.К. Гавло (1968 г.), А.Н. Васильев (1971 г.), Н.А. Селиванов (1972 г.), И.М. Лузгин (1973 г.), И.Ф. Герасимов (1973 г.), Л.Я. Драпкин (1975 г.), О .Я. Баев (1975 г.), Р.С. Белкин (1976 г.), И.А. Воз

1 Криминалистическая методика расследования преступлений/ Под ред. В.К. Гавло. Барнаул: Изд-во АГУ, 1991.-С.З. грин (1983 г.), Т.С. Волчецкая (1997 г.) и др. Концептуальной основой нашего исследования является положение о существовании в криминалистической методике расследования преступлений важных ее взаимосвязанных компонентов -криминалистической характеристики совершения отдельных видов преступлений и криминалистической характеристики предварительного расследования и судебного рассмотрения их, исходя из целей и задач уголовного процесса. Каждому элементу первого блока корреспондирует элемент второго. Понять механизм взаимодействия всех этих компонентов - значит, понять диалектику соотношения объективного и субъективного начал в генезисе следственной ситуации. Очевидно, что без методов диалектической логики и системного анализа невозможно объяснить механизмы взаимодействия объективного и субъективного факторов внутри системы, какой является следственная ситуация.

Следственная ситуация так или иначе является объектом исследования многих наук - криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, юридической психологии, НОТ, что безусловно, способствует дальнейшей интеграции их предметов, которой отмечен конец XX столетия.

Особое место в понятийном аппарате криминалистики, на наш взгляд, занимает проблемно-поисковая следственная ситуация, как одна из ее классификационных ветвей. При этом проблемно-поисковая следственная ситуация - это тип следственной ситуации, в которой в качестве объектов исследования выступают познавательные и психологические аспекты ее развития. До настоящего времени исследователи, в основном, делали акцент на изучение онтологического аспекта зарождения и функционирования такой динамической системы, как следственная ситуация. Между тем, представляется очевидным, что анализ психологических и гносеологических аспектов позволяет по-другому взглянуть на сущность данногокриминалистического явления - с позиции субъекта, познающего следственную ситуацию; понять механизм трансформации следственных ситуаций в зависимости не только от этапов и обстановки расследования, но также психических свойств и процессов различных познающих субъектов в уголовном судопроизводстве.

Другим, не менее актуальным вопросом, тесно связанным с проблемой следственной ситуации, является проблема установления истины в уголовном судопроизводстве. Проблема установления истины является краеугольным камнем в теории доказательств, интегрирующим в себе предметы философии, уголовного процесса, криминалистики и ряда других наук. Каким образом разрешение проблемно-поисковых следственных ситуаций способствует установлению истины в уголовном судопроизводстве - вопрос до настоящего времени в научной литературе недостаточно исследованный. Между тем, очевидно, что процесс установления истины экспертом, следователем, судьей, оперативным работником характеризуется особенностями мышления и предметной направленности познавательной деятельности каждого из них, что, безусловно, требует их самостоятельного изучения. Эту задачу можно решить через анализ оперативно-розыскных, экспертных и судебных проблемно-поисковых следственных ситуаций. Такое исследование, на наш взгляд, является ключом к пониманию природы следственных, экспертных, оперативно-розыскных и судебных ошибок, а также их влияния на процесс установления истины по делу. Практика показывает, что систематически допускаемые ошибки и упущения в расследовании преступлений являются следствием, с одной стороны, недостаточного уровня подготовки следователей, с другой стороны - недостаточной разработанности криминалистической методики расследования.

Все сказанное актуализирует значимость научной разработки данной темы.

Цели и задачи исследования

Цель исследования заключается в попытке исследовать проблемно-поисковую следственную ситуацию как одну из классификационных ветвей следственной ситуации с позиции различных, в том числе психологических, наук, а также изучить влияние следственной ситуации, как развивающейся динамической системы, на процесс установления истины в уголовном судопроизводстве.

Для реализации этой цели был поставлен ряд взаимосвязанных задач, важнейшими из которых являются:

- исследование проблемы установления истины в уголовном судопроизводстве;

- анализ состояния разработки проблемы понятия и содержания следственной ситуации;

- определение места категории "проблемно-поисковая следственная ситуация" в понятийном аппарате криминалистики;

- анализ структуры проблемно-поисковой следственной ситуации и оснований ее классификации;

- исследование влияния развивающейся проблемно-поисковой следственной ситуации на процесс установления истины в уголовном судопроизводстве;

- определение места проблемно-поисковой следственной ситуации в криминалистическом прогнозировании;

- исследование возможностей создания математических моделей, используемых в криминалистической прогностике; информационно-поисковых систем, адекватных складывающимся следственным ситуациям;

- исследование природы исходных проблемно-поисковых следственных ситуаций и их влияния на познавательную деятельность оперативного работника и следователя;

- исследование специфики проблемно-поисковых следственных ситуаций дальнейшего и заключительного этапов расследования;

- изучение роли экспертного мышления в преодолении информационной неопределенности и установлении истины в уголовном судопроизводстве;

- исследование механизма перерастания экспертных и оперативно-розыскных ошибок в следственные и судебные ошибки;

- разработка теоретических положений о понятии проблемно-поисковой ситуации судебного следствия, а также концепции о ее роли во вторичной реконструкции события преступления и деятельности по установлению истины в уголовном судопроизводстве.

Объектом исследования является поисково-познавательная деятельность различных участников уголовного судопроизводства по установлению истины.

Предметом исследования являются закономерности возникновения и развития следственных, оперативно-розыскных, экспертных и судебных проблемно-поисковых ситуаций.

Методология и методика исследования

Методологическую основу работы составляют труды в области философии, психологии, кибернетики, информатики, логики. Автор на всех этапах исследования последовательно применял системно-структурный, предметно-деятельностный и ситуационный методы.

В процессе исследования использовалось конституционное, уголовно-правовое, уголовно-процессуальное законодательство РФ, а также стран СНГ, нормативные акты МВД, прокуратуры РФ, а также других министерств и ведомств.

Теоретической базой работы послужили научные исследования в криминалистике, уголовном процессе, теории ОРД и юридической психологии, изложенные в трудах Ю.М. Антоняна, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, И.А. Возгрина, Т.С. Волчецкой, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, Л.Г. Горшенина, А.А. Давлетова, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, И.А. Климова, В.Я. Колдина, А.Н. Колес-ниченко, В.Е. Корноухова, A.M. Ларина, И.М. Лузгина, В.А.Образцова, И.Ф. Пантелеева, А.Р. Ратинова, Н.А. Селиванова, М.С. Строговича, В.Г. Танасевича, В.И. Шиканова, Н.П. Яблокова и многих других ученых.

В сравнительном аспекте использовались и работы зарубежных криминалистов.

Эмпирическую основу диссертации составили результаты изучения более 800 уголовных дел и материалов об убийствах, грабежах, разбоях и других преступлениях, совершенных в Алтайском и Хабаровском краях, Кемеровской, Новосибирской областях, Республике Тыва. По специально разработанной программе проведено анкетирование и интервьюирование более 300 следователей, оперработников уголовного розыска, прокуроров и судей Алтайского края.

Эмпирический материал получен и в результате анкетирования 100 осужденных, отбывающих наказание за грабежи и разбои в учреждении УБ-14/1 общего режима г.Барнаула.

Теоретические выводы автора кроме того основаны на изучении ведомственных приказов и инструкций, статистических данных, обзоров судебной и следственной практики, определений и постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, касающихся проблем методики расследования преступлений.

Научная новизна исследования

Научная новизна работы заключается прежде всего в том, что впервые на монографическом уровне предпринята попытка исследовать одну из классификационных ветвей следственной ситуации - проблемно-поисковую следственную ситуацию, а также ее генезис и динамику в зависимости от этапов расследования и различных субъектов познания в уголовном судопроизводстве. С помощью ситуационного метода автором проанализированы и существенно дополнены концептуальные положения двух частных криминалистических теорий - теории следственных ситуаций и теории криминалистического прогнозирования.

В работе предпринята попытка с позиции познающего субъекта уголовного процесса в нетрадиционном ключе исследовать информационную природу следственной ситуации: в частности, в структуре криминалистической характеристики расследования выделяется и детально исследуется оперативно-розыскная характеристика расследования. Выявление диалектической взаимосвязи детерминизма и случайности в генезисе следственной ситуации позволило автору сформулировать концепцию так называемой "рандомизированной проблемно-поисковой следственной ситуации", развивающейся под действием закона случайных чисел. Исходным концептуальным положением при этом является то, что любой следственной ситуации корреспондирует ситуация преступления. Чем больше элемента случайности в ситуации преступления, тем больше стихийного, рандомизированного начала в развитии следственной ситуации, которая последовательно рассматривается для эксперта, оперативного работника, следователя и судьи. Исследование диалектики трансформации следственных и экспертных ситуаций в судебные позволило выделить особый вид правоприменительного прецедента -"прецедент судебной ситуации", возникающий в процессе поисково-познавательной деятельности судьи, а также показать его соотношение с атипичной судебной проблемно-поисковой ситуацией - судебным казусом. В работе с помощью ситуационного метода исследуется гносеология внутреннего убеждения судьи, природа судебно-криминалистического прогнозирования, судебной версии и судебных ошибок. Впервые на монографическом уровне предпринята попытка разработать научно-обоснованную классификацию судебных ошибок, судебных версий и типичных судебных ситуаций, возникающих как на стадии судебного разбирательства, так в кассационном и надзорном производствах. Показываются наиболее оптимальные пути разрешения экспертных, оперативно-розыскных и судебных ситуаций на различных этапах расследования преступлений.

В соответствии с изложенным на защиту выносятся следующие положения:

1. Объективная истина в уголовном судопроизводстве является своеобразным ориентиром, определяющим направление поисково-познавательной деятельности следователя.

2. Проблемно-поисковая следственная ситуация (ППСС) представляет собой наиболее психологизированный тип следственной ситуации, характеризующий определенный уровень психической активности познающего субъекта (оперработника, эксперта, следователя, прокурора, судьи) в процессе постановки и решения задач преодоления информационной неопределенности по расследуемому уголовному делу.

3. Деление ППСС на детерминированные и рандомизированные основывается на степени информационной определенности следственной ситуации, что позволяет диалектически учитывать в развитии данной динамической системы как детерминизм, так и случайность.

4. Проблемно-поисковая следственная ситуация выступает не только как прогнозный фон, но и как объект криминалистического прогнозирования. При этом криминалистическое прогнозирование входит в структуру ППСС, как одно из направлений познавательной деятельности субъекта в расследовании преступлений.

5. Математические методы могут успешно применяться при моделировании типовых проблемно-поисковых следственных ситуаций.

6. Ситуационное моделирование в методике расследования преступлений можно рассматривать как один из вариантов криминалистического прогнозирования.

7. Границы информационного поля, с которым сталкивается субъект познания на первоначальном этапе расследования, определяет генезис и динамику исходных ППСС. Специфическая природа исходных проблемно-поисковых следственных ситуаций позволяет также выделить такие ее признаки, как динамизм и многофакторность.

8. Психодиагностика места происшествия является одним из эффективных приемов разрешения исходных ППСС; психологический портрет преступника, при этом, рассматривается как один из методов психодиагностики места происшествия.

9. Оперативно-розыскная ППСС рассматривается автором как тип следственной ситуации, возникающей в процессе мыслительной деятельности оперативного работника, познающего механизм преступления и разрешающего эту ситуацию с помощью гласных и негласных методов получения информации, составляющих специфическое содержание оперативно-розыскной деятельности.

10. Оперативно-розыскная проблемно-поисковая ситуация имеет знаковую природу, позволяющую рассматривать ее с позиции семиотики.

11. В структуре криминалистической характеристики расследования необходимо выделять оперативно-розыскную характеристику расследования, содержание которой составляют оперативно-розыскные ППСС и пути их решения.

12. Необходимо различать ситуации расследования в целом и ППСС, складывающиеся при производстве отдельных следственных действий, например, допроса. В свою очередь ППСС, возникающие при производстве допроса, можно условно разделить на три группы: а) калибровка партнера по общению; б) распознавание ложных показаний; в) проверка алиби.

13. Существующая связь между формами девиантного поведения и патохарактерологическими реакциями обвиняемого позволяет прогнозировать его поведение в различных ППСС допроса.

14. Информационная природа алиби, как инициирующего начала проблемно-поисковой следственной ситуации, позволяет рассматривать его как тип информационной неопределенности, преодолеваемой в ходе проверки оборонительной версии обвиняемого и ее сопоставления с собранными по делу доказательствами. При этом проверка алиби имеет двойственную природу, позволяющую рассматривать ее и как ППСС, и как тактическую операцию.

15. Экспертная ППСС, по мнению автора, представляет собой тип следственной ситуации, порождаемый деятельностью специального познающего субъекта - эксперта, который путем выдвижения и проверки экспертных версий исследует объекты материального мира, решая при этом задачу установления истины в уголовном судопроизводстве.

16. Применение ситуационного метода в анализе проблем судебного разбирательства позволяет по-новому исследовать гносеологию внутреннего убеждения судьи, природу судебных ошибок и механизм трансформации различных следственных ситуаций в судебные ППСС.

17. Под судебной проблемно-поисковой ситуацией следует понимать наиболее психологизированный вид следственной ситуации, порожденный мыслительной деятельностью судьи (судей), протекаемой в узком информационном поле, ограниченном, с одной стороны - материалами предварительного расследования, с другой - жестко регламентированной процедурой исследования доказательств в судебном заседании и принятия решения по существу дела.

18. Судебную версию, несмотря на ее производный от следственной версии характер, следует рассматривать в структуре судебно-следственной ситуации именно как самостоятельное криминалистическое явление. Судебные версии могут быть классифицированы на контрверсии (рестросказательные) и версии прогнозирования (предсказательные).

19. Проблему избирательности восприятия судьи и других участников судебного разбирательства следует рассматривать через призму конструктивной деятельности в суде, так как селекция всей доказательственной информации осуществляется этими познающими субъектами под углом зрения ее достаточности для принятия основного процессуального решения по уголовному делу - приговора.

20. Большое научно-практическое значение имеет классификация ППСС судебного следствия, позволяющая понять их роль и во вторичной реконструкции события преступления, и в установлении истины в уголовном судопроизводстве.

21. Типичные судебно-следственные ситуации могут быть классифицировать на: а) ситуации, связанные с сохранением в суде доказательств, добытых предварительным следствием; б) ситуации, связанные с восполнением пробелов в материалах предварительного следствия; в) ситуации, связанные с оценкой доказательств в суде; г) ситуации, связанные с принятием решения по существу дела.

Научное и практическое значение работы

Полученные автором выводы и сформулированные им рекомендации могут быть использованы:

1) в научных исследованиях, связанных с изучением проблем юридической психологии, следственной тактики и методики расследования отдельных видов преступлений;

2) в дальнейшей разработке проблем частных криминалистических теорий - теории следственных ситуаций и теории криминалистического прогнозирования;

3) для создания информационно-поисковых систем на основе анализа проблемно-поисковых следственных ситуаций - в частности, психологических портретов преступников, и их использования в практике правоохранительных органов;

4) в преподавании курсов юридической психологии и криминалистики, а также спецкурсов по проблемам доказывания в уголовном судопроизводстве;

5) при подготовке учебников, учебных пособий и методических материалов по криминалистике и юридической психологии для учебных заведений.

Апробация результатов исследования и их внедрение в практику

Основные теоретические положения, выводы, практические рекомендации автора по проблемам расследования отдельных видов преступлений содержаться во многих опубликованных работах (две монографии, научные статьи, учебные пособия). Многие актуальные вопросы исследования освещены и обсуждены на всероссийских и региональных научных и научно-практических конференциях и семинарах в г.г. Томске (J993 - 2000 гг.), Барнауле (1995 - 1999 гг.), Хабаровске (1997-2000 гг.), Волгограде (1997 г.).

Ряд положений, развиваемых автором в диссертации, широко используются им и другими преподавателями при чтении лекций и проведении практических занятий по курсам криминалистики, юридической психологии, уголовного процесса и спецкурсу "Проблемы доказывания в уголовном процессе".

Результаты проведенных автором исследований неоднократно докладывались им работникам правоохранительных органов Алтайского края (1996 - 2000 гг.). В поступивших от них отзывах дана положительная оценка авторским предложениям. Они одобрены и рекомендованы к использованию на практике.

Объем и структура диссертации

Структура диссертации определена с учетом целей и задач предпринятого исследования, анализа проблемно-поисковой следственной ситуации. Ее объем - в пределах, которые установлены инструкцией ВАК РФ. Работа состоит из введения, 4 глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Воронин, Сергей Эдуардович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование познавательных проблем различных участников расследования, проведенное нами с помощью ситуационного метода, позволяет сделать следующие выводы:

1. Объективная истина в уголовном судопроизводстве является своеобразным ориентиром, определяющим направление поисково-познавательной деятельности следователя.

2. Проблемно-поисковая следственная ситуация (ППСС) представляет собой наиболее психологизированный тип следственной ситуации, характеризующий определенный уровень психической активности познающего субъекта (оперработника, эксперта, следователя, прокурора, судьи) в процессе постановки и решения задач преодоления информационной неопределенности по расследуемому уголовному делу.

3. Деление ППСС на детерминированные и рандомизированные основывается на степени информационной определенности следственной ситуации, что позволяет диалектически учитывать в развитии данной динамической системы как детерминизм, так и случайность.

4. Проблемно-поисковая следственная ситуация выступает не только как прогнозный фон, но и как объект криминалистического прогнозирования. При этом криминалистическое прогнозирование входит в структуру ППСС, как одно из направлений познавательной деятельности субъекта в расследовании преступлений.

5. Математические методы могут успешно применяться при моделировании типовых проблемно-поисковых следственных ситуаций.

6. Ситуационное моделирование в методике расследования преступлений можно рассматривать как один из вариантов криминалистического прогнозирования.

7. Границы информационного поля, с которым сталкивается субъект познания на первоначальном этапе расследования, определяет генезис и динамику исходных ППСС. Специфическая природа исходных проблемно-поисковых следственных ситуаций позволяет также выделить такие ее признаки, как динамизм и многофакторность.

8. Психодиагностика места происшествия является одним из эффективных приемов разрешения исходных ППСС; психологический портрет преступника, при этом, рассматривается как один из методов психодиагностики места происшествия.

9. Оперативно-розыскная ППСС может рассматриваться как тип следственной ситуации, возникающей в процессе мыслительной деятельности оперативного работника, познающего механизм преступления и разрешающего эту ситуацию с помощью гласных и негласных методов получения информации, составляющих специфическое содержание оперативно-розыскной деятельности.

10. Оперативно-розыскная проблемно-поисковая ситуация имеет знаковую природу, позволяющую рассматривать ее с позиции семиотики.

11. В структуре криминалистической характеристики расследования необходимо выделять оперативно-розыскную характеристику расследования, содержание которой составляют оперативно-розыскные ППСС и пути их решения.

12. Необходимо различать ситуации расследования в целом и ППСС, складывающиеся при производстве отдельных следственных действий, например, допроса. В свою очередь ППСС, возникающие при производстве допроса, можно условно разделить на три группы: а) калибровка партнера по общению; б) распознание ложных показаний; в) проверка алиби.

13. Существующая связь между формами девиантного поведения и патохарактерологическими реакциями обвиняемого позволяет прогнозировать его поведение в различных ППСС допроса.

14. Информационная природа алиби, как инициирующего начала проблемно-поисковой следственной ситуации, позволяет рассматривать его как тип информационной неопределенности, преодолеваемой в ходе проверки оборонительной версии обвиняемого и ее сопоставления с собранными по делу доказательствами. При этом проверка алиби имеет двойственную природу, позволяющую рассматривать ее и как ППСС, и как тактическую операцию.

15. Экспертная ППСС представляет собой тип следственной ситуации, порождаемый деятельностью специального познающего субъекта -эксперта, который путем выдвижения и проверки экспертных версий исследует объекты материального мира, решая при этом задачу установления истины в уголовном судопроизводстве.

16. Применение ситуационного метода в анализе проблем судебного разбирательства позволяет по-новому исследовать гносеологию внутреннего убеждения судьи, природу судебных ошибок и механизм трансформации различных следственных ситуаций в судебные ППСС.

17. Под судебной проблемно-поисковой ситуацией следует понимать наиболее психологизированный вид следственной ситуации, порожденный мыслительной деятельностью судьи (судей), протекаемой в узком информационном поле, ограниченном, с одной стороны - материалами предварительного расследования, с другой - жестко регламентированной процедурой исследования доказательств в судебном заседании и принятия решения по существу дела.

18. Судебную версию, несмотря на ее производный от следственной версии характер, следует рассматривать в структуре судебно-следственной ситуации именно как самостоятельное криминалистическое явление. Судебные версии могут быть классифицированы на контрверсии (рестросказательные) и версии прогнозирования (предсказательные).

19. Проблему избирательности восприятия судьи и других участников судебного разбирательства следует рассматривать через призму конструктивной деятельности в суде, так как селекция всей доказательственной информации осуществляется этими познающими субъектами под углом зрения ее достаточности для принятия основного процессуального решения по уголовному делу - приговора.

20. Большое научно-практическое значение имеет классификация ППСС судебного следствия, позволяющая понять их роль и во вторичной реконструкции события преступления, и в установлении истины в уголовном судопроизводстве.

21. Типичные судебно-следственные ситуации могут быть классифицировать на: а) ситуации, связанные с сохранением в суде доказательств, добытых предварительным следствием; б) ситуации, связанные с восполнением пробелов в материалах предварительного следствия; в) ситуации, связанные с оценкой доказательств в суде; г) ситуации, связанные с принятием решения по существу дела.
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