Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основание возвращения дел для дополнительного расследования

**Год:**

1999

**Автор научной работы:**

Ширванов, Алексей Амирбекович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности

**Количество cтраниц:**

219

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Ширванов, Алексей Амирбекович

Введение.

Глава 1. Институт возвращения уголовных дел для доследования как средство устранения существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

1.1. Сущность и значение института возвращения уголовных дел для дополнительного расследования.

1.2. Основания возвращения уголовных дел для дополнительного расследования, тенденции и проблемы.

Глава 2. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона, их классификация и отграничение от несущественных. Правовые последствия нарушений закона для субъектов, их допустивших.

2.1. Общее понятие нарушения уголовно-процессуального закона.

2.2. Понятие и классификация существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

2.3. Отграничение существенных нарушений уголовнопроцессуального закона от несущественных.

2.4. Правовые последствия нарушений уголовно-процессуального закона для субъектов уголовного процесса.

Глава 3. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основание возвращения дел для доследования.

Причины и способы устранения нарушений.

3.1. Существенные нарушения принципа языка уголовного судопроизводства.

3.2. Существенные нарушения прав участников процесса.

3.3. Существенные нарушения процессуального порядка собирания, проверки и оценки доказательств.

3.4. Существенные нарушения условий, оснований, формы и содержания уголовно-процессуальных решений.

3.5. Причины нарушений уголовно-процессуального закона в стадии предварительного расследования и способы их устранения.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основание возвращения дел для дополнительного расследования"

Актуальность темы исследования. Современный период развития Российского государства характеризуется не только кризисными явлениями в экономической, политической, социальной и иных сферах, но и коренным реформированием отечественного права и государственно-правовых институтов.

В обществе наблюдается рост криминальной активности, падает авторитет власти, растет недоверие граждан к государству и к правоохранительным органам, на которых лежит ответственность за решение задач быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения виновных и обеспечение правильного применения закона.

Изучение следственной и судебной практики показывает, что в ходе производства по уголовным делам допускается немало нарушений уголовно-процессуального закона, приводящих к несоблюдению конституционных прав и законных интересов граждан, к признанию доказательств недопустимыми и к возвращению дел на дополнительное расследование.

Так, в 1993 году на дополнительное расследование судами России было возвращено 42 809 дел; в 1994 году - 50 018 дел; в 1995 году - 54 405 дел; в 1996 году - 53 925 дел; в 1997 году - 51 748 дел.

Предлагаемое диссертационное исследование посвящено проблемам существенных нарушений уголовно-процессуального закона на досудебных стадиях уголовного процесса. Неослабевающая актуальность этой проблемы объясняется её высокой значимостью для выполнения задач уголовного судопроизводства, защиты прав и законных интересов граждан.

Подтверждением актуальности проблемы является и факт включения в проект Уголовно-процессуального кодекса РФ, рассмотренный

Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, норм, регламентирующих возвращение уголовных дел для дополнительного расследования, в том числе и в случаях существенного нарушения уголовно-процессуального закона (ст.ст.272, 296, 424, 440 проекта УПК РФ).1

1 Проект Уголовно-процессуального кодекса РФ // Юридических вестник. 1995. №31.

Сказанное предопределяет необходимость научного осмысления вопросов, связанных с проблемой существенных нарушений, допускаемых органами дознания и предварительного следствия в ходе расследования уголовных дел. При этом не могут быть оставлены без внимания вытекающие из Конституции РФ, являющейся актом прямого действия и имеющей непосредственное отношение к уголовному судопроизводству, изменения правовой системы в стране, новые подходы к определению понятия и содержания существенных нарушений уголовно-процессуального закона, имеющих непосредственное отношение к возвращению дел для дополнительного расследования.

Проблема существенных нарушений уголовно-процессуального закона исследовалась и разрабатывалась многими юристами. Свои научно-теоретические труды ей посвятили Т.В. Аверьянова, P.C. Белкин, Ю.Н. Белозеров, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, C.B. Бородин, Л.А.Воскобитова, И.М. Гуткин, А.В.Данилов, Г.А.Ерофеев, С.П. Ефимичев, В.В.Зажицкий, Л.Д.Калинкина, А.С.Каретников, Л.М. Карнеева, В.П. Кашепов, A.M. Ларин,

B.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, В.П. Маслов, В.А. Михайлов, И.Л.Петрухин, А.А.Петуховский, В.А.Познанский, В.И. Руднев, В.М.Савицкий, А.Б.Соловьев, М.С. Строгович, Б.М.Тавровский, О.П.Темушкин, М.Е.Токарева, A.A. Чувилев,

C.А. Шейфер, С.П. Щерба, П.С. Элькинд, Н.А.Якубович и другие процессуалисты. Однако подавляющее большинство этих трудов было выполнено при несколько ином подходе к трактовке задач уголовного судопроизводства, в иной общественно-политической обстановке в стране до принятия ныне действующей Конституции РФ, и внесения в УПК РСФСР многих изменений, регламентирующих правовое положение обвиняемого, подозреваемого и других участников процесса, введения суда с участием присяжных заседателей, а также нормы в УПК (ч.З ст.69 УПК РСФСР), исключающей возможность использования доказательств, полученных с нарушением закона, а также многих других. Поэтому проблема существенных нарушений уголовно- процессуального закона в контексте с проблемой возвращения дел для дополнительного расследования не теряют своей актуальности.

Важное значение теоретических и практических рекомендаций правовой науки, направленных на совершенствование уголовно-процессуального закона, повышение эффективности деятельности 4 следователей и органов дознания по решению задач уголовного судопроизводства побудило автора обратиться к изучению указанной проблемы на новой основе и обусловило выбор темы настоящего исследования.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью исследования является научный анализ института существенных нарушений уголовно-процессуального закона; выявление пробелов и недостатков в правовом регулировании этого института; изучение следственной практики по возвращению дел для дополнительного расследования, вследствие допущения существенных нарушений уголовно-процессуального закона; обобщение и анализ указанных проблем и разработка на этой основе научных положений и рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования деятельности органов расследования, а также поиск путей повышения эффективности деятельности следствия и дознания попредупреждению существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

Для достижения указанной цели были сформулированы следующие задачи:

- провести комплексный анализ существенных нарушений уголовно-процессуального закона, допускаемых органами расследования на досудебных стадиях уголовного судопроизводства путем изучения уголовных дел;

- проанализировать действующее уголовно-процессуальное законодательство, а также иное законодательство, регулирующее возвращение уголовных дел для дополнительного расследования вследствие существенных нарушений уголовно-процессуального закона;

- разработать на основе анализа предложения по совершенствованию правового регулирования деятельности органов расследования с целью недопущения существенных нарушений уголовно-процессуального закона;

- изучить причины и условия, способствующие допущению существенных нарушений уголовно-процессуального закона, и на основе анализа причин и условий разработать рекомендации, направленные на совершенствование деятельности органов расследования по их предупреждению.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются нормы уголовно-процессуального права и правоотношения, возникающие в связи с деятельностью органов расследования в связи с возвращением дел для дополнительного расследования вследствие существенных нарушений уголовно-процессуального закона. Предметом исследования являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основания возвращения дел для дополнительного расследования.

Методология и теоретические основы диссертаиионного исследования. Методологическую основу диссертации составили следующие научные и специальные методы познания: сравнительно-правовой, конкретно-социологический, логико-юридический, исторический.

Нормативную и теоретическую базу составили положения Конституции Российской Федерации 1993 года, уголовно-процессуальное законодательство (УПК РСФСР 1960 г.) с изменениями и дополнениями по состоянию на 1 января 1999 года, Федеральные законы РФ, ведомственные нормативные акты МВД России и Прокуратуры РФ, публикации по уголовному процессу и праву, философии, общей теории права, логике, криминалистике, основам оперативно-розыскной деятельности, материалы судебной практики.

Эмпирическая база исследования представлена изучением 250 уголовных дел, находящихся в архивах райнарсудов г. Тулы и архиве УВД Тульской области, по специально разработанной анкете; проведен анкетный опрос 50 следователей и руководителей следственных подразделений при УВД Тульской области; использовались статистические данныеследственного и кадрового аппаратов. В диссертации нашел отражение личный опыт автора, проработавшего более семнадцати лет следователем органов внутренних дел в различных регионах страны.

Научная новизна исследования определяется кругом анализируемых проблем и подходом к их разрешению. Диссертация является одним из первых монографических исследований существенных нарушений уголовно-процессуального закона как одного из оснований возвращения дел для дополнительного расследования после принятия Конституции Российской Федерации 1993 года. Научная новизна работы состоит также в том, что в ней освещены проблемы с учетом новаций и изменений в уголовно-процессуальном законодательстве с учетом пересмотра основных положений Российского уголовного процесса.

На защиту выносятся следующие положения:

- понятие института возвращения уголовных дел для дополнительного расследования как совокупности уголовно-процессуальных норм и части компенсационного механизма, способствующего устранению недостатков и пробелов, допущенных органами дознания и предварительного следствия при проведении расследования и поиске объективной истины;

- основания возвращения уголовных дел для дополнительного расследования, конструкция системы оснований и обоснование целесообразности внесения изменений в ст. 232 УПК РСФСР, принятую за основу конструируемой системы;

- понятие нарушения уголовно-процессуального закона как негативного явления, отличающееся от ранее данных понятий в специальной литературе;

- понятие существенного нарушения уголовно-процессуального закона как правонарушения, явившегося основанием возвращения дела для дополнительного расследования в досудебных стадиях уголовного процесса;

- новая классификация существенных нарушений уголовно-процессуального закона как условных, так и безусловных по субъекту и объекту нарушений; понятие несущественных нарушений уголовно-процессуального закона, их отграничение от существенных и определение критерия существенности;

- правовые последствия существенных нарушений уголовно-процессуального закона для субъектов уголовного процесса, их допустивших;

- предложение рассмотрения существенных нарушений уголовно-процессуального закона как нарушений принципов процесса, прав участников процесса, процессуального порядка собирания, проверки и оценки доказательств; условий, оснований, формы и содержания уголовно-процессуальных решений;

- редакции существующих норм и новые нормы в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, регламентирующие основания возвращения дел для дополнительного расследования, порядок привлечения и участия в деле переводчика, права участников процесса и условия, основания, форму и содержание уголовно-процессуальных решений; обоснование причин нарушений уголовно-процессуального закона и предложения по предупреждению нарушений.

Теоретическая и практическая значимость исследования вытекает из анализа его результатов и заключается в дальнейшей теоретической разработке проблемы существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

Изложенные в диссертации положения, выводы и предложения могут быть использованы:

- в законотворческой деятельности по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и иного законодательства, а также учтены при создании ведомственных нормативных актов;

- в правоприменительной деятельности правоохранительных органов. Научно-практические рекомендации, по мнению автора, способны оказать помощь в повышении эффективности деятельности органов расследования; в преподавании курсов «Уголовный процесс», «Криминалистика», «Основы оперативно-розыскной деятельности», «Организация деятельности следственных аппаратов и органов дознания», «Управление органами расследования преступлений», «Прокурорский надзор» в юридических ВУЗах и учебных заведениях системы МВД, а также ВУЗах других систем при подготовке лекций и учебных пособий по данной проблематике;

- в научно-исследовательской работе при проведении дальнейшей разработке проблем существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Прикладной характер диссертационного исследования позволил автору на основе анализа и обобщения эмпирического материала сформулировать конкретные предложения по совершенствованию деятельности органов расследования по предупреждению существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

Методические рекомендации, сформулированные в ходе исследования, используются в практической деятельности следственного аппарата при УВД Тульской области.

Результаты исследования и отдельные материалы используются в учебном процессе по курсу «Уголовный процесс» и «Криминалистика» на кафедрах криминалистики и уголовного процесса Тульского филиала Юридического института МВД России.

С научными сообщениями по теме диссертационного исследования автор выступал на двух научно-практических конференциях, проводимых в Академии управления МВД РФ в 1997 и 1998 годах, на заседании кафедры Управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в трех научных статьях, посвященных проблемам существенных нарушений уголовно-процессуального закона и возвращения дел для дополнительного расследования.

Структура и объем диссертации.

Диссертация состоит из введения, трех глав (одиннадцать параграфов), заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Ширванов, Алексей Амирбекович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенного диссертационного исследования, можно сделать следующие выводы:

- институт возвращения уголовных дел для дополнительного расследования -это совокупность уголовно-процессуальных норм, регулирующих принятие решения судом или прокурором об устранении нарушений, допущенных органами следствия и дознания, определяющих порядок возвращения дела для доследования, обязывающих органы предварительного следствия и дознания продолжить расследование по делу, регулирующих процессуальные отношения и деятельность между прокурором, судом и органами расследования по выполнению требований этого процессуального решения; институт возвращения уголовных дел для дополнительного расследования является частью компенсационного механизма, способствующего устранению недостатков и пробелов, допущенных органами дознания и предварительного следствия при проведении расследования и поиске объективной истины, основным признаком, характеризующим содержание этого института, является возвращение или движение назад уголовного дела на ранее пройденную стадию уголовного процесса; значение института возвращения уголовных дел для дополнительного расследования заключается в выполнении задач уголовного судопроизводства и в обеспечении надлежащего осуществления принципов уголовного процесса; решение о возвращении дела для доследования обеспечивает всесторонность, полноту и объективность исследования по делу. Различаются два вида оснований для принятия этого решения: правовые и фактические. Конструируя систему оснований дополнительного расследования, следует принять за основу ст. 232 УПК РСФСР, в которой сформулированы единые основания возвращения дела для дополнительного расследования в стадиях назначения дела к слушанию и судебногоразбирательства, за исключением следующих изменений:

1) представляется возможным изменить редакцию п. 1 ст. 232 УПК РСФСР, включив в нее в качестве оснований для возвращения дела для доследования наряду с неполнотой односторонность и необъективность произведенного по делу дознания или предварительного следствия, так как каждое из этих понятий имеет свое содержание, они взаимообусловлены, но не взаимозаменяемы и только в связи друг с другом имеют значение для установления истины;

2) неправильное соединение или разъединение уголовных дел не следует выделять в самостоятельное основание возвращения дела для доследования, так как это нарушение является существенным нарушением уголовно-процессуального закона и полностью охватывается п. 2 ст. 232 УПК РСФСР;

3) следует дополнить п. 3 ст.232 УПК РСФСР положением о предоставлении права суду по ходатайству обвинителя в ходе судебного разбирательства изменять юридическую квалификацию действий подсудимого на норму уголовного закона о более тяжком преступлении в том случае, если это вытекает из материалов дела и не требует дополнительного расследования, с условием предоставления подсудимому и его защитнику времени для подготовки к защите от нового обвинения, также суду следует предоставить право давать указания органам расследования через прокурора о производстве отдельных следственных действий, не возвращая дела для дополнительного расследования; освобождение суда от обязанности по собственной инициативе возвращать уголовные дела для дополнительного расследования преждевременно и недопустимо, наиболее оптимальным является решение о постепенном сужении рассматриваемого института за счет повышения качества предварительного следствия, усиления ответственности лиц, проводящих расследование, повышения их профессионального уровня; нарушение уголовно-процессуального закона - это негативное явление, выражающееся в несоблюдении государственными органами и должностными лицами, ведущими производство по уголовному делу, а также участвующими в деле лицами, требований уголовно-процессуальных норм, имеющее место при несоблюдении положенийКонституции РФ, Федеральных законов, принимаемых высшим законодательным органом, международных

190 договоров, Указов и Распоряжений Президента РФ, в которых содержатся уголовно-процессуальные правила, а также невыполнение рекомендаций Пленумов Верховного Суда РФ. В результате допущенных нарушений могут наступить существенные и несущественные для уголовного дела и субъектов процесса последствия, поэтому нарушения уголовно-процессуального закона делятся на существенные и несущественные; существенное нарушение уголовно-процессуального закона - это правонарушение, допущенное государственными органами и должностными лицами, ведущими производство по уголовному делу, а также участниками процесса требований Конституционных и уголовно-процессуальных норм, которое путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса либо иным способом, помешало всесторонне расследовать либо рассмотреть дело и повлекло или могло повлечь незаконность и необоснованность принятого решения; существенное нарушение уголовно-процессуального закона, явившееся основанием для возвращения дела для дополнительного расследования - это правонарушение, совершенное в досудебных стадиях уголовного процесса, выразившееся в отступлении от предписаний Конституционных и уголовно-процессуальных норм, которое путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса или иным способом помешало полному и объективному исследованию обстоятельств дела и повлияло или могло повлиять на его законное разрешение; существенные нарушения уголовно-процессуального закона можно классифицировать как условные и безусловные по субъекту и объекту нарушений, что отвечает требованиям полноты, всесторонности, единству критерия, по которому проводится деление, и в то же время простоты и доступности, что является обязательным и наиболее ценным; критерий существенности, данный в ст. 345 УПК РСФСР, может быть использован и прокурором, и судом первой инстанции, поскольку характер нарушения не зависит от того, в какой момент судопроизводства нарушение обнаружено. Предложение по созданию перечня нарушений, безусловно влекущих возвращение дел на доследование в УПК, не будет способствовать усилению законности в уголовном процессе. Конкретизацией оснований возвращения дел для доследования должен заниматься не законодатель, а теория уголовного процесса и судебная практика; несущественные нарушения уголовно-процессуального закона - это те нарушения, которые не влекут последствий, связанных с отменой каких-либо решений в уголовном судопроизводстве. Несущественное нарушение -это отступление органа дознания, следователя, прокурора, судьи и суда от предписаний уголовно-процессуального закона относительно порядка производства процессуальных действий; реквизитов уголовно процессуальных актов; причин и условий, способствующих совершению преступлений; процессуальных сроков, если они не повлияли и не могли повлиять на законное разрешение дела, а также уклонение субъектов и лиц, не являющимися субъектами процесса, от исполнения ими процессуальных обязанностей;

- отграничение существенного нарушения от несущественного проводится в каждом конкретном случае путем определения характера и степени тяжести оцениваемого нарушения, характер нарушения уголовно-процессуального закона, а соответственно и отграничение существенных нарушений от несущественных определяется с помощью правовых, психологических и фактических критериев; правовые последствия существенных нарушений уголовнопроцессуального закона, наступающие для уголовного дела, должны наступать и для субъектов, их допустивших. Под правовыми последствиями следует понимать определенные неблагоприятные юридические последствия;

-существенное нарушение уголовно-процессуального закона может служить основанием для вынесения частного определения, принятия решения о возбуждении дисциплинарного производства и привлечения виновного к дисциплинарной либо к уголовной ответственности. За нарушение уголовно-процессуальных норм могут применяться уголовно-процессуальные, уголовно-правовые, административные и дисциплинарные санкции, а также меры общественного воздействия; к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона относятся нарушения принципов уголовного процесса, в частности, нарушение принципа языка судопроизводства, то есть любое ограничение прав обвиняемого, подсудимого, защитника, обусловленное незнанием ими

192 языка, на котором ведется судопроизводство, и не обеспечение этим лицам возможности пользоваться в любой стадии процесса родным языком при помощи переводчика; исхода из необходимости решения задач уголовного судопроизводства и потребностей практики, целесообразно внесение в действующее уголовно-процессуальное законодательство следующих дополнений:

1) в качестве переводчика может привлекаться лицо, давшее на это согласие и назначенное лицом, в чьем производстве находится уголовное дело. В связи с этим в ч. 1 ст. 57 УПК РСФСР следует внести дополнение: «Переводчиком является лицо, владеющее языком, знание которого необходимо для перевода, давшее письменное согласие и назначенное органом дознания, следователем, прокурором, судом в случае, предусмотренном ст. 17 настоящего Кодекса»;

2) переводчик, являясь участником следственного действия, наряду с обязанностями, должен иметь права, регламентированные уголовно-процессуальным законом, поэтому ч. 2 ст. 134 УПК РСФСР следует дополнить фразой: «Переводчик вправе делать замечания по поводу проведенных с его участием действий, которые подлежат занесению в протокол соответствующего следственного действия»;

3) лица, участвующие в производстве по уголовному делу, не должны быть связаны ранее зафиксированным в процессуальных документах желанием давать показания на языке судопроизводства, а не на родном языке. В связи с этим в ст. 17 УПК РСФСР следует внести дополнение, включив в нее самостоятельную часть следующего содержания: «Участвующие в деле лица в любой момент судопроизводства имеют право заявить ходатайство о желании изъясняться на родном и понятном им языке»;

4) уголовно-процессуальный закон не содержит четкой правовой регламентации деятельности переводчика по делам лиц с недостатками речи и слуха. В связи с тем, что язык, который используется указанными лицами, не является «родным языком», было бы целесообразно дополнить ч.2 ст. 17 УПК РСФСР словами: « Участвующим в деле лицам, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, обеспечивается право делать заявления, давать показания, заявлять ходатайства, знакомиться со всеми материалами дела, выступать в суде на родном и понятном им языке и пользоваться услугами переводчика в порядке, установленном настоящим Кодексом». А в

193 ст.57 УПК РСФСР следует внести дополнения, включив в нее самостоятельную часть следующего содержания: «Участие переводчика по делам немых, глухих и глухонемых является обязательным»; к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона относятся нарушения прав участников процесса, в частности, существенные нарушения правподозреваемого, обвиняемого, их защитников и законных представителей; с целью повышения эффективности расследования необходимо внести изменения в текст ст. 149 УПК РСФСР, обязав следователя составлять протокол об ознакомлении обвиняемого с его правами до ознакомления с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, не ограничиваясь отметкой в указанном постановлении; исходя из того, что участие защитника на основе выбора обвиняемого (подозреваемого) является приоритетным, в ст. 47 УПК РСФСР следует внести дополнение о том, что в «качестве защитников могут допускаться лица, имеющие специальные познания в области науки и техники»; существенным нарушением уголовно-процессуального закона является нарушение прав обвиняемого при назначении экспертизы, а также нарушение его прав при предъявлении экспертного заключения. В связи с этим в Уголовно-процессуальный кодекс следует внести следующие дополнения:

1) об обязательном ознакомлении подозреваемого с постановлением о назначении экспертизы;

2) ст. 184 УПК РСФСР следует дополнить положением о возможности, по усмотрению следователя, знакомить с постановлением о назначении экспертизы других участников процесса;

3) ст. 193 УПК РСФСР следует дополнить положением о том, что в каждом случае заключение эксперта должно предъявляться как обвиняемому, так и подозреваемому, о чем составляется протокол; существенным нарушением уголовно-процессуального закона признается не обеспечение обвиняемого (подозреваемого) защитником в случае его обязательного участия, предусмотренного законом, освобождение защитника от ознакомления с делом по окончании расследования при отказе обвиняемого от ознакомления с делом, а также ознакомление обвиняемого с материалами дела не в полном объеме;

194 существенным нарушением уголовно-процессуального закона признается нарушение права обвиняемого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом; не признание лица органами расследования потерпевшим по делу и лишение его возможности ознакомления с материалами дела, а также возможности заявления ходатайств должно влечь возвращение дела для дополнительного расследования лишь в том случае, когда выяснение обстоятельств, заявленных потерпевшим в ходатайстве, не возможно в рамках судебного разбирательства, и последний настаивает на их выполнении, а их невыполнение повлияет на всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела; к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона относятся нарушения процессуального порядка собирания, проверки и оценки доказательств, то есть нарушение правил о допустимости доказательств - их пригодность для разрешения дела с точки зрения соблюдения процессуальной формы (законности источников, методов, приемов получения); для принятия решения о направлении дела для доследования, в случае признания доказательств недопустимыми, следует использовать такие критерии, как:

1) не выяснение каких-либо обстоятельств, подлежащих доказыванию;

2) неполнота, односторонность и необъективность проведенного расследования, препятствующие принятию по делу соответствующего решения, в случаях невозможности восполнения пробелов в судебном заседании; существенным нарушением уголовно-процессуального закона признается нарушение, влекущее признание доказательств недопустимыми: в случае нарушения гарантированных Конституцией Российской Федерации прав человека и гражданина; вследствие нарушения подследственности и проведения по делу дознания вместо предварительного следствия; в тех случаях, когда лицо, проводившее дознание, или следователь, проводивший расследование, подлежали отводу; в случае получения доказательств без проведения следственных действий; в случае нарушения уголовно-процессуального порядка предъявления для опознания; в случае допроса лиц на предварительном следствии в качестве свидетелей, по закону не могущих

195 быть таковыми; в случае нарушения процессуального порядка и процессуальных правил получения доказательств; к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона относятся нарушения условий, оснований, формы и содержания уголовно-процессуальных решений - это нарушения, определяющие основание и порядок привлечения в качестве обвиняемого и изменение обвинения; неправильная формулировка обвинения и отсутствие правовой оценки каждого из преступлений, совершенных обвиняемым; нарушения, связанные с отсутствием в материалах уголовного дела изменений и дополнений, связанных с изменениями и дополнениями обвинения, а также не внесение этих изменений и дополнений в обвинительное заключение; направление уголовного дела в суд, минуя надзирающего прокурора и не утверждение прокурором обвинительного заключения; не вынесение постановления о принятии дела к производству лицом, получившим дело для соединения; нарушение правил о соединении и выделении уголовных дел; исходя из потребностей практики, целесообразно внесение в действующее уголовно-процессуальное законодательство некоторых дополнений, касающихся вопросов соединения и выделения уголовных дел, в частности:

1) перечень оснований соединения дел в одном производстве является исчерпывающим, но соединение дел возможно и по иным основаниям, поэтому в ч.1 ст.26 УПК РСФСР следует внести дополнение следующего содержания: «Могут быть соединены в одном производстве дела по обвинению нескольких лиц в соучастии в совершении одного или нескольких преступлений, а равно в заранее не обещанном укрывательстве этих же преступлений, а также в других случаях, когда это необходимо для всестороннего, полного и объективного расследования и разрешения дела»; выделение дела возможно не только в отношении лиц, которым предъявлено обвинение, но и в отношении не установленных следствием лиц, в том случае, если рассмотрение этого дела возможно без соучастников. Чрезмерный объем и трудоемкость расследования, как и другие основания, мохут служить поводом для выделения уголовного дела в отдельное производство. Поэтому ст. 129 УПК РСФСР следует дополнить четвертой частью следующего содержания: «Следователь вправе выделить дело в отношении отдельных обвиняемых или преступлений в случае сложности дела и его большого объема»; причины допускаемых нарушений уголовно-процессуального закона связаны как с личностью лица, проводящего расследование, так и с условиями его работы, то есть носят субъективный и объективный характер; наиболее распространенной причиной объективного характера, влияющей на допущение нарушений уголовно-процессуального закона, является недостаточный прокурорский надзор и ведомственный контроль; нарушения уголовно-процессуального закона преимущественно обусловлены обстоятельствами, касающимися личности лиц, проводящих расследование, то есть причинами субъективного характера, которыми являются:

1) отсутствие у лица, проводящего расследование, необходимых профессиональных познаний и навыков работы;

2) пренебрежительное отношение лиц, проводящих расследование, к выполнению требований уголовно-процессуального закона;

3) проявление профессиональной деформации, выражающейся в обвинительном уклоне при проведении расследования, отсутствие критики и самонадеянность при оценке имеющихся доказательств и принятии решений;

4) недобросовестное отношение к выполнению своих должностных обязанностей, в расчете на достижение конечного результата без выполнения необходимого объема работы по расследуемому делу; субъективные и объективные причины, обуславливающие нарушения, допускаемые по конкретным уголовным делам, предопределены существующими условиями деятельности органов предварительного расследования. Наиболее значимыми факторами, влияющими на допущение нарушений, являются:

1) острый недостаток в квалифицированных следственных кадрах;

2) профессиональная неподготовленность;

3) неопределенное место следственного аппарата в системе правоохранительных органов государства;

4) недостаточное финансовое и материальное обеспечение;

5) недостатки в ведомственном контроле и прокурорском надзоре за проведением расследования; усиление контроля со стороны начальников следственных подразделений и активизация деятельности прокуроров, осуществляющих надзор за предварительным расследованием, является действенной мерой, не требующей дополнительного времени на проведение организационных изменений и финансовых затрат, что является немаловажным в современный период, характеризующийся кризисными явлениями в экономике, политике и социальных сферах.
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