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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Козлова, Анастасия Николаевна

Введение.

Глава 1. Элементы и признаки принципа публичности.

§ 1. Понятие элементов и признаков принципа публичности как методологическая основа его исследования.

§ 2. Процессуально-технические элементы принципа публичности. а) Субъектная сфера реализации принципа публичности. б) Основания действий в соответствии с принципом публичности (в силу должностных полномочий и независимо от усмотрения отдельных лиц и организаций). в) Содержание действий, осуществляемых в соответствии с принципом публичности.

§ 3. Признаки принципа публичности. а) Публичность уголовного судопроизводства как отраслевой (уголовно-процессуальный) и судопроизводственный (функциональный) принцип. б) Публичность уголовного судопроизводства как принцип, закрепленный на законодательном уровне и не относящийся к числу конституционных начал.

Глава 2. Публичный интерес как основообразующий элемент принципа публичности.

§ 1. Теоретическое значение элемента публичного интереса для раскрытия содержания принципа публичности.

§ 2. Публичный интерес: понятие, соотношение с частным интересом и их разграничение в контексте уголовно-процессуальной политики и уголовно-процессуальной техники.

§ 3. Уголовно-процессуальное содержание публичного интереса.

Глава 3. Соотношение принципа публичности уголовного судопроизводства с иными принципами права.

§ 1. Соотношение принципа публичности с принципом диспозитивности.

§ 2. Соотношение принципа публичности с общеправовым принципом законности.

§ 3. Соотношение принципа публичности с принципами легальности и целесообразности уголовного преследования и принципом неотвратимости уголовной ответственности.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Публичность как принцип уголовного судопроизводства"

Актуальность темы исследования.

В период правовых преобразований особое значение приобретают фундаментальные положения, лежащие в основе соответствующей отрасли права и используемые для формирования содержания более конкретных правовых норм и институтов. Не составляет исключение в указанном смысле и отрасль уголовно-процессуального права с присущей ей уникальной системой руководящих идей, традиционно именуемых принципами уголовного судопроизводства. В их числе специфическое место занимает принцип публичности как начало, определяющее внутреннюю природу уголовного процесса и правовую сущность деятельности, составляющей его предмет. Особая роль публичности, обусловленная наличием у нее «способности» наиболее рельефно и стабильно отображать сущностные черты уголовного судопроизводства, на первый взгляд, должна была прочно утвердить принцип публичности в качестве «непреходящего» (с момента его появления) доктринального и правового феномена или, по крайней мере, в качестве начала, в меньшей степени подверженного влиянию субъективных факторов (законодательных преобразований, новых веяний уголовно-процессуальной теории и т.п.).

Между тем, реформирование уголовно-процессуального законодательства в период с 1990-х годов по настоящее время, включая принятие действующего Уголовно-процессуального кодекса РФ, отразилось на доктринальных разработках, касающихся принципа публичности, не в меньшей мере, чем на содержании теоретических работ по иным, более «частным» и «гибким» уголовно-процессуальным проблемам. Не преувеличивая значение соответствующей проблематики, можно сказать, что принцип публичности и тесно связанные с ним вопросы (соотношение публичных и частных начал, частного, частно-публичного и публичного обвинения, частного и публичного интереса, уголовно-процессуальные элементыдиспозитивности) постепенно стали объектом особо пристального внимания уголовно-процессуальной доктрины, что нашло свое отражение в многочисленных научных публикациях, учебной и монографической литературе, диссертационных исследованиях. Количество доктринальных работ, специально посвященных рассмотрению соответствующих проблем, возрастало по мере «углубления» уголовно-процессуальной реформы и, в частности, по мере расширения уголовно-процессуальных гарантий прав частных лиц и внесения в законодательство иных изменений, направленных на либерализацию и гуманизацию уголовного судопроизводства. Подобная связанность законодательных преобразований и доктринальных изысканий объяснялась не только естественным влиянием позитивного права на науку уголовного процесса, «вынужденную» реагировать на изменения уголовно-процессуального законодательства доступными ей способами (анализ, оценка, критика, конструктивные предложения и т.п.), но и распространенной в теории идеей о непосредственном воздействии проведенной реформы на содержание принципа публичности и о существенном преобразовании последнего в результате изменения позитивного уголовно-процессуального права.

В свете указанной позиции либерализация уголовно-процессуального законодательства, ставшая характерной тенденцией его развития в конце XX - начале XXI вв., зачастую связывалась не только с расширением уголовно-процессуальных прав частных лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, но и с ослаблением якобы «гипертрофированного» публичного начала уголовного процесса, расширением начала частного и все большим «внедрением» в сугубо публичную область не свойственного ей ранее принципа диспозитивности. В результате повышение внимания к доктринальному исследованию принципа публичности нередко происходило параллельно с теоретическим умалением его «статуса» и роли в современном уголовном процессе: публичность постепенно перестала восприниматься как правовое явление, необходимо присущее уголовному судопроизводству и доминирующее в нем, а в отдельных случаях стала напрямую отрицаться в качестве одного из основополагающих уголовно-процессуальных начал.

На фоне изменившихся подходов к исследованию принципа публичности актуальным становится рассмотрение его без непосредственной привязки к конкретным, регулярно сменяемым положениям уголовно-процессуального законодательства, то есть как общетеоретического начала, имеющего определенное «непреходящее» содержание и не подверженного в указанной части возможностям субъективного, в том числе законодательного, ослабления, упразднения или уравнивания с иными (как противоположными, так и сопутствующими) процессуальными явлениями. Актуальность исследования принципа публичности предопределяется и появлением в уголовно-процессуальной доктрине, длительное время отличавшейся относительным совпадением мнений по данной проблематике, кардинально противоположных подходов к оценке принципа публичности (отмеченная выше тенденция доктринального ослабления публичного начала была указана как наиболее очевидная, но отнюдь не единственная). Упорядочение и анализ разнообразных теоретических разработок по данному вопросу в сопоставлении с положениями действовавшего и действующего законодательства, с одной стороны, и применением «антипозитивистского» подхода, с другой, обеспечивает возможность обнаружения того сущностного наполнения принципа публичности, актуальность и значимость которого проявляет себя в любой период развития уголовно-процессуального права и который может и должен учитываться законодателем и правоприменителем в качестве базы для разрешения «частных» уголовно-процессуальных проблем.

Степень научной разработанности темы исследования.

Принцип публичности традиционно рассматривался уголовно-процессуальной доктриной при освещении вопросов различной степени общности: общетеоретических проблем уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальных гарантий, уголовного преследования, принципов уголовного процесса, собственно принципа публичности и соприкасающейся с ним тематики. Исследование принципа публичности в рамках настоящей работы базировалось на общетеоретических и специальных трудах представителей уголовно-процессуальной науки конца XIX - начала XX вв. (Н.В. Муравьева, Н.Н. Полянского, Н.Н. Розина, В.К. Случевского, Н.С. Таганцева, Д.Г. Тальберга, Л.Я. Таубера, И.Я. Фойницкого, А. Фон-Резона и др.), а также теоретиков советского и современного российского уголовного процесса (С.А. Альперта, В.П. Божьева, JI.A. Воскобитовой, Б.А. Галкина, И.М. Гальперина, JI.B. Головко, К.Ф. Гуценко, П.М. Давыдова, Т.Н. Добровольской, JI.M. Карнеевой, С.И. Катькало, A.M. Ларина, В.З. Лукашевича, Я.О. Мотовиловкера, И.Л. Петрухина, Н.А. Сидоровой, А.В. Смирнова, М.С. Строговича, Б.А. Филимонова, М.А. Чельцова, П.С. Элькинд и др.).

При написании диссертационного исследования были использованы научные разработки, специально посвященные принципу публичности (соотношению публичных и частных начал, принципу диспозитивности) и относящиеся к современному периоду развития уголовно-процессуальной доктрины, включая диссертационные работы А.С. Александрова, С.Г. Бандурина, А.С. Барабаша, И.С. Дикарева, С.А. Касаткиной, Л.Н. Масленниковой, Л.А. Межениной, Л.А. Названовой, О.И. Роговой (Андреевой), А.В. Федулова, А.А. Шамардина, В.Е. Шматановой и др.

Комплексный характер исследования предопределил необходимость анализа смежных проблем гражданского, гражданского процессуального, материального уголовного права и обращение к работам представителей соответствующих областей юридической науки (А.Т. Боннера, М.И. Брагинского, Е.В. Васьковского, Ю.С. Гамбарова, С.Г. Келиной, О.А. Красавчикова, В.Н. Кудрявцева, И.С. Самощенко, М.Х. Факрушина, П.А. Фефелова, В.М. Шерстюка, Г.Ф. Шершеневича и др.). В процессе выработки методов исследования и освещения правовых вопросов межотраслевого характера использовались идеи представителей философской науки и теоретиков права. В совокупности с трудами специалистов уголовно-процессуальной и других отраслевых юридических наук данные работы сформировали научную основу настоящего исследования.

Целью исследования является выявление правовой сущности публичности как общетеоретического принципа уголовного судопроизводства, существующего независимо от официального признания его законодателем и безотносительно к специфическим (преходящим, национальным и т.д.) особенностям формулирования; разрешение вопроса о влиянии принципа публичности на природу уголовного судопроизводства; установление места публичного интереса в иерархии ценностей, защищаемых уголовно-процессуальным законодательством.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи исследования:

1. Выявить совокупность элементов, безусловно необходимых для функционирования принципа публичности, обособив их от черт, не влияющих на его существование, и признаков, характеризующих принцип публичности с внешней (формальной) стороны.

2. Определить место принципа публичности в разработанных юридической наукой системах классификации правовых принципов, рассмотрев значение классификационной характеристики для доктринального и официального признания публичности принципом уголовного судопроизводства.

3. Раскрыть и исследовать роль публичного интереса в формировании принципа публичности, определив специальное уголовно-процессуальное содержание категории «публичный интерес» и способы его законодательного закрепления, разрешить вопрос о соотношении публичного интереса с частным в рамках принципа публичности и иных уголовно-процессуальных начал и институтов.

4, Установить факторы, влияющие на возможность отступления от принципа публичности, и определить пределы допущения в уголовный процесс элементов диспозитивности, разграничив их от схожих квазидиспозитивных проявлений.

5. Проанализировать соотношение принципа публичности с иными процессуальными и материально-правовыми началами, установив точки их соприкосновения и выявив собственное (автономное) содержание принципа публичности.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания: анализ и синтез, методы индуктивных и дедуктивных умозаключений, положения диалектики о соотношении общего и частного, связи формы и содержания. В целях обеспечения комплексного характера исследования использованы исторический, логический, сравнительно-правовой методы, а также системный подход к изучению рассматриваемых проблем.

Объект исследования: уголовно-процессуальное право в разрезе положений, касающихся содержания принципа публичности и связанных с ним теоретических проблем, в том числе процессуального статуса участников уголовного судопроизводства, оснований осуществления уголовно-процессуальной деятельности, целей и задач уголовного судопроизводства, объектов уголовно-процессуальной охраны; иные отрасли права в контексте положений, определяющих содержание общеправовых, межотраслевых и специальных принципов, соприкасающихся с принципом публичности.

Предмет исследования: теоретические разработки отечественной и зарубежной уголовно-процессуальной доктрины по теме исследования; уголовно-процессуальные нормы и правовые институты, нашедшие закрепление в законодательстве различных исторических периодов; положения уголовного и гражданского процессуального законодательства и соответствующие им доктринальные конструкции наук материального уголовного и гражданского процессуального права с точки зрения проблем, связанных с темой исследования; теоретический материал философии и теории государства и права в части основ, используемых для разрешения специальных отраслевых вопросов.

Научная новизна исследования обусловлена комплексным рассмотрением связанных с принципом публичности проблем с применением различных методов их исследования: выявлением содержания принципа публичности на основе аналитическо-синтетического метода, определением классификационных характеристик принципа публичности с использованием атрибутивного подхода, изучением роли публичного интереса с применением исторического метода - в контексте «этапов» становления принципа публичности, установлением границ действия публичного начала на базе сравнительного анализа содержания иных правовых принципов.

В соответствии с результатами проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. Теоретическая основа исследования принципа публичности должна заключаться в последовательном применении к нему аналитическо-синтетического и атрибутивного методов познания. Их специфика обусловливает необходимость разграничения понятий «элемент» и «признак» принципа публичности и предопределяет неодинаковое значение элементов и признаков для выявления сущности публичного начала: элементы есть составляющие, имманентно присущие принципу публичности и образующие его содержание; признаки - классификационные характеристики, влияющие на положение публичности в системе принципов уголовного судопроизводства.

2. Принцип публичности представляет собой органичное сочетание четырех элементов, формирующих его содержание: субъектной сферы реализации принципа публичности (проявляется в деятельности государственно-властных субъектов, уполномоченных действовать от имени государства); оснований действий в соответствии с принципом публичности (ведение производства по делу в силу должностных полномочий и независимо от усмотрения отдельных лиц и организаций); содержания действий, осуществляемых в соответствии с принципом публичности (действия «обвинительной», «оправдательной» и «нейтральной» направленности, дискреционного и императивного характера, влияющие и не влияющие на движение производства по делу); целевой направленности совершаемых действий (защита публичных интересов государства и общества). Публичность в равной мере проявляет себя при принятии должностными лицами подавляющего большинства процессуальных решений, поэтому необходимость и целесообразность в выделении в рамках определения принципа публичности конкретного перечня реализуемых в соответствии с ним полномочий отсутствует.

3. Публичность представляет собой специальный (отраслевой) принцип, сфера действия которого ограничивается рамками уголовного судопроизводства. Публичные составляющие, присущие иным отраслям права, не образуют самостоятельного правового принципа и являются следствием публичной природы права в целом и отраслей публичного права в частности. С указанных позиций обосновано неодинаковое значение публичных характеристик различных отраслей права и «тройственный» характер публичной природы права уголовно-процессуального: как любой иной отрасли права, как отрасли публичного права и как отрасли, построенной в соответствии с принципом публичности.

4. Принцип публичности находит отражение в подавляющем большинстве уголовно-процессуальных норм за отдельными незначительными исключениями. Законченное нормативное формулирование принципа публичности с выделением его в самостоятельную статью кодекса и включением в главу о принципах уголовного судопроизводства является нецелесообразным и невозможно без значительного ущерба его содержанию. Отсутствие легального определения принципа публичности не умаляет его «принципиального» значения и не влияет на объективное существование публичности как основы уголовно-процессуальной деятельности.

5. Основным и исторически первичным элементом, положившим начало формированию публичности как принципа уголовного судопроизводства, является «элемент публичного интереса». На примере анализа различных подходов к определению процессуальных способов его защиты, а также с учетом специфики «присоединения» к данному элементу иных составляющих публичности обосновано неодинаковое по степени развитие публичного начала в континентальном и англосаксонском уголовном процессе, а также возрастание значения государственно-властной (официальной) составляющей по мере становления и укрепления принципа публичности.

6. Разграничение понятий о публичном и частном с точки зрения уголовно-процессуальной политики и уголовно-процессуальной техники обусловливает самостоятельный характер публичного и частного интереса и необходимость их категориального обособления. Принцип публичности выражает императив преимущественной защиты публичного интереса в юридико-техническом смысле (интереса государства и общества); защита частного интереса (интереса личности) выступает непосредственным объектом иных уголовно-процессуальных начал (принципов) и с точки зрения принципа публичности имеет производный и вторичный характер.

7. Содержание публичного интереса является сходным с содержанием категорий целей и задач (назначения) уголовного судопроизводства. Построение уголовного процесса в соответствии с принципом публичности предопределяет объективную направленность его задач на приоритетную защиту публичного интереса независимо от субъективного подходазаконодателя к их легальному определению (выраженному, например, в ст.6 УПК РФ). Официальное формулирование задач через призму интересов частного характера обусловлено необходимостью искусственного ослабления объективно доминирующей публичной составляющей и повышением внимания к проблемам прав личности в уголовном судопроизводстве.

8. Противоположное публичности начало диспозитивности проявляется в уголовном процессе в виде отдельных исключений и только в деятельности частных лиц. Необходимым признаком уголовно-процессуальной диспозитивности является наличие у частного субъекта возможности своим волеизъявлением (независимо от усмотрения государственно-властного субъекта) предопределять возникновение и завершение производства по делу. Предоставление частным лицам прав иного характера и либерализация уголовного процесса в целом не имеют отношения к принципу диспозитивности, не противоречат принципу публичности и не влекут за собой ограничение сферы действия последнего.

9. Содержание принципа публичности не сводимо к содержанию иных принципов уголовного судопроизводства, в том числе принципа законности. Принципы законности и публичности существуют в различных правовых плоскостях и характеризуют взаимосвязанные, но отличные аспекты уголовно-процессуальной деятельности, ее формальную и сущностную сторону. Специфической чертой принципа публичности является возможность отхода от него в условиях строгого соблюдения принципа законности, то есть отсутствие характерной для других принципов безусловной зависимости между нарушением принципа, закрепленного законом, и нарушением принципа законности.

10. Специфическими формами проявления принципа публичности на начальном этапе производства по уголовному делу являются воспринятые различными процессуальными системами начала легальности и целесообразности уголовного преследования. Обязанность возбуждения уголовного дела и осуществления уголовного преследования в каждом случае обнаружения признаков преступления не является безусловно присущей принципу публичности и может быть включена в его содержание только при построении уголовного процесса в соответствии с принципом легальности. Общетеоретический подход к пониманию принципа публичности, применимый к процессуальным системам любого типа, диктует отказ от непременного упоминания данной обязанности при формулировании определения и раскрытии содержания принципа публичности.

11. Публичность представляет собой судопроизводственный принцип, не имеющий аналогов в отраслях материального права. Принцип неотвратимости уголовной ответственности не является материальным отражением процессуального принципа публичности: публичное начало реализует себя независимо от признания правовой системой принципа неотвратимости уголовной ответственности, а в случае признания -независимо от последующего перехода к его реализации (например, при вынесении оправдательного приговора).

12. Обосновано определение принципа публичности как основополагающего уголовно-процессуального начала, в соответствии с которым субъекты, ведущие производство по уголовному делу, обязаны совершать процессуальные действия и принимать процессуальные решения в силу возложенных на них должностных полномочий, независимо от усмотрения отдельных лиц и организаций, самостоятельно обеспечивая возникновение уголовного дела, его развитие и разрешение по существу, действуя от имени государства в публичных интересах достижения целей уголовного судопроизводства и решения задач, поставленных уголовно-процессуальным законодательством.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования обосновываемого подхода к определению содержания принципа публичности при проведении законодательных преобразований, направленных на реформирование производных от публичного начала правовых институтов, а также в процессе правоприменительной практики - для восполнения пробелов уголовно-процессуального законодательства, уяснения смысла «противоречивых» уголовно-процессуальных норм и разрешения коллизионных вопросов, связанных с конфликтом конкурирующих правовых явлений (публичности и элементов диспозитивности, публичного и частного интересов).

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации обсуждались на научно-практической конференции 23-24 марта 2006г., посвященной 100-летию со дня рождения профессора Д.С. Карева (МГУ им. М.В. Ломоносова). По теме диссертации написаны и опубликованы две научные статьи. Диссертация докладывалась и обсуждалась на заседании кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора МГУ им. М.В. Ломоносова. Отдельные вопросы диссертации были использованы автором при проведении практических занятий со студентами юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова по курсу уголовного процесса.

Структура диссертации обусловлена целью исследования и вытекающими из нее задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 9 параграфов, заключения и списка использованных правовых и монографических источников.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Козлова, Анастасия Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Существование уголовного процесса в качестве единой системы последовательно сменяющих друг друга процессуальных действий и возникающих в связи с их осуществлением отношений предопределяется построением его на основе внутренне согласованных фундаментальных положений, в концентрированном виде отражающих содержание уголовногосудопроизводства, определяющих его правовую сущность и отраслевую специфику. Принцип публичности, будучи одним из положений подобного уровня, занимает в их числе особое место, обусловленное объективной связанностью публичного начала с правовой природой публичного уголовного судопроизводства и публичной отрасли уголовно-процессуального права. Доктринальные вопросы, рассмотренные в настоящей работе применительно к принципу публичности, и сделанные по итогам их рассмотрения выводы, подтверждают высказанный первоначально тезис о наиболее стабильном, «непреходящем» характере данного принципа, который, появившись однажды (с отказом от частного-искового производства по уголовным делам), прочно занял господствующее положение в числе иных процессуальных начал и сохранил свой доминирующий статус до настоящего времени в практически неизменном виде.

Непоколебимость» принципа публичности (в смысле отсутствия непосредственной зависимости между его существованием и позитивным уголовно-процессуальным правом) воспринимается нами как данность с учетом предложенного подхода к его пониманию, основанного на выявлении имманентно присущих публичности черт и отсечении несущественных характеристик, не влияющих на ее содержание, а в отдельных случаях и искажающих его. С точки зрения данного подхода, публичность представляет собой сочетание нескольких элементов, совокупность которых формирует и ограничивает ее: 1) специальный субъект, в деятельности которого реализуется публичное начало (государственный орган и должностноелицо); 2) ведение данным субъектом производства по делу в силу должностных полномочий и независимо от усмотрения отдельных лиц и организаций; 3) содержание деятельности, осуществляемой в соответствии с принципом публичности (любые действия, за исключением тех, необходимым и достаточным условием для совершения которых является волеизъявление частного лица); 4) направленность производства по делу на защиту публичных интересов государства и общества. Отсечение всех иных составляющих, в частности конкретного перечня обязанностей по осуществлению тех или иных полномочий (которые могут возлагаться в рамках одной процессуальной системы и отсутствовать в другой либо изменяться по мере развития уголовного судопроизводства), позволяет утверждать, что отказ от публичности либо ее существенная модификация возможны только в том случае, если производство по делу утратит значение государственно-властной деятельности и станет частным делом отдельных лиц, перейдя из сферы публичного в сферу частного интереса. Теоретически можно представить себе подобное реформирование уголовного процесса современным законодателем; однако не каждая законодательная новелла может претендовать на объективное отражение фактического положения вещей либо обладать потенциальной способностью изменить природу регламентируемых правом общественных отношений. Отмеченная «ограниченность» и «безрезультатность» субъективных устремлений законодателя в наибольшей степени характерна для сферы уголовно-процессуальных отношений в их сущностных аспектах и, в первую очередь, для сферы действия необходимо присущего уголовному судопроизводству принципа публичности.

Господство в уголовном процессе принципа публичности обусловливает построение его в соответствии с императивом преимущественной защиты публичного интереса в юридико-техническом смысле - интереса государства и общества. Защита интересов частного характера с точки зрения принципа публичности осуществляется опосредованно, будучи непосредственным объектом охраны иных уголовнопроцессуальных начал. Объективно существующая сущностная связь уголовного процесса с деятельностью по защите публичного интереса чревата угрозой забвения интереса частного либо его необоснованного ограничения, для чего необходимым становится официальная корректировка задач уголовного судопроизводства с помощью позитивного уголовно-процессуального права - ориентация их на равноценную (а в отдельных случаях - преимущественную) защиту интересов частного характера.

Признание публичного интереса основообразующим элементом принципа публичности не должно сопровождаться восприятием его в одностороннем (обвинительно-следственном) смысле, что обусловлено построением на основе публичного начала всего производства по делу, независимо от конкретной специфики и содержания определенного процессуальногодействия: принципу публичности в равной мере подчинены полномочия обвинительной, оправдательной и нейтральной направленности, дискреционного и императивного характера, влияющие и не влияющие на движение производства по делу.

Всеобъемлющий характер принципа публичности диктует необходимость поиска и четкого определения критериев допущения в публичное уголовное судопроизводство противоположных ему частных проявлений, находящихся с публичностью в отношениях взаимоисключения. В процессе их обнаружения мы акцентировали внимание на необходимости разграничения явлений, имеющих различный по природе и степени проявления частный характер, - тех, наличие которых не противоречит содержанию принципа публичности и которые реализуются при его непременном воздействии (большинство уголовно-процессуальных прав частных лиц), и тех, существование которых исключает одновременное проявление публичного начала (элементы диспозитивности). Подобное разграничение в совокупности с предложенным пониманием принципа публичности позволило сделать вывод о невозможности умаления и ослабления публичного начала за счет расширения уголовно-процессуальных гарантий прав граждан, поскольку в подавляющем большинстве случаев как сами права, так и гарантии их реализации не несут в себе противоречащие публичности элементы диспозитивности. Последние же появляются лишь тогда, когда парализуется действие основной идеи принципа публичности (существование уголовного дела и производства по нему независимо от частного усмотрения), то есть когда частному субъекту предоставляется возможность предопределять своим волеизъявлением возникновение и завершение производства по делу.

В свете исследования взаимоисключающей природы принципов публичности и диспозитивности очевидным становится вывод о существовании единственного способа ограничения сферы действия публичного начала, которым является расширение уголовно-процессуальных элементов диспозитивности. Данный способ используется законодателем крайне редко, и количество диспозитивных проявлений в области уголовного судопроизводства на протяжении различных периодов его развития остается относительно неизменным. Подобное постоянство границ диспозитивной сферы еще раз подтверждает стабильность сферы публичной и устойчивый характер лежащего в ее основе принципа публичности: элементы диспозитивности могут в отдельных случаях ограничивать проявление принципа публичности, однако, подобное ограничение имеет локальный характер и, будучи исключением из правила, не влияет на правовую природу публичности в целом - как основополагающего начала уголовного судопроизводства.

С характеристикой принципа публичности как объективно присущего уголовному процессу начала тесно связан вопрос о его официальном признании законодателем и нормативном закреплении. Неоднократно предпринимавшиеся в науке попытки отыскать содержание принципа публичности в тексте определенной статьи уголовно-процессуального закона постепенно привели к доктринальному укоренению ограниченного взгляда на публичность как на принцип, устанавливающий обязанность возбуждения уголовного дела и осуществления уголовного преследования в каждом случае обнаружения признаков преступления и имеющий продолжение (своего рода «параллель») в сфере материального уголовного права в виде принципа неотвратимости уголовной ответственности. Негативные последствия и недостатки указанной позиции выразились в смешении содержания принципа публичности с содержанием одного из альтернативных способов его проявления на начальном этапе уголовно-процессуальной деятельности (принцип легальности уголовного преследования), а также в невозможности обнаружения теоретической и практической связи между принципами публичности и неотвратимости ответственности в тех многочисленных случаях, когда надлежащая реализация первого не только не сопровождалась, но и исключала допустимость реализации второго (вынесение оправдательного приговора, постановления о прекращении дела). Выявленные противоречия и недостатки рассматриваемой концепции дополнительно подтвердили обоснованность идеи о неприменимости к оценке принципа публичности сугубо позитивистского, или нормативистского, подхода и о необходимости отказа от стремлений обнаружить его содержание в единой статье (и даже норме) уголовно-процессуального законодательства.

Поиск более широкой законодательной базы принципа публичности (с учетом вкладываемого в него в настоящей работе смысла) с неизбежностью завершился выводом о закреплении принципа публичности в подавляющем большинстве уголовно-процессуальных норм (за отдельными исключениями) и о невозможности полного и законченного законодательногоотражения публичности иным способом - без существенного ущерба ее действительному содержанию. Обосновываемый в работе тезис о наличии у принципа публичности объективного сущностного наполнения, наименее подверженного веяниям уголовно-процессуальных реформ, предопределил отстаиваемую автором позицию об отсутствии необходимости и целесообразности внесения в уголовно-процессуальное законодательство изменений, направленных на легальное формулирование принципа публичности и включение соответствующей формулировки в главу об основных началах уголовного судопроизводства.

Наличие у определенного положения статуса правового принципа ни в коей мере не зависит от способа его законодательного закрепления и места нахождения в рамках того или иного законодательного акта; теоретическое и практическое значение имеет содержание соответствующего положения, которое должно иметь «принципиальный» характер, нести в себе руководящую идею и обладать системообразующими в рамках отрасли права характеристиками. Публичность как одно из отраслевых (уголовно-процессуальных) и судопроизводственных начал в полной мере соответствует перечисленным критериям, объективно функционирует в качестве принципа уголовного судопроизводства, определяя правовую природу уголовно-процессуальной деятельности, и для продолжения своего существования в указанном качестве в дополнительном формальном подтверждении не нуждается.
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