Титова Валентина Васильевна. Деятельность краеведческих музеев в условиях реформирования российского государства на рубеже XX-XXI веков (На материалах краеведческих музеев Центрального региона РФ) : Дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 : Москва, 2003 263 c. РГБ ОД, 61:04-7/309

**Российская академия государственной службы при Президенте РФ Кафедра истории Российской государственности**

**На правах рукописи**

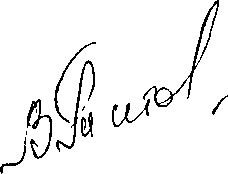
**Титова Валентина Васильевна**

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КРАЕВЕДЧЕСКИХ МУЗЕЕВ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА НА РУБЕЖЕ ХХ-ХХГ веков (на материалах краеведческих музеев Центрального региона РФ)**

**Специальность 07.00.02. - Отечественная история**

**Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук**

**Научный руководитель — доктор исторических наук профессор Зезина М. Р.**



**Москва 2003**

Содержание 2

* Введение 3

Глава **1.** Перестройка музейного дела в конце **1980-Х-1996** гг.

в России 17

1. Исторический опыт реорганизации музейного дела в России 17
2. Музеи в условиях кризиса рубежа 1980-х—90-х годов 55
3. Разработка новой государственной культурной политики

и основ музейного законодательства 76

1. Научная, экспозиционная и просветительная деятельность

музеев 108

Глава 2. Краеведческие музеи в условиях экономической

и политической стабилизации 1996—2002 гг. 164

1. Основные направления работы музеев в новых условиях 164

22. Новые тенденции в музейном деле и проблемы

* краеведческих музеев на рубеже XX—XXI веков 191

Заключение 218

Литература и источники 225

Приложения 239

***Ф***

Актуальность исследования определяется потребностями научно­го обобщения опыта перестройки музейной деятельности на рубеже XX и XXI веков, а также практического использования опыта краеведческих музеев Центрального региона в других регионах страны в целях совер­шенствования музейного дела России в современных условиях.

Изучение деятельности краеведческих музеев позволит определить их роль в формировании исторического сознания современного россий­ского общества, расширить возможности влияния на общественное мне- ***л*** ние, повысить их значение в патриотическом воспитании населения и

особенно подрастающего поколения.

Актуальность темы связана с необходимостью анализа процесса становления новой государственной политики в области музейного дела и поиска оптимальных методов ее реализации на конкретно­историческом материале одного из крупных российских регионов.

Степень научной разработанности проблемы.

\* Несмотря на многочисленные публикации по проблемам исто­

рии музейного дела в России и музееведения, заявленная в диссер­тации тема еще не стала предметом специального научного иссле­дования, хотя отдельные ее аспекты изучались как в теоретическом, так и конкретно-историческом планах.

Всю литературу по данной проблематике можно разделить на не­сколько групп.

К первой группе относятся труды известных российских и зару­бежных ученых, мыслителей, философов, историков, музееведов, кото­\* рые использовались автором для разработки отдельных теоретических

положений диссертации, касающихся основ деятельности краеведческих музеев: музейной терминологии, определения музея и его задач, музея,

з

как средства связи познающего субъекта с объектом познания, соотно­шения музея и общества. Большое значение для выработки концепции исследования имели идеи Г. П. Федотова, Н. Ф. Федорова, П. А. Флорен­ского.

Поскольку перестройка деятельности краеведческих музеев в совре­менной России в значительной степени опиралась на опыт музейного строительства первых лет советской власти, в диссертации использованы работы теоретиков и организаторов музеев того времени, таких как

Н. И. Романов, Ф. И. Шмит, А. И. Смирнов, А. М. Эфрос, Г. JI. Малицкий.[[1]](#footnote-1)

Среди советских исследователей, внесших весомый научный вклад в изучение теоретических проблем музейного дела, необходимо назвать круп­нейшего советского музееведа А. М. Разгона, ведущих специалистов по ис­тории музейного дела С. А. Каспаринскую, Д. А. Равикович, А. И. Михай­ловскую, Д. И. Тверскую и др.[[2]](#footnote-2) Их работы также использовались автором при разработке методологических принципов исследования. Для понимания современных тенденций в развитии музейной деятельности большое значе­ние имеют идеи Ю. М. Лотмана и Д. С. Лихачева о музее как семиотическом пространстве, и об изначальной универсальности музейной деятельности.

В следующую группу научной литературы включены работы со­временных деятелей музеев и культурологов, посвященные проблемам места и роли музеев в современном российском обществе. Этот комплекс публикаций имеет двоякое значение для исследуемой темы. С одной сто­роны, это исследования, в которых сделаны первые попытки осмыслить опыт перестройки музейного дела в постсоветских условиях, с другой, — их можно использовать как источники, отразившие процесс поиска му­зеями новых отношений: с властью, новыми классами, общественными организациями, новых форм жизнедеятельности музея (от научного уч­реждения к центру развлечения). В этой группе стоит отметить работы М. Б. Гнездовского, А. С. Балакирева, Г. К. Ольшевской, Г. П. Полякова, Л. И. Скрипкиной, А. А. Сундиевой, И. В. Чувиловой, А. И. Ракитова,

А. И. Мартынова и других современных исследователей.[[3]](#footnote-3)

К этому разделу источников непосредственно примыкают ма­териалы научных семинаров и конференций музейных работников, широко проводившихся в последнее десятилетие.

В диссертации использованы богатейшие материалы по истории музеев советского периода, содержащиеся в трудах В. К. Гарданова, Д. А. Равиковича, О. В. Ионовой, М. П. Симкина, В. Н. Игнатьева, А. М. Разго­на.[[4]](#footnote-4) Они помогали автору составить представление о состоянии музейно­го дела до конца советской эпохи и выявить структуру исторического подхода к изучению музейной деятельности.

Особый интерес с точки зрения темы диссертации представляли

публикации, посвященные истории краеведческих музеев РСФСР

1. В. Ионовой, Д. А. Равикович, В. Н. Игнатьева, JI. С. Букаревой.[[5]](#footnote-5) В ра­боте последней проведен также сетевой анализ государственных музеев и рассмотрены объективные предпосылки для краеведческого направления музейной сети.

Для изучения государственной политики и системы управления му­зейным делом на современном этапе автор использовал работы О. Н. Ас­тафьевой, С. Т. Сагитова, Г. Люхтерхандта, В. С. Жидкова, К. Б. Соколо­ва, С. Рыженкова, А. Кузьмина, О. И. Карпухина, а также коллективную монографию «Культурная политика России. Теория и история»,[[6]](#footnote-6) в кото­рых эти проблемы затрагиваются.

Хронологические рамки исследования охватывают период с конца 80-х гг. XX в. по 2002 г. Начальная дата исследуемого периода обусловлена тем, что кризис государственной идеологии, начало эконо­мических реформ и распад Советского Союза изменили политические, экономические и идеологические условия музейной деятельности. В свя­зи с незавершенностью исследуемых процессов и необходимостью выра­ботки практических рекомендаций по оптимизации деятельности крае­ведческих музеев, автор стремится довести исследование до настоящего времени.

Территориальные рамки исследования охватывают Централь­ный регион, включающий семнадцать областей, имеющих разнообразные типы музеев, но базовыми для исследования стали лишь девять из них, в которых существуют полнопрофильные краеведческие музеи классиче­ского типа (Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая, Орловская, Тамбовская, Тульская, Брянская и Смоленская области), объединенные в 1990-е гг. в Ассоциацию музейных работников регионов России и Союза музеев России.

Эти области обладают богатыми традициями музейного дела и имеют развитую сеть краеведческих музеев.

Объектом исследования является процесс перестройки музейного дела в условиях осуществления кардинальных политических и экономи­ческих реформ и социокультурных изменений в российском обществе в постсоветский период.

Предмет исследования — научно-исследовательская, экспозици­онная и научно-просветительная деятельность краеведческих музеев Центрального региона РФ.

Цель и основные задачи исследования.

Цель данного исследования — обобщить деятельность краеведче­ских музеев в условиях трансформации российского государства и уста­новить предпосылки и условия для оптимизации деятельности музеев по формированию целостного, объективного отражения в музеях историче­ского процесса и восприятия его посетителями.

В соответствии с поставленной целью, в диссертации решаются следующие задачи:

* проанализировать и обосновать изменение роли и места крае­ведческих музеев в общественной и культурной жизни региона;
* раскрыть процесс установления и развития связи краеведческих музеев с другими учреждениями науки, культуры, искусства, с прессой;
* определить роль краеведческих музеев в формировании объек­тивного исторического сознания населения в условиях переходного пе­риода 90-х гг. XX века;
* выработать предложения для улучшения законодательства отно­сительно краеведческих музеев России;
* сформулировать практические рекомендации по использованию исторического опыта деятельности краеведческих музеев в 90-е гг. XX века при разработке органами власти и культуры различных про­грамм, направленных на оптимизацию деятельности музея в области культурно-просветительной и воспитательной работы.

**Теоретико-методологическая основа диссертационного иссле­дования.**

Автор опирается на принципы историзма, системности и объ­ективности. В соответствии с этими принципами деятельность крае­ведческих музеев рассматривается в контексте конкретно­исторических условий России конца 80-х гг. XX в. Для выявления общего и особенного в работе областных музеев использован ком­паративный метод. Сравнение основных характеристик изменения структуры деятельности краеведческих музеев выявляет как общие тенденции, так и региональные особенности процесса реформ му­зея. Во встречном применении дедуктивного и индуктивного метода в описанном процессе проявляются общие закономерности, позво­ляющие увидеть проблему как ряд последовательно решенных за­дач. Автор широко применяет методы музееведения, историко­сравнительного анализа, социологических исследований, статисти­ческого анализа, мониторинга.

**Источники исследования.**

Источники, использованные при написании диссертации, можно разделить на несколько групп. Одна из них — это законодательные акты. Для изучения государственной политики в музейном деле и процесса становления правовой основы деятельности краеведческих музеев особое

значение имеют федеральные законы. Сюда же относится комплекс ма­териалов, связанный с подготовкой и обсуждением Закона о музеях в 1991 и 1996 годах.8

* **tr-**

IC этой же группе источников примыкают постановления глав ад­министраций Центрального региона и областных управлений культуры и искусств, которые дают большой материал для изучения процесса реали­зации на местах законодательства Российской Федерации в отношении краеведческих музеев.

В диссертации широко использованы законы и постановления ме­стного и регионального уровня, которые регулируют правовые отноше-

* ния музеев с местной властью, определяют пути и способы финансирова­ния деятельности музеев, закрепляют материальную поддержку музей­ных работников всех категорий, решают другие вопросы. К сожалению, законодательная база в области культуры, в особенности в музейной сфе­ре, на местном уровне пока крайне ограничена. Законы о музеях и музей­ных ценностях приняты только в двух областях Центрального региона — Брянской и Тульской.9
* **7 Российская культура в законодательных и нормативных актахУ/Музейное дело и охрана па­мятников. 1991-1996. — Государственный исторический музей. — М., 1998. — 302 с.; Рос­сийская культура в законодательных и нормативных актахУ/Музейное дело и охрана памятни­ков. 1996-2000.—Государственный исторический музей.—М., 2001.—411 с.; Сборник дей­ствующих нормативных правовых актов и наиболее значимых работ по проблемам сохране­ния культурных ценностей (по состоянию на 1 августа 1999 г.). — М.: ВНИИ МВД России, 2000.—396 с.**

1. **Использованы материалы конференций, обсуждаемых на собрании музейных работников, в Брянской, Курской, Свердловской, Тамбовской, Тверской, и др. обл., в которых автор прини­мала личное участие.**
2. **Культура: законодательные и нормативные акты в 2-х чУУправление культуры Админ. Брян. обл., Брянская обл. науч. универсальная библиотека им. Ф. И. Тютчева Сосг. Кожанова Н. И.; Ред. Куликова О. Ю. — Брянск, 2001. — С. 59-73, 74-152; «Тульские известия», № 69-70, 31 марта 1999.**

Особый пласт материалов составляют нормативные документы Министерства культуры РФ и Управлений культуры, регулирующие ра­боту музеев, а также постановления, решения и приказы, относящиеся к текущей деятельности. Они помогают выявить тенденции развития му­зейной сети региона в ее соотношении с социально-экономической дина­микой региона. Сравнение документации конца 80-х гг. XX в. и рубежа веков дает представление о стабилизации материальной базы музеев и повышении роли музеев в оздоровлении социокультурной ситуации в ре­гионах.

Основным источником для исследования служили материалы текущих научных архивов краеведческих музеев Центрального ре­гиона.

Автором изучены статистические отчеты, отчеты по основной дея­тельности музеев, сценарии мероприятий и презентаций, подготовленные к различным событиям в музейной жизни; протоколы заседаний Ученых советов музеев Орловской, Брянской, Курской, Липецкой, Смоленской, Тамбовской, Тульской областей за 1990-2002 гг.

Особый блок представляет документация по созданию новых музе­ев: тематико-экспозиционные планы, сценарии, концепции. Анализ тема- тико-экспозиционных планов (ТЭПов) последнего десятилетия позволил выявить как проблемы музейной работы, возникшие в связи с реформами в стране, так и имеющие региональную специфику. Через изучение и сравнение сценариев краеведческих музеев изучался и оценивался твор­ческий потенциал региональных музеев. Концептуальные поиски регио­нальных музеев исследовались как отражение встречного движения об­щества и государства в выработке современной картины национальной истории, соответствующей научному мировоззрению и отвечающей на­циональному чувству.

Важную группу источников составляют практические проекты ре­гиональных музеев, как осуществленные, так и оставшиеся нереализо­ванными. В данном диссертационном исследовании эти материалы ис­пользовались в качестве источника, отразившего основные направления музейной деятельности.

Работа с материалами текущих научных архивов краеведческих му­зеев затруднялась отсутствием общепринятой формы обработки и реги­страции архивных дел. К тому же в музеях установлены неоправданно длительные рамки сдачи текущего архива научными сотрудниками. Это характерно для Брянского, Курского, Тамбовского и др. областных крае­ведческих музеев. По объективным причинам оказался недоступным для исследования научный архив Воронежского областного краеведческого музея.

Важным источником для исследования стала периодическая печать, как общероссийская, так и местная. Особое значение имеет в этом плане «Российская газета», которая осуществляет публикацию выступлений го­сударственных и политических деятелей — Президента РФ, председателя Совета Федерации РФ, депутатов Государственной Думы, министров культуры, и дает возможность изучить направления культурной политики в исследуемый период. Отдельные материалы по проблемам областных краеведческих музеев публиковались в общероссийской газете «Культу­ра».

Особое место в этом комплексе источников занимают специа­лизированные издания по музейному делу и краеведению, такие как «Мир музея» и «Мир и музей». В диссертации использовались ре­гиональные краеведческие журналы и альманахи а также газеты: «Брянская правда» и «Брянские известия» (г. Брянск), «Воронеж­ский курьер» (Воронеж), «Орловская правда», «Орловский вест­ник», «Просторы России» (Орел) «Тамбовская жизнь», «Город на Цне» (Тамбов) и др., на страницах которых широко обсуждались проблемы выживания местных музеев.

В совокупности публикации периодической печати дали большой фактический материал, который позволил автору диссертации составить картину общего состояния краеведческих музеев, оценить взаимодейст­вие власти и музеев в Центральном регионе.

В качестве источников привлекались также публикации, под­готовленные музеями и отражающие их деятельность, — это пре­зентационные буклеты музеев. Были изучены буклеты Курского об­ластного краеведческого музея (3), Белгородского (8), Тамбовского (3), Тульского (5), Тверского (3), Ивановского (2), Брянского (5) и десятки изданий музеев других регионов, а также краеведческие сборники. Серьезных путеводителей не было издано, за исключени­ем Тверского краеведческого музея.[[7]](#footnote-7)

Важным комплексом источников по теме были статистиче­ские материалы. Основной массив данных о числе, фондах, посети­телях музеев содержится в текущих архивах музеев и Министерст­ве культуры РФ. Статистические сборники «Музеи и зоопарки Рос­сийской Федерации в цифрах» Государственного информационно­вычислительного центра Министерства культуры РФ (ГИВЦ МК РФ) стали издаваться лишь со второй половины 90-х годов. Они представляют информацию по федеральным и региональным музе­ям со второй половины 90-х гг. XX в. и использовались для сопос­тавления и уточнения различных показателей музейной деятельно­сти.

**Основные положения, выносимые на защиту.**

Основным стержнем процесса перестройки деятельности му­зеев в условиях трансформации российского государства был по­\*

иск новой модели музея. Эта работа шла по следующим направле­ниям:

* идейное переосмысление целей и задач музея в системе станов­ления национальной идеи;
* определение места музея в условиях изменения структуры куль­турной сферы (особенно в провинции);
* установление реального статуса музея как учреждения культуры
* между просветительной и развлекательной функциями;
* отработка новой методологии в музейной теории и в практике экспозиционной работы.

Продолжая традиционные виды деятельности, краеведческие музеи Центрального региона наполняли их новым содержанием, расширялся диапазон принципов и методов музейной работы и освоения смежных культурных пространств (театр, видео, перформанс и т. д.).

Краеведческие музеи в условиях формирования демократического

* общества становятся центрами возрождения национальной духовной жизни в стране и регионах, способствуют выработке целостного (объек­тивного) исторического сознания населения и тем самым вносят свой вклад в укрепление стабильности и гармонии в обществе. Способствуя развитию самодостаточности провинции, краеведческие музеи укрепляют основания Российского государства.

**Научная новизна исследования:**

* на материале краеведческих музеев региона впервые исследован
* процесс перестройки музейного дела в условиях трансформации россий­ского государства в постсоветский период;
* определены предпосылки и конкретный механизм отказа от официальной советской идеологической доктрины в деятельности крае­ведческих музеев региона на рубеже 1980-90-х годов;
* выявлены основные направления поиска краеведческими музея­ми новых идеологических основ своей деятельности;
* на примере краеведческих музеев региона исследованы взаимо­отношения музеев и власти в переходный период;
* изучены и обобщены формы обеспечения жизнедеятельности краеведческих музеев в рыночных условиях.

**Практическая значимость диссертации.**

Обобщение теоретического и практического опыта деятельности краеведческих музеев региона позволило автору выработать предложения по изменению структуры краеведческих музеев и периодизации истори­ческих экспозиций, введению актуальных и принципиально новых тем и разделов в экспозиции, переосмыслению традиционных тем и разделов в научно-исследовательской и экспозиционной работе.

Материалы исследования и выводы могут быть использованы в системе подготовки и повышения квалификации музейных работников, в преподавании истории России, краеведения, музееведения в средних и высших учебных учреждениях региона, а также в краеведческих и тури­стических организациях.

Положения и выводы исследования могут способствовать совер­шенствованию системы управления музейным делом в Центральном ре­гионе, а также развитию многопланового сотрудничества музеев рас­сматриваемого региона и России.

Апробация работы.

Фактический материал и теоретические положения диссертацион­ного исследования использовались в работе Орловского областного крае­\* ведческого музея. Автором были подготовлены выступления на научно­

практических конференциях, краеведческих чтениях, «круглых столах» и таких мероприятиях, проводимых в областях Центрального региона, как Дни славянской письменности, юбилеи губерний (Воронежской, Орлов­ской, Калужской).

Научные и методические разработки диссертационной темы стали основой принципиально новых проектов Орловского областного краевед- o' ческого музея, как осуществленных (экспозиция Волховского краеведче­

ского музея, экспериментальная экспозиция «Панорама: 1960-1985 гг.»), так и находящихся в различных стадиях реализации (проекты Орловского военно-исторического музея и Ливенского краеведческого музея Орлов­ской области). Проект Ливенского краеведческого музея входит в текст диссертации как иллюстрация разработки научно-методических идей в пространстве практической музейной деятельности в заданном темой дис­сертации направлении.

***т***

Структура диссертации определяется темой исследования и со­стоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источ­ников и литературы, приложения.

Заключение

Данная концепция и предложения к сценарию суть научно­методическая и образно-сюжетная база для форэскиза проекта новой экспозиции, т.е. первой стадии работы. Вместе с визуальной разработкой они составляют первую часть музейной документации. На второй стадии экспозиционная группа в ходе практической работы представляет следующие документы: сценарий, тематико-экспозиционный план,

разработка интерьеров и монтажные листы. В ходе тематической и экспонатурной проработки, а также конструирования образов возможны значительные изменения, не нарушающие замысла в целом. Направление и характер изменений будут лежать как во внутренней критике концепта, так и в реальных возможностях дизайнерского проектирования, в потенциале коллекций и в особенностях творческого подхода экспозиционеров.

ЛИТЕРАТУРА

I. Теоретические аспекты:

1. Музееведение. Музеи исторического профиля. — М., 1988.
2. Гнедовский М. Б. Современные тенденции развития музейной коммуникации.
3. Гнедовский М. Б. Музейная коммуникация и музейный сценарий.
4. Никишин Н. А. «Язык музея» как универсальная моделирующая система музейной деятельности.
5. Свецимский Е. Модернизация музейных экспозиций.
6. Поляков Т. П. Мифологическое сознание и музей XXI в.
7. Поляков Т. П. Образно-сюжетный метод в системе взаимосвязей традиционных методов построения экспозиций.

(Статьи опубликованы в сб. НИИ культуры 80-90-х гг.).

1. Опыт Орловского краеведческого музея:
2. Научная концепция ОКМ. 1986, рукопись, архив ОКМ.
3. Сценарий новой экспозиции ОКМ. 1987. Рукопись, архив, ОКМ.
4. Ермаков В. А. Феномен непредсказуемого прошлого. — Мир музея, №6, 1993.
5. Ермаков В. А. ОКМ: динамическая система стационарных экспозиций. В сб.: Краеведческие записки. — Вып. 1, Орел, 1995.
6. Рассохина Н. Я. Первая и единственная возможность. — Мир музея №2, 1993.

***т***

1. Титова В. В., Ермаков В. А. Когда начнем мы размышлять? — Мир музея, № 5,1994.

1. Романов Н. И. Местные музеи и как их устраивать//Музееведение России в первой трети XX в. — М., 1997. — С. 88-160; Шмит Ф. И. Музейное дело. Вопросы Экспози­цие/Музееведение России в первой трети XX в. — М., 1997. — С. 221-266; Смирнов

   А. И. Земский исторический музей. Опыт организации//Там же. — С. 41-75; Эфрос А. М. Музейное дело в Советской республике//Там же. — С. 161-187; Малицкий Г. JI. Лекции по теории музейного дела//ОПИ ГИМ. Ф. 416. Ед. 102. — 173 л. [↑](#footnote-ref-1)
2. 

   Разгон А. М. Место музееведения в системе наук (Музей и современность): Сб. на­уч. тр.//Центр. музей Революции СССР. — М., 1986. — С. 43—47; Каспаринская С. А. Музеи России и влияние государственной политики на их развитие (XVIII — нач. XX в.)//Музей и власть. М., 1991. — Ч. 1. — С. 78; Равикович Д. А. Социальные функции краеведческого музея (Музей и посетитель. Вопросы социологического исследования в области музееведения): Сб. науч. тр.//НИИ культуры. — Вып. 65. — М., 1978. — Вып. 3. — С. 16—38., Михайловская А. И. Музейная экспозиция//М.: Издательство «Советская Россия», 1964. — 519 с.; Тверская Д. И. Основные направления, виды и особенности научно-исследовательской работы в музеях//Музейное дело в СССР/Центр, музей Революции СССР. — М., 1977. — С. 9-16. [↑](#footnote-ref-2)
3. 183-186; Мартынов А. И. Музеи исторического профиля в современном общесгве//Там же. — С. 196-206; Поляков Г. П. «Как делать музей?» (о методах проектирования музейной экс­позиции). М., 1996. — С. 15., Скрипкина Л. И. Музей в системе общества потребления и по­стмодернистской парадигмы научного знанияУ/Музей в современном обществе. Поиски но­вых решений. По материалам конференций музейных работников, состоявшихся в гг. Моск­ве и Екатеринбурге в 1998 г. М. 1999 г. — С. 54-56., Сундиева А. А. «Краеведческая кон­станта» в деятельности краеведческих музеевЖультура российской провинции: век XX — XXI веку. Материалы научно-практической конференции: Издательский дом «Эйдос»: Ка­луга, 2000. — С 183-188, Ракитов А. И. «Новый подход к взаимосвязи истории, информации и культуры: пример России»У/«Вопросы философии», №4,1998. — С. 33. [↑](#footnote-ref-3)
4. Гарданов В. К. Музейное строительство и охрана памятников культуры в первые годы Со­ветской власти (1917-1920)//История музейного дела в СССР. Труды НИИ музееведения. Вып. I. М., 1957. — С. 7-36, Равикович Д. А. Организация музейного дела в годы восстановле­ния народного хозяйства (1921-1925)//Очерки истории музейного дела в СССР. Труды НИИ музееведения. — Вып. VI. — М., 1968. — С. 97-145; Ионова О. В. Музейное строительство в годы довоенных пятилеток (1928-1941 )//Очерки истории музейного дела в СССР. Труды НИИ музееведения. — Вып. IV.—М., 1963. — С. 84-118, Симкин М. П. Советские музеи в период Великой Отечественной войны/Лруды НИИ музееведения. Вып. П., М., 1961. — С. 176-327; Игнатьев В. Н. Организация музейного дела и музейное строительство РСФСР в послевоен­ные годы (1945-1953 гг.)//Очерки истории музейного дела в СССР. Труды НИИ музееведения. — Вып. VI. — М., 1968. — С. 54-96; Разгон А. М. Исторические музеи в России (с начала XVIII в. до 1861 г.)У/Очерки истории музейного дела в СССР: Сб. науч. трУ/НИИ музееведе­ния. —Вып. 5.—М., 1963. — С. 189-275. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ионова О. В. Создание сети краеведческих музеев РСФСР в первые десять лет Со­ветской власти и История музейного дела в СССР. Труды НИИ музееведения. — Вып.

   1. — М., 1957. — С. 37-72.; Из истории строительства краеведческих музеев РСФСР (1917-1932)//Труды НИИ музееведения. — Вып. I. — М., 1961. С. 80-175; Игнатьев

   В. Н. Организация музейного дела и музейное строительство РСФСР в послевоенные годы (1945-1953 гг.)//Очерки истории музейного дела в СССР. Труды НИИ музееве­дения. — Вып. VI. — М., 1968. — С. 54-96.; Равикович Д. А. Музейная сеть РСФСР (современное состояние)//Музей и современность. Труды НИИ культуры. — № 36. — Вып. II. — М., 1976. — С. 33-49; Букреева JI. С. Краеведческие музеи РСФСР: в про­шлом, настоящем, будущем (сетевые аспекты)//Музееведение. На пути к музею XXI века. — Сб. науч. тр. НИИ культуры. — М., 1989. — С. 66-86. [↑](#footnote-ref-5)
6. Жидков В. С., Соколов К. Б. Культурная политика России. Теория и история. — М., 2001**.** [↑](#footnote-ref-6)
7. Главный музей Твери. — Изд-во «Лилия ЛТД». Тверь, 2000. — С. 5; Музей: Память веков. Поиски и находки.//Материалы юбилейной конференции. Вып. II. Тверь. 2001. — 135 с. [↑](#footnote-ref-7)