

005012114

На правах рукописи

Гохгалтер Мария Алексеевна

**ВОСПРОИЗВОДСТВО КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ
В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО
ОБРАЗОВАНИЯ**

Специальность 24.00.01 – «Теория и история культуры»

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

12 МАР 2012

Барнаул – 2012

Работа выполнена на кафедре общей социологии
ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет»

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Коростелева Ольга Тимофеевна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
кафедры философии ФГБОУ ВПО «Ал-
тайский государственный технический
университет им. И.И. Ползунова»
Гуйван Петр Назарович;

кандидат философских наук, доцент
кафедры философии ФГБОУ ВПО «Ал-
тайский государственный аграрный
университет»
Каланчина Ирина Николаевна

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Алтайская
государственная академия образования
им. В.М. Шукшина»

Защита состоится «23» марта 2012 г. в 12 часов на заседании диссер-
тационного совета Д 212.005.07 при ФГБОУ ВПО «Алтайский госу-
дарственный университет» по адресу: 656049, Алтайский край, г. Бар-
наул, пр. Ленина, 61.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Ал-
тайский государственный университет»

Автореферат разослан «18» февраля 2012 г..

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор социологических
наук, профессор



О.Т. Коростелева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Наша страна переживает не самые легкие времена, характеризующиеся глубоким кризисом культурной самоидентификации. Этому способствуют как объективные, так и субъективные причины. С одной стороны, в переломный момент 90-х гг., когда в сознании многих россиян произошла смена ценностных приоритетов, западные страны, воспользовавшись разрушением «железного занавеса», стали насаждать собственные, далекое не самые высокие ценности гедонизма и потребительства, отказ от духовных ценностей. Наше государство не смогло противопоставить этому что-либо свое, обеспечить должное воспроизводство национальной культуры. В настоящее время, на переломном этапе существования российской культуры, особенно остро встает вопрос сохранения и воспроизводства национальной культурной идентичности, социальных каналов и механизмов этого воспроизводства.

Степень сохранности этнической культуры, выражающаяся через сохранность родного языка, культурных национальных традиций, целостность семейных межпоколенных связей, в настоящее время, по оценкам исследователей, очень низка среди русской молодежи по сравнению с представителями молодежной среды других национальностей, проживающих в России.

Несомненно, что столь пагубным явлениям важно что-то противопоставить. Необходимо принять срочные меры по сохранению и развитию национального самосознания молодежи, а также ценностей и норм родной культуры. О роли русской культуры в сохранении нашего государства и общества говорил премьер-министр РФ В.В. Путин в своем интервью «Независимой газете» от 23.01.2012: «Самоопределение русского народа – это полиэтническая цивилизация, скрепленная русским культурным ядром... Великая миссия русских – объединять, скреплять цивилизацию. Языком, культурой, «всемирной отзывчивостью», по определению Федора Достоевского, скреплять русских армян, русских азербайджанцев, русских немцев, русских татар... Такая цивилизационная идентичность основана на сохранении русской культурной доминанты, носителем которой выступают не только этнические русские, но и все носители такой идентичности независимо от национальности. Это тот культурный код, который подвергся в последние годы серьезным испытаниям, который пытались и пытаются взломать. И тем не менее он, безусловно, сохранился. Вместе с тем его надо питать, укреплять и беречь.

Огромная роль здесь принадлежит образованию. Выбор образовательной программы, многообразие образования – наше несомненное

достижение. Но вариативность должна опираться на незыблемые ценности, базовые знания и представления о мире. Гражданская задача образования, системы просвещения – дать каждому тот абсолютно обязательный объем гуманитарного знания, который составляет основу самоидентичности народа. И в первую очередь речь должна идти о повышении в образовательном процессе роли таких предметов, как русский язык, русская литература, отечественная история – естественно, в контексте всего богатства национальных традиций и культур»*.

Таким образом, представляется крайне важным прибегнуть к детальному рассмотрению возможностей системы современного российского образования воспроизводить ценности национальной и мировой культуры, передавать социальный и духовный опыт последующим поколениям.

Степень научной разработанности проблемы

Проблема зарождения и развития культуры и культурного воспроизводства традиционно является одной из основных во многих областях социогуманитарного знания: в философии, культурологии, социологии, педагогике (Т. Гоббс, И. Кант, К. Маркс, Ж.Ж. Руссо, П.А. Сорокин, Дж. Дьюи, В.А. Сухомлинский).

Проблема природы ценностей отражена в работах В. Виндельбанда, В. Дильтея, О.Г. Дробнишкого, Г. Когена, Р.Г. Лотце, К. Маркса, Г. Риккерт, П.А. Сорокина, А. Тойнби.

В отечественной философии культуры, культурологии и социологии одной из центральных традиционно является проблема воспроизводства культуры, сохранения и передачи культурных ценностей и артефактов от поколения к поколению, места и роли культуры в обществе, соотношения культуры с другими сферами жизни людей, а также функций и трансформаций культуры (Н.А. Бердяев, Г.П. Выжлецов, Л.Н. Гумилев, Н.О. Лосский, В.С. Соловьев, И.И. Семенов, Т.А. Семилет).

Взаимосвязь культуры и социальных систем, их соотношение, воспроизводство культуры в социальных общностях отражено в работах П. Бергера, Т. Лукмана, Р. Мертона и Т. Парсонса.

В настоящее время проблема соотношения культурного воспроизводства и культурогенеза рассматривается в работах А.Б. Агаркова, М.С. Кагана, И.Ф. Кефели, А.П. Садохина, А.В. Шнирельмана, А.П. Окладникова, В.С. Бочкарева, В.М. Массона, А.В. Кияшко, А.Я. Флиера, И.Л. Когана, С.М. Оленева и др.

* Путин В.В. Россия: национальный вопрос // Независимая газета [Электронный ресурс]. URL: http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html

Проблема культурного воспроизводства посредством института образования, изучение различных способов и механизмов осуществления данного процесса представлены в работах как зарубежных (Д. Белл, П. Бурдьё), так и отечественных мыслителей (С.А. Ан, Т.С. Георгиева, Б.С. Гершунский, В.И. Матис, А.И. Субетто, П.Г. Щедровицкий, А.Я. Флиер и др.).

Исследования в области образования традиционно играют важную роль в гуманитарных отраслях науки. Анализ социальных аспектов образования, ориентаций и поведения молодежи в этой сфере осуществлялся в работах И.В. Бестужева-Лады, В.В. Водзинской, С.Н. Иконниковой, В.Т. Лисовского, Л.Я. Рубиной, М.И. Руткевича, М.Х. Титмы, Ф.Р. Филиппова и других исследователей.

Социальные перемены 80–90-х гг., повлекшие за собой кризис отечественной науки, привели к заметному сокращению исследований сферы образования. Однако в последние годы вновь наблюдается подъем интереса ученых к этой проблематике в связи с ее несомненной актуальностью. Среди них Ф.Г. Зиятдинова, В.С. Магун, В.Я. Нечаев, А.А. Овсянников, В.С. Собкин, В.И. Чупров, Ф.Э. Шереги и др. Влияние социальных изменений в России на поведение молодежи в сфере образования, ее ценностные ориентации исследуется в работах С.А. Баклушинского, Е.П. Белинской, Ю.А. Зубок, В.М. Слупкого и др.

Несмотря на подробный философский анализ отдельных проблем культурного воспроизводства, почти не представлено комплексное изучение этого процесса в его динамике, а также слабо изучен процесс воспроизводства различных видов ценностей.

Объект исследования: процесс воспроизводства культурных ценностей в современной России.

Предмет исследования: особенности воспроизводства различных видов культурных ценностей в системе современного российского образования.

Цель диссертационной работы: выявление тенденций и особенностей культурного воспроизводства в современном российском обществе посредством системы современного российского образования.

Задачи:

1. Проанализировать основные теоретические подходы к исследованию проблемы воспроизводства культуры, представленные в социогуманитарном знании, выявить возможности их использования для изучения процесса культурного воспроизводства в современной России;

2. Вычленить основные виды культурных ценностей современного российского общества с точки зрения их воспроизводства в социокультурных условиях пореформенной России;

3. Определить социокультурные каналы трансляции различных видов ценностей на современном этапе;

4. Выделить наиболее важные пути и способы воспроизводства ценностей в системе образования;

5. Выявить ведущие тенденции воспроизводства культуры через систему российского образования в процессе ее реформирования.

Теоретико-методологическими основаниями исследования являются идеи отечественных и зарубежных авторов по аксиологии, философии культуры и образования, а именно идеи Р. Г. Лотце о характере и природе ценностей, их сущности, месте и роли в жизни культуры; принципы первоосновного значения духовных ценностей в изучении и понимании мира, выдвинутые В. Виндельбантом, Г. Риккертом, Г. Когеном; идеи соотношения культуры и цивилизации, разработанные Н.А. Бердяевым, А. Тойнби и П.А. Сорокиным, а также труды неославянофилов, в частности Н.Я. Данилевского, описавшего соотношение общечеловеческой и всечеловеческой культуры.

Изучение механизмов воспроизводства культуры в социальных системах основано на системном и структурно-функциональном подходе, который представлен в трудах Т. Парсонса и Р. Мертона.

Ряд аспектов диссертационного исследования восходит к трудам классиков философии и социологии образования. Такие важные проблемы, как взаимосвязь образования с другими социальными сферами и обществом в целом и, следовательно, обусловленность трансформаций сферы образования общественными изменениями, занимали важное место в работах М. Вебера, Т. Парсонса, П. Сорокина, в которых также разрабатывается аксиологический подход к исследованию культуры.

Приоритет институционального подхода как конкретного проявления структурно-функциональной методологии в изучении механизмов культурного воспроизводства представлен в трудах Д. Белла, М. Вебера, Э. Дюркгейма, Р. Мертона, О. Конта, Дж. Ритцера, Э. Тоффлера. Мы широко используем этот подход при рассмотрении путей и механизмов воспроизводства ценностей в современном российском обществе.

Проблема культурного воспроизводства и сохранения социокультурных систем рассматривается в рамках теории культурвитализма (Т.А. Семилет, Е.А. Попов). Изучая процесс культурного воспроизводства, мы руководствуемся принципом культуроцентричности, который концептуально связан с культурвитализмом и позволяет оценить сущность и характер транслируемых ценностей, а также увидеть тенденции их воспроизводства в современном обществе, в том числе в системе образования.

Решение поставленных в исследовании задач связано также с применением методологических принципов историзма, детерминизма и гуманизма.

Методы исследования

Философские методы: метод восхождения от абстрактного к конкретному, системно-философский анализ, метод отнесения к ценности.

Общелогические: дедуктивный и индуктивный методы.

Общенаучные методы: анализ и синтез, сравнение, идеализация, научная аналогия, обобщение, описание, объяснение.

При проведении конкретного социологического исследования были использованы следующие *методы сбора информации:* анкетирование, интервью, анализ документов и текстов, вторичный анализ статистических материалов, экспертный опрос, включенное наблюдение.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Обоснована целесообразность междисциплинарного исследования культурного воспроизводства посредством синтеза аксиологического, системного и структурно-функционального подходов.

2. Выявлены основные стратегические направления культурного воспроизводства в современном российском обществе, а именно воспроизводство русских, мировых, советских и глобальных ценностей; показан характер их соотношения.

3. Определены место и роль различных социокультурных каналов воспроизводства ценностей в современном российском обществе.

4. Выделены структурные элементы системы образования, действовавшие в процессе культурного воспроизводства, показано их соотношение и взаимодействие.

5. Выявлены тенденции изменения в трансляции культурных ценностей через систему российского образования в последние годы.

Положения, выносимые на защиту

1. Для анализа культурного воспроизводства методологически целесообразно сочетание по принципу взаимной дополнительности аксиологического, структурно-функционального и системного подходов. При этом сущностный анализ культурного воспроизводства проводится с позиции аксиологического подхода, а для изучения факторов, механизмов и тенденций данного процесса используются структурно-функциональный и системный подходы.

2. Ценностное ядро культуры нашего общества представлено русскими ценностями, которые традиционно тесно связаны с ценностями мировой культуры. Благодаря этой связи поддерживается процесс культурного воспроизводства. В последнее время ценностное ядро российской культуры подвергается воздействию глобальных ценно-

стей, в результате чего происходит ценностно-смысловая редукция всей культурной системы, подрываются основы сохранения и воспроизводства культурной идентичности российского общества.

3. В процессе культурного воспроизводства современного российского общества задействованы такие социокультурные каналы воспроизводства ценностей, как образование, семья, СМИ, государство, религия и церковь. Однако их функционирование характеризуется отсутствием единой стратегии, рассогласованностью и неэффективностью.

4. Принцип культуроцентричности в системе современного российского образования оптимизирует процесс культурного воспроизводства и способствует сохранению ценностного ядра культуры.

5. За последние годы в системе российского образования изменилась структура трансляции всех видов ценностей и норм культуры. На первый план выступает трансляция ценностей и норм глобальной культуры. Это является следствием длительного отказа от воспроизводства традиционных национальных ценностей, что, в свою очередь, усложняет приобщение к ценностям мировой культуры.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. В работе рассмотрен вопрос о соотношении различных видов культурных ценностей в современном российском обществе и механизмов их воспроизводства, а также проведен анализ роли системы образования в процессе культурного воспроизводства. Определены основные направления и разработаны предложения по совершенствованию государственной политики в сфере культуры и образования с точки зрения культурного воспроизводства, в том числе наиболее эффективного использования таких каналов культурного воспроизводства, как СМИ и образование. Результаты исследования были внедрены в практику преподавания на социологическом факультете Алтайского государственного университета. Результаты исследования могут применяться для изучения системы образования с точки зрения тенденций сохранения различных видов культурных ценностей. Материалы исследования могут быть включены в содержание учебных курсов «Философия культуры», «Философия образования», «Социология образования», «Социология культуры» и «Социология молодежи», которые читаются в Алтайском государственном университете.

Апробация работы была проведена на всероссийских и региональных конференциях: Всероссийский конкурс молодых ученых на базе РАО и ПНИ при поддержке Попечительского совета (Москва, 2003 г.), Общероссийская студенческая конференция на факультете социологии МГУ (Москва, 2004 г.), региональная конференция «Социология в современном мире: Наука. Образование. Творчество» (Бар-

наул, 2010 г.), а также на аспирантских методологических семинарах на кафедре общей социологии Алтайского государственного университета.

По теме диссертации опубликованы статьи в научных журналах и сборниках материалов научно-практических конференций общим объемом 3,27 п.л., в том числе одна публикация в издании, рекомендованном ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложений. Основное содержание изложено на 132 страницах. Библиографический список включает 258 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность заявленной темы, анализируется степень разработанности проблемы, определяются объект и предмет исследования, формулируются цель и задачи работы, выделяются теоретико-методологические основы исследования, пункты научной новизны и положения, выносимые на защиту; определяется теоретическая и практическая значимость работы, указываются формы апробации и общая структура диссертационного исследования.

В первой главе диссертации **«Теоретико-методологические основания философско-культурологического исследования процессов культурного воспроизводства»** данная проблема раскрывается сквозь призму аксиологического и структурно-функционального подходов, описывается соотношение различных видов ценностей в процессе культурного воспроизводства в современной России, проводится анализ функциональной значимости его основных каналов.

В первом параграфе **«Воспроизводство культуры как проблема современного социогуманитарного знания»** описывается неразрывная связь феномена культуры и процесса ее воспроизводства. Одним из важнейших аспектов изучения культуры как феномена человеческого бытия в социогуманитарном знании является культурное воспроизводство, которое органично включает в себя, наряду с трансляцией ценностей из прошлого в будущее, процесс их развития и сущностного изменения. Культура обладает определенным набором функций: это продуцирование и накопление ценностей и норм, функции оценки, целеполагания, познавательная и функция инкультурации человека. Также культура выполняет роль общественной памяти. Все эти функции культуры в той или иной степени направлены на самосохранение и воспроизводство культуры в конкретных социально-исторических и про-

странственно-временных рамках. При этом культура воспроизводится посредством созидания, передачи и сохранения определенного нормативно-ценностного ядра, которое является неким базисом – сутью любой культуры.

Итак, под *культурным воспроизводством* мы понимаем непрерывный процесс созидания, трансляции и сохранения ценностей и норм культуры в социально-историческом и пространственно-временном континууме. Культурное воспроизводство включает в себя два основных процесса: *трансляцию* культурных ценностей и норм и их *интеприоризацию*. Необходимо отметить, что культурное воспроизводство несводимо ни к одному из данных процессов. При этом посредством культурного воспроизводства продолжается культурогенез. *Культурогенезом* называют зарождение и эволюцию, а также смену культурных форм, интегрируемых в существующие культурные системы. Принципиальное отличие культуры от природы, определяющее специфику культурного воспроизводства, заключается в том, что культура символична. В ней создаются кодируемые смыслы, зачастую передаваемые через емкие символы, что приводит в процессе передачи культурного опыта к амбивалентности результата, так как субъективное преломление аксиологического содержания задает положительный либо отрицательный «вектор» одним тем же культурным универсалиям, символам и кодам.

С нашей точки зрения, культурное воспроизводство необходимо изучать прежде всего как процесс воспроизводства ценностей и норм, так как именно они являются ядром любой культуры, а все остальные элементы направлены на их продуцирование, передачу и сохранение. К таковым относятся, во-первых, знаково-символические системы. Одной из наиболее важных из них является язык. Во-вторых, механизмы культурной трансляции (традиции, ритуалы, обряды и др.). Однако существует риск выхолащивания сакрального смысла и ценностей из этих элементов культуры. С течением времени они могут превращаться в формальную деятельность, не несущую аксиологических значений и не работающую на воспроизводство ценностей культуры. И, наконец, отметим формы социальной организации, посредством которых происходит проникновение культуры в социальную ткань бытия любого общества.

Процесс формирования и сохранения ценностного ядра культуры любой социальной общности зачастую идет параллельно с ее включением в процесс приобщения к цивилизации. В настоящее время все чаще исследователи, отказываясь от противопоставления цивилизации и культуры, кладут культуру в основу классификации цивилизаций.

Исходя из этого выделяют традиционную, техногенную и духовно-экологическую цивилизации. Таким образом, приобщение к различным типам цивилизации может как способствовать культурогенезу, так и нарушать его.

В 90-х гг. XX в. российское общество было вынуждено вступить на путь «догоняющего» развития по отношению к Европе и Западу. Нам внушили необходимость подражания и копирования социально-политической системы Запада якобы с целью достижения большей цивилизованности. В результате этого российское общество вступило в очередной культурный кризис, который, по мнению многих культурологов и социологов, не окончился до сих пор. Произошла очередная смена ценностей и норм. Погоня за идеалами техногенно-потребительской цивилизации Запада – отнюдь не лучшая альтернатива советскому обществу. По мнению ряда отечественных философов (А.В. Иванов, И.В. Фотиева, М.Ю. Шишин), наиболее благоприятная перспектива развития нашего общества состоит в достижении духовно-экологической цивилизации, которая основывается на примате гармоничного существования общества и природы, бесконечного познания, всестороннего творческого развития и нравственного совершенствования человека.

Культура как феномен чрезвычайно сложна для изучения, поэтому исследование культурного воспроизводства должно носить междисциплинарный характер. В изучении культуры ведущая роль и главенство принадлежат философии. Философия, в отличие других наук, которые изучают только части объективной реальности, может сосредоточиться на изучении целого и объединить субъективирующий метод с объективным анализом ценностей. Для изучения культуры в качестве основного метода, вслед за представителями неокантианства, мы используем метод отнесения к ценности. В процессе культурного воспроизводства огромная роль принадлежит человеку и созданным им социальным механизмам. В этой связи глубокий всесторонний анализ процесса воспроизводства культурных ценностей предполагает объединение усилий различных социогуманитарных наук, занимающихся изучением как самой культуры, так и человека, а также общества.

В рамках структуры системы действий, предложенной Т. Парсонсом, мы рассматриваем процесс культурного воспроизводства, объединив его механизмы в три группы: в подсистеме культуры действуют механизмы культурной трансляции (традиции, ритуалы, обряды, привычки, мода); подсистема общества включает в себя функционирование различных социальных институтов, преимущественно относящихся к культуре; подсистема личности включает в себя механизмы социализации.

зации и инкультурации как усвоение культурных ценностей и норм, а также процесс творчества. В рамках этой подсистемы личность из объекта культурного воспроизводства становится субъектом.

Таким образом, для анализа культурного воспроизводства методологически целесообразно сочетание по принципу взаимной дополнительности аксиологического, структурно-функционального и системного подходов.

Во втором параграфе *«Основные виды культурных ценностей и их соотношение в современной России»* определяется понятие «ценности», уточняется их место и роль в культуре. В данном исследовании мы придерживаемся трактовки ценностей, предложенной Г. Риккертом. Он считает, что ценности необходимо признавать в качестве особой составляющей мирового целого наряду с миром субъектов и объектов (действительностью). Г. Риккерт подчёркивает «надсубъектный» и «надбытийный» характер ценностей, истолковывая их как принцип, задающий фундаментальную артикуляцию бытия, познания и человеческой деятельности. Ценности присутствуют в действительности в качестве благ (в объекте) и в качестве оценки (в субъекте). В ценностных категориях выражены предельные ориентации знаний, интересов, потребностей и предпочтений различных общественных групп и индивидов. В параграфе анализируются различные подходы к типологии культур, а также выделяются основные виды ценностей, актуализированные в процессе культурного воспроизводства в современной России.

Ценностное ядро культуры нашего общества основано на русских ценностях, которые тесно связаны с ценностями мировой культуры. Благодаря этой связи поддерживается процесс культурного воспроизводства. В XX в. русские ценности подвергались трансформации, частично преобразовавшись в советские ценности. В настоящее время происходит трансформация другого рода: ценностное ядро нашей культуры подвергается воздействию глобальных ценностей, в связи с чем происходит ценностно-смысловая редукция ценностей мировой и русской культуры.

По нашему мнению, перед современным российским обществом стоит выбор стратегии дальнейшего культурно-исторического развития. В нем можно выделить несколько ценностных блоков, на основе которых возможно дальнейшее культурное развитие России. Это прежде всего ценности русской и мировой культуры. Безусловно, присутствуют советские и глобальные ценности. С нашей точки зрения, крайне важно в переломный для общества период определить соотношение данных типов ценностей и выявить тенденции к их воспроизводству. Выделение указанных выше групп ценностей оправдано и право-

мерно с точки зрения стратегического выбора трансляции, сохранения и воспроизводства культуры в современной России. Ценности *национальной культуры* актуализированы их ролью в возрождении, сохранении и национальной самоидентификации нашего общества. Ценности *мировой культуры* считаются базовыми и основными для сохранения культуры как таковой. Сохранение и воспроизводство *советских ценностей* связано с тем, что современные поколения россиян, выступающие активными субъектами культурного воспроизводства, являются носителями и зачастую приверженцами этих ценностей, которые они активно выражают и пропагандируют. Ценности *глобальной культуры* присутствуют и воспроизводятся в свете попыток встраивания нашей культуры в общемировой контекст.

Каждый класс этих ценностей представляет собой сложную систему кодов, символов и значений, посредством передачи и интериоризации которых и осуществляется их воспроизводство. Необходимо отметить, что данные виды ценностей существуют не изолированно друг от друга, а, наоборот, находятся в тесном переплетении и частичном взаимопроникновении.

В процессе исторического и культурного развития сложились так называемые ценности мировой культуры как квинтэссенция культурно-нравственной эволюции человечества. Их, с нашей точки зрения, необходимо отличать от «общечеловеческих ценностей», которые по своей сути абстрактны и не могут существовать в действительности. Об этом пишет Н.Я. Данилевский: «...понятие об общечеловеческом не только не имеет в себе ничего реального и действительного, но оно уже, теснее, ниже понятия о племенном, или народном, ибо это последнее по необходимости включает в себя первое и, сверх того, присоединяет к нему нечто особое, дополнительное, которое именно и должно быть сохраняемо и развиваемо, дабы родовое понятие о человечестве во втором (реальном) значении его получило все то разнообразие и богатство в осуществлении, к какому оно способно. Следовательно, *общечеловеческого* не только нет в действительности, но и желать быть им — значит желать довольствоваться общим местом, бесцветностью, отсутствием оригинальности, одним словом, довольствоваться невозможною неполнотою...»^{*}.

Говоря о ценностях мировой культуры, в первую очередь выделяют такие ценности, как истина, знание и образование, разумность

^{*} Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. 6-е изд. СПб., 1995. С. 278.

и интеллектуальное развитие, художественная деятельность, красота, любовь, нравственность, свобода и гуманизм.

Одним из важнейших пластов культуры современного российского общества, определяющих его границы в мировом сообществе и позволяющих сохранить самобытность и целостность в культурно-историческом пространстве бытия, являются ценности русской культуры. Безусловно, ценности русской культуры невозможно представить себе вне их тесной связи с ценностями культуры мировой. Русская культура всегда была открыта к идеям окружающего мира. На ее развитие оказывала влияние культура Византийской империи, а во времена Петра I – западноевропейская культура. Без их участия невозможно представить себе развитие русской науки и искусства.

С другой стороны, сама русская культура внесла огромный вклад в сокровищницу мировой культуры. Так, художественные ценности, возникшие в России, оказали свое влияние на общемировые представления о красоте, а богатая духовная христианская культура – на представления о добре, истине и справедливости.

Ценности русской культуры – это ценности честности, добросовестности в труде, любви к Родине, презрения к материальным благам и в то же время заботы об общественном хозяйстве, правдолюбия, общественной активности, соборности. Также для русской нации характерна толерантность к другим этническим группам, а порой самобичевание, уничижительное отношение к собственной нации.

В начале XX столетия возник еще один ценностный комплекс, который мы условно называли «советские ценности». Ценности советского общества, которые и сегодня присутствуют в сознании россиян, были сформированы на основе ценностей мировой культуры и в тесной связи с ценностями русскими. Так, например, основополагающей советской ценностью стала идея коллективизма, которая вторит идее соборности, а идея объединения мирового пролетариата созвучна с русской идеей мессианства. Благодаря подобным сходствам советские ценности относительно легко прижились в России начала XX в. Естественно, они привнесли свою специфику в существование российского социума, и их можно выделить в особую группу.

Процессы глобализации культуры также находят отклик в современном российском обществе в связи с его открытостью ко всему новому и этнокультурной толерантностью. Эта специфика нашего общества закрепились в России во многом благодаря советским ценностям. История России знает немало примеров органичного культурного заимствования у других народов. Однако глобальные ценности с их ориентацией на техногенную цивилизацию и на американизацию своеоб-

разно преломляются в нашей социокультурной среде. Характерными ценностями глобальной культуры являются унификация, экспансивность, рационализм, потребительство, тотальный контроль, космополитизм.

Итак, процесс культурного воспроизводства в России в настоящее время преимущественно основан не на ценностях мировой и русской культуры, а на ценностях глобальных, которые в большей степени принадлежат западной технократической цивилизации. Данная тенденция вносит в процесс культурного воспроизводства дисгармонию и нарушает естественность его осуществления, так как происходит отторжение чуждых ценностей. Более логично культурное воспроизводство в нашем обществе строить на ценностях мировой и русской культуры, которые позволят ему прийти к духовно-экологической цивилизации. Именно этот тип цивилизации наиболее оптимален для существования и развития нашего общества.

В третьем параграфе *«Социокультурные каналы трансляции и воспроизводства ценностей»* описываются различные каналы культурного воспроизводства с точки зрения подсистем культуры, личности и общества (Т. Парсонс). Первостепенное значение уделяется функционированию социальных институтов, так как в их рамках процесс культурного воспроизводства регулируется и систематизируется, а не происходит стихийно.

Первичным каналом трансляции и воспроизводства культуры, выступающим как основной социализатор и инкультулятор, является семья. К сожалению, в настоящее время она находится в состоянии глубокого кризиса и не способна оказывать серьезное социокультурное воздействие на новые поколения россиян.

Еще одним мощнейшим каналом трансляции культурных ценностей и норм являются массмедиа. Одной из функций средств массовой коммуникации является укрепление социальных норм посредством задействования механизмов общественного мнения. В современном российском обществе создаваемые ими сомнительные «информационные ниши», широко доступные и практически не регулируемые, аккумулируют и усиливают потенциал моральной девиации.

С нашей точки зрения, на данном этапе СМИ фактически размыывают ценностное ядро культуры России и формируют ценности глобальной культуры. Трудно переоценить вклад в решение данной задачи сети Интернет, которая выступает, с одной стороны, как средство распространения ценностей глобального мира, а с другой – как его символ и результат.

Значительную роль в воспроизводстве ценностей русской культуры традиционно играла Русская православная церковь. В течение по-

следних 20 лет все уверенней слышатся голоса по поводу «православного возрождения» в России, но, несмотря на все попытки, церковь не стала тем, чем она была на протяжении веков – формой духовного единения народа, самовыражения коллективного национального самосознания. Ощущения соборности, соборного единения в церкви, соборных задач и соборной ответственности за их исполнение у большинства русских нет.

По нашему мнению, основополагающую и значительную позитивную роль в исправлении ситуации может и должно играть государство. Оно опосредованно, через образование и СМИ (которые подконтрольны ему и обладают максимальным потенциалом культурного воспроизводства), должно задавать основной вектор социального и культурного развития. К сожалению, в настоящее время роль государства в сфере сохранения культурных ценностей и норм минимальна либо нацелена на извлечение собственных сиюминутных выгод.

Одним из важнейших каналов культурного воспроизводства является система образования. Она создана специально, чтобы воспитывать и образовывать новые поколения носителей ценностей и норм. В связи с этим в ней накоплен огромный культурный, педагогический и инструментально-методический потенциал. Система образования сопровождает человека в обязательном порядке на протяжении длительного периода времени, целенаправленно воздействуя на него, формируя его физически, культурно и психологически. Ценность образования на первый взгляд аксиоматична. Хорошо известно, что нравственный, интеллектуальный, экономический и культурный потенциал каждого государства самым непосредственным образом зависит от состояния образовательной сферы и возможностей ее прогрессивного развития. Однако недостаточно, как показывает опыт и нашей страны, и многих зарубежных стран, только декларировать ценность образования. Его роль в сохранении и воспроизводстве культурных ценностей должна стать предметом специального исследования.

Итак, в процесс культурного воспроизводства вовлечены такие каналы, как семья, государство, церковь, СМИ и образование. Однако с точки зрения воспроизводства ценностей и норм можно говорить о дисфункциональности таких каналов, как семья и церковь, и об ориентации таких каналов, как СМИ и государство, на воспроизводство в большей степени ценностей глобальной культуры. Анализ системы образования как одного из наиболее важных каналов культурного воспроизводства посвящена вторая глава исследования.

Вторая глава «Российское образование в постсоветский период как сфера воспроизводства культурных ценностей» включает в себя

два параграфа. В ней анализируются место и роль системы образования как канала культурного воспроизводства, описываются пути и способы воспроизводства ценностей и норм в современном российском образовании, а также выявляются основные тенденции культурного воспроизводства в современном российском образовании за последнее время.

В первом параграфе *«Пути и способы воспроизводства культурных ценностей в системе российского образования: история и современность»* говорится о том, что одной из основных целей системы образования является культурное воспроизводство и передача ценностей и норм того общества, в котором оно существует. Система образования не только содержательно наделена возможностями для культурного воспроизводства, но и структурно организована так, чтобы максимально эффективно сохранять и транслировать ценности и нормы. Также именно образование позволяет закрепить на уровне ценностей и норм тот социальный порядок, который установлен в том или ином обществе.

Предпринимая попытку выявить основные ценностные тренды, воспроизводимые в системе образования, мы провели краткий анализ педагогических идей и практики воспитания как одной из составных частей общесекularного развития общества. Особое внимание было уделено ценностным ориентациям, представленным в истории российского образования.

Развитие идей образования в России отличает его тесная и длительная связь с православием. Однако в российской культуре вообще и в российском образовании в частности мощно представлены идеи ученичества, стремление следовать западным образцам и доверять образованию и воспитание юношества приглашенным из Европы наставникам. Таким образом, характерной особенностью формирования системы образования в России является постоянное противостояние западноевропейской образовательной традиции и национальной школы. Данное противостояние не разрешено в системе российского образования до сих пор.

За несколько тысячелетий сформировалась общая мировая методология образования, в основу которой положены идеи просветительства, гуманизма, всеобщности, природосообразности, гармоничного сочетания духовного и телесного развития, понимание образования в тесной связи с воспитанием, что составляет сокровищницу ценностей мировой культуры.

Образование как система состоит из элементов, которые находятся в отношениях иерархии и взаимопроникновения. Основным направляющим элементом воспроизводства культурных ценностей и норм

являются образовательные концепции, в которых заложены его основные идеи и цели. Следующий элемент – *нормативно-правовая база*. Он позволяет перенести из плоскости желаемого в разряд должного те принципы образования, которые выбраны в качестве базиса. *Содержание образования* формируется исходя из нормативного базиса и раскрывает в конкретных программах, текстах избранное методологическое направление. Оно в настоящее время ориентировано на глобальные ценности в сочетании с ценностями мировыми. Трансляции этих же ценностей способствуют *корпоративная культура* образовательных учреждений и, конечно, *личность преподавателя*, которые берут за основу концепцию, заложенную в методологии и закрепленную законодателями, и привносят в нее свою специфику, усиливая тем самым эффект культурного воспроизводства. Под действием этих элементов происходит накопление учащимися культурного опыта и образцов поведения, а также появляется опыт имитации социально одобряемого поведения, конфликтного или бесконфликтного избегания выполнения социальных норм.

Анализ элементов культурного воспроизводства свидетельствует о том, что целостность методологии образования, сложившаяся в классической педагогике, в современном российском образовании нарушена, и система ценностей расколота на множество мало связанных между собою сфер. В основу отечественного образования традиционно были положены фундаментальные научные знания. Уход от «знаниевой» модели образования аргументируется нарастанием темпов устаревания информации. Этим оправдывается смещение конечных целей образования от знаний к интегрально-практическим умениям, т.е. переход к компетентностной модели образования, имеющей, на наш взгляд, как преимущества, так и серьезные ограничения.

С нашей точки зрения, нужна новая концепция воспитания и образования, основой которой должна стать ориентация на ценности мировой и отечественной культуры. Для этого необходимы следующие предпосылки: гуманизация нашего общества, гуманизация и гуманитаризация современного образования. Решить эти задачи поможет применение принципа *культуроцентричности*. Его реализация позволит использовать все многообразие возможностей образования с точки зрения духовно-нравственного, ценностного, культурного формирования не только специалиста или эрудита, но Личности, Гражданина, Человека.

Эффект культурного воспроизводства будет максимальным, если все элементы в системе образования будут функционировать как единый механизм, направленный на общую цель. В настоящее время мы

можем наблюдать рассогласованность и непоследовательность в их работе с точки зрения культурного воспроизводства, что подтверждает их аксиологический анализ.

Второй параграф *«Тенденции изменения воспроизводства ценностей через систему образования в процессе ее реформирования»*. Идея исследования проблем культурного воспроизводства в системе образования возникла в связи с вступлением российского образования в эпоху перемен. Была разработана новая концепция в рамках Болонского процесса. Главной парадигмой реформирования стали унификация и универсализация нашей системы образования, приведение ее в соответствие с европейской системой с целью создания единого образовательного пространства. Это, по мнению авторов реформы, должно сделать конкурентоспособными документы об окончании российских учебных заведений на международном рынке труда. В адрес реформы звучал ряд критических замечаний со стороны ученых и учителей. Многие заявляли о напрасном разрушении системы российского образования, говорили о том, что данная реформа повлечет за собой удорожание образования, снижение его качества, нивелирование образования до взращивания функционеров.

Для более глубокого анализа социокультурных последствий проводимых в системе образования реформ нами было проведено лонгитюдное социологическое исследование. Выбор объектом исследования системы именно высшего образования был обусловлен тем, что начиная с 2003 г. именно она была подвержена существенным изменениям на всех уровнях. И эти изменения напрямую затрагивали аксиологический аспект функционирования системы образования.

Основными методами исследования были экспертный опрос, включенное наблюдение, контен-анализ документов, тестирование студентов, теоретический анализ документов.

В 2005 г. нами был проведен первый этап социологического исследования культурного воспроизводства через систему высшего образования. Цель исследования – выявление особенностей трансляции и воспроизводства ценностей и норм мировой, советской, русской и глобальной культуры посредством системы высшего образования в России. Полевой этап исследования был проведен на базе Алтайского государственного университета. В 2010–2011 гг. был осуществлен второй этап исследования, в ходе которого был расширен список вузов, включенных в выборочную совокупность при проведении наблюдения и тестирования студентов. В выборочную совокупность были включены наряду с АлтГУ такие вузы как АлтГАКИ, АлтГПА, АлтГМУ и АлтГТУ. Сравнительный анализ данных позволил проследить тенденции куль-

турного воспроизводства в период реформирования современного высшего образования с 2005 по 2010 г. не только во временной перспективе, но и с точки зрения различных направлений высшего профессионального образования.

Результаты исследования свидетельствуют об обоснованности деления ценностей и норм культуры на мировые, глобальные, русские и советские, что подтверждается не только выявленными фактами трансляции всех видов культурных ценностей посредством института высшего образования, но и существенными различиями в степени их трансляции.

В 2005 г. наиболее активно транслировались ценности и нормы мировой культуры (0,41)*. В тот период российское высшее образование находилось на переходном этапе от старой системы к новой, поэтому под сомнение было поставлено все, и только значимость ценностей мировой культуры не оспаривалась, поэтому-то, скорее всего, они имели наиболее высокий показатель.

На втором месте стояли глобальные ценности, трансляция которых – дань времени и сложившейся ситуации (0,36). «По объективным причинам система высшего образования в нашей стране будет транслировать глобальные ценности и нормы, так как оно видоизменяется под действием процессов глобализации и на их основе» – эта прогнозистическая формулировка описывала коэффициент трансляции глобальных ценностей в 2005 г.

Ценности и нормы русской культуры по степени трансляции стояли на третьем месте (0,1), но при этом существенно отставали от первых двух и были ближе по значению к советским (0,1). Близость этих значений коэффициентов трансляции можно объяснить тем, что данные виды ценностей тесно переплетены друг с другом. Низкий показатель трансляции данных видов ценностей объясняется тем, что проблемы ценностей русского народа принято было замалчивать и отводить на задний план. Данный факт еще раз подчеркивает актуальность вопроса о необходимости поиска методов усиления трансляции именно русской культуры, в том числе, в системе высшего образования.

Ценности советской культуры транслируются с такой же интенсивностью, что и русские (0,1). Они старательно предаются забвению, и их трансляция через институт образования не предполагается.

В 2010 г. распределение доли трансляции ценностей несколько изменилось. На фоне общего снижения трансляции всех видов ценно-

* Коэффициент трансляции ценностей – показатель, отражающий интенсивность трансляции ценностей в долях от единицы.

стей возрос уровень трансляции ценностей глобальной культуры с 0,36 до 0,39, в то время как снизился уровень трансляции ценностей мировой культуры с 0,41 до 0,33. Воспроизводство советских и русских ценностей осталось на прежнем уровне. Таким образом, вектор, заданный реформой образования на следование западным традициям, в течение пяти лет дал свои плоды. В настоящее время система образования пересориентирована на инструментализм и прикладной характер.

Полученные данные свидетельствуют о том, что уровень трансляции всех видов ценностей и норм в системе образования в 2011 г. снизился по сравнению с 2005 г. Изменилась структура соотношения трансляции всех видов ценностей и норм культуры в системе образования. Одним из основных изменений является возрастание трансляции ценностей и норм глобальной культуры, что связано, с одной стороны, со снижением трансляции ценностей и норм мировой культуры, а с другой – с длительным отказом от традиционных национальных ценностей. Следствием слабой трансляции ценностей и норм в вузе является то, что система высшего образования плохо справляется с функцией культурного воспроизводства в целом.

В заключении обобщаются результаты и формулируются теоретические выводы исследования.

По теме диссертационного исследования были опубликованы следующие работы:

1. Варнакова, М.А. Соотношение общечеловеческих и глобальных ценностей в процессе культурного воспроизводства в современном российском обществе [Текст] / М.А. Варнакова // Вопросы культурологии. – 2011. – №5. – С. 79–82. 0,56 п.л.

2. Власова, М.А. Реформа образования в России в 1990-е годы. Процессы интеграции школы и ВУЗа (на примере региона) [Текст] / М.А. Власова // Студенческие исследования. – 2002. – Вып. 8. – С. 27–33. 0,75 п.л.

3. Власова, М.А. Анализ образования в контексте социальной безопасности [Текст] / М.А. Власова // Социальная безопасность населения Юга Западной Сибири. – 2003. – Вып. 1. – С. 110–113. 0,38 п.л.

4. Власова, М.А. Проблемы культуроцентричного и национально-ориентированного образования в России [Текст] / М.А. Власова // Студенческие исследования. – 2003. – С. 18–21. 0,38 п.л.

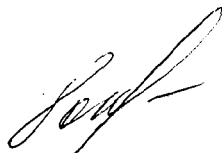
5. Власова, М.А. Воспроизводство культуры [Текст] // Словарь виталистской социологии / под ред. С.И. Григорьева. – М. : Гардарики, 2006. – С. 217–219. 0,25 п.л.

6. Варнакова, М.А. Культуроцентричность как основной принцип воспроизводства культуры в системе высшего образования в со-

временной России [Текст] / М.А. Варнакова // Русская культура – основа качества образования: материалы всероссийских конкурсов научных работ молодых ученых и студентов / под ред. С.И. Григорьева и В.В. Серганова. – М. : [б.и.], 2007. – С. 8–18. 0,38 п.л.

7. Варнакова, М.А. Личность преподавателя как источник формирования культурных ценностей современной студенческой молодежи (по материалам социологического исследования) [Текст] / М.А. Варнакова // Всероссийские педагогические чтения «Педагогическое наследие С.П. Титова» : сборник материалов / под ред. В.М. Лопаткина. – Барнаул : АлтГПА, 2010. – С. 197–198. 0,19 п.л.

8. Варнакова, М.А. Культуроцентричность как стратегия современного высшего образования России [Текст] / М.А. Варнакова // Актуальные проблемы социального развития российской молодежи и пути оптимизации государственной молодежной политики : материалы межрегиональной научно-практической конференции. – Краснодар : Просвещение-Юг, 2010. – С. 20–23. 0,38 п.л.



Подписано в печать 16.02.2012 г. Формат 60х84 1/16.
Усл. печ. л. 1,2. Тираж 100 экз. Заказ 35.
Типография Алтайского государственного университета:
656049, г. Барнаул, ул. Димитрова, 66.