

3  
Санкт-Петербургский государственный университет



*На правах рукописи*

КАПКОВ  
Сергей Сергеевич

## **АМЕРИКАНСКАЯ ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ КОНЦА ХХ-НАЧАЛА ХХI ВВ.**

Специальность 23.00.04 – политические проблемы международных  
отношений и глобального развития

**- 4 ОКТ 2009**

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Санкт-Петербург  
2009

Работа выполнена на кафедре международных политических процессов  
факультета политологии Санкт-Петербургского государственного  
университета

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор Ланцов  
Сергей Алексеевич.

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор Кефели  
Игорь Федорович;

доктор политических наук, профессор Конышев  
Валерий Николаевич.

Ведущая организация: Санкт-Петербургский государственный  
политехнический университет.

Защита состоится «22 сентября 2009 года в 16:30 часов на заседании  
Совета Д.212.232.14 по защите докторских и кандидатских диссертаций при  
Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 193311,  
Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.1/3, 7-ой подъезд, факультет  
политологии, ауд. некоторый зал

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. М. Горького  
Санкт-Петербургского государственного университета

Автореферат разослан «24 сентября 2009 г.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета,  
доктор политических наук, профессор

  
Радиков И.В.

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Американская школа геополитики традиционно была и остается ведущей в мире. Концепции таких ее видных представителей как Мэхэн, Спикмен и Коэн широко известны в нашей стране. Однако современное состояние геополитических исследований в США недостаточно освещено. Особенностью данной работы является то, что в ней дано представление, прежде всего, о современном состоянии американской геополитики, наиболее значимых теоретических представлениях, относящихся к концу XX - началу XXI века. В последние годы в нашей стране вышло множество работ по геополитике. Однако почти во всех из них подробно характеризуются лишь концепции традиционной геополитики, большинство из которых было разработано еще до второй мировой войны, словно развитие геополитической мысли в мире застыло в эпоху Маккинdera и Хаусхофера. В лучшем случае рассматриваются лишь отдельные более поздние теории, прямо или косвенно касающиеся геополитических вопросов, что создает превратные представления о современной геополитике. Такой подход чаще всего обусловлен субъективными идеологическими позициями исследователей – им просто удобны именно старые концепции.

Отдельных же работ, даже обзорного плана, посвященных американской геополитике, и вовсе нет. Исследователи чаще всего ограничиваются лишь одной - двумя главами, в которых рассматриваются идеи Мэхэна, Спикмена, Коэна и Бжезинского. В данной работе охватывается более широкий спектр авторов, школ и концепций американской теоретической геополитики, прежде всего, на современном этапе ее развития. Таким образом, актуальность работы состоит, в том числе, и в необходимости систематизации этого огромного материала.

Другой проблемой, характерной для работ российских исследователей, в которых хотя и отрывочно, но рассматриваются проблемы американской геополитики, является их идеологическая окраска. Взгляды многих представите-

лей американской геополитики оцениваются неадекватно их содержанию. Автор же дает анализ работ американских геополитиков, дистанцируясь от эмоциональной или идеологической их оценки. Таким образом, данная работа актуальна как минимум с научной точки зрения.

Актуальность же ее с практической точки зрения очевидна: показать на примере США всю важность и пользу разработки геополитического кодекса для государства. На взгляд автора это просто необходимо для нашей страны в современных условиях, тем более что она обладает всеми на то ресурсами. Важно, однако, при этом не впадать в праворадикальные настроения и не наполнять внешнеполитический курс идеологической составляющей. Следует помнить, что геополитика – хоть и важное, но лишь одно из направлений исследования международных отношений, а геополитическая составляющая не единственная определяет внешнюю политику государства.

**Степень разработанности проблемы.** За последние полтора десятилетия резко возросла активность использования геополитических методов исследования и терминологии, проникающей во все сферы жизни. Повысился интерес к геополитическим концепциям. Все большую роль геополитические представления играют в принятии политических решений. В 90-х гг. свои работы по геополитике издали известные российские политические деятели, такие как Бабурин С.Н., Зюганов Г.А., Жириновский В.В., Ивашов Л.Г., Митрофанов А.В. и др.<sup>1</sup>

Если говорить об изучении геополитики и геополитической мысли в целом, то здесь следует отмстить работы следующих авторов: Гаджиев К.С., Дугин А.Г., Елацков А.Б., Замятин Д.Н., Исаев Б.А., Каледин Н.В., Кефели И.Ф., Колосов В.А., Косов Ю.В., Косолапов Н.А., Мироненко Н.С., Нартов Н.А., Поздняков Э.А., Тихонравов Ю.В., Цымбурский В.Л. и ряд др.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Бабурин С.Н. Территория государства: правовые и геополитические проблемы. - М., 1997; Жириновский В.В. Геополитика и русский вопрос. - М., 1998; Зюганов Г.А. На рубеже тысячелетий. - М., 2001; Ивашов Л.Г. Россия и мир в новом тысячелетии. Геополитические проблемы. - М., 2000; Митрофанов А.В. Шаги новой геополитики. - М., 1997;

<sup>2</sup> Андрианова Т.В. Геополитические теории XX века (социально-философское исследование). - М., 1996; Василенко И.А. Геополитика современного мира. - М., 2006; Гаджиев К.С. Геополитика: история и современное содержание дисциплины // Полис, 1996, №2; Геополитика: теория и практика / Под ред. Позднякова Э.А. М.,

Как уже отмечалось, комплексных исследований, посвященных непосредственно американской геополитической мысли, в отечественной политологической традиции нет. Частично данной тематике уделяется внимание в немногочисленных трудах, относящихся еще к советскому периоду (Мурадян А.А., Гантман В.И., Петровский В.Ф., Пономарева И.Б. и др.).<sup>1</sup> По вполне понятным причинам в российской политологической литературе существует значительно более обширный ряд работ, в которых рассматриваются отдельные направления и концепции американской геополитической мысли (Баталов Э.Я., Конышев В. Н., Соловьев Э.Г., Сорокин К.Э., Троицкий М.А., Уткин А.И., Шаклеина Т.А. и др.).<sup>2</sup> Основные проблемы геополитической мысли США анализируются в трудах многих зарубежных, преимущественно американских, авторов. Здесь можно отметить работы, таких исследователей, как Гэддис Дж.,

1993; Дутин А.Г. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. - М., 1997; Замятин Д.Н. Геополитика: основные проблемы и итоги развития в XX веке // Полис, 2001, №6; Исаев Б.А. Геополитика. - СПб, 2006; Каледин Н.В., Елацков А.Б. Актуальные проблемы геополитической мысли // Геополитика: современное состояние и проблемы. - СПб., 2001; Кефели И.Ф. Философия геополитики. - СПб, 2007; Кефели И.Ф. Философия геополитики в контексте современного теоретического знания // Политикс, 2006, №1; Колосов В.А., Мироненко Н.С. Геополитика и политическая география. - М., 2002; Косов Ю. В. Безопасность: геополитический аспект // Вестник СПбГУ. Сер.6. 1999. Вып.2; Косолапов Н.А. Геополитика как теория и диагноз (метаморфозы геополитики в России) // Бизнес и политика, 1995, №5; Михайлов Т.А. Эволюция геополитических идей. - М., 1995; Нартов Н.А. Геополитика. - М., 1999; Соловьев Э.Г. Геополитический анализ международных проблем современности: Pro et Contra // Полис, 2001, №6; Сорокин К.Э. Геополитика современности и геостратегия России. - М., 1996; Тихонравов Ю.В. Геополитика. - М., 1998; Цымбурский В.Л. Геополитика как мировидение и род занятий // Полис, 1999, №4.

<sup>2</sup> Мурадян А.А. Современные буржуазные теории международной политики. - М., 1988; Современные буржуазные теории международных отношений / Отв. ред. В. И. Гантман. М., 1976; Петровский В.Ф. Американская внешнеполитическая мысль. - М., 1976; Пономарева И.Б., Смирнова Н.А. Геополитика империализма США: атлантическое направление. - М., 1986; Пономарева И.Б. Геополитические факторы внешней политики: современное видение // Мировая экономика и международные отношения. 1990, №1; Уткин А.И. Американская фундукторология международных отношений в XX веке. - М., 1990.

<sup>2</sup> Баталов Э.Я. Мировое развитие и мировой порядок: анализ современных американских концепций. - М., 2005; Журавлев А.В. Внешняя политика США за гранью «холодной войны»: формирование концептуальных основ. Дисс. к.п.н. - М., 2000; Конышев В. Н. Американский неореализм о природе войны: эволюция политической теории. - СПб, 2004; Конышев В. Н. Современная американская политическая мысль: историография неореализма. - СПб, 2006; Крейндорф Н. Эндишиль американского жизненного пространства // Библиотека Гумер / [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Sociolog](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog); Кулагин В.М. Мир в XXI веке: многополюсный баланс сил или Pax Democratica? // Полис, 2000, №1; Соков Н.Н. Многополюсный мир в зеркале теорий международных отношений // США: экономика, политика, идеология, 1998, № №7-8; 110; Соловьев Э.Г. Внешнеполитическая мысль США в постбиполярную эпоху: между новым реализмом и «вооруженным идеализмом» // сетевой проект «Фонд исторической перспективы» / [www.perspektivy.info](http://www.perspektivy.info). 11/03/2008; Сорокин К.Э. Ядерное оружие в эпоху геополитической многополярности // Полис, 1995, №4; Троицкий М.А. Концепция «программирующего лидерства» в евроатлантической стратегии США // Pro et contra, осень 2002; Уткин А.И. Американская стратегия на следующий век // Свободная мысль, 1999, №1; Шаклеина Т.А. Дискуссии о новой политической стратегии США // США: экономика, политика, идеология, 1996, №12.

Каллаген П., Ливен А., Мэдсен Д., Паркер Дж., Уильямс У. и др.,<sup>1</sup> в том числе и пока не переведенные на русский язык<sup>2</sup>.

В настоящей работе автор старался остановиться на основных представителях и концепциях американской геополитической мысли. Он не претендует на исчерпывающую полноту охвата материала, но стремится к обозначению тех направлений, по которым исследования в данной области могут в дальнейшем расширяться и углубляться.

**Цель и задачи исследования.** Работа является опытом комплексного исследования американской геополитической мысли конца XX - начала XXI вв. Целью данной работы является исследование содержания, закономерностей и особенностей американской геополитической мысли на современном этапе развития.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач методологического, теоретического и исторического характера:

1. Дать определение понятий «геополитика» и «геополитическая мысль».
2. Выявить основные источники и концептуальные основы современной американской геополитической мысли и проследить их влияние на внешнюю политику США.
3. Выделить основные направления в современной американской геополитической мысли.

<sup>1</sup> Берри Н.О. Почему американскую внешнюю политику так трудно понять // Международная жизнь, 1998, №№11-12; Джейнс Дж. США на рубеже веков / Под ред. С.Рогова. - Москва: Наука, 2000; Лейк Э. Новая стратегия США: от «сдерживания» к «расширению» // США: экономика, политика, идеология, 1994, №3; Мишаймер Д. Почему мы скоро будем тосковать по холодной войне // Россия в глобальной политике, № 6, Ноябрь - Декабрь 2008; Паркер Дж. Преемственность и изменения в геополитической мысли Запада в XX столетии. // Международный журнал социальных наук. 1993, №3; Петро Н.И. Наследие политики сдерживания // Мировая экономика и международные отношения, 1997, №11; Престовиц К. Страна-изгой. М., 2005.

<sup>2</sup> Brooks S.G., Wohlforth W.C.. American Primacy in Perspective // Foreign Affairs. July/August 2002; Brown S. The Illusion of Control. Force and Foreign Policy in the 21st Century. Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 2003; Calleo D. Beyond American Hegemony. The Future of Atlantic Alliance. N.Y.: Basic Books, 1987; Callahan P. Logics of American Foreign Policy: Theories of America's World Role. N.Y., 2004; Gaddis J. Strategies of Containment: a critical appraisal of postwar American national security policy. N.Y., 1982; Ikenberry J. America's Imperial Ambition // Foreign Affairs, September-October, 2002; Lieven A. Against Russophobia // World Policy Journal. Vol. 17. No. 4. Winter 2000/2001; Madsen D.L. American Exceptionalism. Jackson, 1998; Morgan F. Deterrence Now. Cambridge: Cambridge University Press, 2003; Steel R. Temptations of a Superpower. Harvard University Press, 1995; Williams W.A. The Contours of American History . N.Y., 1988; Williams W.A. The Frontier Thesis and American Foreign Policy in Henry W. Berger (ed.) // A William Appleman Williams Reader. Chicago, 1992

4. Исследовать основные концепции представителей американской геополитической мысли на современной этапе.

5. Проанализировать ведущие тенденции в развитии современной американской геополитической мысли.

**Объектом исследования** является геополитическая мысль как особая сфера политического сознания.

Здесь следует отметить, что в геополитическом мышлении можно выделить три основных уровня: обыденный, практический и концептуальный. В данной работе рассматривается преимущественно последний, так как два других заслуживают самостоятельного изучения. Таким образом, диссертант придерживается более узкого и более традиционного толкования «геополитическая мысль», которое включает в себя концептуальный и часть практического уровня. В такой трактовке понятие «мысль» давно используется в исторических исследованиях политических, философских и иных учений. При этом очевидно, что геополитическая мысль существовала еще до изобретения термина «геополитика». Развитие геополитической мысли имеет длинную историю, хотя до XX в. геополитика не выделялась в особую область исследований. Многие авторы, говоря о древности геополитики, ссылаются еще на античных авторов как основоположников геополитики. Американская геополитическая мысль возникла вместе с образованием США как государства и поначалу носила обыденный и практический характер.

**Предмет исследования** – теоретические концепции представителей американской геополитической мысли, датируемые концом XX – началом XXI века. Хронологически отправной точкой здесь служит распад СССР, а вместе с ним и крушение bipolarной картины мира, что послужило, на взгляд диссертанта, поводом для отказа от устаревших концепций времен холодной войны и пересмотра идей классической геополитики в условиях глобализации.

**Методологическую** и теоретическую основу данного диссертационного исследования представляют совокупность концепций и методов, используемых в современной политической науке для изучения геополитики и геополити-

ской мысли. Методы, использованные в диссертации, определяются целями и задачами исследования. В соответствии с поставленной целью, в исследовании в разной мере используются диахронический подход (требующий рассмотрения предмета на всем протяжении его существования с выделением форм и стадий развития), проблемный, сравнительный, описательный, абстрагирования, типологизации и другие исследовательские подходы и методы.

**Источниками** диссертационного исследования стали монографии, сборники статей, материалы научных конференций, статьи в научных журналах на русском и английском языках, а также материалы выступлений американских политиков и других официальных лиц, содержащих в себе геополитическую тематику.

**Информационная база исследования** - политическая, философская, историческая и географическая литература, содержащая геополитические идеи, гипотезы и концепции. В том числе оригинальные работы авторов различных исторических периодов и труды по истории политической и географической мысли, то есть косвенные источники. Здесь следует отметить, что специфическим моментом отбора фактов в истории геополитической мысли является выделение в исследуемом материале, например, в доктрине по преимуществу политического характера, соответствующего геополитического аспекта.

Геополитическую мысль обычно разделяют на научную, научно-популярную и публицистическую. Но так как, по глубокому убеждению автора, для истории научной геополитической мысли важны все три формы, часто содержащие концептуальные идеи, то ни одна из них не остается за рамками данного исследования.

Надо подчеркнуть, что к представителям американской геополитической мысли автором причислены все ученые, имеющие отношение к научно-исследовательским, прежде всего, университетским, и политическим кругам США, независимо от их национальности. В случае США подобный подход очевиден.

Данное диссертационное исследование, повторимся, хоть и носит комплексный характер, не претендует на исчерпывающий охват материала, что в принципе невозможно ввиду, во-первых, огромного числа работ по geopolитической тематике в США, и, во-вторых, «открытых» хронологических рамок исследования в соответствии с темой диссертации. Но на момент написания диссертации все наиболее важные и значимые работы по geopolитике, опубликованные в США вплоть до 2009 года, нашли отражение в данном исследовании. В силу ограниченности в объеме исследования, диссертант сосредоточился на основных концепциях последних лет. Критерием отбора здесь служит, прежде всего, или научный/политический авторитет автора, или упоминаемость самой работы в geopolитическом дискурсе. Причем, предметом для анализа служат не только изданные типографским способом статьи, книги и материалы официальных выступлений, но и знаковые работы на geopolитическую тематику из веб-ресурсов и интернет-блогов ведущих американских исследователей.

**Научная новизна** данной диссертации заключается в том, что это первое комплексное исследование современной американской geopolитической мысли. Помимо этого к элементам научной новизны могут быть отнесены следующие:

- систематизированы главные источники и концептуальные основы современной американской geopolитической мысли;
- дана классификация основных концепций американской geopolитической мысли конца XX – начала XXI вв.;
- даны авторское определение понятия «геополитика» и трактовка соотношения категорий «геополитика» и «геополитическая мысль»;
- показано влияние концепции американского «жизненного пространства» на консервативную традицию в современной geopolитической мысли США.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

- необходимость прояснения понятий «геополитика» и «геополитическая мысль» для изучения полноценного американской geopolитической мысли;

- geopolитика является наукой, изучающей весь комплекс отношений между политическими субъектами, регионами и континентами как пространственно-географическими единицами. Понимание geopolитики как комплексной дисциплины о современной многоуровневой политике в многомерном и многополярном мире;
- анализ американской geopolитической мысли конца XX - начала XXI вв. требует изучения ее источников и концептуальных основ;
- к основным источникам современной американской geopolитической мысли относятся следующие: концепция «американского жизненного пространства» (в свою очередь, включающая в себя концепцию «предопределенной судьбы», доктрину Монро, теорию «подвижных государственных границ» и теорию «открытых дверей»), классическая американская geopolитическая традиция (сюда входят работы общепризнанных классиков американской geopolитики, таких как Мэхэн, Спикмен, Коэн и ряда других, без рассмотрения идей которых не обходится и не может обойтись ни одна работа по geopolитике), идеология атлантизма (по началу развивавшаяся без разрыва от классической англо-американской традиции и положенная в основу не только неоатлантизма, но и всех других направлений американской geopolитической мысли);
- современная американская geopolитическая мысль не является единой доктриной, существует множество концепций, часто противостоящих друг другу;
- geopolитические концепции отдельных представителей современной американской geopolитической мысли можно сгруппировать по основным направлениям, таким как неоатлантизм, неомондиализм и полицентризм;
- существуют тенденции к обновлению традиционных geopolитических концепций в современной американской geopolитической мысли;
- русофobia имеет место в американской geopolитической мысли, причем ее причинами являются не только, и не столько пережитки холодной войны, а geopolитическое положение России и США;
- критикуемое диссертантом представление о «конце истории» и вступлении в новый «американский век» ввиду его несоответствия современным реалиям, не

является общим местом американской геополитической мысли, о чем свидетельствуют многочисленные проанализированные автором работы;

- геополитические исследования обладают прогностическими возможностями и остаются актуальными даже в условиях глобализации, вследствие увеличения роли территориального фактора в политике в XXI веке.

**Практическая и теоретическая значимость работы.** Материалы диссертации могут быть использованы для подготовки учебных курсов по геополитике, для написания учебных и учебно-методических пособий.

Внимательно изучив теоретические концепции геополитиков, оказывающих влияние на формирование американского внешнеполитического курса (например, Бжезинского, являющегося советником по внешней политике действующего президента Обамы), можно прогнозировать поведение США на мировой арене. В этом также заключается значимость данной работы, которую можно рекомендовать не только студентам и аспирантам, изучающим геополитику, но и политикам при формировании внешнеполитических решений.

**Апробация работы.** Диссертация обсуждена на заседании кафедры международных политических процессов факультета философии и политологии Санкт-Петербургского государственного университета. Отдельные теоретические положения и выводы данного научного исследования нашли отражение в научных статьях, выступлениях на научных конференциях, в том числе международной, и публикациях материалов по их итогам.

**Структура работы.** Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы. Первая глава посвящена источникам и концептуальным основам современной американской геополитической мысли, вторая – основным направлениям в американской геополитической мысли конца XX - начала XXI вв. В заключении подводятся основные итоги работы и делаются обобщающие выводы.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение посвящено обоснованию актуальности темы исследования, характеристике степени ее научной разработанности, формулированию основных целей и задач диссертации, демонстрации научной новизны и практической значимости работы, характеристике методологии и источников исследования, описанию структуры работы. Здесь автор также обращается к вопросам теоретической интерпретации и подходам к определению понятий «геополитика» и «геополитическая мысль», отмечая, что для успешного исследования американской геополитической мысли необходимо, прежде всего, уяснить суть и предмет геополитики, без чего невозможно определить принципы выделения геополитической мысли из широкого потока философской, политической, географической и исторической мысли.

В диссертации утверждается, что из множества определений данного понятия наиболее перспективной и полной, может быть трактовка геополитики через взаимозависимость и взаимоотношения ее субъектов и объектов. Диссертант выделяет два способа использования понятия «отношение» в пространственном аспекте: как отношения между политической деятельностью и пространством, и как отношения между разными субъектами в пространстве, рассматриваемом лишь как среда. Геополитика, таким образом, по мнению диссертанта, является наукой, изучающей весь комплекс отношений между политическими субъектами, регионами и континентами как пространственно-географическими единицами. В данном диссертационном исследовании геополитика понимается как комплексная дисциплина о современной многоуровневой политике в многомерном и многополярном мире.

Хронологически отправной точкой работы служит окончание холодной войны, преобразовавшее геополитическую картину мира. Понимая, что невозможно говорить о геополитике на современном этапе, не зная ее истоков, диссертант рассматривает их в первой главе «Источники и концептуальные основы современной американской геополитики».

Выделяются три основные группы источников современной американской геополитики:

1. концепция «американского жизненного пространства».
2. классическая американская традиция геополитики.
3. идеология атлантизма.

Каждая из них проанализирована в соответствующем параграфе первой главы данного исследования. Помимо рассмотрения собственно каждой из концепций, здесь также показана их судьба в истории американской геополитической мысли: то, как они развивались и какое влияние оказали на современный американский геополитический дискурс. В диссертации прослеживается идея неразрывности геополитического кодекса государства (в данном конкретном случае США) и его внешнеполитического курса.

В первой главе также отмечается, что американская геополитическая мысль возникла вместе с образованием США как государства и поначалу носила обыденный и практический характер. По мнению докторанта, хронологически первыми источниками современной геополитики США, служат ряд работ, датируемых второй половиной XIX века, которые можно объединить между собой под названием концепции «американского жизненного пространства».

В первом параграфе *«Концепция “американского жизненного пространства”»* рассматривается как сама концепция, так и ее роль в развитии американской геополитической мысли, влияние на внешнюю политику США и на современный геополитический дискурс.

С момента своего появления и по сегодняшний день концепция «жизненного пространства» и ее принципы являются важной составляющей американской геополитики. В ней слились воедино пять групп теоретических представлений: доктрина «предопределенной судьбы» как теологическое основание; доктрина Монро, закон «политико-географического притяжения» и теория «подвижных границ» как геополитические аспекты; доктрина «открытых дверей» как экономический аспект.

После рассмотрения каждой из этих доктрин и их роли в американской внешней политике (особенно наглядно это проявляется при администрациях Вильсона и Рузвельта) и в формировании геополитического кода США, в том числе и на современном этапе, диссертантом был сделан вывод о глубокой укорененности и значимости концепции «американского жизненного пространства» в американской геополитической мысли. Важное влияние концепция «американского жизненного пространства», особенно теория «подвижных границ» Тёрнера, оказала на консервативную традицию в современной американской геополитической мысли.

Во втором параграфе первой главы *«Классическая американская традиция геополитики»* рассматриваются концепции, без упоминания которых не обходится и не может обойтись ни одно исследование геополитической мысли. Отмечается, что это самая изученная группа источников. Тем не менее, обойти ее стороной в данном исследовании диссертант не может, ввиду особой важности данных концепций. Среди авторов, чьи работы уже стали классическими, рассматриваются, прежде всего, Мэхэн, Боумен и Спикмен, внесшие огромный вклад в развитие геополитических исследований.

В третьем параграфе первой главы под названием *«Идеология атлантизма»* отмечается, что атлантистская линия в геополитике развивалась практически без всяких разрывов с классической англо-американской традицией (Мэхэн, Маккиндер, Спикмен). По мере становления США «мировой державой» послевоенные геополитики-атлантисты лишь уточняют и детализируют частные аспекты теории, развивая прикладные сферы. Вместе с тем, американские геополитики порывают с учением Маккинdera, определяя весь земной шар как сферу безопасности США и требуя господства США над всеми стратегическими районами планеты. Составной частью американской геополитической доктрины становится учение о всеобщности американских стратегических интересов.

В данном разделе исследования рассматриваются геополитические концепции таких авторов, как Р.Стил, Д.Майнинг, У.Кирк, Дж.Кеннан,

Г.Алперовиц, К.Грэй, Б.Броди, А.Северски, Д.Додни, Х.Болдуин, П.Джей, П.Бакхольц.

По мнению диссертанта, идеология атлантизма занимает важное место среди концептуальных основ современной американской геополитической мысли, являясь источником всех без исключения ее направлений конца XX - начала XXI вв. и оказывая влияние на внешнюю политику США на протяжении всего XX столетия. После окончания холодной войны, ознаменовавшего собой исчезновение с геополитической карты мира крупнейшего континентального образования, противостоящего талассократическим силам, атлантизм не исчез бесследно, образовав в переработанном виде неоатлантизм как одно из основных направлений в американской геополитической мысли конца XX – начала XXI вв.

Во второй главе «**Основные направления американской геополитической мысли конца XX – начала XXI вв.**», посвященной современному состоянию американской геополитики, рассматриваются основные концепции американской геополитической мысли в период после окончания холодной войны, по итогам которой в корне изменилась расстановка сил в мировой политике, что дало новый импульс к развитию геополитических исследований именно в США, являющихся мировым центром подобных разработок.

Рассмотрев генезис и эволюцию геополитики США в первой главе исследования, в данном разделе диссертант выделяет основные тенденции ее развития и особенности так называемой американской геополитической школы, являющейся не только крупнейшей в мире по количеству публикаций и числу представителей, но и, безусловно, ведущей и прогрессивной. По мнению автора, действительно, можно говорить о существовании именно школы американской геополитики, несмотря на различие, а порой и противоположность взглядов отдельных ее представителей. Вместе с тем, как отмечается в диссертации, не следует говорить об американской геополитике как о единой доктрине или идеологии.

Ввиду огромного и все возрастающего числа публикаций на данную тематику, а также в силу ограниченности в объеме исследования, автором было принято решение о целесообразности рассмотрения американской теоретической геополитики в контексте основных направлений, уделяя особое внимание анализу важнейших концепций, их развитию и роли в американской геополитической мысли, отказавшись тем самым от простого перечисления отдельных идей и взглядов.

Диссертант выделяет 3 основных направления в современной американской геополитической мысли: неоатлантизм, неомондиализм и полицентризм. Здесь заведомо не разделяются и не рассматривается в разных частях исследования мондиалистское и неомондиалистское направления, так как последнее является, по сути, адаптацией первого к мировым реалиям после распада СССР и окончания холодной войны. Таким образом, мондиализм в чистом виде, на взгляд автора, ставший достоянием прошлого, неуместно рассматривать в числе современных течений в американской геополитической мысли. Тем не менее, при анализе неомондиализма, диссертант останавливается и на предыстории данного направления. То же самое в целом касается и атлантизма, который был вынесен за пределы современного этапа и, соответственно, второй главы данного исследования. Атлантизм рассматривается в числе основных источников американской геополитической мысли конца XX – начала XXI века, так как атлантическая идеология в большей или меньшей степени повлияла на все без исключения направления современной американской геополитики.

Критерием для систематизации здесь служит взгляд на структуру мира и предполагаемое количество полюсов в нем. Так, атлантизм рассматривает международные отношения как неизбывное противоборство двух сил: континентальной и морской, предполагая союз Западной Европы и США в борьбе сначала против СССР, а потом, России (так называемая биполярная модель). Мондиализм видит мир единым при доминировании США, являющихся гарантом мировой стабильности и безопасности (униполярная модель). Полицентризм предполагает наличие нескольких центров в мире. Это деление предпринято

диссидентом для удобства и является весьма условным ввиду трудности отнесения некоторых авторов к тому или иному направлению. Единого основания для классификации нет, и не может быть. Американскую геополитическую мысль можно также типологизировать как либеральную и консервативную, реалистическую и идеалистическую. В ходе исследования автор вкратце касается данных типологий, однако, на взгляд диссидентата, они менее информативны и полезны для цели данной работы, как ее понимает диссидент.

В первом параграфе второй главы «*Неоатлантизм*» рассматриваются концепции таких исследователей, как Р.Куглер, З.Халилзад, П.Вольфович, К.Лэйн, У.Пфафф, Д.Фридман, С.Хантингтон, П.Бьюкенен.

В диссертации отмечается, что лишь кажущаяся единой, американской геополитическая школа на деле оказывается крайне разнородной. И даже проанализированное в данном разделе работы неоатлантистское течение в современной американской геополитике не выглядит однородным, содержа в себе как черты классической школы атлантизма, так и современные ее версии, критические и в корне пересматривающие саму ориентацию США в мире.

Во втором параграфе второй главы под заголовком «*Неомондиализм*» уделяется внимание концепциям Г.Киссинджера, З.Бжезинского, Ф.Фукуямы, П.Джонсона, А.Страуса.

В данной части работы диссидент особо подробно показывает роль России в американской геополитической мысли, отношение к ней со стороны ведущих исследователей США. Русофобские настроения, действительно, имеют место в современной американской геополитике и играют в ней определенную роль. Вместе с тем, в диссертации показано, что все многообразие геополитических концепций США не сводится к простому противостоянию с Россией.

Другим важным моментом данного диссертационного исследования является опровержение тезиса Фукуямы о «конце истории». По утверждению диссидентата, не выдерживает критики концепция Фукуямы именно с точки зрения теории геополитики. В условиях сохраняющегося противоборства двух природных стихий (морской и сухопутной), постоянно подпитывающих и вос-

производящих порожденные ими цивилизации (морские и сухопутные), последние не могут ни полностью поглотить одна другую, ни прекратить навсегда борьбу друг с другом. В этой борьбе возможны паузы, связанные, в частности, с тем, что доминирующая морская или сухопутная сила одерживает верх над оппонентом, пытается навязать ему свои принципы, ценности и жизненный уклад. Но упразднить противоположную стихию не способна ни Суша, ни Море. Так что речь может идти лишь о более или менее длительной паузе – не более того.

В американской политологической традиции выделяется целый пласт работ, посвященных критике концепции «конца истории» по ряду вопросов, внимание к которым уделяется в данном разделе диссертации. Таким образом, общепринятое в российском политическом дискурсе суждение о том, что точка зрения Фукуямы на исторический процесс является всеобщей в американской geopolитике, на взгляд диссертанта, не верна. Существуют и другие альтернативные трактовки, многие из которых также нашли отражение в данной работе.

По мнению диссертанта, мондиализм, возникший задолго до окончания холодной войны, не потерял, пусть и в несколько видоизмененной форме, своей актуальности и в наше время. Будучи одним из основных направлений в современной американской geopolитической мысли, неомондиализм не является однородным. Существует несколько его версий, которые, различаясь по методам, должны теоретически привести к одной и той же цели. На взгляд автора, мондиалистские представления в классическом виде, несмотря на свою широкую распространенность в современной американской geopolитической мысли, являются скорее пережитком 80-90-х годов XX века, чем точным отражением реалий 2009 года. Мир в наше время нельзя назвать единым и униполярным. Отражение этим изменениям нашлось и в концепциях, которые по основным идеям можно отнести к неомондиалистскому направлению в американской geopolитической мысли. Это своего рода ультрасовременное выражение мондиализма вобрало в себя ряд черт полицентризма.

В третьем параграфе второй главы *«Полицентризм»* отмечается, что уже в 60-х годах среди исследователей наметился сдвиг от двухполюсной (океани-

чески-континентальной) к полицентристской трактовке современного мирового сообщества. Среди авторов, осознавших геополитическую значимость многоцентричности мира, следует назвать в первую очередь таких исследователей, как С.Коэн, И.Валлерстайн, Ф.Закария, А.Баттлер, Р.Хаас.

В диссертации утверждается, что обновление традиционных биполярных и униполярных моделей, схем и их адаптация к реальностям современного мира - характерная черта геополитического анализа международной обстановки последних лет. Наряду с попытками придать динамизм теории «Хартленда» Маккиндерса при помощи выдвижения в ее защиту дополнительных аргументов предлагаются и ее более сложные интерпретации, а также отличные от нее концепции.

В **заключении** подводятся основные итоги работы и делаются обобщающие выводы.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих публикациях автора:

Публикации в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, одобренные Высшей аттестационной комиссией:

1. Продолжается ли история? (критика концепции «конца истории» Фукуямы) // Вестник СПбГУ. Серия 6. №4. СПб, 2008. (0,6 п.л.)

Публикации в других журналах и изданиях:

2. Русофобские настроения в американской geopolитической мысли // Ксенофобия и другие формы нетерпимости: природа, причины и пути устранения. Международная научно-теоретическая конференция (Санкт-Петербург. 27-28 сентября 2007 года). – СПб: Изд-во СПбГУ, 2007. (0,5 п.л.)
3. Полицентризм как одно из основных направлений американской geopolитической мысли // Журнал ПОЛИТЭКС, 2009, N 2. – с.254. (0,8 п.л.)

Подписано в печать 23.09.2009 г.  
Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 1,2. Тираж 100 экз.  
Заказ № 1288.

Отпечатано в ООО «Издательство "ЛЕМА"»  
199004, Россия, Санкт-Петербург,  
В.О., Средний пр., д.24, тел./факс: 323-67-74  
e-mail: [izd\\_lema@mail.ru](mailto:izd_lema@mail.ru)  
<http://www.lemaprint.ru>