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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические и прикладные проблемы применения специальных познаний при выявлении и расследовании преступлений, сопряженных с пожарами"

Актуальность исследования. Статистические данные свидетельствуют о том, что в последние годы в России сохраняется тревожно высокий уровень пожарной опасности, что выражается в большом числе пожаров и обусловленных ими огромных людских и материальных потерях. Относительные показатели (число пожаров в расчете на численность населения) в 3,5 раза превышают аналогичные показатели в развитых странах, а показатели гибели людей в России в результате пожаров превосходят соответствующие данные в этих странах в 4-9 раз. Тяжесть последствий пожаров превышают последствия всех природных и техногенных катастроф, а также иных чрезвычайных ситуаций, в России, вместе взятых [3.275, с.149]. Например, в 1996 г. зарегистрировано почти 295 тыс. пожаров, при которых погибли 15877 человек (в 1995 г. - 14875 человек). В то же время по преступлениям, связанным с пожарами, за этот период возбуждено только 20716 уголовных дел, из них 14586 дел (70,4 %) по фактам поджога и 236 -по фактам нарушения правил пожарной безопасности. Сравнительно небольшое число подобных уголовных связано с высоким уровнем латент-ности преступлений, сопряженных с пожарами.

Традиционно в статистической отчетности для почти половины происшедших пожаров в качестве причины возникновения указывается неосторожное обращение с огнем, что, с одной стороны, не может не вызывать тревоги из-за людской беспечности, а с другой стороны -определенных сомнений в истинности выявления причин пожаров. На росте числа пожаров сказывается комплекс таких факторов, как, например, снижение уровня производственной и технологической дисциплины; физический износ механического, технологического и энергетического оборудования, неизбежно влекущий повышение вероятности возникновения в нем аварийных явлений, в том числе и приводящих к пожару. Препятствовать влиянию таких факторов имеют возможность далеко не все предприятия и организации в связи с отсутствием запасных частей, комплектующих, а также средств на их приобретение, монтаж и другие нужды.

Наряду с этим становление новых для России форм собственности, бурный рост числа частных и акционерных негосударственных предприятий и фирм, усиление имущественного расслоения граждан, происходящие изменения социально-политического характера повлекли рост преступности в целом и структурные изменения в ней. В частности, в этих условиях специально организованные и подготовленные поджоги и взрывы становятся достаточно распространенным средством психологического воздействия и нанесения ущерба с целью вымогательства или нарушения нормального режима работы предприятия, получения необоснованного страхового возмещения и др. Можно предположить, что способ воздействия на людей, основанный на угрозе или совершении поджога, будет и в дальнейшем достаточно распространен на практике. В подобных случаях достижение истины в расследовании представляет собой весьма сложную задачу.

Для данного рода уголовных дел особенно актуальны вопросы использования в расследовании специальных познаний, научных и технических средств и методов. При этом одной из ключевых задач является выяснение обстоятельств возникновения и развития горения, которые, как правило, только следственным путем установить весьма сложно, поскольку практически всегда пожары возникают в условиях неочевидности, а развиваются в соответствии с закономерностями, относящимися к области специальных познаний. Для диагностирования механизма возникновения и развития пожара, установления причинно-следственных связей между этим механизмом и действиями (бездействием) людей или проявлениями сил природы необходимо применение весьма широкого круга специальных познаний. Однако результативность использования научно-технических средств и методов в процессе раскрытия и расследования уголовных дел, сопряженных с пожарами, в настоящее время все еще низка, несмотря на совершенствующееся ресурсное обеспечение предварительных и экспертных исследований. Наши исследования показали, что только при раскрытии одного из четырех преступлений данной категории применяются научные и технические средства и методы.

К причинам такого положения, прежде всего, относится отсутствие у следователей и лиц, осуществляющих дознание, сведений о современных возможностях использования специальных познаний для получения криминалистически значимой информации по обстоятельствам пожара и, как следствие этого, игнорирование важнейших аспектов организации и технико-криминалистического обеспечения следственных действий и иных мероприятий по делам данной категории. В частности, предварительная проверка сообщений о фактах пожаров в большинстве случаев проводится сотрудниками Государственной противопожарной службы, многие из которых не готовы к квалифицированному выполнению работы по выявлению признаков преступлений и собиранию доказательственной информации с применением специальных познаний, научных и технических средств и методов. В результате этого не все совершенные по неосторожности и умышленно преступления вскрываются, а лица, причастные к ним, остаются безнаказанными, что негативно отражается и на профилактике пожаров и поджогов.

В литературе имеется большое количество публикаций по проблемам привлечения специалистов для оказания помощи на стадии предварительного расследования (В. Д. Арсеньев, Р.С.Белкин, В. Г. Заблоцкий, Е.И.Зуев, З.И.Кирсанов, А.А.Леви, В. К. Лисиченко, И.М. Лузгин, В. Н. Махов, Н.А.Селиванов, З.М.Соколовский, И. . Сорокотягин и др. ) и в рамках судебныхэкспертиз (Л.Е.Ароцкер, Р.С.Белкин, А.И.Винберг, Г.Л.Грановский, Ю.Г.Корухов, И.Ф.Крылов, В.Я.Колдин, С. П. Митричев, В. С. Митричев, М.Я.Сегай, Н.А.Селиванов, В. А. Снетков, А. Р. Шляхов, А. А.Эйсман и др.). Немалое число работ посвящено и рассмотрению особенностей применения специальных познаний при расследовании преступлений, сопряженных с пожарами (О.Ю.Антонов, М. В.Безуглов, М.С.Брайнин, М.Грац, А.С.Григорян, В.Е.Егоров, Ю.В.Иванов,

И.М.Лузгин, Г.Н.Казаков, А.Я.Качанов, Е.И.Круглов, С.П.Митричев, Р.А.Миусская, А.В.Мишин, И.Ф.Пантелеев, В.Л.Попов, И.А.Попов, А.П.Рыжаков, В.Ф.Ханин, Н.П.Яблоков и др.), либо по конкретным экспертным методикам, которые используются для установления механизма возникновения и развития горения (Л.Б.Барон, Б. В. Мегорский, Ю. К.Пракшин, Т. Терликовски, Е. Р. Российская, А. А.Умаев, А.И.Федотов, 3.Е.Шиманова, И.Д.Чешко и др.). Однако работы этих авторов посвящены рассмотрению отдельных методических аспектов расследования дел данной категории, производству лишь некоторых следственных действий и экспертиз. Методики расследования подобных дел почти не содержат конкретных рекомендаций по комплексной организации раскрытия и расследования преступлений, сопряженных с пожарами, и их предупреждению. Имеющаяся немногочисленная специальная литература устарела и не соответствует современным изменившимся социально-экономическим условиям. На практике это приводит к многочисленным недостаткам при производстве следственных действий и как результат - к нераскрытию таких преступлений.

Предпринятый анализ показывает, что в опубликованных работах не решены задачи оптимизации процесса расследования уголовных дел о пожарах с использованием специальных познаний. Большинство авторов при обсуждении вопросов раскрытия и расследования преступлений упускают из сферы внимания важнейший этап - их выявление. Этот этап, как правило, не выделяется и в учебниках по уголовному процессу и криминалистике, где речь идет обычно о расследовании преступлений. Отсутствует единая концепция технико-криминалистического обеспечения выявления, расследования и предупреждения преступлений, сопряженных с пожарами, которая должна включать методологические, правовые, организационные и методические аспекты. Без ее формирования невозможно эффективное использование научных и технических средств и методов. В настоящее время плодотворно развиваются учения о криминалистической характеристике преступлений, следственной ситуации, тактических операциях и др. По нашему мнению, насущной потребностью практики является разработка ситуационно ориентированных рекомендаций, касающихся организационных и методических вопросов взаимодействия следователя и специалиста при проведении следственных действий и других необходимых мероприятий с выделением цели работы, целесообразных приемов, направленных на достижение этой цели, используемых научных и технических средств.

Такой акцент необходим потому, что эффективность криминалистических рекомендаций прямо связана со степенью конкретизации тех ситуаций, в которых их предлагается применять. Крайне необходимо искать средства повышения результативности осмотра места происшествия и других следственных действий по делам данной категории с целью расширения и объективизации доказательственной базы, поскольку без этого трудно рассчитывать на то, что эксперт, исследуя обстоятельства пожара в рамках пожарно-технической экспертизы, сможет восполнить каким-либо образом образовавшиеся пробелы. Немало проблем, требующих научного обоснования для своего разрешения, породила практика участия специалистов и экспертов в расследовании уголовных дел данной категории. Не во всех отношениях положительными для нее оказались последствия введения в действие новых законодательных актов и ведомственных нормативных документов. Комплексного целевого исследования многочисленных проблем, связанных с применением специальных познаний на всех стадиях выявления и расследования преступлений, сопряженных с пожарами, а также в их предупреждении, на диссертационном уровне не проводилось. Затронутые в диссертации проблемы находятся в контексте с содержанием п.п. 2.2.4 и 2.2.6 "Основных направлений научных исследований в системе МВД России до 2000 года" (приложение к приказу МВД России от 23 июня 1995 г. N 238), которые одобрены решением Коллегии МВД РФ от 23 мая 1995 г. N 4км/1.

Актуальность темы исследования обусловливается, таким образом, как ее научной неразработанностью, так и большой практической значимостью для расследования и предотвращения преступлений.

Предмет и объект исследования. Предметом диссертационного исследования являются: закономерности возникновения и сохранения информации об обстоятельствах преступлений, сопряженных с пожарами; природа и сущность носителей этой информации; методы и средства ее обнаружения, собирания и исследования с применением специальных познаний, а также использования полученных результатов для целей судебного исследования преступлений этой категории.

Объект диссертационного исследования - практика применения специальных познаний при выявлении, расследовании и предупреждении преступлений, сопряженных с пожарами.

Цели и задачи исследования. Общей целью исследования является разработка теоретических, методических и праксиологических основ совершенствования деятельности в области применения специальных познаний при выявлении, расследовании и предупреждении преступлений, сопряженных с пожарами. Для достижения этой цели решались следующие конкретные задачи:

1. Анализ литературных источников, относящихся к правовым, криминалистическим и организационным вопросам производства дознания и предварительного следствия по преступлениям данной категории, а также соответствующей практики с целью выяснения проблем, встречающихся в деятельности органов следствия и дознания.

2. Разработка концепции комплексного технико-криминалистического обеспечения выявления и расследования преступлений, сопряженных с пожарами.

3. Обоснование целесообразности выделения комплекса общих данных о преступлениях, сопряженных с пожарами, в виде их технико-криминалистической характеристики как части соответствующей криминалистической характеристики.

4. Разработка практических рекомендаций по применению специальных познаний при выявлении, расследовании и предупреждении преступлений, сопряженных с пожарами, а также специальных приемов и методов подготовки и производства отдельных следственных дейс

- 10 твий и оперативно-розыскных мероприятий.

5. Создание концепции и разработка методического обеспечения применения метода моделирования в следственной и экспертной практике по делам о преступлениях, сопряженных с пожарами.

6. Разработка методических основ и расширение методической базы производства экспертных исследований по делам о преступлениях, сопряженных с пожарами.

7. Разработка предложений по совершенствованию системы профессиональной подготовки сотрудников служб органов внутренних дел, участвующих в выявлении, расследовании и предотвращении преступлений, сопряженных с пожарами.

Методология и методы исследования. Методологической основой исследования является система философских знаний, определяющая основные требования к научным теориям, а также к сущности, структуре и сфере применения различных методов познания. Эту основу составили труды по философии, фундаментальные положения криминалистики и общей теории судебной экспертизы, литература по уголовному, уголовно-процессуальному и административному праву, ряду естественных и технических наук, охватывающих закономерности происходящих при пожарах процессов, результаты обобщения научных исследований, относящиеся к теме диссертации. При проведении сбора и обработки эмпирического материала, решении других поставленных в исследовании задач автором использовался широкий круг методов научного исследования: общенаучные методы (наблюдение, измерение, эксперимент, анализ, синтез, моделирование и т.д.), собственные методы криминалистики, и специальные методы других наук (физико-химические, математические, статистические, кибернетические, теплофизические, электротехнические).

Специфика исследования обстоятельств преступлений, сопряженных с пожарами, потребовала разработки специального методологического, теоретического и методического научного аппарата. Такой аппарат разрабатывался автором в период 1980-97 гг. в рамках нескольких плановых научно-исследовательских работ по тематическим планам ЭКЦ МВД РФ (до этого - ЦНИКЛ МВД СССР, НИЛ-6 ВНИИ МВД СССР. ВНКЦ МВД СССР): "Разработка методов оценки пожарной опасности наиболее распространенных объектов пожарно-технической экспертизы" (1980-81 гг.); "Разработка методов и устройств моделирования режимов и процессов, приводящих к возникновению пожароопасных ситуаций" (1982-85 гг.); "Анализ действующей в органах внутренних дел системы технико-криминалистического обеспечения расследования уголовных дел о пожарах и перспектив ее совершенствования" (1985-86 гг.); "ВНИИ, ЭКУ МВД СССР разработать и внедрить в практическую деятельность экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел методики исследования наиболее распространенных объектов пожарно-технической экспертизы" (1987-88 гг.); "Разработка методик определения причин разрушения в условиях пожара металлических изделий электротехнического назначения" (1989-91 гг.); "Совершенствование методического, научно-технического и информационного обеспечения деятельности пожарно-технических лабораторий экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел на базе электронно-вычислительной техники" (1992-93 гг.); "Создание компьютеризированного рабочего места пожарно-технического эксперта (1994-95 гг.); "Экспертное исследование изымаемых с мест пожаров электротехнических изделий с трубчатыми электронагревательными элементами" (1994-95 гг.); "Процессуальные и методические проблемы составления заключения эксперта" (1994-95 гг.); "Оптимизация составления экспертных заключений на основе создания каталога типизированных методик" (1995-96 гг.); "Особенности применения технико-криминалистических средств и методов при раскрытии и расследовании поджогов" (1995-97 гг.).

Проанализированы также действующие к настоящему времени законодательные акты, нормативные и информационные документы МВД РФ, затрагивающие вопросы организации борьбы с преступностью в целом и с правонарушениями, связанными с пожарами и поджогами.

Эмпирическая база и правовая основа работы. Эмпирическую базу диссертации составили результаты изучения практики экспертно-кри-миналистической службы органов внутренних дел за период 1980-1997 гг., включая производство пожарно-технических и иных экспертиз по делам о преступлениях, сопряженных с пожарами и поджогами, участие специалистов в следственных действиях, практику работы группы пожарно-технических исследований и экспертиз ЭКЦ МВД РФ и пожарно-технических лабораторий экспертно-криминалистических подразделений МВД, ГУВД, УВД органов внутренних дел республик, краев и областей, практики работы следственных органов и подразделений Государственной противопожарной службы, осуществляющих дознание и предварительное расследование по преступлениям данной категории.

Использован личный более чем 20-летний опыт диссертанта в производстве экспертиз и участии в качестве специалиста в следственных действиях при расследовании конкретных преступлений преступлений данной категории (в том числе в составе специализированной следственно-оперативной группы МВД России для координации деятельности служб министерства и органов внутренних дел по раскрытию и расследованию пожаров и поджогов). Кроме того, с помощью специально разработанных анкет изучены материалы 847 уголовных дел по поджогам и нарушениям правил пожарной безопасности, проинтервьюировано 68 судей, 165 экспертов, 487 следователей и 376 дознавателей по вопросам проведения предварительной проверки по фактам пожаров и судебного исследования преступлений, сопряженных с пожарами, о существующих проблемах и взглядах на возможные пути их разрешения. Учтены выявленные при изучения более 4000 заключений пожарно-технических и других экспертиз положительные и отрицательные стороны практики этого вида применения специальных познаний.

Таким образом, положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, базируются на обширном научно-теоретическом и конкретном, репрезентативном эмпирическом материале. Достоверность выводов обеспечивается комплексным подходом к рассмотрению имеющихся проблем, применением методов логики, сравнительного анализа, опроса и др. Работа основана на сравнительном изучении положений действующего уголовно-процессуального законодательства РФ и ряда зарубежных стран, руководящих указаний Пленумов Верховного Суда РФ, ведомственных нормативных актов, относящихся к теме исследования.

В процессе исследования были учтены положения, содержащиеся в работах Т.В. Аверьяновой, А.Ф. Аубакирова, О.Я.Баева, Р.С.Белкина,

A.Н.Васильева, А. Ф. Волынского, А. И. Винберга, Л. В. Виницкого,

B. И. Гончаренко, Л. Я. Драпкина, А.В.Дулова, Г. Г. Зуйкова, Е.П.Ищен-ко, Ю. Г. Корухова, З.И.Кирсанова, А.А.Леви, И.М.Лузгина, Н.П.Май-лис, В.Н.Махова, В. С. Митричева, В.А.Образцова, И.Ф.Пантелеева, Е. Р. Российской, М.В.Салтевского, Н.А.Селиванова, В. Н. Сорокотяги-на, А.А.Эйсмана, А.Р.Шляхова, Н. П. Яблокова, Н. А. Якубович и многих других ученых.

Автором использованы результаты обобщения следственной, судебной и экспертной практики, многолетний опыт экспертной работы, а также опыт преподавания и руководства слушателями-дипломниками в Московском институте пожарной безопасности МВД РФ, на Высших академических курсах (ВАК) Академии МВД РФ, и методической работы с экспертами,следователями и судьями.

Научная новизна диссертационного исследования определяется в первую очередь формированием целостной концепции применения специальных познаний, научных и технических средств и методов в процессе выявления, расследования и предупреждения преступлений, сопряженных с пожарами. Комплексный подход к исследуемой проблеме позволил выявить и разрешить многочисленные проблемы, представляющие как теоретический, так и практический интерес.

Основные положения, которые отвечают критерию научной новизны, могут быть сведены к следующим.

Разработана концепция технико-криминалистического обеспечения выявления, расследования и предупреждения преступлений, сопряженных с пожарами, отражающая различия и совпадения профессиональных подходов различных участвующих в этой работе субъектов, их объективные взаимные связи, определяющие возможности эффективного взаимодействия в целях оптимального использования имеющихся ресурсов для выявления и расследования преступлений данной категории. Исследована и классифицирована система материальных и идеальных следов, образующихся при совершении преступлений, сопряженных с пожарами, как источников криминалистически значимой информации орасследуемом событии. Показана сущность, охарактеризованы виды специальных познаний, необходимых для исследования обстоятельств пожаров.

Дано понятие и определено содержание новой категории криминалистики - технико-криминалистической характеристики преступлений как части соответствующей криминалистической характеристики, содержащей систему элементов описания преступления на основе использования специальных познаний. Для технико-криминалистической характеристики преступлений, сопряженных с пожарами, раскрыта ее специфическая структура и классификация по видам. Разработаны концептуальные положения и даны рекомендации по применению метода моделирования при исследовании обстоятельств возникновения и развития пожаров в рамках следственных действий и экспертиз.

Разработаны теоретические основы применения специальных познаний, научных и технических средств и методов в рамках технико-криминалистических ситуаций, складывающихся при производстве следственных действий (следственный осмотр места происшествия, предметов и документов, допрос, следственный эксперимент, обыск), оперативно-розыскных мероприятий и исследований в ходе выявления и расследования преступлений, сопряженных с пожарами.

Сформулированы методические основы пожарно-технической экспертизы, предусматривающие для исследования обстоятельств пожара предоставление эксперту четко формулируемых исходных данных. Разработан комплекс рекомендаций по организационному, методическому, техническому и информационному обеспечению производства пожарно-тех-нических экспертиз. Предложена концепция применения новых информационных технологий в планировании расследования дел данной категории, а также при назначении и проведении экспертиз по таким делам, учитывающая большой объем и разнородность информации, которая при этом собирается и исследуется.

Проведенное исследование качества применения специальных познаний при производстве по делам данной категории следственных действий, экспертиз и исследований позволило выявить положительный опыт и характерные ошибки. На этой основе сформулированы предложения по конкретизации алгоритма следственных действий с использованием специальных познаний, производства экспертных исследований в складывающейся технико-криминалистической ситуации таким образом, чтобы обеспечить максимально возможную эффективность извлечения криминалистически значимой информации о расследуемом преступлении.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Концепция комплексного технико-криминалистического обеспечения выявления, расследования и предупреждения преступлений, сопряженных с пожарами.

2. Классификация следов, образующихся при совершении преступлений, сопряженных с пожарами.

3. Понятие, структура и содержание технико-криминалистической характеристики преступлений, сопряженных с пожарами, как части соответствующей криминалистической характеристики.

4. Система специальных познаний, необходимых для исследования обстоятельств пожаров.

5. Особенности моделирования при исследовании обстоятельств пожаров и методические рекомендации по применению метода моделирования в рамках следственных действий и судебных экспертиз.

6. Классификация технико-криминалистической ситуаций, в рамках которых собирается криминалистически значимая информация при выявлении и расследовании преступлений, сопряженных с пожарами.

7. Положение о приоритете криминалистического исследования места происшествия со следами пожара в процессе расследования и методика собирания криминалистически значимой информации на подобных местах происшествий.

8. Методологические основы пожарно-технической экспертизы. Комплекс рекомендаций по организационному, методическому, техническому и информационному обеспечению производства пожарно-техни-ческих экспертиз.

9. Концепция применения новых информационных технологий в планировании расследования преступлений, сопряженных с пожарами, и при производстве экспертиз по делам о пожарах.

10. Комплекс тактических и методических рекомендаций по назначению судебных экспертиз, оценке и использованию заключений экспертов при расследовании преступлений, сопряженных с пожарами.

И. Организационные принципы системы подготовки сотрудников следствия, дознания, оперативных служб и экспертно-криминалисти-ческих подразделений, участвующих в выявлении, расследовании и предотвращении преступлений, сопряженных с пожарами.

12. Предложения по совершенствованию процессуальной регламентации применения специальных познаний при выявлении и расследовании преступлений.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что сформулированные в ней выводы, рекомендации и предложения могут быть использованы: в процессе совершенствования уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных актов; практике организации и технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений, сопряженных с пожарами, включая этапы выявления признаков преступлений, собирания, исследования и оценки доказательственной информации; в планировании и проведении научных исследований, направленных на развитие и углубление знаний о научно-техническом обеспечении раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, сопряженных с пожарами, представляющих повышенную общественную опасность; при чтении лекций и проведении практических занятий в средних и высших учебных заведениях системы МВД
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России и других юридических ВУЗах.

Разработанный автором комплекс оригинальных экспертных методик, в том числе с использованием информационных технологий, уже внедренный в экспертную практику, существенно расширяет возможности судебной экспертизы, повышает надежность ее результатов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и сформулированные в ходе диссертационного исследования, получили отражение в подготовленных и опубликованных диссертантом самостоятельно и в соавторстве 90 работах, в т. ч. монографии, справочные и учебные пособия, методические рекомендации (всего - 19 работ), научные статьи и тезисы докладов и выступлений, общий объем которых составляет более 140 авт. листов (личный вклад диссертанта более 82 печ. листов). Получен патент на изобретение.

Результаты диссертационного исследования реализованы в нормативных документах МВД РФ. Диссертант в составе бригад МВД РФ неоднократно принимал непосредственное участие в расследовании преступлений, сопряженных с пожарами и поджогами. Положения, которые легли в основу работы, являлись предметом обсуждения на теоретических и учебно-практических семинарах, заседаниях научно-методических советов, излагались в лекциях и на практических занятиях на региональных семинарах для экспертов, следователей и сотрудников Государственной противопожарной службы в период 1980-1997 гг., на совещаниях и семинарах научно-методического совета по судебной по-жарно-технической экспертизепри РФЦСЭ при МЮ РФ.

Материалы и результаты диссертационного исследования используются в практической работе следственно-оперативных групп МВД РФ по раскрытию и расследованию преступлений, связанных с пожарами и поджогами; в практической и научно-исследовательской работе в ЭКЦ МВД РФ и территориальных экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел и в подразделениях Государственной противопожарной службы, занимающихся исследованием обстоятельств пожаров; внедрены в учебный процесс высших учебных заведений МВД РФ юридического и пожарно-технического профиля.

Основные положения диссертации докладывались на республиканских и региональных конференциях, посвященных актуальным проблемам теории и практики судебной экспертизы, технико-криминалистическому обеспечению борьбы с преступностью и противопожарной защиты, в частности, на научно-практических конференциях во ВНИИСЭ при МЮ СССР в 1983 г., 1986 г., 1989 г., международной научной конференции (Вильнюс, НИИСЭ, октябрь 1991 г.); 13-й конференции Международной ассоциации судебных наук (Дюссельдорф, июль 1993 г. ); конференциях научных и образовательных учреждений МВД РФ (ВНИИПО МВД СССР, июнь 1987 г.; Москва, ВИПТШ МВД РФ, ноябрь 1993 г.; Санкт-Петербург, ЮИ МВД РФ, июнь 1994 г.; Пермь, ЮИ МВД РФ. июнь 1994г.; Москва, ЮИ МВД РФ, декабрь 1994 г.; Краснодар, июнь 1995 г.; Москва, Академия МВД РФ, июль 1994 г. и июль 1995г.; апрель 1997 г., Саратов, СВШ МВД РФ; июнь 1997 г., Ростов-на-Дону, РВШ МВД РФ), были рассмотрены и одобрены на заседании Ученого совета ЭКЦ МВД РФ 17 апреля 1997 г.
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4) выводы эксперта достаточным образом не мотивированы.

В выводах в краткой, четкой, не допускающей различных толкований форме ответы на поставленные перед экспертом вопросы должны излагаться в категорической или вероятной форме, либо как указание на невозможность решения вопроса по определенным основаниям. Однако, на практике удовлетворяющие этим требованиям формулировки встречаются не всегда, например, эксперт в выводе пишет: "Возникновение пожара по данной причине возможно, но не подтверждается (!?) материалами дела и результатами экспертных исследований". Во всех случаях при формулировании вывода эксперту полезно подумать, как, каким образом в дальнейшем могла бы быть использована для успешного разрешения дела информация, вложенная в вывод. Например, вряд ли полезен будет для расследования такой ответ эксперта на вопрос о путях распространения и развития пожара: "Распространение пожара происходило по горючим строительным конструкциям на прилегающее строение".

Следующий момент этапа оценки заключения касается соответствия выводов эксперта его компетенции. О выходе эксперта пожарно-техни-ческого профиля за пределы своей компетенции свидетельствуют выводы следующего содержания: "Причина пожара - нарушение правил пожарной безопасности (оставление электронагревательного прибора без присмотра)", "Причина пожара - нарушение правил пожарной безопасности при сварочных работах", "Причина пожара - неосторожное обращение с огнем" и т.п. Такие выводы являются результатом правовой оценки события, но не раскрывают механизма возникновения горения, для чего, собственно, и назначается пожарно-техническая экспертиза в первую очередь. Использование следователем таких выводов в обвинительном заключении неизбежно приведет к возвращению дела на дополнительное расследование из-за отвода эксперта.

Во многих заключениях причина пожара отождествляется с источником зажигания, иногда - с его "занесением", например: "Причина пожара - электросчетчик (чайник, тепловая энергия электроплиты, источник зажигания нетехнического происхождения, горящие угли, спичка, сигареты, источник воспламенения с высокой теплотворной способностью, брошенный горящий спичечный коробок гр. Н. и т.д.). Поскольку для инициации горения необходимы не только источник зажигания, но еще и горючий материал, возгорающийся от этого источника в заданных условиях, следует требовать от эксперта, чтобы это нашло отражение в выводе или показаниях эксперта при его допросе.

Иногда в качестве причины пожара экспертами указываются процесс или совокупность действий, в ходе или в результате которых возникли источники зажигания, например: "Причина пожара - короткое замыкание", "Причина пожара - сжигание бумажных отходов вблизи деревянных ящиков", "Причина пожара - фиксация спичками кнопки электрозвонка с последующим нагревом провода и коротким замыканием", "Причина пожара - подтекание жидкого топлива в камеру сгорания теплогенератора", "Причина пожара - неисправность силовой или
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Весьма распространенная группа источников зажигания - те, которые используются при поджогах. Как правило, эксперты не допускают в своих заключениях упоминания термина "поджог", но в выводах в качестве причины пожара указывают такие неопределенные категории, как: источник открытого огня, открытый источник воспламенения, открытый источник зажигания, открытое пламя, посторонний источник зажигания (редко встречается более конкретно "пламя горящей свечи", "самовозгорание веществ типа смеси глицерина и перманганатом калия", "тлеющая сигарета"). При этом эксперт обычно указывает не природу источника зажигания (что, как раз и необходимо), а откуда, с учетом материалов дела, он мог появиться (в особенности, в тех случаях, если данную версию эксперт выдвинул самостоятельно;. Часто возникают неясности с пониманием, что из себя представляет физически указанный экспертом некий "открытый источник зажигания", как этот "источник" охарактеризовать в обвинительном заключении. Чтобы избежать подобных неоправданных затруднений, следователю необходимо получить от эксперта (например, допросив его) разъяснения о том, что из себя мог представлять такой источник, судя по выявленным в рамках экспертизы признакам. Иногда встречающееся у экспертов "уточняющее" дополнение такого вывода о "занесении постороннего источника извне посторонними лицами" фактически означает выход за пределы компетенции пожарно-технического эксперта. Примеры таких недопустимых по форме выводов: "Причиной пожара в помещении сгоревшей пристройки послужило занесение источника воспламенения извне посторонним (!?) лицом - в данном случае гр.С.". Или "Открытый огонь мог быть занесен в вагон гр.К., который проник туда до возникновения пожара, на основании чего вправе полагать (!?), что он мог пользоваться открытым огнем (спичками)".
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Встречаются факты использования пожарно-техническим экспертом имеющихся в деле данных (анализ, оценка и использование которых является прерогативой следствия) для обоснования своего вывода, например, в таких формулировках: "Поскольку обнаружено 4 самостоятельных очага пожара и известно, что 2 человека, ранее судимых, проникали в помещение и распивали там одеколон, то причиной возникновения пожара является воспламенение от постороннего источника горючих материалов, облитых горючей жидкостью". Это является отражением стремления эксперта каким-либо образом помочь следователю разобраться в том, что же произошло в действительности. Однако это может допускаться только в том случае, если эта помощьукладывается в пределы специальных познаний эксперта.

Основанием для указания экспертом в своем выводе на источники зажигания такого рода является в большинстве случаев только исключение так называемых "технических" причин пожаров, обоснование того, что возникновение пожара не связано с проявлением каких-либо технических или случайных (природных) источников зажигания, и лишь в немногих - результат экспертного исследования остатков средств поджога, обнаруженных при осмотре места происшествия, и собранная по предполагаемому факту поджога информация следователя. Часто эксперты так и формулируют вывод: "Поскольку технические причины пожара отсутствуют, то пожар возник от постороннего источника огня". Такой вывод хотя и мотивирован, и, возможно, отражает истину, но фактически бездоказателен, поскольку представляет собой умозаключение, а не результат исследования конкретных материалов дела. Если эксперт обоснованно показал, что возникновение пожара не связано с проявлением каких-либо технических или случайных (природных) источников зажигания, он может высказать предположение о возможности возникновения пожара от постороннего источника. Для того, чтобы охарактеризовать этот предполагаемый источник зажигания, эксперт должен исследовать вещества, предметы и другие остатки, обнаруживаемые на месте происшествия в качестве вещественных дока

- 420 зательств. предположительно имеющих отношение к совершению поджога, и только после этого сделать указанный вывод в виде предположения. Окончательное же заключение по этому вопросу может быть дано только следователем с учетом анализа всех материалов дела.

Эксперт в своих выводах по поставленным вопросам не вправе констатировать возникновение пожара от поджога или неосторожности, поскольку такая оценка носит правовой характер, требует выяснения особенностей действий причастных к пожару людей и их мотивации. Например, в качестве распространенного основания для выдвижения версии о поджогеуказывается создание благоприятных условий для газообмена посредством открывания дверей, дверцы шкафа и т.д. Однако эксперт может лишь отметить такое положение дверей как способствовавшее в рассматриваемом случае быстрому развитию пожара.

Вид источника зажигания, использовавшегося для совершения поджога, исследуется экспертом с помощью специальных познаний. Как свидетельствует практика, эксперт может встретиться с множеством источников зажигания самых различных принципов действия, начиная от простейших в виде пламени спички и до сложных технических устройств с электронагревательными элементами и химическими составами, описанными в специальной литературе. Для их диагностирования эксперту необходимо проводить исследование остатков химических веществ, предметов и изделий, обнаруженных в очаге пожара с тем, чтобы по этим остаткам диагностировать характеристики источника зажигания, использовавшегося при совершении поджога. Очевидно, что если этих предметов, материалов и следов обнаружить не удалось, то возможность доказать факт поджога окажется проблематичной.

Конечно, в таких ситуациях от эксперта зависит немногое, если предшествовавшие следственные действия не принесли ощутимых результатов. не позволили выявить признаки поджога и способа его совершения. Но тут интерес представляет высокая доля категоричности выводов экспертов при определении причастности "посторонних" источников зажигания к возникновению пожара. Их доля в изученных

- 421 заключениях составляет 64,3 %, остальные выводы даны в вероятной форме. При этом при анализе заключения нередко трудно усмотреть тот критерий, по которому эксперт отдает предпочтение категорическому либо вероятному выводу, иногда в совершенно одинаковых ситуациях. Внутренняя убежденность эксперта - это хорошо, но важно, чтобы и сам вывод, и результат экспертного исследования были бы также убедительны и для других лиц. Такое положение является и следствием недостаточной методической базы ПТЭ, получение четких критериальных соотношений для обоснования того или иного выбора.

В выводах о невозможности решения поставленного вопроса иногда эксперты не раскрывают причину такого результата исследования, что неправильно. Основаниями для этого могут быть, например: отсутствие в распоряжении эксперта необходимых для решения поставленных вопросов объектов и исходных данных (при неудовлетворении запроса, сделанного экспертом); непригодность объектов для исследования; неразработанность соответствующей экспертной методики; отсутствие технической и приборной базы для проведения экспертных исследований. Причина такого вывода должна быть четко указана, со ссылкой, если обоснование объемно, на соответствующий раздел исследовательской части заключения.

Нередко эксперту не представляется возможности ответить на поставленные вопросы в связи с тем, что эксперт полагает их не относящимися к компетенции пожарно-технической экспертизы. Во многих случаях так и есть, например, в отношении вопросов правового характера, ставящихся перед экспертами: кем и какие правила пожарной безопасности были нарушены; выполнило ли ответственное лицо все необходимые меры для предотвращения пожара и какие меры не были выполнены; возник ли пожар вследствие поджога или неосторожного обращения с огнем и т.п. Выполняя данную экспертизу, эксперт может установить определенные обстоятельства, способствовавшие возникновению и развитию пожара и указать их в заключении, но без персонификации причастных к этому лиц, которых в пределах своей компетен

- 422 ции устанавливают следователь и суд. Иногда эксперты дают выводы о невозможности ответа на вопрос о причине пожара на том основании, что для этого требуется правовая оценка всех материалов следствия, в том числе и в отношении действий отдельных лиц, что связано с выходом за пределы компетенции эксперта. Такие заявления некорректны: эксперт не нарушит требований уголовно-процессуального законодательства, если будет проводить исследования и устанавливать причину пожара строго в пределах своих специальных знаний: устанавливать механизм первоначального возникновения горения на пожаре, по факту которого проводится расследование, а не устанавливая виновных лиц и не давая оценку их действиям или бездействию.

Правомерен отказ эксперта от решения в рамках пожарно-техни-ческой экспертизы тех вопросов, по которым требуется устанавливать причастность к пожару сложной радиоэлектронной техники, специального технологического оборудования или экзотермических процессов реагирования химических веществ. В таких случаях, очевидно, можно рекомендовать следователю вначале провести соответствующую техническую, технологическую, химическую и т. д. экспертизу для определения фактических данных о пожароопасных проявлениях аварийного режима работы устройства, агрегата, о параметрах тепломассоперено-са при химическом реагировании и т. д. В дальнейшем пожарно-технический эксперт сможет использовать результаты этого исследования для решения вопросов при проведении своей экспертизы.

Оценка допустимости заключения эксперта как доказательства состоит в проверке пригодности полученной экспертным путем доказательственной информации с точки зрения законности источника, соблюдения процессуальной формы назначения и производства экспертизы, условий и способов получения фактических данных и их процессуальногозакрепления [2.211, с.80-81].

Оценка относимости заключения состоит в том, что следователь определяет пригодность полученных данных для установления предмета доказывания или его элементов, а также конкретное значение этих
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного нами исследования проблем применения специальных познаний при выявлении, расследовании и предупреждении преступлений, сопряженных с пожарами, позволяют сформулировать ряд важных, по нашему мнению, научно-теоретических и практических выводов и рекомендаций, создающих объективные предпосылки для совершенствования практики борьбы с этим видом преступлений.

1. Выявление и расследование преступлений, сопряженных с пожарами, невозможно без специальных познаний, результативность использования которых достигается за счет создания в этой сфере комплексной системы технико-криминалистического обеспечения деятельности правоохранительных органов, организующей применение специальных познаний.

Под технико-криминалистическим обеспечением раскрытия и расследования преступлений мы понимаем систему необходимых для оптимизации деятельности органов предварительного расследования и оперативно-розыскных подразделений мер, направленных на решение задач уголовного судопроизводства. Максимальная эффективность каждого из элементов этой системы достигается в том случае, когда они реализуются комплексно, на протяжении стадий доследственной проверки и предварительного расследования. Данная система предусматривает: а) формирование системы законодательных и ведомственных нормативных актов, регламентирующих деятельность лиц. обладающих специальными познаниями; б) создание в системе экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел сети специализированных подразделений для исследования обстоятельств пожаров; в) разработку новых и совершенствования существующих технико-криминалистических средств, методов и методик; г) приобретение необходимых технико-криминалистических

- 437 средств, их поддержание в готовности (рабочем состоянии); д) организацию технико-криминалистической подготовки участников раскрытия и расследования преступлений; е) применение новых компьютерных технологий в процессе использования специальных познаний; ж) непосредственное участие специалистов (экспертов) в проведенииследственных действий; з) обеспечение функционирования и развития системы криминалистической регистрации.

2. В основе классификации следов на месте пожара должно быть положено разделение их на две группы, отражающие прежде всего их информационную направленность:

- следы - результаты прямых действий людей в период, предшествовавший возникновению пожара, при его обнаружении, тушении и проведении аварийно-спасательных работ, и несущие информацию о лицах, вероятно причастных к происшедшему событию; о способе преступления; о негативных обстоятельствах;

- следы, образовавшиеся до начала пожара, во время его развития и распространения вследствие протекания определенных физических, химических и иных процессов, непосредственно не связанных с действиями людей или связанных с ними опосредованно.

Разработана подробная классификация материальных и идеальных следов, относящихся к этим группам. Показано, что для материальных следов на местах пожаров свойственно быстрое изменение и даже исчезновение, обусловленное не только действиями людей, но и свойствами самого следа, внешними воздействиями объективного характера. Идеальные следы также могут содержать фактические данные, относящиеся к специальным познаниям. При исследовании обстоятельств пожаров они играют важную роль, позволяя дополнять присущую материальным следам информацию и корректировать возникающие информационные искажения.

3. Совокупность получаемых с применением специальных знаний

- 438 данных в процессе собирания, исследования и оценки криминалистически значимой информации о преступлениях определенной категории, не являющихся общедоступными и не относящихся к области права, предложено именовать технико-криминалистической характеристикой преступлений данной категории. Эта характеристика представляет собой относительно самостоятельную категорию криминалистики, одновременно являясь составной частью соответствующей криминалистической характеристики данного вида преступлений.

В структуре технико-криминалистической характеристики преступлений, сопряженных с пожарами, выделены следующие позиции: а) объекты пожара: обстановка, время, место и типичные механизмы возникновения пожаров; б) материальные и идеальные следы пожара, места их нахождения. Способы преступлений (подготовка, совершение, сокрытие), повлекших возникновение пожара, и следы, их отражающие; в) возможности обнаружения материальных следов происшедшего в зависимости от степени повреждения объекта в результате пожара; г) условия, способствующие возникновению и развитию пожара.

4. По нашему мнению, специальные познания применительно к сфере уголовного судопроизводства - это комплекс профессиональных знаний, умений и навыков, отражающий современный уровень развития науки и техники (исключая области материального и процессуального права) и не являющихся общедоступными и общеизвестными, использование которого в целях решения задач судопроизводства содействует выявлению доказательственной и ориентирующей информации.

На каждом месте происшествия со следами пожара могут быть обнаружены признаки преступления, и поэтому при исследовании обстоятельств пожара необходимы знания в области криминалистической техники для выявления и исследования следов - результатов действий людей в период, предшествовавший возникновению пожара, при его обнаружении, тушении и проведении аварийно-спасательных работ, и несущих информацию о лицах, вероятно причастных к происшедшему, о
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Специальные познания при исследовании обстоятельств пожара также необходимы, чтобы обнаруживать и исследовать следы, не относящиеся к области криминалистической техники в ее традиционном понимании: следы, образовавшиеся до начала пожара, во время его развития и распространения вследствие протекания определенных физических. химических и иных процессов, непосредственно не связанных с действиями людей или связанных с ними опосредованно и несущие информацию о пожаре (о местоположении его очага, о механизме возникновения горения в очаге пожара и последующего его развития, об аварийных режимах работы технологического и электрического оборудования и др.). На основе данного подхода к определению понятия и сущности специальных познаний в диссертации разработана классификация тех областей знаний в науке и технике, которые необходимы при исследовании обстоятельств пожаров.

5. Поскольку пожар как объект познания недоступен для непосредственного восприятия и исследования, при выяснении комплекса обстоятельств его возникновения и развития должно проводиться мысленное (описательное) моделирование всей внутренне непротиворечивой цепочки событий, начиная с момента, непосредственно предшествовавшего возникновению пожара, и до конечной ситуации, сложившейся на момент осмотра места происшествия. Только после того, как проанализирована вся взаимосвязанная последовательность процессов следообразования, могут быть даны обоснованные ответы по отдельным криминалистическим задачам, объяснены особенности протекания этих процессов, обнаружены признаки явлений, не укладывающихся в рамки реализуемых естественным путем закономерностей, с соответствующей криминалистической оценкой. На основе проведенного анализа особенностей моделирования в следственной и экспертной практике:

- показано, что при исследовании обстоятельств пожаров практическое значение имеют мысленное (идеальное, информационное) моделирование, а также разновидности материального моделирования
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- разработаны рекомендации по реализации указанных видов моделирования применительно к типовым криминалистическим задачам.

6. Широта спектра современных технических средств, методов, методик, приемов работы с различными объектами, ситуационный характер применения технико-криминалистических познаний, средств и методов в практике раскрытия, расследования и предупреждения преступлений обусловлены разнообразим решаемых задач, спецификой правового регулирования, особенностями организационно-технического и тактического характера. Для учета комплексности характера условий и специфики этой деятельности применительно к определенному виду преступлений должны быть классифицированы технико-криминалистической ситуации как ситуации, связанные с применением в ходе и в целях выявления, расследования и предупреждения преступлений технико-криминалистических познаний, средств и методов. Применительно к таким типовым ситуациям следует разрабатывать методические рекомендации по целевому использованию специальных технико-криминалистических познаний, средств и методов.

Указанные методические рекомендации разработаны применительно к типовым технико-криминалистическим ситуациям, классификация которых на основе анализа практики исследования обстоятельств пожаров имеет следующий вид: обнаружение и исследование традиционных криминалистических следов личности и действий преступника; обнаружение и исследование материалов и веществ с целью диагностирования природы и механизма воздействия, повлекшего изменение их свойств и состояния; обнаружение и исследование технических средств, предметов и материалов, использовавшихся при совершении поджога; выявление и обобщенный анализ информации об обстановке места происшествия при определении очага (места возникновения) пожара; выявление и обобщенный анализ комплекса следов и признаков, характеризующих версии о механизме возникновения горения в очаге пожара; обнаружение и исследование следов и признаков работы технических устройств
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7. Осмотр места происшествия представляет собой не только процесс восприятия и фиксации обстановки, но и первый этап его криминалистического исследования. Большинство фактических данных об обстоятельствах возникновения и развития пожара можно установить уже непосредственно при осмотре места происшествия.

При осуществлении осмотра места происшествия со следами пожара должны соблюдаться следующие основополагающие принципы. а) Осмотр места пожара должен быть проведен как можно быстрее после получения сообщения о происшедшем событии. б) Необходимо принять меры к сохранности следов и других вещественных доказательств, все изменения и повреждения при изъятии и исследовании протоколировать. в) Должна быть обеспечена безопасность участников следственного осмотра от травмирования обрушивающимися строительными конструкциями, электротоком и другими источниками повышенной опасности (включая токсичную газовую среду на пожарище). г) Участники осмотра должны быть оснащены комплектом инструментов, снаряжения и оборудования для проведения раскопок и расчисток, выполнения измерений при фиксации обстановки, обнаружения и изъятия вещественных доказательств, отбора и упаковки проб различных объектов и образцов для сравнительных исследований. д) При проведении осмотра учитываются вид объекта пожара, степень его разрушения пожаром и вся имеющаяся исходная информация. При этом руководствуются принципом целесообразности, начиная с визуального обследования объекта, а затем, при необходимости проведения исследований, применяются вначале простые, а затем более сложные научные и технические средства и методы. е) Осмотр места происшествия должен быть направлен на проверку тех версий о причине и других обстоятельствах пожара, которые основаны на исходной информации об объекте пожара.

- 442 ж) Для всех следов и предметов, несущих криминалистически значимую информацию, выясняется относимость к событию. з) Необходимо проводить экспресс-исследования непосредственно на месте происшествия с целью получения розыскной и иной ориентирующей информации об обстоятельствах происшедшего пожара.

8. На основе рассмотрения в диссертации теоретических положений о возможностях пожарно-технической и иных судебных экспертиз:

- определено понятие научных и технических средств и методов криминалистики как системы общетехнических, модифицированных и специально разработанных приборов, аппаратов, оборудования, инструментов, приспособлений, материалов, а также методов и приемов их применения, используемых для решения криминалистических задач в целях раскрытия, расследования и предупреждения преступлений;

- систематизированы основные методы, используемые в целях установления механизма возникновения и развития пожара; показано, что общая родовая методика пожарно-технической экспертизы направлена на формирование целостной, внутренне непротиворечивой информационной модели пожара, наличие которой позволяет дать ответ на частные вопросы о названном механизме;

- систематизированы и классифицированы основные объекты, подвергающиеся исследованию при выяснении обстоятельств пожаров, и применяемые при их исследовании методики исследования;

- определены предмет и задачи пожарно-технической экспертизы, сфера компетенции пожарно-технического эксперта, условия, при которых пожарно-техническая экспертиза является комплексной;

- определены номенклатура и технические характеристики приборной базы и специального оборудования, которыми следует располагать пожарно-техническому эксперту.

9. Разработан комплекс тактических и методических рекомендаций по назначению, организации проведения, оценке и использованию заключений экспертиз на стадии предварительного расследования преступлений, сопряженных с пожарами, а именно:

- 443 оптимизирован рекомендуемый следователям комплекс вопросов, выносимых на разрешение экспертиз различных материальных следов и других объектов, исследуемых по делам о пожарах; сформулированы тактические рекомендации по назначению экспертиз при расследовании преступлений, сопряженных с пожарами; определен перечень необходимых материалов для производства по-жарно-технической и других экспертиз по делам о пожарах; обоснована важность тщательной подготовки исходных данных и объектов исследования при назначении экспертизы с целью установления механизма возникновения и развития пожара; предложен оптимальный порядок оценки заключения эксперта по делу о пожаре и его использования в целях доказывания на стадии предварительного расследования.

10. Исследования и разработки в области применения новых компьютерных технологий в следственной и экспертной практике по делам о пожарах показали, что ЭВМ (прежде всего персональный компьютер) с эффективным программным обеспечением позволяет облегчить и одновременно интенсифицировать работу сотрудников органов следствия, специалистов и экспертов в применении специальных познаний при расследовании преступлений данной категории.

Определены основные функции специализированного программного комплекса для информационного обеспечения и поддержки принятия решений при исследовании обстоятельств пожаров: накопление, хранение и поиск информации об общих положениях и методиках производства отдельных видов экспертных исследований; обработка и систематизация исходной информации по пожару; версионный анализ обстоятельств дела и планирование экспертного исследования; реализация машинной обработки данных, получаемых экспертом в ходе исследований представленных объектов; выполнение инженерных расчетов применительно к ситуационным и диагностическим задачам, разрешаемым в рамках ПТЭ; накопление, хранение и поиск библиографической справочной и методической информации для использования в ходе экспертного исследо
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Разработан ряд программных продуктов: программный модуль АВЭКС для автоматизированного анализа версий о механизме возникновения пожара; программный модуль АНАМАТ для автоматизированного анализа документов, представленных в уголовном деле о пожаре; программный модуль для автоматизации проведения расчетов и подготовки заключения эксперта при проведении исследования материалов, подвергшихся термическому воздействию; программный модуль РАДИАНТ для расчета величины тока в электроцепи при коротком замыкании с учетом нагревания токоведущих жил; пакет программ для расчета теплопередачи от источника зажигания к горючему материалу при диагностировании механизма возникновения горения. Применение перечисленных разработок на практике показало их высокую эффективность.

11. Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что далеко не все следователи и лица, осуществляющие дознание, пожарно-технические специалисты и эксперты в достаточной степени информированы о последних достижениях пожарно-технических и иных судебных экспертиз по делам о пожарах, об их современных возможностях, которые на практике в настоящее время реализуются не в полной мере. Результативное применение специальных познаний при расследовании преступлений, сопряженных с пожарами, невозможно без наличия подготовленных кадров, способных выполнять функции специалистов в следственных действиях и экспертов при производстве экспертных исследований. С целью устранения указанных недостатков налажена система специального обучения сотрудников экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел, разработаны и реализуются программы стажировок, тематических семинарских занятий и других форм передачи знаний. Решены организационные и методические вопросы обучения основам специальных познаний, необходимых при выявлении и расследовании преступлений, сопряженных с пожарами, сотрудников органов следствия и дознания.
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Наиболее эффективным является обучение основам применения специальных познаний при расследовании преступлений, сопряженных с пожарами, организованное по "бригадному" методу, то есть когда одновременно на занятиях присутствуют эксперты-криминалисты, следователи, дознаватели, сотрудники Государственной противопожарной службы, оперативных служб и другие лица, входящие в состав следственно-оперативной группы. При этом обеспечивается деловое сближение и взаимопонимание членов группы, их срабатываемость, формирование группы как работоспособного сплоченного коллектива. Особенно сильно это проявляется в рамках деловых игр, в которых воспроизводятся типичные ситуации, связанные с применением специальных познаний при выявлении и расследовании преступлений данной категории.

12. В целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства, связанного с повышением эффективности использования научных и технических средств, методов и методик необходимо:

- предусмотреть возможность проведения экспертиз, в частности, пожарно-технической, до возбуждения уголовного дела, с тем, чтобы иметь возможность получения доказательственной информации при решении вопроса об обоснованности его возбуждения, для чего включить в УПК РСФСР дополнительно статью в следующей редакции: "При происшествиях, сопряженных с пожарами, взрывами, транспортными и технологическими авариями, когда анализ обстоятельств происшествия для решения вопроса о возбуждении уголовного дела требует применения специальных познаний, допускается производство инженерно-технических экспертиз до возбуждения уголовного дела";

- предложить отменить п.3 "а" ст.67 УПК РСФСР, ограничивающий право производства экспертиз лицами, принимавшими участие в осмотрах мест происшествий в качестве специалистов, что создает необоснованные трудности при экспертном исследовании обстоятельств пожаров, фактически осложняя установление истины по делам о пожарах и нарушая правограждан на защиту их интересов и возмещение ущерба в результате пожаров;
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- дополнить предписание уголовно-процессуального законодательства (ст. 141 УПК РСФСР) о занесении в протокол следственного действия сведений о применении научных и технических средств разрешением использовать при этом любые такие средства, если это не приводит к уничтожению или столь существенному изменению состояния и свойств исследованного объекта, вследствие чего исключается возможность повторного его исследования в рамках экспертизы;

- предложить внести изменения в ст. 117 УПК РСФСР, возложив проведение дознания по делам о пожарах на органы милиции, которые специализируются на дознании по различным видам происшествий, при этом сотрудников Государственной противопожарной службы привлекать при проведении доследственной проверки и в ходе расследования в качестве специалистов; одновременно снять с органов Государственного пожарного надзора функции органа дознания по делам о пожарах, оставив за ним проведение дознания только по тем фактам, когда нарушение правил пожарной безопасности не привело к пожару;

- предложить внести изменения в УПК РСФСР ст. 126 "Обязательность предварительного следствия и подследственность" о передаче подследственности уголовных дел, возбужденных по ч.2 ст. 167 УК РФ, следователям органов внутренних дел;

- предусмотреть в ведомственных нормативных актах, регламентирующих действия сотрудников следственного аппарата, оперативных, экспертно-криминалистической и других служб при расследовании преступлений, сопряженных с пожарами, взрывами, транспортными происшествиями и подобными происшествиями с тяжкими последствиями, случившимися в условиях неочевидности, обязательное назначение инженерно-технической экспертизы для исследования обстоятельств происшествия с применением специальных познаний.
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