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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Научные основы становления и развития судебно-экспертных исследований компьютерных систем"

Актуальность темы исследования. Глобальный процесс компьютеризации общества, получивший свое развитие во второй половине прошлого века и охвативший страны СНГ в 90-х годах, выступил катализатором ряда преобразований, к числу которых относятся и произошедшие изменения такой девиантной формы общественных отношений, как преступность.

I '

В Кыргызской Республике среди первых нормативных актов, призванных урегулировать отношения в сфере информационных технологий, можно отметить Закон Кыргызской Республики «О гарантиях и свободе доступа к информации» от 5 декабря 1997 года № 89, Закон Кыргызской Республики «Об электрической и почтовой связи» от 2 апреля 1998 года №31, Закон Кыргызской Республики «О ^ правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» от 30 марта 1998 года №28. Существенным показателем развития I отношений в сфере информационных технологий явилось принятие Закона Кыргызской Республики «Об электронной цифровой подписи» от 17 июля 2004 года№ 92.

Интенсивное внедрение во все сферы человеческой деятельности компьютерной техники и компьютерных технологий детерминировало не только изменение характера многих общественных отношений, но и возникновение новых видов преступлений. Данное обстоятельство в резонансе с отставанием в разработке способов противодействия подобным преступлениям, представляя большую опасность, потребовало неотложных мер реагирования. На законодательном уровне одной из таких мер выступило решение ряда стран СНГ криминализировать такой вид правонарушений, как преступления в сфере компьютерной информации. Кыргызская Республика не представляет в этом плане исключения.

Появление в 1998 году главы 28 в Уголовном кодексе Кыргызской Республики явилось следствием все более углубляющихся связей преступной деятельности с , передовыми достижениями науки и техники. Однако в качестве еще одной тенденции следует отметить изменение способов совершения традиционных преступлений (хищение, вымогательство,мошенничество и многие другие).

Как известно, разрабатывать средства судебного исследования преступлений в отрыве от закономерностей преступной деятельности - все равно, что пытаться начертить прямоугольник одной линией - либо без длины, либо без высоты1. В качестве одной из таких закономерностей в последние десятилетия выступает нарастание криминального профессионализма путем использования преступными группами и сообществами компьютерных технологий. Примером проявления этой тенденции выступают обретшие массовый характер хищения безналичных » 1 денежных средств в крупных и особо крупных размерах в учреждениях, организациях и на предприятиях всех форм собственности, применяющих автоматизированные компьютерные системы для обработки и передачи данных первичных бухгалтерских документов, отражающих кассовые операции, движение материальных ценностей и другие разделы учета2.

Реакцией стран Европы на данную закономерность явилась Конвенция о преступности в сфере компьютерной информации (Будапешт, 23 ноября 2001г.), в которой наряду с необходимостью квалификации в качестве уголовных преступлений неправомерных действий против конфиденциальности, целостности и доступности компьютерных данных и систем были выделены правонарушения, связанные с использованием компьютерных средств (подлог, мошенничество).

Наиболее эффективными способами противодействия развитию преступлений являются их расследование и раскрытие. При этом расследование преступлений, сопряженных с использованием компьютерной техники и технологий, на сегодняшний день представляется не очень продуктивным.

К примеру, в 2003 году количество зарегистрированных преступлений в сфере компьютерной информации в Кыргызской Республике составило 7, а в 2005 году

1 Баев О .Я. Введение в курс криминалистики / О.Я. Баев //Воронежские криминалистические чтения. -Воронеж, 2000. - Вып.1. - С. 17.

2 См., например: Информационная безопасность России / Ю.С. Уфимцев, Е.А. Ерофеев и др. — М.: Экзамен, 2003. — 560 е.; Вехов В.Б. Особенности расследования преступлений, совершаемых с использованием средств электронно-вычислительной техники / Учеб.-метод. Пособие / Изд. 2-е, доп. и испр. / В.Б. Вехов. - М.: ЦИ и НМОКП МВД России, 2000. - С.З.

16, включая отказные материалы, что в действительности не отражает реального состояния данного вида правонарушений1.

В 2007 году было принято решение об исключении из Уголовного кодекса Кыргызской Республики статьи 289, предусматривающей ответственность за неправомерный доступ к компьютерной информации, что обусловлено рядом обстоятельств, к числу которых, помимо высокой латентности этих преступлений, относится отсутствие в достаточной степени разработанных средств получения доказательственной информации.

Следует отметить недостаточное использование потенциала компьютерной информации в интересах следствия и судебного рассмотрения дел, в которых компьютерные средства и технологии использовались не только как орудия совершения преступления, но и как средства их сокрытия, что свидетельствует о слабости правоохранительных органов в вопросах применения специальных познаний из области компьютерных средств и технологий. Подтверждением этого является тот факт, что, по данным Государственного центра судебных экспертиз Министерства юстиции Кыргызской Республики, не было успешно проведено ни одной компьютерно-технической экспертизы.

В Российской Федерации возникшая необходимость в ускоренной разработке и внедрении новых подходов расследования подобных преступлений, требующих специальных знаний, отчасти решилась появлением судебных экспертиз, направленных на исследование компьютерной техники. При этом если в западных странах подобные экспертные исследования начали свое формирование в 70-х годах двадцатого столетия, то в практику судебно-экспертных органов стран постсоветского пространства новый вид судебной экспертизы стал внедряться лишь спустя десятилетия, что значительно повлияло на процессы его становления.

Для более рационального развития возможности использования специальных познаний при производстве экспертиз компьютерных систем требовалась адаптация зарубежного опыта к условиям стран СНГ одновременно с протекающими процессами его совершенствования благодаря достижениям отечественной научной мысли в области криминалистики и судебной экспертизы.

1 Данные из материалов коллегии Министерства внутренних дел Кыргызской Республики -http:kz.akipress.org/news/2940/

Научное осмысление нового вида судебной экспертизы является одним из приоритетных направлений, так как важной целью науки следует определить возможность предвидения. Прогнозирование вариантов развития новой области судебно-экспертных исследований позволит произвести все необходимые действия для его ускорения. А вследствие того что любое прогнозирование основывается на глубинном изучении процессов генезиса, особое значение приобретает познание научных основ становления и развития судебно-экспертных исследований компьютерных систем.

Разработанность проблемы. Возникшую в последующем проблему регулирования правовых отношений в сфере компьютерных технологий предвестила работа Ю.М. Батурина «Право и политика в компьютерном круге», вышедшая в 1987 году. В данной работе автором были выявлены проблемы в этой области, уголовно-правовые аспекты которых нашли свое отражение в 1991 году в совместной работе Ю.М. Батурина и A.M. Жодзинского «Компьютерная преступность и компьютерная безопасность».

Данные работы явились отражением возникновения самой проблемьк преступности в области применения компьютерных технологий. Однако дальнейшее более глубокое развитие уголовно-правовые вопросы в сочетании с криминологическими получили лишь уже в конце последнего десятилетия прошлого века. Основным фактором этого обстоятельства явилось появление в Уголовном кодексе новых составов - преступлений в сфере компьютерной информации, что способствовало активизации научной мысли ученых в области уголовного права и криминологии, в число которых входят Т.Г. Смирнова (1998 г.), В.А. Бессонов (2000 г.), В.В. Воробьев (2000 г.), М.Ю. Дворецкий (2001 г.), С.Г. Спирина (2001 г.), С.Д.Бражник (2002 г.), B.C. Карпов (2002 г.), Д.С.Азаров (2003 г.), Н.В. Карчевский (2003 г.) и др.

При этом вопросы расследования преступлений, сопряженных с применением компьютерных средств и технологий, рассматривались более интенсивно, что было обусловлено не только учетом опыта западных стран, но и насущными потребностями практики борьбы с подобными преступлениями. В этой связи работы, посвященные криминалистическим аспектам борьбы с указанными преступлениями, появились уже в начале 90-х годов. Среди авторов данных работ следует отметить таких ученых, как H.A. Селиванов (1993 г.), Н.С. Полевой (1993 г.), В.В. Крылов (1994-1999 гг.), В.Б. Вехов (1995-1996 гг.), A.B. Макиенко (1997 г.), A.B. Касаткин (1997-1998 гг.), Ю.В. Рогозин (1998 г.), A.B. Сорокин (1999 г.), Ю.В. Гаврилин (1999-2003 гг.), В.Е. Козлов (2000 г.), A.B. Остроужко (2000 г.), Т.Н. Абдурагимова (2001 г.), Б.В. Андреев (2001 г.), В.А. Мещеряков (2001 г.), Н.П. Пак (2001 г.), В.П. Хорст (2001 г.), А.Ю. Головин (2001-2002 гг.), А.Г. Всеволод (2002 г.), С.П. Кушниренко (2002 г.), У.А. Мусаева (2002 г.), Е.И. Панфилова, А.Д. Тлиш (2002 г.), Т.Э. Кукарникова (2003 г.), Г.В. Семенов (2003 г.), JI.H. Соловьев (2003-2004 гг.), В.А. Голубев (2004 г.), A.C. Егорышев (2004 г.), В.А. Милашев (2004 г.), A.JI. Осипенко (2004 г.), Л.Б. Краснова (2005 г.).

В Казахстане изучению вопросов криминологической оценки и профилактики рассматриваемых преступлений были посвящены исследования Б.Х. Толеубековой (1995-1998 гг.), В.В. Казанцева (2003 г.).

Глубокое научное исследование вопросов судебно-экспертных исследований новых объектов в сфере компьютерной техники и технологий получило развитие лишь в начале нынешнего десятилетия. Этому предшествовало рассмотрение отдельных аспектов нового вида судебных экспертиз в работах Е.Р. Россипской (1996-2001 гг.), Т.В. Аверьяновой (1999-2001 гг.) и A.B. Гортинского (2000 г.).

Среди одних из первых трудов, посвященных непосредственно вопросам судебно-экспертных исследований компьютерных систем, необходимо отметить работу А.Н. Яковлева «Теоретические и методологические основы экспертного исследования документов на машинных носителях информации», представленную в 2000 году, которая ознаменовала начало детальных научных разработок в области судебной экспертизы.

Также одним из основополагающих трудов по вопросам использования специальных познаний эксперта для получения доказательственной информации по преступлениям, сопряженным с применением компьютерных средств и технологий, является работа А.И. Усова «Концептуальные основы судебной компьютерно-технической экспертизы», представленная в 2002 году. В ней автором не только предпринята попытка систематизации накопленных знаний в данной области, но и предложена собственная концепция дальнейших научных разработок в области теоретических и методологических основ судебно-экспертных исследований компьютерных систем.

A.A. Васильев в 2003 году представил работу, посвященную изучению более узкой сферы судебных компьютерно-технических экспертиз, которая явилась детальным исследованием отдельных фрагментов указанных исследований и носила название «Судебная аппаратно-компьютерная экспертиза: правовые, организационные и методические аспекты». Данная работа была в соответствии с предложенной А.И. Усовым классификацией судебной компьютерно-технической экспертизой направлена на исследование отдельного ее вида.

Изучению вопросов экспертно-криминалистических исследований, связанных со способами совершения одного из видов преступлений в сфере компьютерной информации, была посвящена работа Н.В. Филипповой «Криминалистическое исследование механизмов несанкционированного доступа к компьютерным системам органов внутренних дел», выпущенная в 2004 году.

В 2005 году А.И. Семикаленова, согласно классификации А.И. Усова, представила результаты детального исследования другого вида компьютерно-технической экспертизы в работе «Судебная программно-компьютерная=экспертиза по уголовным делам».

В последующем вопросы судебно-экспертных исследований компьютерных систем не раз поднимались в научной литературе. Разработки в этой области были связаны как с комплексными экспертизами, составной частью которых являлись судебные компьютерно-технические экспертизы, так и с отдельными методическими, организационно-правовыми и практическими проблемами рассматриваемого вида судебной экспертизы.

Однако, несмотря на фундаментальную проработку прикладных вопросов производства судебно-экспертных исследований компьютерных систем, учитывая бесспорную теоретическую и практическую значимость проведенных в этой области исследований, следует констатировать, что вопросы генезиса нового вида судебной экспертизы рассматривались лишь поверхностно, а некоторые общетеоретические проблемы остаются нерешенными. К их числу можно отнести вопросы развития судебно-экспертных исследований компьютерных систем с позиций закономерностей формирования новых видов судебной экспертизы, через использование так называемого уровневого подхода к дифференциации экспертных задач по концепции судебной экспертологии1.

Цель и задачи исследования. В качестве приоритетной цели проведенного исследования выступает построение целостной картины становления и развития судебно-экспертных исследований компьютерных систем для совершенствования научных положений производства данного вида судебной экспертизы. Поставленная цель предопределила формулировку следующих задач:

1. криминалистический анализ предпосылок возникновения судебных экспертиз, направленных на исследование объектов в сфере компьютерной техники и технологий;

2. анализ существующей практики производства судебно-экспертных исследований компьютерных систем;

3. выявление реальных и потенциальных возможностей рассматриваемого вида судебных экспертиз;

4. конструирование возможных вариантов развития теоретических положений судебно-экспертных исследований компьютерных систем;

5. систематизация основных методических положений производства экспертных исследований компьютерных систем;

6. выработка научных рекомендаций совершенствования практических аспектов производства данного вида судебной экспертизы.

Объект и предмет исследования.

Объект исследования — теоретические и практические основы судебно-экспертной деятельности по производству исследований объектов в области компьютерной техники и технологий.

Предмет исследования — совокупность научных положений, характеризующих закономерности формирования судебно-экспертных исследований компьютерных систем.

1 См.: Винберг А.И Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз) / А.И. Винберг, Н Т. Малаховская. - Волгоград, 1979. - 184 с.

Методологической основой исследования явились общенаучные методы системного анализа и синтеза, аналогии, определения, абстрагирования, моделирования. Также для решения отдельных задач были использованы методы обобщения, диахронического и синхронического сравнения. В основу при этом легли диалектические законы научного познания процессов и явлений. При решении ряда классификационных вопросов использовались законы формальной логики. Помимо этого, в исследовании имеется ряд философско-научных положений, относящихся к развитию отдельных отраслей знания.

Теоретической основой исследования послужили научные положения криминалистики и судебной экспертизы, разработанные в трудах таких ученых, как Т.В. Аверьянова, И.А. Алиев, JI.E. Ароцкер, А.Ф. Аубакиров, О.Я. Баев, P.C. Белкин, Е.Ф. Буринский, С.Ф. Бычкова, В.И. Видении, А.И. Винберг, И.Ф. Герасимов, В.И. Гончаренко, Г.Л. Грановский, Ф.Э. Давудов, Е.Р. Джакишев, О.Д. Ким, Б.М. Комаринец, Ю.Г. Корухов, A.B. Кудрявцева, В.В. Крылов, В.К. Лисиченко, И.М. Лузгин, Н.Т. Малаховская, Г.М. Надгорный, И.И. Пророков, Д.П. Рассейкин, Е.Р. Российская, М.Я. Сегай, H.A. Селиванов, К.Н. Шакиров, А.Р. Шляхов, В.А. Штоф, Н.Г. Шурухнов, Н.П. Яблоков, И.Н. Якимов и других.

Эмпирической основой исследования послужили статистические данные Государственного центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики, судебно-экспертных подразделений Российской Федерации, а также результаты проведенного анкетирования среди 456 следственных работников органов внутренних дел и прокуратуры и оперативных работников органов внутренних дел.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Разработано понятие «виртуальный след» через анализ механизма его образования, согласно которому виртуальный след — это изменение в файловой системе, несущее определенную информационную нагрузку, вызванное взаимодействием человека (его системой команд) как транслирующей составляющей, через аппаратные средства с программным обеспечением, которое отображается на носителях компьютерной информации. Приведена авторская позиция в отношении современных классификаций виртуальных следов. При этом обосновывается значимость деления виртуальных следов на первичные и вторичные, а также на следы-файлы и следы - изменения в файлах.

2. Согласно выявленным закономерностям развития отдельных видов судебной экспертизы, разработана концепция развития судебно-экспертных исследований компьютерных систем.

2.1 Судебно-экспертные исследования компьютерных систем, начав свое становление в качестве компьютерно-технической экспертизы, научные основы которой лежат в области технического знания, в конечном итоге по принципу криминалистической трансформации Е.Ф. Буринского должны приобрести характер криминалистической экспертизы, так как любой вид экспертизы должен стремиться к установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию, нежели отдельных фактов, являющихся фрагментарными частями данных обстоятельств.

2.2. Очерчены рамки компьютерно-технической экспертизы, которая, находясь в классе технических экспертиз, с позиций уровневого подхода к дифференциации экспертных задач предоставляла возможность выхода лишь на диагностический и классификационный уровни исследования, что свидетельствовало о начальном этапе развития данного вида экспертизы.

2.3. Переход от компьютерно-технической экспертизы в качество экспертно-криминалистических исследований компьютерных систем происходит через «внутренний» и «внешний» варианты развития судебно-экспертных исследований компьютерных систем, согласно которым выход на идентификационный и ситуалогический уровни возможен через криминалистическую трансформацию знаний из области компьютерных средств и технологий либо через их консолидацию со знаниями из других отраслей науки и техники.

3. На основе обобщения научных положений общей методики делается вывод о том, что, хотя в настоящее время в отношении судебной компьютерно-технической экспертизы, она, будучи сформированной, составляет лишь фрагментарную часть общей методики судебно-экспертных исследований компьютерных систем, разработка которой находится лишь на стадии становления, а ее формирование зависит от перехода данного вида судебной экспертизы в качество экспертно-криминалистических исследований компьютерных систем.

4. С позиций уровневого подхода к дифференциации экспертных задач через анализ существующих инструментальных средств производства судебно-экспертных исследований компьютерных систем делается вывод о том, что в настоящее время рассматриваемый вид судебной экспертизы переходит из класса технических в класс криминалистических, так как решение диагностических и классификационных задач в рамках подобных исследований носит алгоритмический характер, что обусловлено наличием специально разрабатываемых для этих целей программных комплексов и утилит.

5. На примере использования специальных познаний в расследовании и раскрытии\* преступлений, сопряженных с использованием компьютерных систем, через сравнительный анализ с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации обоснованы предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики путем введения в Уголовно-процессуальный кодекс документа «заключение специалиста» и регламентации экспертной инициативы. Приводятся негативные аспекты назначения судебной экспертизы по всем видам преступлений на стадии возбуждения уголовного дела.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Диссертация является первым монографическим исследованием вопросов генезиса судебно-экспертных исследований компьютерных систем.

2. Приведен детальный анализ современной терминологии, на основе чего предложен ряд положений в отношении использования таких терминов, как «судебная компьютерно-техническая экспертиза», «судебно-экспертные исследования компьютерных систем» и «экспертно-криминалистические исследования компьютерных систем».

3. На основе развития научных положений о механизмах следообразования предложена авторская концепция понятия «виртуальный след» и механизма его образования.

4. Проанализированы современные возможности судебно-экспертных исследований компьютерных систем на основе уровневого подхода к систематизации экспертных задач.

5. С учетом нелинейности развития отдельных видов судебной экспертизы приводятся варианты совершенствования судебно-экспертных исследований компьютерных систем.

6. Впервые комплексно рассмотрены аспекты генезиса судебной экспертизы в области исследования средств компьютерной техники и технологий через концепцию закономерностей формирования новых видов судебной экспертизы.

Практическая значимость исследования определяется тем, что положения и выводы, изложенные в нем, могут быть использованы для совершенствования методики и тактики судебно-экспертных исследований компьютерных систем, внедрения новых криминалистических аспектов в рассматриваемую область судебной экспертизы, расширения доказательственной базы по расследованию и судебному рассмотрению преступлений, сопряженных с использованием компьютерных средств и технологий, определения приоритетных направлений развития судебно-экспертных исследований компьютерных систем, более эффективного использования специальных знаний в области компьютерной техники и технологий и знаний криминалистической науки в расследовании и раскрытии преступлений.

Ряд положений могут быть рекомендованы для использования в системе профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации судебных экспертов, следователей органов внутренних дел и прокуратуры, а также судей для организации качественной борьбы с преступлениями, сопряженными с использованием компьютерных средств и технологий.

Результаты исследования могут также быть использованы в научно-исследовательской работе и учебном процессе при преподавании дисциплин уголовно-процессуального цикла, криминалистического и судебно-экспертного курсов.

Апробация и реализация основных положений исследования проведены автором в процессе выступлений на научных мероприятиях: международная научно-практическая конференция «Научно-правовое обеспечение устойчивого социально-экономического развития Кыргызской Республики на современном этапе», Бишкек, Кыргызстан, 23-24 ноября 2006 г., КГЮА;

- межвузовская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы государства и права Кыргызской Республики», Бишкек, Кыргызстан, 20 апреля 2007 г., КРСУ; международная научно-практическая конференция «Проблемы совершенствования правовых средств противодействия преступности в современном обществе», Бишкек, Кыргызстан, 31 мая 2007 г., Академия МВД КР;

- «круглый стол» «Актуальные проблемы экспертно-криминалистической службы МВД КР и пути их преодоления», Бишкек, Кыргызстан, 20 июня 2007 г., Академия МВД КР;

- международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы совершенствования законодательства Республики Казахстан в области судебно-экспертной деятельности», Алматы, Казахстан, 18-20 сентября 2007 г., Центр судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан и Российский федеральный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации в рамках программы «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе»;

- республиканский научно-практический семинар «Соблюдение прав человека в деятельности правоохранительных органов», Бишкек, Кыргызстан, 14 декабря 2007 г., Академия МВД КР;

- межвузовская научно-практическая конференция «Перспективные направления совершенствования законодательства Кыргызской Респбулики», Бишкек, Кыргызстан, 25 апреля 2008 г., КРСУ;

- международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы предупреждения, раскрытия и расследования преступлений», посвященная 90-летию уголовного розыска Кыргызстана и Дню экспертно-криминалистической службы, Бишкек, Кыргызстан, 28-29 мая 2008 г., ОБСЕ, Министерство внутренних дел Кыргызской Республики, гостиница «Д осту к»; :

- I Республиканский форум следственных работников «Роль и место молодого поколения следователей в реформировании органов внутренних: дел», Бишкек, Кыргызстан, 20 июня 2008 г., Министерство внутренних дел Кыргызской Республики;

- международная конференция по информационной безопасности «Актуальные проблемы обеспечения' международной информационной безопасности в Интернет-пространстве» по секции «Проблематика профилактики и пресечения преступлений в информационной сфере сиспользованием телекоммуникационных технологий (борьба с киберпреступностью)»,, Бишкек, Кыргызстан, 26-27 июня 2008 г., отель, «Ак-Кеме». .

Материалы, исследования используютсяпри преподавании дисциплины «Теория судебной экспертизы» для студентов 3-го курса и . спецкурса «Основы исследования электронных документов» для студентов 5-го курса, а также-некоторые положения используются\* при преподавании отдельных, тем по дисциплине «Трасология и трасологическая экспертиза» для студентов 4-го курса кафедры судебной экспертизы Кыргызско-Российского Славянского университета;

Основные положения настоящего исследования являлись предметом, обсуждений на кафедре судебной экспертизы и! кафедре: уголовного процесса и криминалистики. Кыргызско-Российского Славянского университета и были; отражены автором в десяти опубликованных научных статьях по теме исследования, в числе которых три - в журналах, рецензируемых ВАК Российской Федерации, две - в журналах, рецензируемых ВАК Республики Казахстан, четыре

- в журналах, рецензируемых БАК Кыргызской,Республики.

Структура и объем диссертации. Диссертация включает: титульный, лист, оглавление, введение, основную часть, состоящую из трех глав; объединяющих девять параграфов; а также заключение, список использованных источников. Общий объем диссертации составляет 156 страниц;

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Давлетов, Бектур Куванович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование научных основ становления и развития судебно-экспертных исследований компьютерных систем через анализ научно-практических достижений в данной области позволило сделать следующие выводы:

1. Предпосылкой к возникновению нового вида судебной экспертизы выступила необходимость получения доказательственной информации, обусловленная возникновением компьютерных преступлений, в понятие которых входят любые преступления, сопряженные с применением компьютерных средств и технологий.

2. На основе анализа современной терминологии как в области судебной экспертизы, так и в области компьютерной техники и технологий, необходимо разграничивать понятия «судебно-экспертные исследования компьютерных, систем» и «судебная компьютерно-техническая экспертиза», которая является начальной лишь начальной формой данного видаэкспертиз.

3. В качестве элементов механизма образования виртуальных следов можно выделить программное обеспечение и файловую систему. Необходимо введение и такого элемента, как человек, который, взаимодействуя с программным обеспечением через аппаратные средства, влияет на изменения файловой системы. Взаимодействие человека с программным обеспечением через систему его команд и приводит к изменениям файловой системы, то есть к возникновению виртуальных следов. Без этого промежуточного элемента отображение носило бы неизменный характер. Исходя из этого, виртуальный след - это прежде всего изменение в файловой системе, несущее определенную информационную нагрузку, вызванное взаимодействием человека (его системой команд) через аппаратные средства с программным обеспечением, которое отображается на носителях компьютерной информации. При этом под отображением понимается не отражение внешнего строения следообразующего объекта на следовоспринимающем, а отражение процесса воздействия человека (или программы - при образовании вторичных следов) на файловую систему.

4. Анализ существующих классификационных систем виртуальных следов с учетом того обстоятельства, что критерий классификации должен быть основан на понимании механизма следообразования, позволяет разграничивать виртуальные следы на первичные и вторичные, а также на следы-файлы и следы-изменения в файлах.

5. Исходя из закономерностей формирования и развития научных основ судебной экспертизы, являющихся предметом судебной экспертологии и одной из важнейших задач общей теории судебной экспертизы, можно констатировать, что становление судебной компьютерно-технической экспертизы происходило на основе формирования методической дисциплины, не трансформирующей данные материнских наук, отбиравшей и систематизировавшей сведения, необходимые для разработки методики рассматриваемых экспертиз. В этой связи формирование судебно-экспертных исследований компьютерных систем осуществлялось в рамках знаний техники, и выступили они в качестве судебной компьютерно-технической экспертизы.

6. В своем дальнейшем развитии научные основы судебно-экспертных исследований по принципу Е.Ф. Буринского приобретают криминалистический характер, а сам вид экспертизы в конечном итоге должен приобрести качество экспертно-криминалистических исследований компьютерных систем.

7. Содержание родового (видового) объекта судебной компьютерно-технической экспертизы составляют «материальные» объекты, но никак не события и явления. В связи с этим сами компьютерно-технические экспертизы направлены лишь на установление фактов. Однако в силу того что судебно-экспертные исследования компьютерных систем требуют дальнейшего развития, с учетом потенциала данного вида судебной экспертизы, следует констатировать, что в конечном итоге в объект судебно-экспертных исследований компьютерных систем наряду с материальными и виртуальными объектами войдут процессы и явления, а предмет данных экспертиз будет направлен не только на установление фактов, но и на познание обстоятельств, значимых для уголовных или гражданских дел.

8. Опираясь на трасологические же аспекты, учитывая криминалистический характер подобных экспертиз, можно сказать, что объектами данных исследований будут являться виртуальные следы, а предметом — установление нашедших свое отражение в виртуальных следах фактов и явлений, имеющих значение для дела.

9. На основе уровневого подхода к систематизации экспертных задач можно сделать вывод о том, что решение задач судебных компьютерно-технических экспертиз, будучи алгоритмическим, предоставляет выход лишь на диагностический и классификационный уровни.

10. Как и развитие любой открытой системы, развитие судебных экспертиз носит нелинейный характер, что подразумевает несколько вариантов процесса повышения степени криминализации этих экспертиз. Так, переход судебно-экспертных исследований компьютерных систем на идентификационный и ситуалогический уровни, а следовательно, переход от компьютерно-технических экспертиз к экспертно-криминалистическим исследованиям компьютерных систем возможен двумя путями — «внешним» (для компьютерно-технической экспертизы) и «внутренним». Первый' вариант заключается в комплексировании компьютерно-технической экспертизы с другими видами экспертных исследований. «Внутренний» вариант развития лежит в рамках судебно-экспертных исследований компьютерных систем и требует криминалистической трансформации знаний из области компьютерной техники и технологий по принципу Е.Ф. Буринского.

11. В настоящее время сформирована общая методика компьютерно-технической экспертизы, при этом она составляет лишь часть общей методики судебно-экспертных исследований компьютерных систем, разработка которой находится лишь на стадии становления. Формирование этой методики зависит от степени перехода данного вида судебных экспертиз в качество экспертно-криминалистических исследований компьютерных систем. Также сформирован инструментарий для решения задач диагностического и классификационного уровней и вырабатываются рекомендации для решения идентификационных и ситуационных задач.

12. Необходимы введение в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики официального документа «заключение специалиста», а также регламентация экспертной' инициативы, что позволит повысить качество применения специальных познаний в расследовании и раскрытии компьютерных и других преступлений.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Давлетов, Бектур Куванович, 2008 год

1. Нормативные и законодательные акты

2. Конституция Российской Федерации. В ред. от 12.12.1993 г. -М., 1998. 160 с.

3. Конституция Кыргызской Республики. В ред. от 05.05.1993 г. Принята 21.10.2007 г. Бишкек, 2008 - 96 с.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации. В ред. от 5.06.1996 г. Краснодар, 1997.-304 с.

5. Уголовный кодекс Кыргызской Республики. В ред. от 18.09.1997 г. Бишкек, 1997.-417 с.

6. Уголовный кодекс Кыргызской Республики. В ред. от 15.08.2007 г. Бишкек, 2008.-421 с.

7. Уголовный кодекс Республики Казахстан. В ред. от 16.07.1997 г. СПб., 2001. -446 с.

8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. М.: Эксмо, 2004. -240 с.

9. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики. В ред. от 25.06.2007 г. №93. Бишкек, 2007. - 184 с.

10. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. 2-е издание. — Алматы, 2000. 608 с.

11. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации /Под ред. В.В. Мозякова. М.: Экзамен, 2002. - 864 с.

12. Российский федеральный Закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В ред. от 05.04.2001 г.

13. Закон Республики Казахстан «О судебной экспертизе». В ред. от 12.11.1997 г. №188-1.

14. Закон Кыргызской Республики «О гарантиях и свободе доступа к информации». В ред. от 28.12.2006 г. №214.

15. Закон Кыргызской Республики «Об электрической и почтовой связи». В ред. от 15.08.2007 г. №152.

16. Закон Кыргызской Республики «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных». В ред. от 08.12.2006 г. №205.

17. Закон Кыргызской Республики «Об электронной цифровой подписи». В ред. от 18.05.2004 г.

18. Авторефераты и диссертации

19. Абдурагимова Т.И. Раскрытие и расследование изготовления, сбыта и использования поддельных кредитных и расчетных пластиковых карт / Т.И. Абдурагимова: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. М., 2001. - 24 с.

20. Ахраменка Н.Ф. Проблемы криминализации общественно опасного поведения с использованием информационно-вычислительных систем / Н.Ф. Ахраменка: Автореф. дис.канд. юрид. наук. — Минск, 1996. — 19 с.

21. Васильев A.A. Судебная аппаратно-компьютерная экспертиза: правовые, организационные и методические аспекты / A.A. Васильев: Автореф. дис.канд. юрид. наук. М., 2003. - 27 с.

22. Вехов В.Б. Криминалистическая характеристика и совершенствование практики расследования и предупреждения преступлений, совершаемых с использованием средств компьютерной техники / В.Б. Вехов: Дис.канд. юрид. наук. Волгоград, 1995. - 282 с.

23. Гаврилин Ю.В. Расследование неправомерного доступа к компьютерной информации / Ю.В. Гаврилин: Автореф. дис.канд. юрид. наук. — М., 2000. — 23 с.

24. Гортинский A.B. Теоретические и методические основы криминалистической диагностики и идентификации компьютерных печатающих устройств матричного типа / A.B. Гортинский: Автореф. дис.канд. юрид. наук. Саратов, 2000. - 22 с.

25. Давудов Ф.Э. Процессуальные и организационно-методические формы использования возможностей науки и техники в целях расследования и профилактики преступлений / Ф.Э. Давудов: Автореф. дис.д-ра юрид. наук. -Тбилиси, 1972.-44 с.

26. Джакишев Е.Г. Проблемы совершенствования криминалистических приемов и средств борьбы с хищениями и иными корыстными преступлениями в сфере экономики / Е.Г. Джакишев: Автореф. дис.д-ра юрид. наук. Алматы, 1994. - 45 с.

27. Егорышев A.C. Расследование и предупреждение неправомерного доступа к компьютерной информации / A.C. Егорышев: Автореф. дис.канд. юрид. наук. — Самара, 2004 19 с.

28. Казанцев ВВ. Организационно-правовые проблемы использования криминалистических экспертиз при расследовании преступлений в сфере высоких технологий / В.В. Казанцев: Автореф. дис.канд. юрид. наук. -Алматы,. 2003. -30 с.

29. Карпов B.C. Уголовная ответственность за преступления в сфере компьютерной информации / В;С. Карпов: Автореф дис.канд. юрид. наук. — Красноярск, 2002. 26 с. :

30. Краснова Л.Б. Компьютерные объекты в уголовном процессе и криминалистике / Л:Б. Краснова:: Автореф. дис.канд. юрид. наук. Воронеж, 2005.-24 с. ' ; 1 ' '

31. Касаткин A.B. .Тактика собирания и использования компьютерной информации при расследовании преступлений / A.B. Касаткин: Автореф. дис.канд. юрид. наук.-MI, 1997. 23 с.

32. Касаткин A.B. Тактика собирания и использования компьютерной; информации при расследовании преступлений / А:В: Касаткин: Дис.канд. юрид. наук. М., 1997. - 170 с.

33. Ким О.Д. Пути совершенствования использования специальных познаний при расследовании дорожно-транспортных происшествий в современных условиях / О Д. Ким: Автореф. дис.канд. юрид. наук.- Алматы, 1993.-23 с.

34. Козлов В.Е. Теоретико-прикладные аспекты первоначального этапа расследования компьютерных преступлений / В:Е. Козлов: Автореф: дис. .канд. юрид. наук. Минск; 2000. - 25 с.

35. Крылов В.В. Основы криминалистической теории расследования преступлений в сфере информации / В:В; Крылов: Автореф. дис.д-ра юрид. наук. М., 1998.-50 с.

36. Кукарникова Т.Э. Электронный документ в уголовном процессе и криминалистике / Т.Э. Кукарникова: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Воронеж, '2003. -24 с.

37. Кукарникова Т.Э. Электронный документ в уголовном процессе и криминалистике / Т.Э. Кукарникова: Дис.канд. юрид. наук. Воронеж, 2003. -204 с.

38. Лисиченко В.К. Криминалистическое исследование документов / В.К. Лисиченко: Автореф. дис. .д-ра юрид. наук. Киев, 1974. - 56 с.

39. Максимов В.Ю. Незаконное обращение с вредоносными программами для ЭВМ: проблемы криминализации, дифференциации ответственности и индивидуализации наказания / В.Ю. Максимов: Автореф. дис.канд. юрид. наук. Краснодар, 1998. - 22 с.

40. Мещеряков В.А. Основы методики расследования преступлений в сфере компьютерной информации / В.А. Мещеряков: Автореф. дис.д-ра юрид. наук. — Воронеж, 2001.-39 с.

41. Мещеряков В.А. Основы методики расследования преступлений в сфере компьютерной информации / В.А. Мещеряков: Дис.д-ра юрид. наук. -Воронеж, 2001.-387 с.

42. Милашев В.А. Проблемы тактики поиска, фиксации и изъятия следов при неправомерном доступе к компьютерной информации в сетях ЭВМ / В.А.

43. Милашев: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. М., 2004. - 22 с.

44. Рогозин В.Ю. Особенности расследования и предупреэвдения преступлений в сфере компьютерной информации / В.Ю. Рогозин: Автореф. дис.канд. юрид. наук. Волгоград, 1998. - 21 с.

45. Семенов Г.В. Расследование преступлений в сфере мобильных телекоммуникаций / Г.В. Семенов: Автореф. дис.канд. юрид. наук. Воронеж, 2003.-24 с.

46. Семикаленова А.И. Судебная программно-компьютерная экспертиза / А.И. Семикаленова: Автореф. дис.канд. юрид. наук. М., 2005. - 22 с.

47. Смирнова Т.Г. Уголовно-правовая борьба с преступлениями в сфере компьютерной информации / Т.Г. Смирнова: Автореф. дис.канд. юрид. наук. — М., 1998.-28 с.

48. Соловьев Л.Н. Расследование преступлений, связанных с использованием и распространением вредоносных программ для ЭВМ / Л.Н. Соловьев: Автореф. дис.канд. юрид. наук. -М., 2003. -25 с.

49. Спирина С.Г. Криминологические и уголовно-правовые проблемы преступлений в сфере компьютерной информации / С.Г. Спирина: Автореф. дис.канд. юрид. наук. Волгоград, 2001. -24 с.

50. Тлиш А.Д. Проблемы методики расследования преступлений в сфере экономической деятельности, совершаемых с использованием компьютерных технологий и пластиковых карт / А.Д. Тлиш: Автореф. дис.канд. юрид. наук. -Краснодар, 2002. 29 с.

51. Толеубекова Б.Х. Проблемы совершенствования борьбы с преступлениями, совершаемыми с использованием компьютерной техники / Б.Х. Толеубекова: Автореф. дис. .д-ра юрид. наук. Алматы, 1998. - 43 с.

52. Усов А.И. Концептуальные основы судебной компьютерно-технической экспертизы / А.И. Усов: Автореф. дис.д-ра юрид. наук. М., 2002. - 41 с.

53. Усов А.И. Концептуальные основы судебной компьютерно-технической экспертизы / А.И. Усов: Дис.д-ра юрид. наук. М., 2002. - 372 с.

54. Филиппова Н.В. Криминалистическое исследование механизмов несанкционированного доступа к компьютерным системам органов внутренних дел / Н.В. Филиппова: Автореф. дис.канд. юрид. наук. Воронеж, 2004.- 19 с.

55. Цветков С.И. Криминалистическая теория тактических решений / С.И.

56. Цветков: Автореф. дис.д-ра юрид. наук. М., 1992. - 29 с.

57. Яковлев А.Н. Теоретические и методические основы экспертного исследования документов на машинных магнитных носителях информации / А.Н. Яковлев: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Саратов, 2000. - 24 с.

58. Яковлев А.Н. Теоретические и методологические основы экспертного исследования документов на машинных магнитных носителях информации / А.Н. Яковлев: Дис.канд. юрид. наук. Саратов, 2000. - 183 с.1. Книги и монографии

59. Криминалистика / Т.В. Аверьянова, P.C. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Российская. М.: ИНФРА-НОРМА, 1999. - 990 с.

60. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. М.: Норма, 2006. - 480 с.

61. Айков Д. Компьютерные преступления. Руководство по борьбе с компьютерными преступлениями: Пер. с англ. / Д. Айков, К. Сейгер, У. Фонсторх-М.: Мир, 1999.-351 с.

62. Андреев Б.В. Расследование преступлений в сфере компьютерной информации / Б.В. Андреев, П.Н. Пак, В.П. Хорст. М.: ООО «Изд-во «Юрлитинформ», 2001. - 152 с.

63. Анин Б.Ю. Защита компьютерной информации / Б.Ю. Анин. СПб.: БХВ -Санкт-Петербург, 2000. - 384 с.

64. Андреев C.B. .Проблемы теории и практики криминалистического документоведения / C.B. Андреев. Иркутск: Изд-во ИГЭА, 2001. - 180 с.

65. Аубакиров А.Ф. Криминалистическая экспертиза материалов и веществ:1 Учебное пособие / А.Ф. Аубакиров, Э.П. Ким. Алматы: ВШП «Адилет», 2001 -222 с.

66. Алиев И.А. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы / И.А. Алиев; Т.В. Аверьянова. Баку, 1992. - 214 с.

67. Баев О.Я. Тактика уголовного npeo^oBaHHHiи профессиональной защиты от него. Следственная тактика: Научно-практическое пособие / О.Я. Баев. М.: Экзамен, 2003.-432 с.

68. Следственная ситуация и тактическое решение, их оценка и использование в раскрытии и расследовании преступлений // Криминалистика / В.П. Бахин, P.C. Белкин, В.П. Лавров, И.М. Лузгин. В 2 т.- М„ 1988. Т. 2. - 425 с.

69. Белкин P.C. Криминалистика: Учебник / P.C. Белкин, В.П. Лавров, И.М. Лузгин. М.: ВЮЗШ МВД СССР, 1988. - Ч. 2. - 455 с.

70. Батурин Ю.М. Проблемы компьютерного права / Ю.М. Батурин. М.: Юридическая литература, 1991.-271 с.

71. Батурин Ю.М. Компьютерная преступность и компьютерная безопасность / Ю.М. Батурин, A.M. Жодзинский. М.: Юридическая литература, 1991. - 160 с.

72. Безруков H.H. Классификация компьютерных вирусов MS DOS и методы защиты от них / H.H. Безруков. М.: СП «ICE», 1990. - 48 с.

73. Безруков H.H. Компьютерная вирусология: Справочное руководство / H.H. Безруков. Киев: Украинская советская энциклопедия, 1991. -416 с.

74. Безруков H.H. Компьютерные вирусы / H.H. Безруков. М.: Наука, 1991. -158 с.

75. Белкин P.C. Криминалистика: Краткая энциклопедия / P.C. Белкин. М.: Научное изд-во «Большая российская энциклопедия», 1993. - 111 с.

76. Белкин P.C. Криминалистическая энциклопедия / P.C. Белкин. М.: БЕК, 1997.-341 с.

77. Белкин P.C. Курс криминалистики. В 3 т. Общая теория криминалистики / P.C. Белкин. М.: Юристъ, 1997. - Т. 1. - 408 с.

78. Белкин P.C. Курс криминалистики. В 3 т. Частные криминалистические теории / P.C. Белкин. М.: Юристь, 1997. - Т. 2. - 464 с,

79. Белкин P.C. Курс криминалистики. В 3 т. Криминалистические средства, приемы и рекомендации / P.C. Белкин. М.: Юристь, 1997. - Т. 3. - 464 с.

80. Белкин P.C. Курс советской криминалистики: Пособие для преподавателей, адъюнктов, соискателей и слушателей учебных заведений МВД СССР. В 3 т. Общая теория советской криминалистики / P.C. Белкин. М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1977.-Т. 1.-340 с.

81. Белкин P.C. Курс советской криминалистики: Пособие для преподавателей, адъюнктов, соискателей и слушателей учебных заведений МВД СССР. В 3 т. Частные криминалистические теории / P.C. Белкин. М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1978.-Т. 2.-410 с.

82. Белкин P.C. Криминалистика и доказывание (методологические проблемы) / P.C. Белкин, А.И. Винберг. М.: Юрид. лит, 1969. -216 с.

83. Буринский Е.Ф. Судебная экспертиза документов, производство ее и пользование ею/Е.Ф. Буринский. СПб., 1903, 2002. - 345 с.г 83:Бычкова С.Ф. Становление и тенденции развития науки о судебной экспертизе / С.Ф. Бычкова. - Алматы, 1994. - 272 с.

84. Вернадский В.И. Размышления натуралиста. В 2 кн. / В.И. Вернадский М.: Наука, 1977.- 173 с. . ' .

85. Вехов В.Б. Особенности расследования преступлений; совершаемых, с использованием средств электронно-вычислительной техники: Учеб.-метод. пособие. Изд. 2-е, доп. и испр. / В.Б. Вехов М.: ЦИ и НМОКП МВД России, 2000. - 64 с. ,

86. Винберг А.Й. Роль4учения Е.Ф. Буринского в формировании отечественной криминалистики/А.И. Винберг.-Волгоград, 1981. 80 с.

87. Винберг А.И. Криминалистическая экспертиза в советском уголовном процессе / А.И. Винберг. М.: Госюриздат, 1956. - 220 с.

88. Волеводз А.Г. Противодействие компьютерным преступлениям: правовые основы международного сотрудничества / А.Г. Волеводз. — М.: ООО «Изд-во «Юрлитинформ», 2002.'- 496 с.

89. Волчецкая Т.С. Основы судебной экспертологии / Т.С. Волчецкая. -Калининград, 2004. 267 с. .

90. Гаврилин. Ю.В. Расследование неправомерного доступа к компьютерной информации: Учебное пособие / Ю.В. Гаврилин // Под ред. Н.Г. Шурухнова. М;: ЮИ МВД РФ «Книжный мир», 2001. -88 е.;

91. Гаврилов O.A. Компьютерные технологии в правоохранительной деятельности: Учебное пособие / O.A. Гаврилов. М.: ИНФРА-НОРМА, 1999. -108 с.

92. Гайкович В.Ю. Основы безопасности информационных технологий / В.Ю. Гайкович, Д.В. Ершов. М.: МИФИ, 1995. - 365 с.

93. Галатенко В.А. Информационная безопасность: практический подход / В.А. Галатенко. М.: Наука, 1998. - 301 с.

94. Герасименко В.А. Основы защиты информации / В.А. Герасименко, A.A. Милюк. — М.: Московский государственный инженерно-физический институт (Технологический университет), 1997. — 538 с.

95. Галкин В.М. Средства доказывания в уголовном процессе / В.М. Галкин,— М.: ЦНИИСЭ, 1968. 4.II. - 95 с.

96. Гетманова А.Д. Логика / А.Д. Гетманова. М.: Высшая школа, 1986. - 288'с.

97. Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений / И.Ф. Герасимов. Свердловск: Среднеуральское книжное издательство, 1975. — 183 с.

98. Голдованский Ю.П. Основы судебной трасологии / Ю.П. Голдованский. -М.: РИО ВЮЗИ, 1976. 55 с.

99. Головин А.Ю. Криминалистическая систематика / А.Ю. Головин. М.: ЛексЭст, 2002.-336 с.

100. Грановский Г.Л. Основы трасологии / Г.Л. Грановский. М., 1965. - 80 с.

101. Гульев И.А. Создаем вирус и антивирус / И.А. Гульев. М.: ДМК, 1999. -304 с.

102. Гунтарь К.Ю., Защита информации в компьютерных системах / К.Ю. Гунтарь, А.Ю. Гунтарь, Д.А. Янишевский. Киев: Коршйчук, 2000. - 152 с.

103. Программирование алгоритмов защиты информации: Учебное пособие. / А.В. Домашев, В.О. Попов, Д.И. Правиков, И.В. Прокофьев, А.Ю. Щербаков. -М.: Нолидж, 2000. 288 с.

104. ЖеребкинВ.И. Логика/В.И. Жеребкин.-Харьков, 1986. -320 с.

105. Защита информации в компьютерных системах /Под ред. Э.М. Шмакова. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского государственного технологического университета, 1993.- 100 с.

106. Защита прав создателей и пользователей программ для ЭВМ и баз данных (комментарий российского законодательства // Сборник статей / Л.К.

107. Терещенко, Е.К. Волчинская, Г.В. Виталиев, Л.И. Подшибихин и др. М.: Российская правовая академия МЮ РФ, 1996. - 324 с.

108. Зотов А.Ф. Структура научного мышления / А.Ф. Зотов. М.: Политиздат, 1973.- 182 с.

109. Зинин A.M. Судебная экспертиза. Учебник / A.M. Зинин, Н.П. Майлис. -М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. 320 с.

110. Информатика в терминах и определениях российского законодательства

111. Под ред. В.А. Никитова. М.: Славянский диалог, 2000. - 431 с.

112. Информационная безопасность России / Ю.С. Уфимцев, Е.А. Ерофеев и др. — М.: Экзамен, 2003. — 560 с.

113. Касперский Крис. Техника и философия хакерских атак / Крис. Касперский. -М.: Солон-Р, 1999.-272 с.

114. Касперский Е.В. Компьютерные вирусы в MS DOS / Е.В. Касперский. — М.: ЭДЭЛЬ, 1992.- 176 с.

115. Касперский Е.В. Компьютерные вирусы: что это такое и как с ними бороться / Е.В. Касперский. M.: СК Пресс, 1998. - 288 с.

116. Коваль И. Как написать компьютерный вирус. Практика программирования на ассемблере / И. Коваль. СПб.: Символ-Плюс, 2000. - 192 с.

117. Кедров Б.М. Марксистская концепция истории естествознания: XIX век / Б.М. Кедров, А.П. Огурцов. М.: Наука, 1978. - 663 с.

118. Ким B.B. Семиотические аспекты системы научного знания. Философско-методологический анализ / В.В. Ким. — Красноярск: Изд-во Красноярского университета, 1987. 223 с.

119. Козлов В.Е. Теория и практика борьбы с компьютерной преступностью / В.Е. Козлов. М.: Горячая Линия-Телеком, 2002. - 336 с.

120. Судебные экспертизы / В.В. Колкутин, С.М. Зосимов, Л.В. Пустовалов, С.Г. Харламов, С.А. Аксенов. М.: ООО «Изд-во «Юрлитинформ», 2001. - 288 с.

121. Колдин В.Я. Общие положения криминалистической тактики //Криминалистика/ Отв. ред. Н.П. Яблоков. М., 1995. - 380 с.

122. Кондаков Н.И. Логический словарь / Н.И. Кондаков. М.: Наука, 1971. -638 с.

123. Корухов Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений. Научно-практическое пособие / Ю.Г. Корухов. — М.: ИНФРА-НОРМА, 1998.-288 с.

124. Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. М.: Юристь, 2001. -718 с.

125. Криминалистика: Учебник для вузов / А.Ф. Волынский, Т.В. Аверьянова, t И.Л. Александрова и др.; Под ред. проф. А.Ф. Волынского. М.: Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 1999. - 615 с.

126. Криминалистическая энциклопедия / Под ред. Белкина P.C. Алматы: Казахстан, 1995. - 172 с.

127. Крылов В.В. Информационные компьютерные преступления / В.В.

128. Крылов. М.: ИНФРА-НОРМА, 1997. - 285 с.

129. Крылов В.В. Расследование преступлений в сфере информации / В.В. Крылов. М.: Городец, 1998. - 264 с.

130. Крылов И.Ф. Следы на месте преступления / И.Ф. Крылов. Л.: Изд-во ЛГУ, 1961.-132 с.

131. Кудрявцева A.B. Судебная экспертиза в России / A.B. Кудрявцева. -Челябинск: ЮУрГУ, 2001. -411 с.

132. Кушниренко С.П. Уголовно-процессуальные способы изъятия компьютерной информации по делам об экономических преступлениях. Учебное пособие. 2-е изд. испр. и доп. / С.П. Кушниренко, С.П. Панфилова.

133. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2001. 88 с.

134. Кэрриэ Б. Криминалистический анализ файловых систем / Б. Кэрриэ. -СПб.: Питер, 2007. 480 с.

135. Курушин В.Д.- Компьютерные преступления и информационная безопасность / В.Д. Курушин, В.А. Минаев. М.: Новый юрист, 1998. - 256 с. ,

136. Лузгин И.М; Логика следствия /И.М. Лузгин: М.: Академия МВД СССР, 1976.-66 с.

137. Лузгин И.М; Методологические проблемы расследования / И.М. Лузгин. — М.: Юридическая литература, 1973. 216 с.

138. Лузгин И.М. Моделирование при расследовании преступлений / И.М; Лузгин. М.: Юридическая литература, 1981. 152 с.

139. Махтаев МШ. Основы теории криминалистического предупреждения преступлений / М.Ш. Махтаев. -М.: Раритет, 2001. 272 с.

140. Мельников: В.В: Защита информации в компьютерных системах / В.В; Мельников.-М.: Финансы.и статистика; Электроинформ, 1997.-368 с.

141. Новейший словарь иностранных слов и выражений. М.: ООО

142. Издательство ACT», 2001, 976 с.

143. Овчинский A.C. Информационные воздействия и организованная преступность: Курс лекций / A.C. Овчинский. — М: ИНФРА, 2007. — 176 с.

144. Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе / И.Л. Петрухин. М.: Юридическая литература, 1964. - 266 с.

145. Пойа Д. Математика и правдоподобные рассуждения. Пер. с англ. / Д. Пойа. М.: Наука, 1975. - 464 с.

146. Правовая информатика и кибернетика / Под ред. Н.С. Полевого. М.: Юридическая литература, 1993. - 528 с.

147. Рассейкин Д.П. Осмотр места происшествия и трупа при расследовании убийств / Д.П. Рассейкин. Саратов, 1967. - 96 с.

148. Расследование неправомерного доступа к компьютерной информации / Под ред. Н.Г. Шурухнова. М.: Щит, 1999. - 254 с.

149. Российская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе / Е.Р. Российская. М.: Норма, 1996, 2005. - 656 с.

150. Российская Е.Р. Судебная компьютерно-техническая экспертиза / Е.Р. Российская, А.И. Усов. — М.: Право и закон, 2001.-416 с.

151. Рузавин Г.И. Научная теория: логико-методологический анализ / Г.И.

152. Рузавин. М.: Мысль, 1978. - 244 с.

153. Руководство для следователей / Под. общ. ред. В.В. Мозякова. М.: Экзамен, 2005.-912 с.

154. Сахнова Т.В. Судебная экспертиза / Т.В. Сахнова. М.: Городец, 2000. -367 с.

155. Словарь основных терминов теории и практики судебной экспертизы (общая часть). -М., 1976. 125 с.

156. Соловьев Л.Н. Вредоносные программы: расследование и предупреждение преступлений / Л.Н. Соловьев. -М.: Собрание, 2004.-224 с.

157. Старченко A.A. Гипотеза / A.A. Старченко. М., 1962. - 154 с.

158. Толеубекова Б.Х. Компьютерная преступность: уголовно-правовые и процессуальные аспекты / Б.Х. Толеубекова. Караганда: КВШ МВД СССР, 1991.-58 с.

159. Толеубекова Б.Х. Компьютерная преступность: вчера, сегодня, завтра / Б.Х. Толеубекова. Караганда: Карагандинская ВШ Государственного следственного комитета Республики Казахстан, 1995. - 155 с.

160. Толеубекова Б.Х. Криминалистическая характеристика компьютерных преступлений / Б.Х. Толеубекова. Караганда: ВШ МВД РК, 1993. - 61 с.

161. Толеубекова Б.Х. Организационно-правовые проблемы контроля над компьютерной преступностью: Учебное пособие / Б.Х. Толеубекова; — Караганда: ВШ МВД РК, 1994. 68 с.

162. Усов А.И. Судебно-экспертное исследование компьютерных средств'и» систем: Основы методического обеспечения: Учебное пособие / А.И. Усов; Под ред. Российской Е.Р.' М., 2003. - 257 с.

163. Фигурнов-В'.Э. 1ВМ.РС для пользователя / В.Э. Фигурнов. М.: ИНФРА,. 1998.-480 с.

164. Философский словарь / Под ред. Розенталя«М.М. М.: Политиздат, 1972. -408 с.

165. Цимакуридзе Г. А. Процессуальные" и\* методические вопросы криминалистической экспертизы в Грузинской ССР^ / Г.А. Цимакуридзе. -Тбилиси: Сабчота сакартвело, 1967.-202 с.

166. Черкасов В.Н. Борьба с экономической преступностью в\* условиях применения компьютерных технологий / В.Н. Черкасов. Саратов: СВШ;МВД РФ, 1995-88 с.

167. Чудинов Э.М. Природа научной истины / Э.М'. Чудинов. М.: Политиздат, 1977.-312 с.

168. Шакиров К.Н. Судебная экспертиза. Проблемы теории и практики / К.Н. Шакиров. Алматы: Аркаим, 2002. - 288 с.

169. Шляхов А.Р. Судебная^ экспертиза. Организация и проведение / А.Р. Шляхов. -М.: Юридическая литература, 1979. 168 с.

170. Шляхов А.Р. Классификация судебных экспертиз и типизация их задач / А.Р. Шляхов. М.: ВНИИСЭ, 1977. - 97 с.173: Шевченко Б.И. Научные основы современной трасологии / Б.И.

171. Шевченко. М., 1947. - 54 с.

172. Штоф В.А. Введение в методологию.научного познания: Учебное пособие

173. В .А. Штоф. Л., 1972. - 191 с.

174. Энгельс Ф. Анти-Дюринг / Ф.Энгельс. М., 1948 - 453 с.

175. Яблоков Н.П. Общие положения криминалистической методики расследования преступлений // Криминалистика / Отв. ред. Н.П. Яблоков. М., 1995.-750 с.

176. Якимов И.Н. Осмотр / И.Н. Якимов. М.: Изд-во УРКМ, 1935. - 119 с.1. Статьи.

177. Аксенова В.В. Предмет технико-криминалистической экспертизы документов, подвергшихся естественному изменению / В.В. Аксенова // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1972. - Вып.9. - С.379-382.

178. Алексеев Н.С. Доказывание и его предмет в советском уголовном процессе / Н.С. Алексеев // Актуальные проблемы советского государства и права в период строительства коммунизма. Л., 1967. - С.140-145.

179. Ароцкер Л.Е. Сущность криминалистической экспертизы / Л.Е. Ароцкер\* // Криминалистическая экспертиза. М., 1966. - Вып.1. - С.50-58.

180. Арсеньев В.Д. Соотношение понятий предмета и объекта судебной экспертизы / В.Д. Арсеньев //Проблемы теории судебной экспертизы / Сборник научных трудов ВНИИСЭ.-М., 1980.-Вып.44.-С.11-18.

181. Афанасьев В.Г. О системном подходе в социальном познании / В.Г.

182. Афанасьев //Вопросы философии. 1973. -№6. - С.99-104.

183. Баев О.Я: Введение в курс криминалистики / О.Я. Баев // Воронежские криминалистические чтения Воронеж, 2000. - Вып.1. - С.17-19.

184. Вехов В.Б. Концептуальные вопросы формирования криминалистического компьютероведения / В.Б. Вехов // Вопросы борьбы с преступностью: Сборник научных трудов / Волгоградская академия МВД России. -Волгоград: ГУ «Издатель», 2004. С. 132-148.

185. Вехов В.Б. Основные направления использования компьютерных технологий в деятельности следователя / В.Б. Вехов // Информационная безопасность регионов. 2007. - №1(1). - С.59-66.

186. Видении В.И. Некоторые вопросы классификации, группировки и установления групповой принадлежности в теории и практике советской криминалистики / В.И. Видении // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1974. -Вып.1. - С.81.

187. Винберг А.И. О сущности криминалистической техники и криминалистической экспертизы / А.И. Винберг // Советское государство и право. 1955. - №8. - С.86-90.

188. Винберг А.И. Гносеологический, информационный и процессуальный аспекты учения об объекте судебной экспертизы / А.И. Винберг, Д.Я. Мирский, М.Н. Ростов // Вопросы теории и практики судебной экспертизы. М., 1983. -С.18-21.

189. Винберг А.И. К проблеме объектов судебной экспертизы / А.И. Винберг, Д.Я. Мирский, М.Н. Ростов // Общетеоретические вопросы судебной экспертизы. -М.: ВНИИСЭ, 1982. С.3^1.

190. Выдря М.М. Место криминалистики в системе юридических наук / М.М. Выдря, М.Н. Любарский // Вопросы советской криминалистики (Реф. Всесоюз. совещ. по криминалистике). Алма-Ата, 1959. - С.33-38.

191. Грановский Г.Л. Алгоритмические и эвристические методы решения экспертных задач / Г.Л. Грановский // Экспертные задачи и пути из решения в свете НТР / Сборник научных трудов ВНИИСЭ. М., 1980. - С.31-35.

192. Грановский Г.Л. Экспертные задачи: понятие, структура, стратегия решения / Г.Л. Грановский // Теоретические и методологические вопросы судебной экспертизы / Сборник научных трудов ВНИИСЭ. М., 1985. - С.57-59.

193. Иванов H.A. Комплексная экспертиза документов (компьютерно-техническая и реквизитов документов), изготовленных способами цифровой фальсификации / H.A. Иванов // Российский следователь. 2004. -№ 10. - С.2-4.

194. Комаринец Б.М. Участие экспертов-криминалистов в проведении следственных действий по особо опасным преступлениям против личности / Б.М. Комаринец // Теория и практика судебной экспертизы. М., 1964. - Вып. I (II). - С.13-19.

195. Корухов Ю.Г. Экспертные и неэкспертные трасологические исследования в уголовном процессе / Ю.Г. Корухов // Проблемы трасологических исследований. — М., 1978. — Вып.35. — С.3-8.

196. Ляпунов Ю. Ответственность за компьютерные преступления / Ю.

197. Ляпунов, В. Максимов // Законность. 1997. - №1. - С.8-15.

198. Мерзогитова Ю.А. Понятие компьютерной преступности / Ю.А. Мерзогитова // Вестник МВД России 2001. - № 5-6. - С.84-88.

199. Пророков И.И. Общие положения трасологии / И.И. Пророков // Криминалистическая экспертиза. М., 1968. - Вып. 6. - Разд.8. - С.7-10.

200. Надгорный Г.М. О понятии предмета судебной экспертизы / Г.М. Надгорный // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы. Киев, 1989. -Вып.38. — С.15-19.

201. Надгорный Г.М. Предмет судебно-экспертной отрасли и предмет судебной экспертизы / Г.М. Надгорный // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1976. - Вып. 13. - С.42-47.

202. Орлов Ю.К. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве / Ю.К. Орлов // Судебная экспертиза: общие понятия: Учебное пособие. М., 2004. - Вып.2. - С.3-7.

203. Орлов Ю.К. Объект экспертного исследования / Ю.К. Орлов // Труды ВНИИСЭ. М., 1974. - Вып.8. - С.40-45.

204. Орлова В.Ф. Теория судебно-почерковедческой идентификации / В.Ф.

205. Орлова // Труды ВНИИСЭ. М., 1973. - Вып.6. - С.239-245.

206. Подосетник В.М. Гносеологическое значение фактов в познании общественных явлений / В.М. Подосетник // Теория познания в современной науке. М., 1967. - С.207-212.

207. Полевой Н.С. К вопросу о научных основах и значении криминалистических классификаций / Н.С. Полевой, Л.Э. Гумиашвили // Вестник Московского университета. Серия «Право». 1979. -№1. -С.28-31.

208. Романов Н.С. Судебно-экспертная диагностика как познавательный процесс / Н.С. Романов // Вопросы теории и практики судебной экспертизы. -1983. С.52-56.

209. Российская Е.Р. Теоретические и прикладные проблемы- судебной экспертизы в современных условиях / Е.Р. Российская // Общество и право в новом тысячелетии / Материалы Международной научно-практической конференции. Тула, 2001. - С.202-212.

210. Ростов М.Н. Комплексность в научной и практической деятельности / М.Н. Ростов // Актуальные вопросы судебно-экспертного исследования материалов, веществ и изделий / Сборник научных трудов. М., 1983. - С.194-199.

211. Ростов М.Н. Комплексная экспертиза как разновидность комиссионной экспертизы / М.Н. Ростов // Общетеоретические, правовые и организационные основы судебной экспертизы / Сборник научных трудов. М., 1987. - С.54-59.

212. Самбуров Э.А. Диалектика основных категорий системного анализа / Э.А. Самбуров // Методологические проблемы конкретных наук. Новосибирск, 1984. - С.71-75.

213. Селиванов H.A. Общие сведения о следах / H.A. Селиванов // Криминалистическая техника. -М., 1959. С.179-185.

214. Семёнов Н.В. Судебно-кибернетическая экспертиза инструмент борьбы с преступностью XXI века / Н.В. Семенов, О.В. Мотуз // Конфидент. - 1999. - № 1-2. - < http://www.inroad.kiev.ua/prob/cyber.htm >.

215. Сегай М.Я. Типология экспертных задач: методологические аспекты / М.Я. Сегай, В.К. Стрижна // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев: Вища шк, 1988. -Вып.37. - С.10-18.

216. Селиванов H.A. О методологии криминалистической техники / H.A.

217. Селиванов // Криминалистика и судебная экспертиза. — Киев, 1969. Вып.6. -С.65-69.

218. Селиванов H.A. Спорные вопросы судебной экспертизы / H.A. Селиванов // Социалистическая законность. 1978. - №5. - С.60-68.

219. Снетков В.А. Криминалистическая диагностика: спорные проблемы /

220. B.А. Снетков // Вопросы криминалистики и экспертно-криминалистические проблемы / Сборник научных трудов. М., 1997. - С.21-25.

221. Хрымов A.A. О классификации.косвенных доказательств / A.A. Хрымов // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1980. - Вып.32. - С.71.

222. Шостак Г.С. Тактическое решение и его значение в работе следователя / Г.С. Шостак // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы. -Саратов, 1978. С.43^14.

223. Шляхов А.Р. Некоторые методологические проблемы криминалистической экспертизы / А.Р. Шляхов // Научные труды ТашНИИСЭ. -Ташкент, 1969. Вып.8. - С.56-59.

224. Шляхов А.Р. Организация производства новых видов судебных экспертиз / А.Р. Шляхов // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы. -Душанбе, 1963.-Вып.З. С.9-15.

225. Шляхов А.Р. О предмете судебно-бухгалтерской экспертизы / А.Р.

226. Шляхов // Вопросы судебной экспертизы. Баку, 1967. - Вып.4. - С.45-48.

227. Шляхов А.Р. Понятие задач судебной экспертизы. Соотношение задач, предмета и объекта экспертизы / А.Р. Шляхов // Экспертные задачи и пути их решения в свете НТР / Сборник научных трудов ВНИИСЭ. — М., 1980. Вып.42.1. C.4-11.

228. Шляхов А.Р. Предмет и система криминалистической экспертизы / А.Р.

229. Шляхов // Труды ВНИИСЭ. М., 1971. - Вып.З. - С.9-15.

230. Шляхов А.Р. Предмет некоторых видов судебной экспертизы / А.Р.

231. Шляхов // Вопросы криминалистики. М., 1963. - №8-9. - С.19-25.

232. Шляхов А.Р. Предмет судебной пожарно-технической экспертизы / А.Р. Шляхов // Методика криминалистической экспертизы. М\*., 1961. - Вып.2. -С.233-242.

233. Шляхов А.Р. Структура экспертного исследования и гносеологическая характеристика выводов эксперта-криминалиста / А.Р. Шляхов // Труды ВНИИСЭ.- М., 1972. Вып.4. - С.21-28.

234. Ярышев В.Н. Расследование преступлений в сфере высоких технологий /

235. B.Н. Ярышев, В.П. Ходжейса, Ю.В. Францифоров // Следователь. 2003. - № 8.1. C.41-^3.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>