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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Понятие спора  
в праве в качестве общетеоретической категории долгое время

игнорировалось представителями юридической науки и вовсе не

рассматривалось как самостоятельная научная категория. И это несмотря на то, что в научных исследованиях как дореволюционного, так и советского периода, посвященных проблемам судебного процесса, сам термин «спор» применялся достаточно часто.

Ситуация кардинальным образом изменилась в 50-х гг. XX в., после выхода в свет ряда научных работ, ознаменовавших начало нового этапа теоретического осмысления спора в праве.

Изучение многочисленных трудов, раскрывающих проблему научного определения исследуемой категории, свидетельствует о том, что наиболее значительный вклад в развитие данного вопроса внесли ученые отраслевых наук, в частности цивилисты и процессуалисты. Именно их разработки в дальнейшем легли в основу отраслевых представлений о содержании категории «спор в праве». Однако, несмотря на большое количество научных работ и повсеместное упоминание в нормативно-правовых актах, категория «спор в праве» по сей день не имеет должного концептуального осмысления в рамках общей теории права.

Спор в праве – это не некое одномерное и застывшее явление.  
Значительные изменения, происходящие во всех сферах правовой жизни  
(отказ от восприятия юридического процесса в качестве исключительно  
судебной деятельности, формирование теории «широкого» понимания  
процесса, объединяющего в себе все процедурные проявления права;  
развитие системы внесудебного разрешения споров; попытки унификации  
гражданско-процессуального законодательства посредством разработки  
концепции Единого гражданско-процессуального кодекса; внесение

изменений в судебную систему, в том числе реформа административного

судопроизводства, и практика их применения), обусловливают

необходимость отказа от идеологии восприятия спора, заложенной еще в советский период, и поиска нового содержания категории «спор в праве».

В частности, интерпретация спора в праве как комплексной категории предполагает отказ от концепции его восприятия исключительно в субъективном смысле (через призму защиты (охраны) субъективного права отдельного лица), так как данная трактовка необоснованно разграничивает и сужает содержание категории «спор в праве».

В связи с этим полагаем, что вектор развития научного познания исследуемой категории должен быть направлен в сторону «растяжения» пределов его понимания и признания фундаментальности категории «спор в праве» как для общей теории права, так и для теории процессуального права.

Формирование соответствующей требованиям реалий современного  
общества и законодательства концепции спора в праве, выделение его  
классификационных видов, поспособствует (помимо решения теоретических  
вопросов) оптимизации системы процессуальных способов разрешения  
споров. Обнаружение общих и различных свойств отдельных видов споров  
позволит поставить вопрос о единстве основ процессуальной формы

разрешения спора в различных видах судопроизводства, а также

предопределит необходимость разработки нового подхода к разделению

существующих в отечественной правовой действительности

процессуальных способов разрешения споров в соответствии с теорией так называемой «подходящей формы», которая предусматривает использование конкретного способа разрешения в зависимости от вида спора.

**Степень научной разработанности.** Характеризуя степень научной  
разработанности исследуемой темы, можно отметить, что изучение

многообразия научных трудов по данному вопросу позволяет сделать вывод об отсутствии общетеоретического исследования категории «спор в праве».

В юридической науке указанная категория, как правило,

рассматривалась в рамках отдельных отраслей права.

Из теоретических исследований особое внимание следует уделить  
докторской диссертации А.Б. Зеленцова «Теоретические основы правового  
спора» (2005). В ней автор предпринимает попытку раскрыть содержание  
административно-правового спора посредством исследования правового

спора как общетеоретического понятия и приходит к выводу, что спор в  
праве – это вид юридического конфликта, который выражается в отсутствии  
единства мнений сторон правоотношения относительно надлежащего

исполнения и соблюдения взаимных прав и обязанностей. При всей

научной значимости указанной работы для теории права все же следует  
признать, что ученый делает наибольший акцент на анализе

административно-правового спора.

Иная концепция общетеоретического понимания категории спора  
обнаруживается в научном труде А.А. Павлушиной «Теория юридического  
процесса: проблемы и перспективы развития» (2005). А.А. Павлушина  
рассматривает спор в качестве основополагающего понятия для  
процессуального права, являющегося основой для разграничения

юридического процесса на юрисдикционный и неюрисдикционный.

Самостоятельным этапом в развитии процессуальной теории спора стало  
диссертационное исследование И.В. Куницыной «Спор в праве и

процессуальные способы его разрешения» (2014). И.В. Куницына достаточно  
глубоко погружается в теорию процессуального права и предлагает

рассматривать спор в праве в качестве процессуальной категории. В таком понимании спор выступает основой для выделения трех типов юридического процесса (юрисдикционного, неюрисдикционного и смешанного).

Межотраслевой характер исследования вызвал необходимость

обращения к различным узкоотраслевым источникам. Среди работ

«отраслевого» изучения спора, затрагивающих, в том числе, вопросы его

классификации, можно выделить труды И.М. Зайцева «Спор о праве как

звено связи материального права с гражданским процессом» (1977), М.Д. Матиевского «Спор о праве в советском гражданском процессе» (1978), В.В. Бутнева «Спор о праве – организационно–охранительное правоотношение» (1981), С.А. Голощапова «Понятие, виды, причины, подведомственность трудовых споров» (1984), А.И. Трусова «Уголовный процесс в системе разделения властей» (1994), Е.Б. Лупарева «Административно-правовые споры» (2003), Е.К. Замотаевой «Судебный нормоконтроль как способ разрешения конституционно–правовых споров в Российской Федерации» (2005), М.А. Рожковой «Понятие спора о праве гражданском» (2005), С.Д. Князева «Избирательные споры: понятие природа, значение» (2006), М.М. Ненашева «Спор о праве и его место в гражданском процессе» (2011).

Вышеуказанные работы, безусловно, имеют высокий уровень научной  
и практической значимости, однако, они раскрывают только отдельные  
отраслевые аспекты исследуемой категории. На настоящий момент не  
выработано единого комплексного понимания спора в праве, его видового  
деления, соотношения с правовым конфликтом и иском, что приводит к  
негативным последствиям в правоприменительной практике и оказывает

отрицательное воздействие на тенденции развития общей теории права.

**Объектом** диссертационного исследования выступают спор в праве как  
теоретико-правовая категория и область общественных отношений,

возникающая в связи с его разрешением.

**Предметом** исследования являются научные подходы к рассмотрению  
категории «спор в праве» (понятие, правовая природа, соотношение со  
смежными категориями, видовая классификации), а также зарубежные и  
российские законодательные акты в части регулирования способов

разрешения споров и практика их применения.

**Цель исследования** заключается в разработке научной концепции

общетеоретического представления спора в праве и в формировании в ее

рамках нового подхода к видовому делению спора в праве.

Цель диссертационного исследования достигается посредством решения

следующих **задач**:

сформулировать авторское определение спора в праве, как охранительного правоотношения, отражающее его общетеоретический характер;

раскрыть правовую природу и определить место спора в праве в системе смежных правовых категорий, в частности показать его соотношение с такими правовыми категориями как «юридический конфликт» и «иск»;

выявить общие (системообразующие) и отличительные характерные признаки споров в праве;

выделить и обосновать интерес как основание для видовой классификации споров в праве;

раскрыть особенности отдельных видов споров в праве;

построить классификационную систему споров на основании характера защищаемых интересов;

**-** сформулировать предложения по совершенствованию  
российского законодательства, регламентирующего процедуры систем  
судебного и внесудебного разрешения споров в праве.

**Методологическая база исследования.** При проведении диссертационного исследования был применен комплекс методов научного познания.

В частности, сравнительно-правовой метод использовался при анализе различных научных подходов к содержанию понятия спора в праве и его правовой природы. Посредством применения указанного метода удалось выявить общие и отличительные черты отдельных видов споров. Немалую роль сыграл метод системного познания, который поспособствовал рассмотрению спора в праве в качестве системного объекта и выделению его квалификационных видов. Системный метод в совокупности с функциональным позволил ответить на вопрос о взаимосвязи спора в праве

с такими правовыми категориями, как «юридический конфликт» и «иск». С помощью логического метода была сформулирована дефиниция спора в праве и его отдельных видов, были сделаны выводы, изложенные в настоящей работе.

Из числа частно-научных методов можно выделить формально-  
юридический, который нашел свое применение при исследовании и  
толковании нормативно-правовых документов, выявлении проблематики  
правового регулирования.

Статистический метод был применен в рамках анализа официальных  
данных Судебного департамента при Верховном суде РФ и позволил сделать  
выводы о количестве споров, рассматриваемых федеральными

арбитражными судами субъектов Российской Федерации, и о характере выносимых по ним решений.

Метод ситуационного моделирования использовался при разработке предложений по реформированию действующего законодательства РФ.

Применение обобщения и абстрагирования, индукции и дедукции, а  
также других методов научного познания позволило диссертанту

всесторонне и объективно изучить правовую категорию «спор в праве», аргументированно ответить на вопросы в рамках решения поставленных в диссертационном исследовании задач.

**Нормативная и эмпирическая база исследования.** При проведении  
диссертационного исследования были изучены и применены положения  
Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных

законов, федеральных законов, законов субъектов Российской Федерации,  
указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства  
Российской Федерации и других подзаконных нормативных актов

различных уровней.

Эмпирической основой исследования послужила судебная практика

Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ, Высшего арбитражного

суда РФ, арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

**Теоретическая** **основа** **диссертационного** **исследования**. К

общетеоретическим источникам диссертационного исследования относятся  
труды отечественных исследователей-правоведов: В.Н. Баландина,

В.М. Горшенева, В.С. Жеребина, В.С А.Б. Зеленцова, И.В. Куницыной,  
Д.А. Липинского, Е.Г. Лукьяновой, А.В. Малько, Н.И. Матузова,

П.Е. Недбайло, А.А. Павлушиной, В.В. Субочева, В.М. Сырых,

Т.В. Чугуровой и др.

Также в основу настоящего исследования положены научные труды  
ученых в отраслевых науках: В.В. Бутнева, П.Ф. Елисейкина, И.М. Зайцева,  
Е.К. Замотаевой, Н.Б. Зейдера, С.Д. Князева, Е.Б. Лупарева,

М.Д. Матиевского, В.И. Миронова, М.М. Ненашева, Г.Л. Осокиной,

Р.А. Охотникова, И.Г. Побирченко, Н.Н. Полянского, Л.А. Прокудиной, М.А. Рожковой, В.А. Рязановского, Е.В. Слепченко, В.В. Скитовича, Ю.Г. Старилова, Н.Н. Тарусиной, Ю.А. Тихомирова, М.С. Шакарян, П.А. Чечиной, Д.М. Чечота.

Среди зарубежных авторов, чьи труды нашли отражение в

исследовании, можно назвать Й. Риссе, Э. Гидденса, Р. Дарендорф,

К. Менкель-Мидоу и др.

**Научная новизна исследования** состоит в разработке научной

концепции общетеоретического представления спора в праве и в

формировании в ее рамках нового подхода к видовому делению

рассматриваемой категории с учетом последних изменений законодательства и сложившейся практики его применения.

В настоящем диссертационном исследовании обоснован комплексный

подход к пониманию спора в праве, как охранительного правоотношения на

стадии процессуального разрешения, который существенным образом

отличается от сформулированных ранее концепций, трактующих спор как

противоречие, правонарушение и т.д. Концепция восприятия спора как

охранительного правоотношения смещает акцент с субъективного

восприятия сторонами спора своих прав и обязанностей на действия сторон,

ориентированные на защиту права. При этом возникновение охранительных  
правоотношений связывается не только с нарушением прав одной из сторон  
регулятивного правоотношения либо с неисполнением, ненадлежащим

исполнением ею своих обязанностей, но прежде всего с конфликтом, разногласием, противоречием и иными «правопрепятствующими фактами», которые тормозят развитие фактического состава правоотношения, препятствуют наступлению должных правовых последствий.

В результате обоснования целостной общетеоретической концепции

понимания спора в праве создана научная классификация изучаемой  
категории. Выявлены границы общего и особенного в различных видах  
споров в праве. В частности, определены характерные признаки,  
позволяющие рассматривать спор в праве в качестве родовой категории  
объединяющей весь спектр споров в сфере права. Впервые с позиции  
характера защищаемого интереса, учитывая особенности отдельных видов  
споров в праве, была осуществлена их видовая классификация путем

выявления границ публичного и частного, субъективного и объективного в понятии «интерес».

Также в работе сформулированы рекомендации по совершенствованию и  
систематизации современного законодательства, регламентирующего

процедуры судебного и внесудебного разрешения правовых споров1.

**Научная новизна диссертации отражается и в положениях, выносимых на защиту:**

1. Спор в праве - охранительное правоотношение, находящееся

на стадии процессуального разрешения, вызванное столкновением

самостоятельных правовых интересов сторон, в рамках которого реализуется  
правомочие субъекта на санкционированную законом защиту

(восстановление) права, выражающееся в форме предъявления требования.

1 В рамках настоящего диссертационного исследования термины «спор в праве», «спор» и «правовой спор» будут употребляться как синонимы, охватывающие все спорные ситуации в сфере правовой жизни общества.

В таком понимании спор в праве предстает в виде общетеоретической категории, представляющей собой форму юридического опосредования всех ситуаций отклонения от нормальной реализации прав путем применения механизмов защиты и реализации мер юридической ответственности.

1. Правовая природа спора в праве представляет собой неразрывную взаимосвязь (единство) материально-правовой и процессуальной сторон. Материальная сторона спора состоит в правовом основании спора, в частности в правовой возможности предъявить и обосновать свои возражения об устранении спорности и (или) защите права от неправомерных посягательств. Процессуальная сторона заключается в применении определенного процедурного механизма разрешения спора и опосредуется взаимодействием сторон спорного правоотношения с момента его юридического оформления и до полного разрешения.
2. При рассмотрении системы взаимоотношений смежных понятий «спор в праве» и «юридический конфликт»; «спор в праве» и «иск» обоснована материально-правовая природа юридического конфликта, обусловленная предположительным присутствием объективных или субъективных противоречий правовых интересов участников конфликта, определенным образом влияющих на правовое положение данных участников либо несущих для них иные правовые последствия. С точки зрения такой позиции спор - это потенциально возможный правовой выход из ситуации конфликта посредством обращения к процессуальным механизмам его разрешения.

Признание общепроцессуального характера иска, позволяет доказать,

что он является правовым способом возбуждения судебного процесса

разрешения спора, в то время как сам спор это условие и основание для

предъявления иска. С возбуждением судебного разбирательства спор

приобретает свою процессуальную форму и становится предметом

судопроизводства.

1. Спор в праве в качестве родовой категории объединяет весь спектр споров в сфере права, характеризующихся едиными системообразующими признаками классификации, присущими всем отдельным видам. К подобным признакам относятся охранительный характер спорного правоотношения, единство материального и процессуального аспектов в его содержании, правовая природа защищаемого интереса и характер осуществляемых функций (правозащитная, правовосстановительная, в ряде случаев карательная и превентивная).
2. В качестве характеризующего признака, позволяющего произвести дифференциацию споров в праве на классификационные виды выделяется характер защищаемого интереса. Спор в праве в своем понимании охранительного правоотношения возникает на пересечении интересов субъектов права. Интерес опосредуется в праве (субъективном или объективном, частном или публичном), которое обеспечивает носителю интереса конкретную совокупность правовых условий для его удовлетворения и формирует такие отличительные черты отдельных видов споров как: особенности субъектного состава; наличие/отсутствие диспропорции в правовых возможностях сторон; особенного предметного содержания спора; возможность применения судебных и внесудебных (договорных) процедур разрешения спора.
3. В зависимости от характера интереса споры классифицируются

на споры о субъективном интересе, опосредованном в субъективном праве,

где речь идет о защите интереса, реализуемого в субъективных частных

гражданских и (или) публичных правах, и споры об объективном

публичном интересе, существующем на основе объективных потребностей

общества в целом, отраженном в нормах объективного права и

обеспечивающем возможность существования личности, группы как члена

общественных отношений в правовом государстве. В результате

проведенной классификации правовых споров к объективным публичным

спорам следует относить споры об объективной законности (спор о

законности нормативно-правовых актов) и споры о компетенции; к

субъективным публичным - споры о правах неопределенного круга лиц, к  
субъективным частным - споры о субъективных правах конкретного лица  
или индивидуально-определенной группы лиц, споры о факте, споры о  
субъективной законности (законности ненормативных правовых актов,

решений, действий (бездействия) органов публичной власти или их должностных лиц) и споры о применимом праве; к частно-публичным -споры об ответственности.

7. Одним из направлений реформирования процессуального

законодательства является оптимизация системы судебного рассмотрения  
споров как универсального способа их разрешения посредством

унификации основ осуществления судопроизводства в едином нормативно-  
правовом акте, определяющем ключевые понятия и начала процессуального  
порядка судопроизводства, предусматривающем общие закономерности

конструирования процессуальных форм отдельных видов судопроизводства, а также путем дифференциации судопроизводства на цивилистическое (частноправовое) и публично-правовое судопроизводство.

Другим перспективным направлением реформирования

процессуального законодательства видится включение в законодательство  
положений концепции «multidoor courthouse», позволяющей судьям

предлагать сторонам конкретные примирительные процедуры и наделяющей  
судей полномочиями по проведению этих процедур, а также формирование  
и закрепление универсальных принципов внесудебного разрешения споров,  
которые могут применяться к любым процедурам их разрешения без

обращения в судебные и государственные органы и установление основ  
применения процедур внесудебного рассмотрения споров в едином

нормативно-правовом акте.

**Научная и практическая значимость исследования.** Теоретическое

значение диссертационного исследования заключается в том, что впервые в

отечественной правовой науке проводится комплексный, общетеоретический  
анализ категории «спор в праве». Сформированные в работе выводы

позволяют составить целостное представление о категории «спор в праве»  
(о его правовой природе, функциях, видах, месте в системе правового  
регулирования и т.д.) и представить новую дефиницию спора в праве,  
позволяющую по-новому взглянуть на исследуемую категорию.

Предложенная автором видовая классификация правовых споров по  
критерию характера защищаемого интереса восполняет имеющийся в

отечественной науке пробел по вопросу системного построения

рассматриваемой категории. Основные заключения и положения,

содержащиеся в работе, привносят определенный вклад в развитие общей теории государства и права и имеют методологическое значение для дальнейших исследований на общетеоретическом и отраслевом уровнях не только в области правового спора, но и в ходе исследования проблем по иным правовым категориям (правоотношение, конфликт, иск, интерес, правосознание, публичное и частное и т.д.).

Настоящее исследование имеет непосредственное значение как для  
правотворческой, так и для правореализационной деятельности. В работе  
сформулированы предложения по совершенствованию и систематизации  
законодательства в направлении максимально адекватного отражения

разницы и в то же время содержательного единства процедур судебного и несудебного разрешения спора. В современных условиях формирования в российской правовой системе новых видов судопроизводства и внедрения альтернативных методов разрешения спорных ситуаций общетеоретическая концепция восприятия правового спора позволит единообразно решать проблемы процессуального регулирования в сфере разрешения споров.

Практическая значимость диссертационного исследования

обусловливается также возможностью применения сформулированных

выводов в рамках учебного процесса при преподавании широкого спектра

юридических дисциплин.

**Апробация** **результатов** **исследования.** Диссертационное

исследование подготовлено на кафедре теории и философии права  
Самарского государственного экономического университета, где были  
проведены обсуждение и рецензирование основных положений

диссертационной работы. Ключевые выводы и результаты исследования

изложены автором в 19 научных публикациях, 6 из которых размещены в научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации, 1 статья в журнале, цитируемом в международной базе Scopus.

Ряд теоретических положений и рекомендаций практического характера  
были обсуждены на международных научно-практических конференциях  
«Проблемы теории и юридической практики в России», «Правовое

регулирование деятельности хозяйствующего субъекта», «Наука XXI века:  
актуальные направления развития», которые были проведены в Самарском  
государственном экономическом университете в 2010-2015 гг. Основные  
положения работы были представлены также на таких международных  
научно-практических конференциях как: «Право и политика: теоретические  
и практические проблемы» (Рязанский государственный университет им.  
С.А. Есенина, г. Рязань, 2 ноября 2012 года), «Европейская наука и  
технологии» (Германия, г. Мюнхен, 10 - 11 апреля 2013года),

«Правоохранительная и правозащитная деятельность в России и за рубежом на современном этапе» (Российский университет дружбы народов, г. Москва,15 ноября 2013 года).

Кроме того, материалы диссертационной работы нашли свое

применение в учебном процессе Самарского государственного

экономического университета.

**Структура диссертационного исследования** обусловлена целями и

задачами научной работы. Диссертационное исследование состоит из

введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и

библиографического списка.