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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Роль суда в собирании доказательств по уголовному делу на стадии предварительного расследования и при рассмотрении дела в суде первой инстанции"

Происходящие в современном российском обществе экономические, социальные и политические преобразования предопределили необходимость приведения уголовно-процессуального законодательства в соответствие с иерархией социальных ценностей, принятых в цивилизованном демократическом обществе. Статья 10 Всеобщей Декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года, провозглашает, что «каждый человек для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом».1

Наибольшим образом права личности в цивилизованном обществе могут быть ограничены путем применения к человеку мер уголовного наказания в случае признания его виновным в совершении противоправного, уголовно-наказуемого деяния - преступления. Для осуществления правосудия, для объективного исследования вопроса о виновности или невиновности гражданина нужен подлинно независимый от каких бы то ни было органов i государства и привходящих факторов суд.

При рассмотрении уголовных дел установление фактических обстоятельств, имеющих юридическое значение, происходит в процессе уголовно-процессуального доказывания, представляющего собой сложную и многогранную деятельность суда и участвующих в деле сторон. Именно от качества доказывания зависит возможность вынесения обоснованных судебных решений. Проблемы правового регулирования процесса доказывания являются одними из самых актуальных, поскольку

1. Всеобщая декларация' прав человека.// Международная защита нрав и свобод человека.:Сб.документов.М.:Юрнд .л ит., 1990.С.29 встречающиеся в правоприменительной практике ошибки, как правило, связаны с недостатками, допускаемыми в его производстве - неправильным определением предмета доказывания, нарушением процессуального порядка собирания, исследования и оценки доказательств, неполнотой доказательственного материала.

Обеспечение полноты доказательств - важнейшая предпосылка результативности доказательственной деятельности. Только на основе исследования и оценки всей совокупности необходимых доказательств возможно глубоко и всесторонне изучить обстоятельства дела и придти к обоснованным выводам. Отсюда вытекает важность начального этапа уголовно-процессуального доказывания, на котором и происходит сбор основной части доказательственного материала-этапа собирания доказательств.

Свидетельством существенного значения проблем деятельности по 1 собиранию доказательств в уголовном процессе служит то постоянное внимание, которое уделяется вопросам доказательственного права со стороны известных ученых и целых авторских коллективов. В разное время к проблемам собирания доказательств обращались такие процессуалисты, как Л.Е.Владимиров, И.Я.Фойницкий, И.В.Михайловский, М.М.Михайлов, М.С.Строгович, В.М.Савицкий, Ф.Н.Фаткуллин, В.Д.Арсеньев, И.Л. Петрухин, С.А.Шейфер, Л.М.Ларин, М.К.Свиридов, 3.3. Зинатуллин, А.А.Давлетов, В.М.Бозров, В.И.Зажицкий и другие.

Долгое время собирание доказательств считалось исключительно делом государственных органов органов расследования, прокурора и суда. В современный период положение должно измениться путем предоставления гражданину возможностей влиять на деятельность по собиранию доказательств, для чего необходимо повышение авторитета суда как независимого, незаинтересованного органа. С момента начала в России правовой реформы не прекращаются дискуссии о роли и месте суда в процессе доказывания по уголовному делу, о степени участия суда, призванного объективно и беспристрастно разрешить уголовное дело по существу, в собирании доказательственного материала.

Рассматриваемому вопросу посвящен ряд работ В.М.Савицкого,

A.Д.Бойкова, И.Л.Петрухина, А.М.Ларина, С.А.Шейфера, В.А.Лазаревой,

B.М.Лебедева, В.В.Кальницкого, В.В.Ершова, М. К. Свиридова, В.М.Бозрова, З.З.Зинатуллииа, А.А.Давлетова и других авторов.

Следует отметить, что авторы, занимавшиеся научной работой в данном направлении- В.А.Лазарева , М.К.Свиридов, О.Б.Семухина, А.А.Давлетон, В.М.Бозров, А.В.Смирнов, З.З.Зинатуллин и другие- в соответствии с направлениями своих исследований рассматривали лишь отдельные аспекты проблемы собирания доказательств судом.

Представляется, имеется необходимость исследовать вопрос о роли суда в собирании доказательств комплексно, применительно к основным этапам движения уголовного дела, на которых производится сбор основного объема доказательств- досудебному и судебному производству, оканчивающемуся вынесением приговора или иного судебного акта.

В настоящей работе ставилась цель определить, в каких рамках суд должен принимать участие в собирании доказательств на различных этапах движения уголовного дела. Ыа основе анализа исторического развития судебных органов, сравнения роли суда в собирании доказательств в известных процессуальной науке уголовно-процессуальных системах, предпринята попытка нахождения оптимального соотношения частного и публичного интересов в процессе собирания доказательств с тем, чтобы, не помогая ни стороне обвинения, ни стороне защиты, судом были соблюдены интересы как государства, заинтересованного в обеспечении своей стабильности путем эффективного противодействия преступным посягательствам на общественный порядок, так и интересы защиты личности от необоснованного обвинения.

Поставленная цель, исследования обусловила необходимость решения взаимосвязанных задач, предполагающих:

- анализ закрепленных в Концепции судебной реформы и Конституции РФ положений о роли и месте суда в доказывании по уголовным делам, в обеспечении полноты и качества доказательственного материала;

- рассмотрение проблем обеспечения судом оптимального учета личного и общественного интереса в собирании доказательственного материала, путей и средств реализации положений об объективности и беспристрастности суда при разрешении уголовного дела;

- определение оптимальных способов воздействия суда на процесс собирания доказательств на досудебных стадиях процесса, форм воздействия суда на процесс собирания доказательств субъектами доказывания;

- исследование проблемы соотношения активности суда в собирании доказательств с возможностями субъектов доказывания, имеющих различный правовой статус;

- рассмотрение вопроса о формах и способах оказания судом содействия в собирании доказательств субъектам, не имеющим государственно-властных полномочий;

- анализ роли суда в исследовании представленных сторонами в судебное заседание доказательств, рассмотрение вопроса о пределах участия суда в собирании дополнительных доказательств;

- обобщение опыта, наработанного после введения в действие нового уголовно-процессуального закона, изучение негативных тенденций, имеющихся в практике, выдвижение предложений о возможных путях их' устранений.

Методологическую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, нормативные акты по уголовно - процессуальному, уголовному, гражданско:процессуальному праву, законы и подзаконные акты Российской Федерации, литературные источники по философии, теории государства и права, социологии, уголовному, уголовно-процессуальному, гражданско-процессуальному праву, нормативные акты и работы ученых дореволюционного периода по уголовному судопроизводству и судоустройству, работы ученых советского периода, действующие нормативные акты, уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран, а также работы зарубежных авторов по рассматриваемым проблемам.

В ходе работы были использованы общенаучные методы познания: историко-диалектический, системный, сравнительный, метод анализа и синтеза, статистический, конкретно-социологический.

Проведенное исследование базируется на изучении практики правоохранительных органов и судов двух субъектов федерации - Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов. В работе использованы результаты изучения:

- 457 уголовных дел, рассмотренных мировыми судьями и федеральными судами Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов;

- 350 уголовных дел, находившихся в производстве правоохранительных органов на стадии предварительного расследования;

- статистических данных судов ХМАО и ЯНАО, окружных прокуратур названных субъектов РФ, судебных департаментов;

- интервьюирования и анкетирования 124 судей, 110 следователей прокуратур и следственных отделов УВД, опроса 130 адвокатов-защитников;

- выборочного опроса лиц, привлекаемых к уголовной ответственности и потерпевших по конкретным уголовным делам;

Диссертация представляет собой попытку комплексного исследования вопроса о роли суда в собирании доказательств по уголовному делу, о пределах допустимой активности суда в собирании доказательств на стадии предварительного расследования и при разрешении уголовного дела по существу.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

- с учетом изменения соотношения роли суда и сторон в собирании доказательств обоснована необходимость определения собирания доказательств не как деятельности органов, наделенных государственно-властными полномочиями, по обнаружению и закреплению доказательств, а как процессуальной и непроцессуальной деятельности субъектов собирания, направленной на обнаружение, получение и закрепление в установленном порядке доказательств и представление их суду,.а также производство судом, в необходимых случаях, процессуальных действий, направленных на проверку представленных сторонами доказательств;

- отмечена зависимость степени активности суда от степени активности и возможностей сторон по собиранию доказательств, сделан вывод, что роль суда в собирании доказательств нельзя рассматривать в отрыве от необходимости повышения роли в собирании доказательств иных, не наделенных властно-распорядительными полномочиями субъектов, обоснована необходимость и предложены некоторые пути совершенствования их правового статуса;

- рассмотрен вопрос о формах и способах воздействия суда на процесс собирания доказательств на стадии предварительного расследования уголовного дела, высказаны предложения об их совершенствовании, в связи с низкой эффективностью формального судебного контроля предлагается сделать его содержательным, определив границы активности судьи в исследовании материалов дела при разрешении производства следственных действий, затрагивающих конституционные права граждан;

- предложены пути решения проблем, имеющихся в практике рассмотрения судом жалоб на действия и решения органов расследования по I собиранию доказательств, в частности, предложено внести в уголовно-процессуальный закон запрет для судьи, дававшего разрешение на проведение следственных действий или даже на осуществление ОРД, на участие в рассмотрении дела по существу и в дальнейших инстанциях;

- предложен механизм обеспечения равенства сторон ио делам частного обвинения путем введения ио данной категории дел подготовительного судебного заседания, определена роль суда в оказании содействия сторонам в собирании доказательств ио делам частного обвинения;

- показана низкая эффективность процедуры исключения доказательств на предварительном слушании уголовного дела, сформулированы предложения по изменению порядка его проведения с тем, чтобы минимизировать влияние установленных при проведении предварительного слушания обстоятельств на формирование судейского убеждения при рассмотрении уголовного дела по существу. В частности, предложено закрепить право судьи в случае отсутствия явных процессуальных нарушений отложить проверку качества доказательственного материала до разбирательства дела по существу;

- определена роль суда в собирании доказательств на стадии судебного рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции, при этом предложены предметный, функциональный (целевой) и временной пределы участия суда в собирании доказательств.

В работе имеются и другие положения, отличающиеся элементами новизны по своему содержанию.

Содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации могут быть использованы:

- для совершенствования уголовно-процессуального законодательства;

- для проведения дальнейших научных исследований по заявленной теме, а также по проблемам осуществления прав сторон и реализации принципа состязательности в уголовном процессе;

- для совершенствования деятельности судебной системы, для уяснения и толкования участниками уголовного судопроизводства норм УПК РФ;

- для обучения студентов вузов юридического профиля.

Тема диссертации утверждена Ученым Советом Юридического института Томского государственного университета.

Отдельные вопросы темы докладывались на Западно-Сибирской научной конференции по вопросам правоведения, проходившей в Томске в 2000-2004 годах.

По теме диссертации написано и опубликовано 6 научных статей.

Диссертация докладывалась и обсуждалась на заседании кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Томского государственного университета.

Структура работы состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных нормативных актов и литературы.

ГЛЛВЛ 1. ЗНАЧЕНИЕ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ПРАВОВОГО СТАТУСА ЕГО СУБЪЕКТОВ

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Пиюк, Алексей Валерьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенных в рамках настоящей работы исследований автором делается ряд выводов.

1. С учетом требований принципов состязательности и равенства участников уголовно-процессуальной деятельности собирание доказательств следует определить как совершение субъектами доказывания процессуальных и непроцессуальных действий, направленных на обнаружение, получение и закрепление в установленном законом порядке доказательств.

2. Целью собирания доказательств является обеспечение объема доказательств, необходимого для вынесения законного, справедливого t решения, для установления реальной картины происшедшего события. Должны быть собраны доказательства: а) применительно ко всем элементам предмета доказывания, установление которых необходимо по делу; б) обладающие признаками относимости, допустимости и достоверности как необходимыми качественными характеристиками доказательств. в) в количестве, позволяющем всесторонне, с позиций как обвинения, так и защиты, исследовать обстоятельства уголовного дела;

3. Неравенство прав субъектов собирания доказательств предопределяет требование к законодателю выработать механизмы, позволяющие его нивелировать, обеспечить реальное участие прав субъектов собирания доказательств, не имеющих властных полномочий, в процессе обнаружения и закрепления фактических данных. В связи с изложенным следует детально оговорить порядок и условия участия иных субъектов доказывания в следственных действиях, объем их прав. Кроме того, следует предусмотреть формы самостоятельного участия субъектов, не имеющих властных полномочий, в собирании доказательственного материала.

4. Роль суда в собирании доказательств нельзя рассматривать в отрыве от t роли иных субъектов собирания доказательств. Изменение подходов к собиранию доказательств в настоящий период позволяет рассматривать суд как «ограниченный» субъект собирания доказательств. При этом, чем полней будет определен статус иных субъектов доказывания, чем больше у них будет полномочий и возможностей влиять на процесс собирания доказательств, тем меньший объем работы будет выполнять непосредственно суд, что позволит в " большей мере обеспечить его независимость и беспристрастность.

5. Осуществлением судом, призванным рассматривать уголовное дело по существу, судебно-контролыюй деятельности в досудебном производстве не соотносится с осуществлением тем же судом функции правосудия. Принципиальным моментом должно стать положение, при котором осуществлять судебный контроль и рассматривать дело по существу будут различные судебные органы. Предлагается закрепить в действующем уголовно-процессуальном законе запрет для судьи, дававшего органам предварительного расследования разрешение на осуществление следственных действий по I собиранию доказательств, затрагивающих конституционные права граждан либо разрешавшего производство ОРМ в допроцессуальном периоде, рассматривать в дальнейшем уголовное дело по существу в первой и последующих инстанциях.

6. Исходя из положения о неэффективности формального подхода к даче разрешений на производство затрагивающих конституционные права граждан следственных действий, предлагается сделать контрольную деятельность суда более содержательной, для чего внести изменения в ст. 165 УПК РФ, указав, что при необходимости производства следственногодействия, затрагивающего конституционные права граждан, следователь представляет « мотивированное ходатайство», с тем, чтобы и решение судьи по ходатайству также было «мотивированным». Предлагается также закрепить положение о том, что судья, рассматривая ходатайство, проверяет наличие основания для проведения следственного действия, предоставить право судье в необходимых случаях t запросить от органов предварительного расследования дополнительные данные, обосновывающие ходатайство.

7. В уголовно-процессуальном законе необходимо уточнить основания судебного обжалования действий органов предварительного расследования. В рамках уголовного судопроизводства следует рассматривать жалобы лишь участников уголовного судопроизводства; к рассмотрению должны приниматься не любые обращения, а лишь жалобы о нарушениях важнейших, конституционных прав и свобод, которые предусмотрены ч.1 ст. 125 УПК РФ; судебное обжалование должно допускаться в отношении действий и решений, которые способны затруднить в дальнейшем доступ граждан к правосудию, привести к невосполнимости нарушения прав. Необходимо также ввести в УПК РФ норму, позволяющую судье отказывать в принятии к производству жалобы, не удовлетворяющей указанным критериям путем вынесения соответствующего постановления.

8. Следует изменить процедуру проведения предварительного слушания применительно к заявленным сторонами ходатайствам об исключении доказательств. В случае, если обоснованность такого ходатайства оспаривается другой стороной и дело подлежит рассмотрению" с участием присяжных заседателей, возможно рассмотрение ходатайства в рамках предусмотренной УПК РФ процедуры. Если же явных пороков качеств доказательств не имеется, следует предоставить судье право отложить рассмотрение ходатайства о признании доказательства недопустимым и о его исключении на стадию судебного разбирательства.

9. В качестве механизма обеспечения равенства сторон по делам частного обвинения следует предусмотреть в УПК РФ введение процедуры подготовительного судебного заседания, на котором с участием обеих заинтересованных сторон, по их ходатайствам судом будет определен объем необходимых доказательств и пределы доказывания. Применение такого порядка, при котором вопрос о формировании доказательственной базы по делу частного обвинения будет решаться в присутствии обеих сторон, позволит обеспечить независимость и беспристрастность суда.

10. Представляется, что вопрос об ограничении активности суда следует ставить не тогда, когда он в целях вынесения обоснованного, законного и справедливого решения пытается выяснить реальную картину произошедшего деяния, а лишь тогда, когда суд путем осуществления каких-либо действий ио исследованию и собиранию дополнительных доказательств отступает от принципа незаинтересованности и беспристрастности, то есть тогда, когда суд начинает «работать» за какую-либо сторону. Процесс формирования собственного отношения суда к представленным сторонами доказательствам не должен зависеть от воли и усмотрения сторон, исходя из того, что приговор суда(должен быть справедлив изаконен, правомерными и оправданными в процессе рассмотрения дела по существу представляются действия суда, направленные на проверку представленных сторонами доказательств.

11. Исходя из изложенного представляется возможным определить пределы активности суда в собирании доказательств в условиях состязательного правосудия, среди которых можно условно выделить предметный, функциональный (целевой) и временной.

Предметный предел заключается в том, что собирание доказательств должно осуществляться, лишь путем проверки наличных, представленных сторонами в судебное заседание доказательств. В этой связи недопустим и не оправдан поиск, розыск, истребование судом не представленных для исследования и оценки доказательств.

Функциональный (целевой) предел состоит в недопустимости осуществления судом в результате проверки доказательств несвойственных ему функций. Осуществляя проверочные действия и тем самым собирая доказательства, целью деятельности суда должно быть получение истинного знания не для обоснования или опровержения обвинительного тезиса, а для правильного разрешения дела, для осуществления процессуальной функции суда.

Временной предел вытекает из требования о субсидиарном характере активности суда и заключается в том, что выяснение и подтверждение любого доказательственного факта должно производиться судом лишь после сторон, после того, как все действия по определению его значения и качественных характеристик осуществлены сторонами и их активность исчерпана.
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